

Pest vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni  
Választókerületi Választási Bizottság

2000 Szentendre, Városház tér 3.  
telefon: +36 26/785-043  
e-mail: [valasztas@szentendre.hu](mailto:valasztas@szentendre.hu)

## JEGYZŐKÖNYV

a bizottság üléséről

**Időpontja:** 2026. március 27., 15.00 óra  
**Helye:** Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal, Díszterme

**Jelen vannak:**

**OEVB részéről:**

**dr. Riechel Éva** elnök  
**dr. Márton Rózsa** elnökhelyettes  
**dr. Koltay Krisztina** tag  
**dr. Csonka László** tag  
**dr. Turán Tünde** tag  
**Dévai Antal Géza** tag

**OEVI részéről:**

**dr. Ignác Dávid** OEVI vezető  
**dr. Németh Szilvia** OEVI tagja  
**dr. Gyekiczky Nóra** OEVI tagja

**Meghívottak:** -

**Egyéb megjelentek:**

**Napirendi pontok:**

1. A TISZA jelölőszervezet által benyújtott kifogás elbírálása
2. dr. Vitályos Eszter jelölt által benyújtott kifogás elbírálása

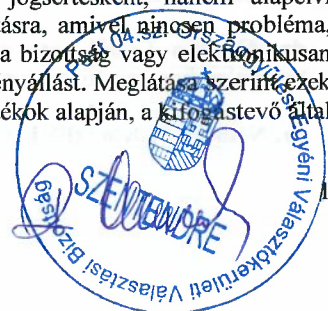
**dr. Riechel Éva elnök** megnyitja az ülést. megállapítja, hogy az OEVB 6 fővel határozatképes. Kéri a napirendi pontok ismertetését.

**dr. Ignác Dávid OEVI vezető** ismerteti a napirendi javaslatokat: 1. A TISZA jelölőszervezet által március 26-án benyújtott kifogás elbírálása. 2. dr. Vitályos Eszter jelölt által 2026. március 27. napján benyújtott kifogás elbírálása.

**dr. Riechel Éva elnök** kéri, szavazzanak a napirendek elfogadásáról. A Bizottság 6 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a napirendet.

**1. NAPIRENDI PONT:** A TISZA jelölőszervezet által benyújtott kifogás elbírálása

**dr. Ignác Dávid** az OEVI vezetője ismerteti a kifogás lényegét: A Tisztelet és Szabadság Párt jelölt szervezet 2026. március 26-án elektronikus levélben választási kifogást nyújtott be. A kifogás formailag megfelelő, határidőben érkezett, érdemi vizsgálatra alkalmas. Az OEVI szerint nem megfelelő a kifogás, mert alapvető sérelemre hivatkozik, de ez nem médiatestvény, nem újság, mert a Ve. speciális szabályai alapján ez plakátnak minősül. A Ve szerint a plakátoknak és egyéb választással összefüggő termékeknek rendelkeznie kell impresszummal. Mivel a kifogás nem az impresszum hiányára hivatkozik jogsértésként, hanem alapvető sérelemre, ezért nem jó a kifogás. A kifogás elektronikus úton került benyújtásra, amivel nincsen probléma, viszont így szét van „szételve” az újság. Ha papír alapon is megkapta volna a bizottság vagy elektronikus formában egy pdf-ben akkor egyértelmű lenne, kétséget kizáróan meg tudná állapítani a tényállást. Meglátása szerint ezek alapján el kell utasítani a kifogást. A Bizottság csak a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján, a kifogástevő által benyújtott bizonyítékok alapján járhat el.



**dr. Csonka László tag:** Nagy méretű volt a file, tömörítve sem jött át. Ezért darabolták szét. Kérdés, hogy mekkora file az, amit fogadni tud a rendszer.

**dr. Turán Tünde tag:** Minden kétséget kizáró módon kell látni a sajtóterméket.

**dr. Ignác Dávid OEVI vezetője:** Ha egy file-ba be lenne scannelve akkor kezelhető lenne. Tájékoztatja a TISZA delegált tagját a nagy méretű fileok beküldéséről. Google alapon működik a HVI, tehát befogadható lenne, ha szkennelik és a pdf-ben továbbítják. A Bizottság mindig csak a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tud dönteni, azaz arról, amit a kifogáshoz csatolnak.

**dr. Márton Rózsa elnökhelyettes:** Hol van az leírva, hogy egyetlen dokumentumba szkennelve kell benyújtani a képeket?

**dr. Németh Szilvia OEVI tag:** Nem az a lényeg, hogy egybe kell, csak most úgy tudja a bizottság azt mondani, hogy ebből nem hiányzik az az oldal, amin az impresszum van. A különálló fotók miatt kétséget kizáróan nem lehet eldönteni, hogy hiányzik-e az impresszum. Továbbá a fotókon le maradt a jobb oldala.

**dr. Ignác Dávid OEVI vezető:** Ez nem sajtótermék. Az alaphivatkozás sem jó már. Más a plakátra vonatkozó hivatkozás. Kérelemhez kötöttség elve érvényesül. Meg kell jelölni a kifogásban a jogszabályra való hivatkozást, a 144.§ (2)-re hivatkozás pedig nem történt meg, a 148.§ (2) pedig helytelen jogszabályi megjelölés. A plakát kategórián belül szórólap. Minden egyes elemnek külön kell az impresszumot tartalmaznia.

**dr. Riechel Éva elnök** elmondja, hogy a gazdasági szolgáltatás jellege sem valósul meg, ezért ez nem sajtótermék.

**dr. Márton Rózsa elnökhelyettes:** Hol szerepel pontosan, hogy a kifogásban pontos jogszabálysértést kell megjelölni:

**dr. Németh Szilvia OEVI tag:** A Ve. 212. § (2) bekezdése mondja ki, a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) stb.

**dr. Csonka László tag:** kampányeszköz az biztos. Meglátása szerint a politikai reklám fogalmába belefér.

**dr. Németh Szilvia OEVI tag:** A Ve. 146. § a) pontja konkretizálja a politikai reklám fogalmát azzal, hogy megjelöli az alkalmazandó háttérjogszabályt az Mttv-t.

**dr. Ignác Dávid OEVI vezető:** Határidőben benyújtott a kifogás. A Ve. 140. § c) pontjának rendelkezése alapján *kampányeszköz különösen a politikai reklám és politikai hirdetésnek* minősül, ezzel egyetért. Maga a jogszabály hely nem megfelelő, ami alapján a bizottságot jogszabálysértés megállapítására kéri. A szkennelés során nem látható minden oldal, valamint a technikai rész sem jó (hiányzik a jobb oldal).

**dr. Németh Szilvia OEVI tag:** Nem politikai reklám és nem is politikai hirdetés, mert annak fizetettnek kellene lennie.

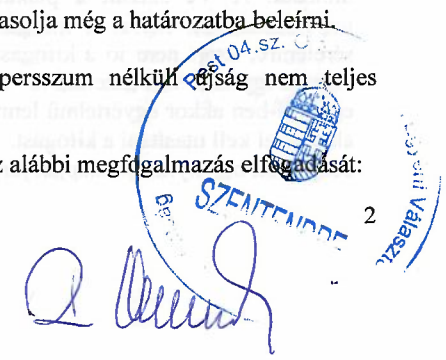
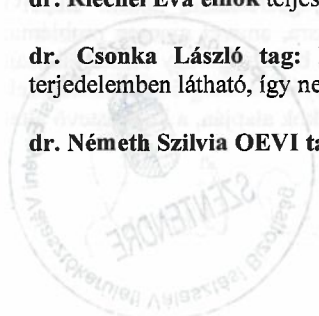
**dr. Csonka László tag:** Helyes ez a meglátás, ám a hivatkozott szórólapok is még kint vannak. Kúriának van döntése, a későbbiekben bizonyíték bármikor csatolható. De ezt itt nincs rendben. A technikai részt nem fogja tudni megszavazni, hiszen rossz a jogszabályi hivatkozás. A hivatkozott jogszabálysértés nem állapítható meg.

**dr. Ignác Dávid az OEVI vezetője:** kétséget kizáróan nem bizonyítható az impresszum hiánya. Ez nem köztudomású tény, hanem a kérelemben foglaltakat kell elbírálni. A jelölőszervezetnek vannak meghatalmazottjai, akik papír alapon is benyújthatják a kifogást.

**dr. Riechel Éva elnök** teljes terjedelmében nem látható a kiadvány. Ezt javasolja még a határozatba beleférni.

**dr. Csonka László tag:** határozatból javasolja kivenni, hogy az impresszum nélküli sajtótermék nem teljes terjedelemben látható, így nem tudja megszavazni.

**dr. Németh Szilvia OEVI tag:** Javasolja a bizottságnak a fentiek alapján az alábbi megfogalmazás elfogadását:



Tekintettel arra, hogy az OEVB a kérelemben megjelölt jogszabálysértésen túl nem terjeszkedhet (kérelemhez kötöttség), így a Ve. 144.§ (2) bekezdése szerint meghatározott impresszum kérdésében sem az a) pont szerinti „1 db impresszum nélküli újság”, sem a b) pont szerinti „1 db impresszum nélküli szórólap” vonatkozásában nem tud döntést hozni. Azt is rögzíti az OEVB, hogy a kifogástevő által az a) pont szerinti „1 db impresszum nélküli újság”-ról készült és becsatolt fényképfelvételek nem teljes egészében teszik láthatóvá a kiadvány egyes oldalait (a jobb oldal jól láthatóan nem teljes).

**dr. Riechel Éva elnök** javasolja a kifogás elutasítását, azzal, hogy a kifogás benyújtó nem a megfelelő jogszabályhelyre, azaz nem a Ve. 144. § (2) bekezdésére, hanem a Ve. 148. § (2) bekezdésére hivatkozott. Kéri a bizottság tagjait, hogy szavazzanak erről.

**34/2026. (III. 27.) OEVB határozat**

A Bizottság 6 igen 0 nem szavazattal a TISZA jelölőszervezet által benyújtott kifogást elutasítja.

Alaki határozat a jegyzőkönyv melléklete.

**2. NAPIRENDI PONT:** dr. Vitályos Eszter jelölt által benyújtott kifogás elbírálása

**dr. Ignác Dávid OEVI** vezetője ismerteti a kifogás lényegét: dr. Vitályos Eszter 2026. március 27-én elektronikus levélben választási kifogást nyújtott be. A kifogás formailag megfelelő, határidőben érkezett, érdemi vizsgálatra alkalmas. A fényképfelvétel tanúsága szerint kétséget kizáróan megállapítható a rongálás, a Ve. szabályainak megsértése. Az elkövető kiléte ismeretlen személy, így a bizottság álláspontja szerint csak a jogsértés tényének megállapításáról tud dönteni.

**dr. Riechel Éva elnök** javasolja a jogsértés megállapítását. Kéri a bizottság tagjait, hogy szavazzanak erről.

**35/2026. (III. 27.) OEVB határozat**

A Bizottság 6 igen 0 nem szavazattal a dr. Vitályos Eszter jelölt által benyújtott kifogásnak helyt ad és megállapítja a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelv sérelmét.

Alaki határozat a jegyzőkönyv melléklete.

**dr. Riechel Éva elnök** kérdezi, hogy napirenden kívül van-e valakinek bejelentése, kérdése?

**dr. Ignác Dávid OEVI** vezető elmondja, hogy akkor kell ülésezni, ha kifogás érkezik, illetve majd a választás napján. A mai nap vagy hétvégén érkező esetben hétfő vagy kedd lehet az ülés napja.

A bizottság megállapodik hétfő 13 óra 30 percben.

Az elnök az ülést 16.00. órakor egyéb napirend, hozzászólás hiányában bezárta.

K.m.f.

  
**dr. Riechel Éva**  
**OEVB elnöke**



