

Pest vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni  
Választókerületi Választási Bizottság

2000 Szentendre, Városház tér 3.  
telefon: +36 26/785-043  
e-mail: [valasztas@szentendre.hu](mailto:valasztas@szentendre.hu)

## JEGYZŐKÖNYV

a bizottság üléséről

**Időpontja:** 2026. március 30., 13 óra 30 perc  
**Helye:** Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal, Díszterme

**Jelen vannak:**

**OEVB részéről:**

**dr. Riechel Éva** elnök  
**dr. Márton Rózsa** elnökhelyettes  
**dr. Koltay Krisztina** tag  
**dr. Csonka László** tag  
**dr. Turán Tünde** tag  
**Dévai Antal Géza** tag

**OEVI részéről:**

**dr. Ignác Dávid** OEVI vezető  
**dr. Németh Szilvia** OEVI tagja  
**dr. Gyekiczky Nóra** OEVI tagja  
**Mauerné Koncz Tímea** OEVI tagja

**Meghívottak:** -

**Egyéb megjelentek:**

**Napirendi pontok:**

1. dr. Vitályos Eszter jelölt által benyújtott kifogás elbírálása
2. A TISZA jelölőszervezet által benyújtott kifogás elbírálása
3. dr. Vitályos Eszter jelölt által benyújtott kifogás elbírálása
4. dr. Vitályos Eszter jelölt által benyújtott kifogás elbírálása

**dr. Riechel Éva elnök** megnyitja az ülést, megállapítja, hogy az OEVB 6 fővel határozatképes. Kéri a napirendi pontok ismertetését.

**dr. Ignác Dávid OEVI vezető** ismerteti a napirendi javaslatokat: 1. dr. Vitályos Eszter jelölt által 2026. március 27. napján benyújtott kifogás elbírálása, 2. A TISZA jelölőszervezet által március 28-án benyújtott kifogás elbírálása. 3. dr. Vitályos Eszter jelölt által 2026. március 29-én benyújtott kifogás elbírálása. 4. dr. Vitályos Eszter jelölt által 2026. március 30. napján benyújtott kifogás elbírálása.

**dr. Riechel Éva elnök** kéri, szavazzanak a napirendek elfogadásáról. A Bizottság 6 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a napirendet.

**1. NAPIRENDI PONT:** dr. Vitályos Eszter jelölt által benyújtott kifogás elbírálása

**dr. Ignác Dávid OEVI vezetője** ismerteti a kifogás lényegét: dr. Vitályos Eszter jelölt 2026. március 2-én elektronikus levélben választási kifogást nyújtott be.

A kifogás formailag megfelelő, határidőben érkezett, érdemi vizsgálatra alkalmas. A kifogáshoz becsatolt fényképfelvételek tanúsága szerint kétséget kizáróan megállapítható a rongálás, a Ve. szabályainak megsértése. Az elkövető kiléte ismeretlen személy, így a bizottság álláspontja szerint csak a jogsértés tényének megállapításáról tud dönteni.

 1

**dr. Riechel Éva elnök** elmondja: Az eset Pomázon történt. A plakátra felvitt felületképző anyag a jelölt képmását, és ezáltal a plakát vizuális összehatását jelentősen torzítja, ellentétes a jelölt akaratával, így sérült a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelvi követelménye.

**dr. Riechel Éva elnök** javasolja a jogsértés megállapítását. Kéri a bizottság tagjait, hogy szavazzanak erről.

### **36/2026. (III. 30.) OEVB határozat**

A Bizottság 6 igen 0 nem szavazattal a dr. Vitályos Eszter jelölt által benyújtott kifogásnak helyt ad és megállapítja a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelv sérelmét.

Alaki határozat a jegyzőkönyv melléklete.

**2.NAPIRENDI PONT:** A TISZA jelölőszervezet által benyújtott kifogás elbírálása.

**dr. Ignác Dávid OEVI vezetője:** ismerteti a kifogás lényegét: A TISZA jelölőszervezet 2026. március 28-án elektronikus levélben választási kifogást nyújtott be. A kifogásban szereplő időpont, amikor értesült a jogsértésről kifogástevő az 2026. március 24. Ha 24-én észlelte, akkor 27-én 16.00 óráig kellett volna beérkeznie a kifogásnak.

**dr. Németh Szilvia OEVI tagja:** A szórólap más, mint a kihelyezett plakát, ezt valaki egyszer észleli, attól számít a határidő. Ez nem folyamatos tevékenység. Ez a szabálya a választási eljárásnak és Kúriai gyakorlat. Amikor észleli a jogsértést, onnan számít a 3 nap vagy újabb észlelés tényét kellett volna a kifogásban írni.

**dr. Ignác Dávid OEVI vezetője:** érdemi vizsgálatra alkalmatlan, mert a kifogás elkészt.

**dr. Riechel Éva elnök:** Mit mond ki pontosan a Ve. a kifogás benyújtásának határidejéről?

**dr. Németh Szilvia OEVI tagja:** A Ve. 209.§ (1) kimondja, hogy „A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”

**dr. Turán Tünde tag:** A kifogásban szereplő időpont, amikor értesült erről a kifogástevő az március 24-e.

**dr. Csonka László tag:** A beadvány szerint a sérelmezett a tevékenységről március 24-én szerzett értesülést, mely március 26-án is fennállt. Több településén 2026. március hó 24. napjától kezdve Pomáz, Szentendre, Dunabogdány, Kisoroszi stb. fennáll.

**dr. Ignác Dávid OEVI vezetője:** A folyamatosság egy szórólap tekintetében bizonyítandó. A probléma itt az, hogy egy dátum szerepel. A kifogástevő feltételezi, hogy a tevékenység a későbbiek folyamán is fennáll, de ez nem egy plakát, amit kihelyeznek és folyamatos a jogsértés, hanem ez egy konkrét.

**dr. Csonka László tag:** Hogy tudja bizonyítani?

**dr. Ignác Dávid OEVI vezetője:** Tanúvallomással, teljes bizonyító erejű nyilatkozáttal. Ha valaki nyilatkozik arról, hogy például március 27-én észlelte, az bizonyítékként elfogadható. Itt a kifogásban viszont egy konkrét időpont van, a március 24-e és utána írja, hogy többször is történt ilyen.

**dr. Csonka László tag** A kifogásban nyilatkozik, arról, hogy mikor kezdődött a szórás, megjelöli a településeket, majd a jogorvoslati határidőknél közli, hogy ez az állapot március 26-án még fennáll. Kifejezetten a jogorvoslati határidő megtartottságánál mondja ezt.

**dr. Ignác Dávid OEVI vezetője:** A szórás ilyen szempontból másodlagos, az elsődleges, hogy mikor vette ki a postaládából, mikor észlelte a szórólapot és erről valaki teljes bizonyító erejű okiratban nyilatkozik. Például március 27-én észlelte, erről nyilatkozik, az bizonyítékként elfogadható.

**dr. Csonka László tag:** Véleménye szerint érdemi tárgyalásra alkalmas a kifogás, legfeljebb azt tudja kimondani a bizottság, hogy amit állít a kifogásban, azt nem bizonyította.

**dr. Ignác Dávid OEVI vezető:** Nem elkésztésre hivatkozunk, hanem arra, hogy a határidő megtartottsága



nem bizonyított.

**dr. Turán Tünde tag:** A tevékenységnek kell folyamatosan fennállnia.

**dr. Riechel Éva elnök:** Az fennállt március 26-án, a kifogás szövege szerint, azaz ennek alapján folyamatos tevékenységnek minősíthető.

**dr. Németh Szilvia OEVI tag:** A gyakorlat szerint a plakátokra, facebook posztokra szokták a folyamatos tevékenységet használni. Amikor észlelem a szórólapot az egy pillanat. Onnan kell a 3 napot számolni.

**dr. Ignác Dávid OEVI vezetője:** A beérkezés dátuma keletkezteti a kifogást.

**dr. Csonka László tag:** A plakátok tekintetében nem vizsgálta a bizottság, hogy valóban mikor észlelte a rongálást a kifogástevő.

**dr. Márton Rózsa elnökhelyettes:** Kéri a Ve értelmezésének ismertetését.

**dr. Németh Szilvia OEVI tag:** A Ve nagykommentár szerint: „A kifogás benyújtása időpontjának a kifogásnak a választási bizottsághoz történő megérkezése számít. A kifogás megérkezésének ideje ténykérdés. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen. A határidő számításánál a Ve. 10. § (3) bekezdésére tekintettel kell lenni: a határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le.

A határidő számításánál figyelemmel kell lenni arra, hogy az a jogszabálysértés elkövetésétől számít, nem pedig annak észlelésétől vagy az arról való tudomásszerzés időpontjától. Amennyiben az elkövetés időpontja egyértelműen megállapítható, de annak észlelése vagy az arról való tudomásszerzés csak a háromnapos határidőn túl történik, az ez alapján benyújtott kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani értelmező rendelkezését.

Tekintettel a határidő rendkívüli fontosságára (a határidőn túl érkezett kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani), és így betartásának szükségszerű vizsgálatára, a kifogásból kétséget kizáróan ki kell tűnnie a jogszabálysértés elkövetése időpontjának is, vagy legalább annak, hogy a sérelmezett tevékenység semmiképpen sem történhetett a kifogás benyújtását megelőző három napot megelőzően.

Az egy adott cselekménnyel elkövetett jogszabálysértéshez képest speciálisnak tekinthető a folyamatosan fennálló, állapotszerű jogszabálysértés. A törvény szövege ugyan „tevékenységet” jelöl, azonban e rendelkezés természetesen a „nem tevékenység” megvalósuló jogszabálysértésre is vonatkozik. Az állapotszerű jogszabálysértés esetén fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani kifogást. A háromnapos jogorvoslati határidőt a sérelmezett állapot fennállásának utolsó időpontjától kell számítani.

Az állapotszerű jogszabálysértés esetében a törvény nem rendelkezik külön arról az esetről, ha a kifogás benyújtója a jogszabálysértést fennállása alatt észleli, és az észlelést követő három napon belül él jogorvoslattal. Külön rendelkezés hiányában ilyen esetekben is irányadók a Ve. 209. § (2) bekezdésében foglaltak, azaz a jogorvoslati határidő kezdete az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll, így az észlelés idejének ebben az esetben sincs jelentősége.”

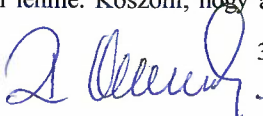
**dr. Riechel Éva elnök:** Javasolja, hogy a bizottság fogadja el, hogy a kifogás határidőben érkezett.

**dr. Ignác Dávid az OEVI vezetője:** Az OEVB megállapította, hogy a kifogás tárgya, mint szórólap a Ve. 144. §-a szerinti plakát kategóriába sorolható kampányeszköznek minősül. A bizottság megállapította, hogy bár a kifogás szerint a kifogástevő a sérelmezett jogszabálysértés először 2026. március 24-én észlelte, de a jogszabálysértés 2026. március 26-án is még fennállt, mert a szórólapot továbbra is szórják, ezért azt határidőben érkezettként érdemi vizsgálatra alkalmas tartja.

**dr. Turán Tünde tag:** véleménye szerint a kifogás elkésett, vizsgálatra alkalmatlan.

**dr. Riechel Éva elnök:** Ha a bizottság elfogadja azt, hogy határidőben érkezett a kifogás akkor utána vizsgálnia kell, hogy van-e impresszum vagy nincs. Illetve dönteni kell arról, hogy szabjon-e ki bírságot. Javasolja, hogy a bizottság ne szabjon ki bírságot.

**dr. Turán Tünde tag:** Véleménye szerint a kifogás elkésett, vizsgálatra alkalmatlan. Ezért nem tudja a döntést megszavazni. Ha a bizottság viszont mégis úgy dönt, hogy a kifogás határidőben érkezett, akkor álláspontja szerint az, hogy nincsen rajta az impresszum az egy nyomdahiba. A szándékosság nem állapítható meg, csak a gondatlanság. A szankciónak mindig igazságosnak, méltányosnak és arányosnak kell lennie. Köszöni, hogy a

 3

bizottság nem szab ki bírságot, mivel ez volt az első alkalom.

**dr. Csonka László tag:** A szándékosság lehet egyenes vagy eshetőleges. Amikor megbízok egy nyomdát, hogy gyártson le valamit, akkor utána azt átveszem. Amikor átveszem akkor fel kell fedeznem, hogy megfelel-e minden kritériumnak. Ez több ellenőrző ponton átment, véleménye szerint ez túlmutat a gondatlanságon. A szándékosság megállapítható.

Továbbá, nem lehet ennél nagyobb jogsértés, az egész OEVK-t érinti, minden állampolgárhoz eljut, 2-ön van impresszum a másik 2-ön nincsen. Nem ért egyet azzal, hogy a bizottság nem szab ki bírságot. A jogsértés tényének megállapításával és a további jogsértéstől való eltiltással egyet ért, de a bírság elmaradása miatt nem tudja a döntést megszavazni.

**dr. Ignác Dávid az OEVI vezetője:** Ez a szórólap nem a sajtótörvény alá esik. Az elhangzottak alapján a bizottság az alábbiakat tudja megállapítani:

Az OEVB a becsatolt szórólapokat megvizsgálta és megállapította, hogy az sem a) pont szerinti „1 db impresszum nélküli újság”-on, sem a b) pont szerinti „1 db impresszum nélküli szórólap”-on nincs feltüntetve a Ve. 144. § (2) bekezdés második mondata szerint előír kötelező formai elemként a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve, azaz az úgynevezett impresszum. A hivatkozott jogszabályi rendelkezés kifejezetten a szórólap, mint plakát készítése kapcsán került kodifikálásra, ezért a kiadó nevének, székhelyének és a kiadásért felelős személy nevének feltüntetésére vonatkozó kötelezettség és az elmulasztásból eredő felelősség, kifejezetten a plakát készítőjét, készíttetőjét terheli. Jelen ügyben az OEVB a becsatolt többi szórólap formátuma, tartalma és a népszerűsíteni kívánt jelölt személye alapján megállapítja, hogy a FIDESZ Magyar Polgári Szövetség – Kereszténydemokrata Néppárt jelölőszervezeteket terheli ez a felelősség, ezért megállapítja a jogszabálysértés tényét.

Továbbá, mivel beazonosítható a jogsértő, így a lehetőség van jelen ügyben a választási eljárás szabályai értelmében a Ve-ben meghatározott jogkövetkezmények alkalmazására, úgy, mint az eltiltás és a bírság kiszabása. A bírság kérdésében már elhangzottak a vélemények.

**dr. Riechel Éva elnök** javasolja a jogsértés az eltiltás megállapítását is. Kéri a bizottság tagjait, hogy szavazzanak erről.

#### **37/2026. (III. 30.) OEVB határozat**

A Bizottság 4 igen 2 nem szavazattal a kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy a FIDESZ Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölőszervezetek a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglaltakat megsértették és eltiltja őket a további jogszabálysértéstől.

Alaki határozat a jegyzőkönyv melléklete.

**dr. Turán Tünde tag 14.33 perckor távozik, így a bizottság 5 fővel folytatja az ülést.**

**3.NAPIRENDI PONT:** dr. Vitályos Eszter jelölt által benyújtott kifogás elbírálása.

**dr. Ignác Dávid OEVI vezetője** ismerteti a kifogás lényegét: dr. Vitályos Eszter jelölt 2026. március 29-én elektronikus levélben választási kifogást nyújtott be. A kifogás formailag megfelelő, határidőben érkezett, érdemi vizsgálatra alkalmas.

**dr. Riechel Éva elnök** javasolja a jogsértés megállapítását. Kéri a bizottság tagjait, hogy szavazzanak erről.

#### **38/2026. (III. 30.) OEVB határozat**

A Bizottság 5 igen 0 nem szavazattal dr. Vitályos Eszter jelölt által benyújtott kifogásnak helyt ad és megállapítja a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelv sérelmét.

Alaki határozat a jegyzőkönyv melléklete.

**4.NAPIRENDI PONT:** dr. Vitályos Eszter jelölt által benyújtott kifogás elbírálása.

 4

**dr. Ignác Dávid** az OEVI vezetője ismerteti a kifogás lényegét: dr. Vitályos Eszter jelölt 2026. március 30-án elektronikus levélben választási kifogást nyújtott be. A kifogás formailag megfelelő, határidőben érkezett, érdemi vizsgálatra alkalmas.

**dr. Riechel Éva elnök** javasolja a jogsértés megállapítását. Kéri a bizottság tagjait, hogy szavazzanak erről.

**39/2026. (III. 30.) OEVB határozat**

A Bizottság 5 igen 0 nem szavazattal dr. Vitályos Eszter jelölt által benyújtott kifogásnak helyt ad és megállapítja a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelv sérelmét.

Alaki határozat a jegyzőkönyv melléklete.

**dr. Riechel Éva elnök** kérdezi, hogy napirenden kívül van-e valakinek bejelentése, kérdése?

**dr. Ignác Dávid** OEVI vezető elmondja, hogy akkor kell ülésezni, ha kifogás érkezik, illetve majd a választás napján.

Az elnök az ülést 14.50 perckor egyéb napirend, hozzászólás hiányában bezárta.

K.m.f.

  
**dr. Riechel Éva**  
**OEVB elnöke**



