

PEST VÁRMEGYE 04. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI
VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
44/2026. (IV. 8.) OEVB HATÁROZATA

A Pest vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság az országgyűlési képviselők 2026. április 12. napjára kitűzött általános választásán a 2026. április 7-én érkezett, a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő határozatot:

Az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 4 igen 0 nem szavazattal a kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy ismeretlen személy megsértette a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglaltakat.

A határozat ellen fellebbezést nyújthat be az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.) címezve. A fellebbezést a Pest vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (a továbbiakban: OEVB) kell előterjeszteni.

A fellebbezést személyesen, levélben (OEVB, 2000 Szentendre, Városház tér 3.), vagy elektronikus levélben (e-mail cím: valasztas@szentendre.hu) nyújtható be úgy, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított harmadik napon 16 óráig megérkezzen az OEVB-hez. A határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértésre hivatkozást, vagy a mérlegelési jogkörben határozatra hivatkozást,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

INDOKOLÁS

A Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet 2026. április 7-én 15 óra 42 perckor elektronikus levélben választási kifogást nyújtott be az OEVB-hez a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. § alapján jogszabálysértés miatt.

Kifogástevő előadta, hogy a 2026. évi országgyűlési választás kampányidőszaka során ismeretlen személy(ek) a választókerület Szentendre településén a mellékletként csatolt szórólapot terjesztette(ék).

A jogorvoslati határidő megtartottsága tárgyában előadta, hogy a Ve. 209. § (1) alapján „A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz”.

Kifogástevő előadta, hogy a beadvánnyal sérelmezett szórólapot 2026. április hó 05. napján helyezték a postaládákba ismeretlen fideszes aktivisták.

Álláspontja szerint a kifogásolt magatartás sérti a Ve. 144. § (2) bekezdés rendelkezését, mivel a Ve.144. § (1) bekezdés alapján plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül. Mindez alapján a mellékletként csatolt kampányeszköz plakátnak minősül.

A Ve. 144. § (2) bekezdés rögzíti, hogy a kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

A jogsértés tényét nem a megjelenített tartalom tekintetében kifogásolja, hanem a meg nem jelenített, de a jogszabály alapján kötelezően feltüntetendő hiányosság tekintetében, miszerint a jelen kifogással támadott plakát nem tartalmazza a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

Kifogástevő a fentiek alapján kéri, hogy a Ve. 43. § (1) bekezdése alapján a tisztelt Választási Bizottság a tényállást megállapítani és a Ve. 218. § (2) a) pontja alapján a kifogásnak helyt adni és egyben a jogszabálysértés tényét megállapítani szíveskedjen.

Fentiek alátámasztására kifogástevő csatolt 2 darab fényképet.

Az OEVB kifogásban előadottak alapján az alábbiakat vizsgálta és állapította meg:

Az OEVB megállapította, hogy a kifogástevő a Ve. 208. §-ában meghatározottak szerint kifogás benyújtására jogosult, továbbá azt, hogy a Ve. 212. §-ban meghatározott formai előírások megtartásával nyújtotta be kifogását. Az OEVB megállapította azt is, a kifogás a Ve. 209. § (1) és (2) bekezdésében meghatározottak szerinti határidőben került benyújtásra. Mindezek alapján a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

Ve. 43. § (1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(3) A választási bizottság a kérelmező részére – kérésére – biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is – ha jelen van – lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

Ve. 140. § Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

Ve. 144. § (1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

(2) A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

Ve. 209. § (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

(3) Nyomtatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja. Ebben az esetben a (2) bekezdés rendelkezései nem alkalmazhatók.

Ve. 218. § (1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

Ve. 220. § Ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

Az OEVB megállapította, hogy a kifogás tárgya szórólap, mely a Ve. 144. §-a szerinti plakát kategóriába sorolandó kampányeszköznek minősül.

Az OEVB megállapította, hogy kifogástevő azt sérelmezi, hogy a kifogásolt szórólap nem tartalmazza a Ve. 144. § (2) bekezdése szerint előírt kötelező elemeket, azon nem lett feltüntetve a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve (impresszum).

Az OEVB a becsatolt fényképfelvételek alapján megállapította, hogy szórólap a Tisztelet és Szabadság Párt Pest vármegye 04. országgyűlési egyéni választókerület jelöltjének, Tóthmajor Balázsnak a képmása és Magyar Péter pártelnök képmása, továbbá különböző kampányszövegek láthatók.

Az OEVB megállapította, hogy a szórólapon nincs feltüntetve a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve, ezért az nem felel meg a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglalt jogszabályi követelményeknek.

A kifogástevő arra vonatkozó bizonyítékot nem csatolt be, hogy ki készítette, illetve terjesztette a szórólapot. Önmagában az, hogy a szórólap a Tisztelet és Szabadság Párt Pest vármegye 04. jelöltjére, Tóthmajor Balázusra vonatkozóan tartalmaz negatív kampányszövegeket, nem alkalmas annak megállapítására, hogy ki adott megbízást a szórólap elkészítésére, terjesztésére. Ezért a bizottság csak a jogszabálysértés tényét és azt tudja megállapítani, hogy a jogsértést ismeretlen személy követte el.

Fentiek alapján az OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 44. § (1) bekezdésén, 46. §-án, 140-141. § -án, 144. § (1)-(2) bekezdésén, 208. §-án, 212. §-án, 214. § (1) bekezdésén, 218. § (1)-(2) bekezdésén a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223-225. §-án, a 297. § (3) bekezdésén, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. 28. § (1) bekezdésén alapul. Az OEVB hatáskörét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapozza meg.

Szentendre, 2026. április 8.



