

PEST VÁRMEGYE 04. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI
VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
41/2026. (IV. 4.) OEVB HATÁROZATA

A Pest vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság az országgyűlési képviselők 2026. április 12. napjára kitűzött általános választásán a 2026. április 3-án érkezett, dr. Vitályos Eszter jelölt által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő határozatot:

Az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 5 igen 0 nem szavazattal a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja a Pacsirta utcai habkarton plakát megrongálása miatt a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelv sérelmét, egyebekben a kifogást elutasítja.

A határozat ellen fellebbezést nyújthat be az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.) címezve. A fellebbezést a Pest vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (a továbbiakban: OEVB) kell előterjeszteni.

A fellebbezést személyesen, levélben (OEVB, 2000 Szentendre, Városház tér 3.), vagy elektronikus levélben (e-mail cím: valasztas@szentendre.hu) nyújtható be úgy, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított harmadik napon 16 óráig megérkezzen az OEVB-hez. A határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértésre hivatkozást, vagy a mérlegelési jogkörben határozatra hivatkozást,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

INDOKOLÁS

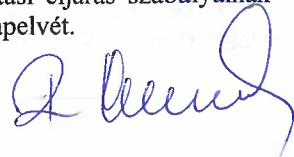
dr. Vitályos Eszter jogerősen nyilvántartásba vett jelölt 2026. április 3-án 9 óra 55 perckor elektronikus levélben választási kifogást nyújtott be az OEVB-hez a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § e) bekezdésében foglalt sérelmére hivatkozással, a Fidesz-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt 'jelölőszervezetek közös jelöltje, dr. Vitályos Eszternek plakátjainak megrongálása ügyében.

Kifogástevő előadta, hogy 2026. április 3. napján értesült arról, hogy Szentendrén a Pacsirta utcában, illetve a Szelkerék utcában kihelyezett habkarton plakátokat ismeretlen személy(ek) megrongálta(ák), és ezzel kárt okoztak részére.

Meglátása szerint a habkarton plakátok megrongálása sérti a Ve. 2.§ e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási eljárási alapelvét.

Kifogástevő hivatkozott a Nemzeti Választási Bizottság 177/2022. számú határozatára, amely alapján „a választási plakátok, mint kampányeszközök tartalmukat tekintve egyértelműen alkalmasak a választói akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére. A választási plakátok ugyanis a jelölő szervezetek politikai üzeneteit közvetítik, amelynek címzettjei a választópolgárok. A jelölő szervezetek plakátjaik kihelyezésével őket kívánják megszólítani, és bemutatni számukra a jelölő szervezet által az adott választókerületben indított országgyűlési képviselőjelöltet. A választási plakáton elhelyezett jelölti fényképpel a jelölő szervezetek a választópolgárok érzelmeire kívánnak hatni, azok szimpátiáját szeretnék megnyerni a jelöltjük számára. Ebben fontos szerepük van a felvétel nélküli szereplő vizuális elemeknek, illetve azok összehatásának is. Bár a Ve. nem tiltja kifejezetten, hogy a kihelyezett plakátokon utólag valamely felületképző anyaggal feliratot, képet vagy bármely ábrázolást helyezzenek el, de nem tekinthető jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak az, ha a közvetíteni kívánt üzenetet ily módon torzítja valaki. A Kúria még abban az esetben is megállapította ennek az alapelvnek a sérelmét, amikor a feliratot egy, egyébként a Kúria által jogsértőnek nyilvánított plakáton helyezték el.”

A Ve 144. § (1) bekezdése alapján plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül. A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja alapján a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.



Kifogástevő előadta, hogy a Nemzeti Választási Bizottság fentebb is idézett határozatát figyelembe véve a plakát megrongálása – különösen, ha a jelölt arcképét, nevét, vagy a kampányüzenetet érinti – alkalmas arra, hogy kampányüzenet tartalmát torzítsa vagy ellehetetlenítse, a jelölt személyével kapcsolatban negatív, valótlan, vagy megtévesztő benyomást keltsen, csökkentse a kampánytevékenység hatékonyságát, sértse a jóhiszemű joggyakorlás alapelvét. A Ve. alapelvei közül különösen sérül a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye.

Kifogástevő szerint a kampányeszközök szándékos megrongálása nem minősül véleménynyilvánításnak, hanem más jelölt kampánytevékenységének jogellenes akadályozása. A habkarton plakát fizikai megrongálása közvetlenül sérti a jelölt szervezet kampányhoz való jogát, valamint alkalmas a választói akarat befolyásolására torz módon.

Kifogástevő hivatkozott a Kúria Kvk.IV.39.365/2022/5. számú végzésére, melynek elvi tartalma szerint „A kampányeszköznek minősülő plakát eltávolításához kapcsolódó jogsértés megállapításához nem a plakátra vonatkozó eltávolítási, rongálási célzatot kell vizsgálni, hanem önmagában azt a tényt, hogy a kihelyezett plakátot jogellenesen eltávolították a korábbi helyéről.” A hivatkozott Kúriai határozat elvi tartalma szerint megállapítható, hogy egy plakát rongálásánál a jogsértés megállapításához elég azt a tényt vizsgálni, hogy a plakátot megrongálták.

Kifogástevő előadta, hogy a habkarton-plakátrongálás ténye önmagában ellentétes a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményével, mivel más jelölt kampánytevékenységének akadályozását valósítja meg. A jogsértés megállapításához tehát nem szükséges a tényleges hátrány, választói befolyás vagy szándékosság bizonyítása, elengedő annak rögzítése, hogy a kampányeszköz sérült.

Fentiek alátámasztására kifogástevő csatolt a helyszíneken készített 2 darab fényképet.

Kifogástevő kéri a Pest vármegyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságot, hogy a Ve. 43. § (1) bekezdése alapján állapítsa meg a döntéshozatalhoz szükséges tényállást, továbbá a Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a jogsértés tényét állapítsa meg.

Az OEVB kifogásban előadottak alapján az alábbiakat vizsgálta és állapította meg:

Az OEVB megállapította, hogy a kifogástevő a Ve. 208. §-ában meghatározottak szerint kifogás benyújtására jogosult, továbbá azt, hogy a Ve. 212. §-ban meghatározott formai előírások megtartásával nyújtotta be kifogását. Az OEVB megállapította azt is, hogy mivel a kifogás folyamatosan fennálló tevékenységre vonatkozik, így a Ve. 209. § (2) bekezdésében meghatározottak szerinti határidőben került benyújtásra. Mindezek alapján a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

Az OEVB érdemben az alábbi jogszabályi rendelkezésekre figyelemmel vizsgálta a kifogást:

A Ve. 2. § (1) bekezdése alapján a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölt szervezetek között,
- d) a fogyatékkal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága

Ve. 43. § (1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(3) A választási bizottság a kérelmező részére – kérésére – biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is – ha jelen van – lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

Ve. 140. § Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

Ve. 218. § (1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

Ve. 220. § Ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

Az OEVB megállapította, hogy kifogástevő a benyújtott kifogásában azt sérelmezi, hogy a Fidesz-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt közös jelöltjének, Szentendre belterületén a Pacsirta utcában, illetve a Szélkerék utcában – a fényképfelvételeken szereplő helyszíneken – kihelyezett habkarton plakátját ismeretlen személy(ek) megrongálta(ák), kárt okoztak, megsértve ezzel a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jöhizsemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási eljárási alapelvet.

Az OEVB a csatolt két darab fényképfelvétel megtekintését követően azt állapította meg, hogy az első fényképfelvételel látható, Pacsirta utcai habkarton plakát a kifogástevő képmását tartalmazza és látható, hogy annak fizikai állapotát szándékosan megváltoztatták úgy, hogy a jelölt képmását és a plakát jobb alsó sarkán szereplő feliratot fekete festékekkel kitakarták.

A második, Szélkerék utcai fényképfelvételel egy villanyoszlop és kerítés közé támasztott fehér kartonlap szerű tábla látható, melyről kétséget kizáróan nem lehet megállapítani azt, hogy az plakát-e, választási plakát-e, és azt sem, hogy az a kifogástevő plakátja, vagy más jelölt, vagy jelölő szervezet plakátja. Az OEVB a kifogásban előadott Szélkerék utcai jogsértés vonatkozásában a bizottság rendelkezésére bocsájtott – 1 darab fényképfelvétel – bizonyíték alapján nem tudja a jogszabálysértés tényét megállapítani, tehát a kifogás ezen részének nem tud helyt adni.

Az OEVB megállapítja, hogy a Pacsirta utcai plakát összefestése, torzítása sem a jöhizsemű, sem a rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelvével nem összeegyeztethető. Ezen plakát vonatkozásában a kifogás és a csatolt bizonyíték az elkövető/elkövetők személyére vonatkozóan adatot nem tartalmaz, így a jogsértéstől eltiltás, mint jogkövetkezmény nem alkalmazható.

Fentiek alapján az OEVB kizárólag azt tudja megállapítani, hogy az Pacsirta utcai plakát esetében az ismeretlen személy(ek) által megvalósított cselekmény sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakat, ezért a kifogásnak részben helyt ad, a Szélkerék utcai esetre vonatkozóan azonban elutasítja azt.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontján, a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 44. § (1) bekezdésén, 46. §-án, 140-141. § -án, 144. § (1)-(2) bekezdésén, 208. §-án, 212. §-án, 214. § (1) bekezdésén, 218. § (1)-(2) bekezdésén, 220. §-án és a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223-225. §-án, a 297. § (3) bekezdésén, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. 28. § (1) bekezdésén alapul. Az OEVB hatáskörét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapozza meg.

Szentendre, 2026. április 4.



