

PEST VÁRMEGYE 04. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI
VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
27/2026. (III. 16.) OEVB HATÁROZATA

A Pest vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság az országgyűlési képviselők 2026. április 12. napjára kitűzött általános választásán a 2026. március 14-én érkezett, a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő határozatot:

Az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 6 igen 0 nem szavazattal a kifogásnak helyt ad és megállapítja a jöhísemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelv sérelmét.

A határozat ellen fellebbezést nyújthat be az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.) címezve. A fellebbezést a Pest vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (a továbbiakban: OEVB) kell előterjeszteni.

A fellebbezést személyesen, levélben (OEVB, 2000 Szentendre, Városház tér 3.), vagy elektronikus levélben (e-mail cím: valasztas@szentendre.hu) nyújtható be úgy, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított harmadik napon 16 óráig megérkezzen az OEVB-hez. A határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértésre hivatkozást, vagy a mérlegelési jogkörben határozatra hivatkozást,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

INDOKOLÁS

A Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet 2026. március 14-én 12 óra 50 perckor elektronikus levélben választási kifogást nyújtott be az OEVB-hez a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. § alapján jogszabálysértés miatt.

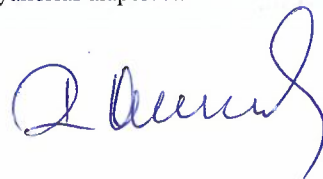
A kifogástevő előadta, hogy a 2026. évi országgyűlési választás kampányidőszaka során - a Ve. 144. §-ában foglalt előírásoknak megfelelően - a mellékelt képen látható kisméretű plakátok lettek kihelyezve többek között Pest vármegye 04. számú választókerülete, Szentendre belterületi szakaszán az alábbi közterületi pontokon lámpaoszlopokra:

1. Antik centrum; Szentendre, Dózsa György út 10. számmal szemben a túloldalon (1. számú fénykép)
2. Duna-Lab Magánorvosi Centrum, Szentendre, Dózsa György út 9. szám előtt (2. számú fénykép)
3. Dózsa György út 11/a szám előtt (3. számú fénykép)
4. Mini Coop, Dózsa György út 29. előtt (4. számú fénykép)
5. Honvéd helyőrségi szálló, Dózsa György út 31. szám előtt (5. számú fénykép)
6. Altiszti Akadémiával szemben, Dózsa György út túloldala (6. számú fénykép)
7. Auto-téka 2000 Bt. alkatrészkereskedés, Szentendre, Rózsa utca 1. (7. számú fénykép)
8. Török Gumiszerviz, Dózsa György út 33. szám előtt (8. számú fénykép)
9. Szentendre, Dunakanyar krt. 86. szám előtt (9. számú fénykép).

A kifogástevő 2026. március 12. napján szerzett értesülést arról, hogy a fentebb megadott helyeken mindösszesen 9, azaz kilenc darab lámpaoszlopokra kihelyezett kisméretű plakátot ismeretlen személy(ek) megrongált(ák), a plakát üzenetétől eltérő szellemiségű rajzokkal torzították a képeket, mellyel kárt okoztak a részére.

A kifogástevő szerint a kisméretű plakátok a rongálás óta nem töltik be szerepüket, nem alkalmasak a választópolgárok tájékoztatására. Álláspontunk szerint a kisméretű plakátok megrongálása sérti a Ve. 2. § választási eljárásai alapelvei között az (1) bekezdés e) pontba foglalt „jöhísemű és rendeltetésszerű joggyakorlás” alapelvét.

A Ve. 144. §. (1) bekezdése alapján plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül. A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja alapján a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a jöhísemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.



Kifogástevő hivatkozik a Kúria 2014. március 17. napján kelt Kvk.II.37.307/2014./3. számú és a 2014. március 19. napján kelt Kvk.III.37.355/2014/3. számú végzéseire, melyek rögzítik, hogy a választási plakátok elhelyezésére a Ve. 144. §-a tartalmaz szabályokat. A választási plakát tekintetében a Ve. 144. § (3) bekezdése azt az általános szabályt rögzíti, hogy plakát a kampányidőszakban – a (4)-(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető.

Hivatkozik továbbá jelen választási bizottság előtt más ügyben más által már hivatkozott, a Nemzeti Választási Bizottság 177/2022. számú határozatára, amely kimondja, hogy „a választási plakátok, mint kampányeszközök tartalmukat tekintve egyértelműen alkalmasak a választói akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére. A választási plakátok ugyanis a jelölő szervezetek politikai üzeneteit közvetítik, amelynek címzettjei a választópolgárok. A jelölő szervezetek plakátjaik kihelyezésével őket kívánják megszólítani és bemutatni számukra a jelölő szervezet által az adott választókerületben indított országgyűlési képviselőjelöltet. A választási plakáton elhelyezett jelölti fényképpel a jelölő szervezetek a választópolgárok érzelmeire kívánnak hatni, azok szimpátiáját szeretnék megnyerni a jelöltjük számára”.

A fentebb hivatkozott jogszabályhelyek és bírósági döntések alapján kifogástevő álláspontja szerint az alábbiak vezethetők le:

„A plakát kihelyezésére jogunk volt, mely jogunkkal a jogszabályok keretei között éltünk. A kihelyezett kampányeszköz plakátnak minősül. A Ve. 144. § (3) bekezdése alapján – a (4)-(7) bekezdésben rögzített kivételekkel – a TISZA Párt korlátlanul helyezhetett el plakátokat a kampányidőszakban. Álláspontunk szerint a rongálás nem minősülhet véleménynyilvánításnak, annak bármilyen tágon is értelmezzük a határait, így ezen okból nem minősülhet jog által védett (vagy akárcsak eltűrt) cselekménynek. A jogsértés megállapításához nem szükséges a hátrány bekövetkezésének vagy a választói befolyás megtörténtének bizonyítása, elegendő annak rögzítése, hogy a kampányeszköz sérült, és ebből levezethetőnek kell lennie a hivatkozott joghátránynak.”

Kifogástevő az általa előadottak bizonyítására csatolta a helyszínen készült képeket a plakátok megrongálásáról és a fentiek alapján kérte, hogy a Ve. 43. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a tényállást megállapítani és a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján a kifogásnak helyt adni és egyben a jogszabálysértés tényét megállapítani szíveskedjen.

Az OEVB kifogásban előadottak alapján az alábbiakat vizsgálta és állapította meg:

Az OEVB megállapította, hogy a kifogástevő a Ve. 208. §-ában meghatározottak szerint kifogás benyújtására jogosult, továbbá azt, hogy a Ve. 212. §-ban meghatározott formai előírások megtartásával nyújtotta be kifogását. Az OEVB megállapította azt is, hogy mivel a kifogás folyamatosan fennálló tevékenységre vonatkozik, így a benyújtására a Ve. 209. § (2) bekezdésében meghatározottak szerinti határidőben került benyújtásra. Mindezek alapján a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

Az OEVB érdemben az alábbi jogszabályi rendelkezésekre figyelemmel vizsgálta a kifogást:

A Ve. 2. § (1) bekezdése alapján a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékkal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága

Ve. 43. § (1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(3) A választási bizottság a kérelmező részére – kérésére – biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is – ha jelen van – lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

Ve. 140. § Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

Ve. 218. § (1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

Ve. 220. § Ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

Az OEVB megállapította, hogy kifogástevő a benyújtott kifogásában azt sérelmezi, hogy a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet által Pest vármegye 04. számú választókerületben Szentendre belterületén 9 darab (azaz kilenc darab) lámpaoszlopokra kihelyezett kisméretű plakáton ismeretlen személy(ek) a plakát üzenetétől eltérő szellemiségű rajzokkal torzították, mellyel kárt okoztak és ezzel megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés az e) pontba foglalt „jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás” alapelveit.

A bizottság a csatolt fényképfelvételek megtekintése alapján megállapította, hogy a szóban forgó 9 darab plakát mindegyike a kifogástevő jelölőszervezet elnökének és Pest vármegye 04. számú országgyűlési egyéni választókerület jogerősen nyilvántartásba vett képviselő jelöltjének a képmását tartalmazza, és jól látható, hogy mind a 9 plakát fizikai állapotát szándékosan megváltoztatták. Az 1., 3. és 4. képen látható plakátokon a jelölt képmására, a 2-9. képeken látható plakátokon az elnök és a jelölt képmására is bajuszt rajzoltak, a 2., 6. és 7. képen látható plakátokon az elnökre, míg a 4. képen látható plakáton a jelöltre Dávid csillagot festettek, az 5. képen látható plakáton az elnök ingére a „zsido” feliratot írták, továbbá a 8. képen látható plakáton az elnök ingére egy „akasztófát” rajzoltak.

A bizottság a jelölőszervezet által benyújtott kifogásban előadottak alapján megállapítja, hogy a benyújtó által kihelyezett jelölti képek sérültek, a plakátokra olyan tartalmú feliratok és szimbólumok kerültek, melyeket a jelölt és a jelölőszervezet nem kívánt/nem kíván közvetíteni a választási kampánya során, így azok plakátra festése sem a jóhiszemű, sem a rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelvével nem összeegyeztethető, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint dönt.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontján, a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 44. § (1) bekezdésén, 46. §-án, 140-141. § -án, 144. § (1)-(2) bekezdésén, 208. §-án, 212. §-án, 214. § (1) bekezdésén, 218. § (1)-(2) bekezdésén és a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223-225. §-án, a 297. § (3) bekezdésén, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. 28. § (1) bekezdésén alapul. Az OEVB hatáskörét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapozza meg.

Szentendre, 2026. március 16.



