

PEST VÁRMEGYE 04. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI
VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
37/2026. (III.30.) OEVB HATÁROZATA

A Pest vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság az országgyűlési képviselők 2026. április 12. napjára kitűzött általános választásán a 2026. március 28-án érkezett, a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő határozatot:

Az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 4 igen 2 nem szavazattal a kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy a FIDESZ Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölőszervezetek a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglaltakat megsértették és eltiltja őket a további jogszabálysértéstől.

A határozat ellen fellebbezést nyújthat be az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.) címezve. A fellebbezést a Pest vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (a továbbiakban: OEVB) kell előterjeszteni.

A fellebbezést személyesen, levélben (OEVB, 2000 Szentendre, Városház tér 3.), vagy elektronikus levélben (e-mail cím: valasztas@szentendre.hu) nyújtható be úgy, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított harmadik napon 16 óráig megérkezzen az OEVB-hez. A határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértésre hivatkozást, vagy a mérlegelési jogkörben határozatra hivatkozást,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

INDOKOLÁS

A Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet 2026. március 28-án 8 óra 07 perckor elektronikus levélben választási kifogást nyújtott be az OEVB-hez a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. § alapján jogszabálysértés miatt.

Kifogástevő előadta, hogy a 2026. évi országgyűlési választás kampányidőszaka során ismeretlen személy(ek) a választókerület több településén (Pomáz, Szentendre, Dunabogdány, Kisoroszi stb.) a mellékletként csatolt kiadványokat (újságot, szórólapokat) eltérő összetételben terjesztette(ék). Az országgyűlési egyéni választókerületben az alábbi kiadványok kerültek terjesztésre:

a) 1 db impresszum nélküli újság (12 oldalon, kezdő oldalon többek mellett a bal felső sarokban „FIDESZ A BIZTOS Választás” alatta dr. Vitályos Eszter fényképével, 4. oldal bal felső sarkában „PEST 04. Vitályos Eszter a Fidesz-KDNP országgyűlési képviselőjelöltje”)

b) 1 db impresszum nélküli szórólap az alábbiakkal: „Dr. Vitályos Eszter” alatta „A BIZTOS VÁLASZTÁS 04. Választókerület Pest Vármegye” feliratok, mellette a képviselőjelölt fényképe, hátoldalán „Országgyűlési választás Április 12. (ez utóbbi narancsszínnel), alatta „Tisztelt Választópolgár!” és a kampányüzenet leírása, legalul a képviselői iroda elérhetőségei (cím, telefonszám, e-mail cím, facebook elérhetőség)

c) 1 db impresszummal ellátott szórólap az alábbi tartalommal: Zelenszkij, Ursula von der Leyen, Magyar Péter fényképén „A BRÜSSZEL-KIJEV-TISZA KOALÍCIÓRA MINDEN MAGYAR RÁFIZETNE” (eltérő vörös és fehér színekkel), alatta „FIDESZ A BIZTOS VÁLASZTÁS” legalul impresszum: „Fidesz-Magyar Polgári Szövetség (1062 Budapest, Lendvay u. 28.) Felelős kiadó és felelős szerkesztő: Kubatov Gábor pártigazgató”

d) 1 db impresszummal ellátott szórólap az alábbi tartalommal: „ITT A JANUÁRI REZSISTOP!” eltérő kék és fehér színekben, alatta a kampányüzenet további része, legalul az impresszum: „Fidesz-Magyar Polgári Szövetség (1062 Budapest, Lendvay u. 28.) Felelős kiadó és felelős szerkesztő: Kubatov Gábor pártigazgató”.

A fenti kiadványok eltérő összetételben kerültek terjesztésre. Volt, ahol az a) és c) pont alatt megjelöltek, volt, ahol az a)-d) pontokban megjelöltek kerültek együtt terjesztésre. A terjesztés módja: az a) pont alatt megjelölt újságot ketté hajtva a hajtásba helyezték el a b)-d) alatt megjelöltek közül a szórólapot vagy szórólapokat.

Kifogástevő 2026. március 24. napján szerzett értesülést arról, hogy a választókerület teljes területén a választópolgárok postaládájába terjesztéssel több tízezer darab kampány kiadvány került (és folyamatosan kerül) kézbesítésre.

Kifogástevő a jogorvoslati határidő megtartottsága tekintetében az alábbiakra hivatkozott:

„A Ve. 209. § (1) alapján „A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz”. A Ve. 209. § (2) bekezdése kimondja, hogy „Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll”.

Kifogástevő nyilatkozata szerint a jelen beadvánnyal sérelmezett állapot 2026. március hó 26. napján fennállt.

Kifogástevő álláspontja szerint a kifogásolt magatartás sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját, azaz a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét, sérti továbbá a Ve. 144. § (2) bekezdés rendelkezését.

Kifogástevő hivatkozott a Ve. 140. § c) pontjának rendelkezésre, mely alapján *kampányeszköz különösen a politikai reklám és politikai hirdetés.*

A Ve. 144. § (1) bekezdés alapján plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül. Mindez alapján az 1. pont a)-d) pontjában felsorolt kampányeszközök mindegyike plakátnak minősül.

A Ve. 144. § (2) bekezdés rögzíti, hogy a kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. *A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.*

Fentiek alapján az 1. pont a) és b) pontjában körülírt plakátokat jelölöm meg, mint jelen kifogással támadott kampányeszközöket. A jogsértés tényét nem a megjelenített tartalom tekintetében kifogásolom, hanem a meg nem jelenített, de a jogszabály alapján kötelezően feltüntetendő hiányosság tekintetében, miszerint a jelen kifogással támadott plakátok nem tartalmazzák a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

A Ve. 218. § (2) bekezdése d) pontja alapján amennyiben a választási bizottság a kifogásnak helyt ad bírságot szabhat ki. A Ve. 219. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit - így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét - veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A jelen kifogással támadott jogsértés a Pest vármegyei 04. OEVB teljes területét érinti, valamennyi választópolgár megkeresése útján, több napon keresztül, azaz földrajzi kiterjedtsége és humán elérése, valamint ismétlődése a maximális mértéket éri el, ennél nagyobb területen és választópolgár tekintetében nem lehetne jelen választókerületben jogsértést elkövetni. A jogsértés egyértelműen a Fidesz-Magyar Polgári Szövetség jelölő szervezethez és annak jelöltjéhez, dr. Vítályos Eszter jelölthöz köthető, hiszen az összecsomagolt kampányanyagok közül kettő darabon megtalálható impresszumon feltüntetésre kerültek. Amennyiben nem a jelölő szervezet és jelölt érdekében került volna sor a terjesztésre, úgy nem találkozhatott volna egy terjesztő kezében az impresszummal ellátott és az impresszum nélküli kampányanyag.

Figyelemmel arra a tényre, hogy ugyan az a jelölő szervezet és jelölt készített impresszummal és impresszum nélkül is kampányanyagot, így nem kétséges, hogy ahol az impresszum nem szerepel, ott tudatos, megfontolt döntés alapján maradt le, azaz a jogsértés nyilvánvalóan szándékos.

Az 1. pont c) és d) pontjában megjelölt kiadványokat a fentebb kifejtett jogsértés súlyosságának és szándékosságának alátámasztására, bizonyítékként hivatkozom.

Kifogástevő a fentiek alapján kéri, hogy a Ve. 43. § (1) bekezdése alapján a bizottság a tényállást megállapítani és a Ve. 218. § (2) a) pontja alapján a kifogásnak helyt adni és egyben a jogszabálysértés tényét megállapítani szíveskedjen, valamint a Ve. 218. § (2) bekezdése d) pontja alapján bírságot kiszabni szíveskedjen.

Az OEVB kifogásban előadottak alapján az alábbiakat vizsgálta és állapította meg:

Az OEVB megállapította, hogy a kifogástevő a Ve. 208. §-ában meghatározottak szerint kifogás benyújtására jogosult, továbbá azt, hogy a Ve. 212. §-ban meghatározott formai előírások megtartásával nyújtotta be kifogását.

Az OEVB megállapította, hogy a kifogás tárgya, mint szórólap a Ve. 144. §-a szerinti plakát kategóriába sorolható kampányeszköznek minősül. A bizottság megállapította, hogy bár a kifogás szerint a kifogástevő a sérelmezett jogszabálysértés először 2026. március 24-én észlelte, de a jogszabálysértés 2026. március 26-án is még fennállt, mert a szórólapot továbbra is szórják, ezért azt határidőben érkezettként érdemi vizsgálatra alkalmas tartja.

Az OEVB érdemben az alábbi jogszabályi rendelkezésekre figyelemmel vizsgálta a kifogást:

A Ve. 2. § (1) bekezdése alapján a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága

Ve. 43. § (1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(3) A választási bizottság a kérelmező részére – kérésére – biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is – ha jelen van – lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

Ve. 140. § Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

Ve. 144. § (1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

(2) A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

Ve. 209. § (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

(3) Nyomtatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja. Ebben az esetben a (2) bekezdés rendelkezései nem alkalmazhatók.

Ve. 218. § (1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

Ve. 220. § Ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

Az OEVB a becsatolt szórólapokat megvizsgálta és megállapította, hogy az sem a) pont szerinti „1 db impresszum nélküli újság”-on, sem a b) pont szerinti „1 db impresszum nélküli szórólap”-on nincs feltüntetve a Ve. 144. § (2) bekezdés második mondata szerint előír kötelező formai elemként a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős

személy neve, azaz az úgynevezett impresszum. A hivatkozott jogszabályi rendelkezés kifejezetten a szórólap, mint plakát készítése kapcsán került kodifikálásra, ezért a kiadó nevének, székhelyének és a kiadásért felelős személy nevének feltüntetésére vonatkozó kötelezettség és az elmulasztásból eredő felelősség, kifejezetten a plakát készítőjét, készíttetőjét terheli. Jelen ügyben az OEVB a becsatolt többi szórólap formátuma, tartalma és a népszerűsíteni kívánt jelölt személye alapján megállapítja, hogy a FIDESZ Magyar Polgári Szövetség – Kereszténydemokrata Néppárt jelölőszervezeteket terheli ez a felelősség, ezért megállapítja a jogszabálysértés tényét.

Az OEVB rögzíti, hogy mivel beazonosítható a jogsértő, így a lehetőség van jelen ügyben a választási eljárás szabályai értelmében a Ve-ben meghatározott jogkövetkezmények alkalmazására, úgy, mint az eltiltás és a bírság kiszabása.

Az OEVB ezért jogszabálysértés tényének megállapításán túl a Ve. 218. (2) bekezdés b) pontja alapján a jogsértő jelölőszervezeteket eltiltja a további jogszabálysértéstől.

Az OEVB a bírság kiszabásának kérdésében a kifogástevő által előadott összes körülményt megvizsgálva úgy dönt, hogy a nyilvánvaló szándékosság nem megállapítható, így a bírság kiszabásától eltekint.

Bizottság rögzíti, hogy mivel a választási törvény egy konkrét rendelkezésének megsértése megállapítható, és a konkrét (tételes) jogszabályi rendelkezés megsértése magában foglalja az alapelvi sérelmet is, ezért külön alapelvi sérelem megállapításának nincs helye.

Fentiek alapján a bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 44. § (1) bekezdésén, 46. §-án, 140-141. § -án, 144. § (1)-(2) bekezdésén, 208. §-án, 212. §-án, 214. § (1) bekezdésén, 218. § (1)-(2) bekezdésén, 219. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223-225. §-án, a 297. § (3) bekezdésén, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. 28. § (1) bekezdésén alapul. Az OEVB hatáskörét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapozza meg.

Szentendre, 2026. március 30.

