

PEST VÁRMEGYE 04. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI
VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
34/2026. (III. 27.) OEVB HATÁROZATA

A Pest vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság az országgyűlési képviselők 2026. április 12. napjára kitűzött általános választásán a 2026. március 26-án érkezett, a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő határozatot:

Az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 6 igen 0 nem szavazattal a kifogást elutasítja.

A határozat ellen fellebbezést nyújthat be az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.) címezve. A fellebbezést a Pest vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (a továbbiakban: OEVB) kell előterjeszteni.

A fellebbezést személyesen, levélben (OEVB, 2000 Szentendre, Városház tér 3.), vagy elektronikus levélben (e-mail cím: valasztas@szentendre.hu) nyújtható be úgy, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított harmadik napon 16 óráig megérkezzen az OEVB-hez. A határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértésre hivatkozást, vagy a mérlegelési jogkörben határozatra hivatkozást,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

INDOKOLÁS

A Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet 2026. március 26-án 15 óra 40 perckor elektronikus levélben választási kifogást nyújtott be az OEVB-hez a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. § alapján jogszabálysértés miatt.

Kifogástevő előadta, hogy a 2026. évi országgyűlési választás kampányidőszaka során ismeretlen személy(ek) a választókerület több településén (Pomáz, Szentendre, Dunabogdány, Kisoroszi stb.) a mellékletként csatolt kiadványokat (újságot, szórólapokat) eltérő összetételben terjesztette(ék). Az országgyűlési egyéni választókerületben az alábbi kiadványok kerültek terjesztésre:

a) 1 db impresszum nélküli újság (12 oldalon, kezdő oldalon többek mellett a bal felső sarokban „FIDESZ A BIZTOS Választás” alatta dr. Vitályos Eszter fényképével, 4. oldal bal felső sarkában „PEST 04. Vitályos Eszter a Fidesz-KDNP országgyűlési képviselőjelöltje”)

b) 1 db impresszum nélküli szórólap az alábbiakkal: „Dr. Vitályos Eszter” alatta „A BIZTOS VÁLASZTÁS 04. Választókerület Pest Vármegye” feliratok, mellette a képviselőjelölt fényképe, hátoldalán „Országgyűlési választás Április 12. (ez utóbbi narancsszínnel), alatta „Tisztelt Választópolgár!” és a kampányüzenet leírása, legalul a képviselői iroda elérhetőségei (cím, telefonszám, e-mail cím, facebook elérhetőség)

c) 1 db impresszummal ellátott szórólap az alábbi tartalommal: Zelenszkij, Ursula von der Leyen, Magyar Péter fényképén „A BRÜSSZEL-KIJEV-TISZA KOALÍCIÓRA MINDEN MAGYAR RÁFIZETNE” (eltérő vörös és fehér színekkel), alatta „FIDESZ A BIZTOS VÁLASZTÁS” legalul impresszum: „Fidesz-Magyar Polgári Szövetség (1062 Budapest, Lendvay u. 28.) Felelős kiadó és felelős szerkesztő: Kubatov Gábor pártigazgató”

d) 1 db impresszummal ellátott szórólap az alábbi tartalommal: „ITT A JANUÁRI REZSISZTOP!” eltérő kék és fehér színekben, alatta a kampányüzenet további része, legalul az impresszum: „Fidesz-Magyar Polgári Szövetség (1062 Budapest, Lendvay u. 28.) Felelős kiadó és felelős szerkesztő: Kubatov Gábor pártigazgató”.

A fenti kiadványok eltérő összetételben kerültek terjesztésre. Volt, ahol az a) és c) pont alatt megjelöltek, volt, ahol az a)-d) pontokban megjelöltek kerültek együtt terjesztésre. A terjesztés módja: az a) pont alatt megjelölt újságot ketté hajtva a hajtásba helyezték el a b)-d) alatt megjelöltek közül a szórólapot vagy szórólapokat.



Kifogástevő 2026. március 24. napján szerzett értesülést arról, hogy a választókerület teljes területén a választópolgárok postaládájába terjesztéssel több tízezer darab kampány kiadvány került (és folyamatosan kerül) kézbesítésre.

Kifogástevő a jogorvoslati határidő megtartottsága tekintetében az alábbiakra hivatkozott:

„A Ve. 209. § (1) alapján „A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz”. A Ve. 209. § (2) bekezdése kimondja, hogy „Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll”.

Kifogástevő nyilatkozata szerint a jelen beadvánnyal sérelmezett állapot 2026. március hó 24. napján fennállt.

Kifogástevő álláspontja szerint a kifogásolt magatartás sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját, azaz a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét, sérti továbbá a Ve. 148. § (2) bekezdés rendelkezését.

Kifogástevő hivatkozott a Ve. 140. § c) pontjának rendelkezésre, mely alapján *kampányeszköz különösen a politikai reklám és politikai hirdetés*. A Ve. 146. § a) pontja konkretizálja a politikai reklám fogalmát azzal, hogy megjelöli az alkalmazandó háttérjogszabályt, amely a 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.). A hivatkozott Mttv. 203. § 55. pontja szerint politikai reklám: valamely párt, politikai mozgalom vagy a kormány népszerűsítését szolgáló vagy támogatására ösztönző, illetve azok nevét, célját, tevékenységét, jelszavát, emblémáját népszerűsítő, a reklámhoz hasonló módon megjelenő, illetve közzétett műsorszám.

Kifogástevő hivatkozott Ve. 148. § (2) bekezdés második mondatára, mely alapján a politikai hirdetésen fel kell tüntetni megrendelőjének nevét és lakóhelyét, illetve székhelyét. A kifogással érintett kiadványok fentiek alapján kampányeszköznek minősülnek, mivel a kifogással érintett kiadványok nyomtatott formában, tömeges példányszámban, választópolgárok befolyásolása céljából kerültek terjesztésre (és ennek céljából egy része megjelenítette a jelöltet, a jelölő párt nevével és szlogenjével, másik része a jelölő párt politikai álláspontját közölte vizuális tartalommal).

Kifogástevő hivatkozott a Kúria Kvk.38044/2019/3. számú precedensképes döntésére határozat bírósági felülvizsgálata tárgyában, [2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 2. §] mely szerint a sajtótermékkel kapcsolatos jogsérelem megjelölése esetén a sajtótermék azon konkrét tartalmait is nevesíteni kell, melyekkel a jogsértés összekapcsolható. A jogsértés a sajtótermék másik lapszámára már nem terjeszthető ki a fellebbezési, illetve a bírósági jogorvoslati eljárásban.

Ennek alapján kifogástevő az 1. pont a) és b) pontjában körülírt kiadványokat jelöli meg, mint jelen kifogással támadott kampányeszközöket. A jogsértés tényét nem a megjelenített tartalom tekintetében kifogásolja, hanem a meg nem jelenített, de a jogszabály alapján kötelezően feltüntetendő hiányosság tekintetében.

Kifogástevő idézi a Ve. 218. § (2) bekezdése d) pontját, mely szerint amennyiben a választási bizottság a kifogásnak helyt ad bírságot szabhat ki. A Ve. 219. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit – így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

Kifogástevő előadja, hogy a jelen kifogással támadott jogsértés a Pest vármegyei 04. OEVK teljes területét érinti, valamennyi választópolgár megkeresése útján, azaz földrajzi kiterjedtsége és humán elérése a maximális mértéket éri el, ennél nagyobb területen és választópolgár tekintetében nem lehetne jelen választókerületben jogsértés elkövetni. A jogsértés egyértelműen a Fidesz-Magyar Polgári Szövetség jelölő szervezetéhez és annak jelöltjéhez, dr. Vitályos Eszter jelölthöz köthető, hiszen az összecsomagolt kampányanyagok közül kettő darabon megtalálható impresszumon feltüntetésre kerültek. Amennyiben nem a jelölő szervezet és jelölt érdekében került volna sor a terjesztésre, úgy nem találkozhatott volna egy terjesztő kezében az impresszummal ellátott és az impresszum nélküli kampányanyag. Figyelemmel arra a tényre, hogy ugyan az a jelölő szervezet és jelölt készített impresszummal és impresszum nélkül is kampányanyagot, így nem kétséges, hogy ahol az impresszum nem szerepel, ott tudatos, megfontolt döntés alapján maradt le, azaz a jogsértés nyilvánvalóan szándékos.

Kifogástevő előadja, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvéből, valamint a Ve. 148. § (2) bekezdés második mondatából a Kúria következetes gyakorlata szerint levezethető, hogy a kampánytevékenység nem lehet anonim.

A jelen ügyben az 1. a) és b) pontban megjelölt kiadványok:

- tömeges terjesztésű,
- kifejezetten kampánycélú,
- semmilyen módon nem teszi lehetővé a kiadó azonosítását.

Kifogástevő az 1. pont c) és d) pontjában megjelölt kiadványokat a fentebb kifejtett jogsértés alátámasztására, bizonyítékként hivatkozik.

Kifogástevő álláspontja szerint a rendeltetésszerű joggyakorlás immanens eleme, hogy a jogot annak céljával összhangban, a jogszabályok által szabott keretek között kell gyakorolni. Kampányidőszakban a jelölő szervezeteknek kétségtelenül joguk van a választópolgárokat elérni, és üzeneteiket közvetíteni. Mindezt úgy kell tenniük, hogy cselekedetük végig a jog keretein belül mozognak. Továbbra is fenntartom azt a korábbi beadványomban már hivatkozott azon tényt, hogy egy szándékos jogsértés nem lehet jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

Kifogástevő a fentiek alapján kéri, hogy a Ve. 43. § (1) bekezdése alapján a bizottság a tényállást megállapítani és a Ve. 218. § (2) a) pontja alapján a kifogásnak helyt adni és egyben a jogszabálysértés tényét megállapítani szíveskedjen, valamint a Ve. 218. § (2) bekezdése d) pontja alapján bírságot kiszabni szíveskedjen.

Az OEVB kifogásban előadottak alapján az alábbiakat vizsgálta és állapította meg:

Az OEVB megállapította, hogy a kifogástevő a Ve. 208. §-ában meghatározottak szerint kifogás benyújtására jogosult, továbbá azt, hogy a Ve. 212. §-ban meghatározott formai előírások megtartásával nyújtotta be kifogását.

Az OEVB megállapította, hogy a kifogás tárgya nem sajtótermék, mivel az nem felel meg a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 203. § 60. pontjában szereplő Sajtótermék fogalmának:

60. Sajtótermék: a napilap és más időszaki lap egyes számai, valamint az internetes újság vagy hírportál, amelyet gazdasági szolgáltatásként nyújtanak, amelynek tartalmáért valamely természetes vagy jogi személy szerkesztői felelősséget visel, és amelynek elsődleges célja szövegből, illetve képekből álló tartalmaknak a nyilvánossághoz való eljuttatása tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás céljából, nyomtatott formátumban vagy valamely elektronikus hírközlő hálózaton keresztül. A szerkesztői felelősség a médiatartalom kiválasztása és összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzésért való felelősséget jelenti, és nem eredményez szükségszerűen jogi felelősséget a sajtótermék tekintetében. Gazdasági szolgáltatás az önálló, üzletszerűen – rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett – végzett szolgáltatás.

Az OEVB megállapította, hogy a kifogás tárgya, mint szórólap a Ve. 144. §-a szerinti plakát kategóriába sorolható kampányeszköznek minősül, ám esetében a jogszabálysértést nem, mint folyamatosan fennálló tevékenység kell értékelni, hanem az adott szórólap vonatkozásában. Ezért a kifogás benyújtására nyitva álló határidőt a Ve. 209. § (1) bekezdése szerint kell vizsgálni. A bizottság megállapította, hogy a kifogás és az ahhoz bizonyítékként csatolt nyilatkozat szerint kifogástevő a sérelmezett jogszabálysértés 2026. március 24-én észlelte, ezért a kifogás határidőben került benyújtásra, így az érdemi vizsgálatra alkalmas.

Az OEVB érdemben az alábbi jogszabályi rendelkezésekre figyelemmel vizsgálta a kifogást:

A Ve. 2. § (1) bekezdése alapján a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága

Ve. 43. § (1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(3) A választási bizottság a kérelmező részére – kérésére – biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is – ha jelen van – lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

Ve. 140. § Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

Ve. 144. § (1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagától függetlenül.

Ve. 146. § E fejezet alkalmazásában

a) politikai reklám a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 203. § 55. pontjában meghatározott politikai reklám, azzal az eltéréssel, hogy a párt, politikai mozgalom és kormány alatt jelölő szervezetet és független jelöltet kell érteni.

b) politikai hirdetés az ellenérték fejében közzétett, valamely jelölő szervezet vagy független jelölt népszerűsítését szolgáló vagy támogatására ösztönző, illetve azok nevét, célját, tevékenységét, jelszavát, emblémáját népszerűsítő, sajtótermékben közzétett médiatartalom vagy filmszínházban közzétett audiovizuális tartalom.

148. § (1) Az Mttv. 203. § 60. pontjában meghatározott sajtótermékekben politikai hirdetés a választási kampányidőszakban az e §-ban foglaltak szerint tehető közzé.

(2) A sajtótermékben közzétett politikai hirdetésnek azonnal felismerhetőnek és más médiatartalmaktól megkülönböztethetőnek kell lennie. A politikai hirdetésen fel kell tüntetni megrendelőjének nevét és lakóhelyét, illetve székhelyét.

Ve. 209. § (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

(3) Nyomtatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja. Ebben az esetben a (2) bekezdés rendelkezései nem alkalmazhatók.

Ve. 218. § (1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

Ve. 220. § Ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

Mttv. 203. § 55. Politikai reklám: valamely párt, politikai mozgalom vagy a kormány népszerűsítését szolgáló vagy támogatására ösztönző, illetve azok nevét, célját, tevékenységét, jelszavát, emblémáját népszerűsítő, a reklámhoz hasonló módon megjelenő, illetve közzétett műsorszám.

60. Sajtótermék: a napilap és más időszaki lap egyes számai, valamint az internetes újság vagy hírportál, amelyet gazdasági szolgáltatásként nyújtanak, amelynek tartalmáért valamely természetes vagy jogi személy szerkesztői felelősséget visel, és amelynek elsődleges célja szövegből, illetve képekből álló tartalmaknak a nyilvánossághoz való eljuttatása tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás céljából, nyomtatott formátumban vagy valamely elektronikus hírközlő hálózaton keresztül. A szerkesztői felelősség a médiatartalom kiválasztása és összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzésért való felelősséget jelenti, és nem eredményez szükségszerűen jogi felelősséget a sajtótermék tekintetében. Gazdasági szolgáltatás az önálló, üzletszerűen – rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett – végzett szolgáltatás.

Az OEVB megállapította, hogy a TISZA jelölőszervezet által kifogásolt kiadványok az Mttv. fogalommeghatározása értelmében nem minősülnek politikai reklámnak, hiszen nem a reklámhoz hasonló módon

megjelenő, közzétett (és fizetett) műsorszámok, továbbá nem minősülnek sajtóterméknek sem, tekintettel arra, hogy nem felelnek meg a törvény által előírt kritériumoknak.

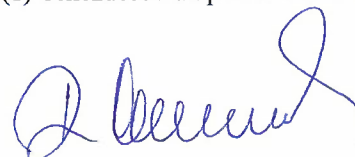
A kifogás mellékleteként benyújtott a) pont szerinti „impresszum nélküli újság” nem napilap és nem időszakos lap, bár külalakját tekintve napilaphoz hasonló, ám sem a szerkesztői felelősség, sem a gazdasági szolgáltatás feltétele nem valósul meg. Megállapítható tehát, hogy a kifogástevő által sérelmezett kiadványok nem tekinthetők sajtóterméknek, valamint politikai reklámnak sem, így a Ve.148.§-ra történő hivatkozás nem helytálló.

A szórólapok impresszum feltüntetésével kapcsolatban az OEVB megállapítja, hogy a fentiekén túl a Ve. 144.§ (2) bekezdésében foglaltakra, mint jogszabálysértésre a kifogásban konkrét hivatkozás nincs. Tekintettel arra, hogy az OEVB a kérelemben megjelölt jogszabálysértésen túl nem terjeszkedhet (kérelemhez kötöttség), így a Ve. 144.§ (2) bekezdése szerint meghatározott impresszum kérdésében sem az a) pont szerinti „1 db impresszum nélküli újság”, sem a b) pont szerinti „1 db impresszum nélküli szórólap” vonatkozásában nem tud döntést hozni. Azt is rögzíti az OEVB, hogy a kifogástevő által az a) pont szerinti „1 db impresszum nélküli újság”-ról készült és becsatolt fényképfelvételek nem teljes egészében teszik láthatóvá a kiadvány egyes oldalait (a jobb oldal jól láthatóan nem teljes).

Fentiek alapján a bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontján, a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 44. § (1) bekezdésén, 46. §-án, 140-141. § -án, 144. § (1)-(2) bekezdésén, 208. §-án, 212. §-án, 214. § (1) bekezdésén, 220. §-án, az Mttv. 203. § 55. és 60. pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223-225. §-án, a 297. § (3) bekezdésén, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. 28. § (1) bekezdésén alapul. Az OEVB hatáskörét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapozza meg.

Szentendre, 2026. március 27.



dr. Riechel Éva
OEVB elnök



