

SZENTENDRE VÁROS  
HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG  
119/2024. (VI. 9.) HVB HATÁROZATA

Szentendre Város Helyi Választási Bizottság a 2024. június 9. napjára kitűzött helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek általános választásán a 2024. június 9-én érkezett, Petricskó Zoltán polgármesterjelölt által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő határozatot:

**A Helyi Választási Bizottság 4 igen, 2 nem szavazattal a kifogást elutasítja.**

A határozattal szemben jogszabálysértésre történő hivatkozással a meghozatalától számított három napon belül a Területi Választási Bizottsághoz címzett, de a Helyi Választási Bizottságnál (a továbbiakban: HVB) előterjesztett fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezést úgy kell előterjeszteni, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított harmadik napon 16 óráig megérkezzen az HVB-hez.

A fellebbezés közteherfizetési kötelezettség alá nem eső eljárás.

Fellebbezés benyújtására az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult. A fellebbezés írásban (személyesen vagy levélben a HVB, 2000 Szentendre, Városház tér 3. szám alatti címre eljuttatva, vagy elektronikus levélben a [valasztas@szentendre.hu](mailto:valasztas@szentendre.hu) e-mail címre elküldve) nyújtható be.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezés jogalapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

**INDOKOLÁS**

Petricskó Zoltán 2024. június 9-én (vasárnap) 15 óra 53 perckor elektronikus levélben kifogást nyújtott be a Helyi Választási Irodánál a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) a 2. §-ának (1) bekezdés a) „a választás tisztaságának megóvása”, c) „esélyegyenlőség a jelöltek és jelölőszervezetek között”, és e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapvető sérelme miatt. Kifogástevő előadta, hogy Fülöp Zoltán Szentendre város polgármestere 2024. június 9-én 12.54 órakor facebook bejegyzést tett közzé az alábbi tartalommal: „Szívből kívánom, hogy az este hét órakor záruló választáson rekordmagas legyen a részvétel Szentendren és az ország minden településén. Mert a választás a demokrácia ünnepe. Minden szavazat számít: éljenek a jogukkal, vegyenek részt városunk és Európa jövőjének alakításában!”.

Kifogástevő előadta, hogy a bejegyzést mely linken lehet megtekinteni, továbbá csatolta az oldalakról (facebook) készített képernyőfotókat a kifogás 1. számú mellékletként.

Kifogástevő előadta továbbá, hogy Szentendre Hivatalos Oldala 2024. június 9-én 13.36 órakor az alábbi bejegyzést tette közzé: „A szavazóköri este 7 óráig várják a választókat. Éljen Ön is választójogával.”

Szentendre Hivatalos Oldala a bejegyzés alatt megosztotta Fülöp Zoltán 2024. június 9-én 12.54 órakor tett bejegyzését. Az erről szóló képernyőfotókat a beadvány 2. számú mellékletként tartalmazza.

Jelezte továbbá, hogy Fülöp Zoltán, Szentendre Város polgármestere június 9-ei önkormányzati választáson a Társaság az élehető Szentendréért Egyesület polgármester-jelöltje.

Kifogástevő a beadványban felhívta a Ve. 140.- 141. §-át. Álláspontja szerint az önkormányzat, mint közhatalommal bíró szervezet nem vehet részt a jelöltek küzdelmében sem valamely jelölt, jelölő szervezet mellett, sem ellene. Ahogy az államnak, úgy az önkormányzatnak is kötelezettsége, hogy a politizáló polgárok pártpreferenciáinak egyenlő esélyű kifejezését szavatolja. A közhatalommal rendelkező önkormányzat a ténylegesen kialakult versenyhelyzetet nem befolyásolhatja, nem nivellálhat, de a különbséges növelése irányába sem hathat.

Jelen ügyben álláspontja szerint az állapítható meg, hogy az önkormányzati intézmény honlapján a polgármester, és mint polgármester-jelölt jelenik meg, és ez közvetlen befolyással bír a választópolgárokra. Ez esetben a jelöltek esélyegyenlőségének sérelme abból az aspektusból merül fel, hogy az önkormányzati intézmény Facebook oldala felerősítő módon hat egyes jelöltek esélyeire, szemben más jelöltekkel, akik mögött az önkormányzati intézmény által közzé tett Facebook bejegyzés értelemszerűen ilyen hatást nem vált ki. Akkor, amikor ez bizonyos jelölttel,

jelölő szervezettel közvetlen – a fent bemutatott módon – kapcsolatba kerül, a Ve. fenti rendelkezéseinek sérelme megállapítható.

Lényegesnek tartja, hogy nem arról van szó, hogy az önkormányzat a saját tevékenységét, elért eredményeit tárja a választópolgárok elé, hanem kifejezetten választási kampány bejegyzést tesz elérhetővé, azt népszerűsíti, megsértve ezzel a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt, a jelöltek és a jelölőszervezetek közötti esélyegyenlőség alapelvét.

Kérte, hogy a HVB a Ve. 218. § (1) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva adjon helyt a választási kifogásnak, állapítsa meg a jogsabálysértés tényét és a jogsértőt tiltsa el a további jogsabályszegéstől.

A HVB a kifogásban előadottak alapján az alábbiakat vizsgálta és állapította meg:

A kifogást a kifogástevő a Ve. 212. §-ának megfelelően nyújtotta be.

A HVB továbbá megállapította, hogy a kifogás a Ve. 209. § (2) bekezdésében meghatározottak szerinti határidőben került benyújtásra.

A Ve. 140. §-a szerint kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

A Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Ve. 141.§ és 142. § szakaszához fűzött Nagykommentár szerint kampánytevékenységnek minősül minden olyan tevékenység, amelynek célja, hogy a választói akaratot befolyásolja. Nem minősül tehát kampánytevékenységnek az egyéb célból végzett tevékenység, a választói akarat nem szándékosan történő befolyásolása. Ebből következik, hogy a választási bizottságoknak a kampánytevékenység megítélése során azt is vizsgálniuk kell, hogy mi volt a tevékenységet végző szándéka.

A HVB álláspontja szerint azzal, hogy a polgármester a saját facebook oldalán választási részvételre buzdít, választói akaratot semmilyen irányban nem befolyásolt, nem érvelt sem pro, sem kontra senki mellett, vagy ellen.

A HVB álláspontja szerint az, hogy a jelenlegi hivatalban lévő polgármester a fényképen leadja a szavazatát, szintén nem alkalmas arra, hogy a választókat befolyásolja maga melletti voksolásra.

Továbbá a polgármester facebook bejegyzésének átvételével a kifogástevő által „az önkormányzati intézmény”-nek nevezett elkövető sem tudja befolyásolni a választói akaratot, sem pozitív, sem negatív kampánytevékenység nem érhető tetten a bejegyzésben.

A HVB tehát úgy látja, hogy a választáson való részvételre buzdítással nem történt szándékos kampánytevékenység, és a kifogástevő által hivatkozott választási alapelveket sem Fülöp Zsolt polgármester, sem Szentendre Város Hivatalos Oldalát működtető „önkormányzati intézmény” nem sértette meg, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Megjegyzi a HVB, hogy kifogástevőigazából nem tudta a vélelmezett „jogsértőt” beazonosíthatóan nevesíteni, így nem világos, hogy Fülöp Zsolt polgármester, netán Fülöp Zsolt polgármester-jelölt, a polgármester facebook oldala, vagy esetleg a Szentendre Hivatalos facebook oldala lenne a szándéka szerint elmarasztalendő. A HVB-nek nem feladata, hogy a megfelelő jogsértő nevesítésével tegye értelmezhetővé a kifogást.

A határozat a Ve. 140-142. §-án, 212. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223-224. §-án, a 345. § (2) bekezdés c) pontján, a közteherfizetési mentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

Szentendre, 2024. június 9.

