

SZENTENDRE VÁROS
HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
15/2024. (IV. 25.) HVB HATÁROZATA

Szentendre Város Helyi Választási Bizottság a Bizottság a 2024. június 9. napjára kitűzött helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek általános választásán a 2024. április 24-én érkezett, dr. T.B. által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő határozatot:

A Helyi Választási Bizottság 3 igen 0 nem szavazattal a kifogást elutasítja.

A határozattal szemben jogszabálysértésre történő hivatkozással a meghozatalától számított három napon belül a Területi Választási Bizottsághoz címzett, de a Helyi Választási Bizottságnál (a továbbiakban: HVB) előterjesztett fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezést úgy kell előterjeszteni, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított harmadik napon 16 óráig megérkezzen az HVB-hez.

A fellebbezés közteherfizetési kötelezettség alá nem eső eljárás.

Fellebbezés benyújtására az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult. A fellebbezés személyesen vagy levélben (mindkét esetben az HVB, 2000 Szentendre, Városház tér 3. szám alatti címre), telefaxon (telefax szám: 26/816-144), vagy elektronikus levélben (e-mail cím: jegyzo@szentendre.hu) nyújtható be.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezés jogalapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

INDOKOLÁS

Dr. T.B. 2024. április 24-én 14 óra 56 perckor a Helyi Választási Irodánál elektronikus levélben választási kifogást terjesztett elő a Ve. 2. §-ának (1) bekezdés a), c), e) pontjaiban foglalt alapvető sérelem és a Ve. 14. § (1) bekezdésének sérelme miatt. A kifogástevő előadta, hogy a Hamvas Béla Pest Megyei könyvtár egy költségvetési szerv, amely közfeladata, hogy „gondoskodik a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és közművelődéről szóló 1997. évi CXL. törvény 55. § (1) bekezdése alapján, valamint 64-66. §-ai alapján a nyilvános könyvtári ellátásról, a közgyűjteményi feladatok ellátásáról”. A könyvtár alapítója Szentendre Város Önkormányzata, irányító szerve Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete.

Előadta továbbá, hogy a Társaság az Élhető Szentendréért Egyesület nyilvántartásba vett jelölő szervezet, aki a Hamvas Béla Pest Megyei Könyvtár 2000 Szentendre, Patriárka utca 9. szám alatt található helyiségében - az alapító okiratban megfogalmazott rendeltetésétől eltérően - politikai célú szóróanyagokat [kb. 12 db-ot] - polgármester jelölt választási időszakot is érintető álláspontját tartalmazó - politikai reklámújságokat, szórólapokat helyeztek el [a recepciónál és a hirdető újságokat tartalmazó standon] akként, hogy azok a nyilvánosság, vagyis bármely választópolgár számára jól lathatóan hozzáférhetőek, megtekinthetőek, elvihetőek. A szórólapok április 20-án, 22-én és feltehetőleg mind a mai napig fellelhetőek a nevezett helyszínen.

A kifogásban foglaltak alapján a könyvtárban elhelyezett politikai reklám újság /szóróanyag részletesen tartalmazza a képviselőjelöltek bemutatkozását, választást érintető, választási akarat befolyásolására alkalmas véleményeiket.

Dr. T.B. szerint Fülöp Zsolt úr, mint Szentendre Város jelenlegi polgármestere, polgármester-jelöltje, illetve a szóróanyagban feltüntetett képviselő-jelöltek, valamint azok a személyek, akik a politikai szóróanyagokat a könyvtárban elhelyezték, valamint, akik azt onnan nem távolították el, a Ve. 2. §-ának (1) bekezdés a) „a választás tisztaságának megóvása”, c) „esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között” és e) pontjában „jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás” foglalt alapelveket, a választás tisztaságának előírását, a jelöltek közötti pártatlanság, esélyegyenlőség érvényesítését - a szóróanyag közintézményben történő kihelyezésével - megsértették.

A kifogásban kifejtettek szerint a Ve. lényegében a pártok esélyegyenlőségének a követelményét rögzíti a választási eljárás során. A parlamenti demokrácia alapja a politikai pártok választópolgári támogatottságért való versengése. A demokrácia egészséges működése nem képzelhető el politikai pluralizmus és a pártok politikai küzdelemben való esélyegyenlősége nélkül. Az azonos feltételeket tartalmazó jogi keret garantálja az állam semlegességét a politikai pártok küzdelemben. Ez a követelmény az önkormányzatokra is irányadó, azaz az önkormányzat - mint közhatalommal bíró szervezet - nem vehet részt a jelöltek küzdelemben sem valamely jelölt,

jelölő szervezet mellett, sem ellene. Ahogy az államnak, úgy az önkormányzatnak is kötelezettsége, hogy a politizáló polgárok pártpreferenciáinak egyenlő esélyű kifejezését szavatolja. A közhatalommal rendelkező önkormányzat a ténylegesen kialakult versenyhelyzetet nem befolyásolhatja, nem nivellálhat, de a különbségek növelése irányába sem hathat. Kifogástevő szerint jelen ügyben az állapítható meg, hogy azokban az esetekben, amikor az önkormányzati intézményben a polgármester, mint jelölt és az őt támogató jelöltek szórólapja közvetlenül elérhető, ez közvetlen befolyással bír a választópolgárokra. Ez esetben a jelöltek esélyegyenlőségének sérelme abból az aspektusból merül fel, hogy az önkormányzati intézmény felerősítő módon hat egyes jelöltek esélyeire, szemben más jelöltekkel, akik mögött az önkormányzati intézmény által közzé nem tett szórólap értelemszerűen ilyen hatást nem vált ki. Akkor, amikor ez bizonyos jelölttel, jelölő szervezettel közvetlen- a fent bemutatott módon - kapcsolatba kerül, a Ve. fenti rendelkezéseinek sérelme megállapítható.

Kifogástevő kéri a HVB-t, hogy a kifogásnak adjon helyt és a Ve. 218. § (1) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva a jogsértés tényét állapítsa meg, a jogsértőt a további jogsértéstől tiltsa el.

A HVB a kifogásban előadottak alapján az alábbiakat vizsgálta és állapította meg:

A HVB megállapította, hogy a kifogást a kifogástevő a Ve. 212. §-nak megfelelően nyújtotta be.

A HVB megállapította, hogy a bizonyítékok közé becsatolt, 2024. április 22. napján rögzített fényképfelvétel szerint a kifogásolt kampányeszköz a könyvtárban ott volt, így a kifogás a Ve. 209. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint határidőben került benyújtásra.

Ve. 140. § Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

Ve. 141. § Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

Ve. 144. § (1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

(2) A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

(3) Plakát a kampányidőszakban – a (4)–(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető.

(4) Plakátot elhelyezni

- a) magántulajdonban álló dologon kizárólag a tulajdonos vagy a bérlő,
- b) állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dologon a vagyionkezelői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.

(5) Védett műemléki értéken, védett örökségi elemen, az építészeti örökség védett elemén, védett természeti területen és értéken, továbbá állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületen vagy azon belül plakátot elhelyezni tilos.

A HVB megállapította, hogy a kifogás tárgyát képező szórólap a Ve. 144. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezések alapján plakátnak minősül.

Ugyanakkor köztudomású tényként utal a HVB arra, hogy a Hamvas Béla Pest Megyei Könyvtár nem minősül sem önkormányzati hatóság, sem állami hatóság elhelyezésére szolgáló épületnek, így jelen ügyben nem áll fenn a Ve. 144. § (5) bekezdésében meghatározottak szerinti tilalmi helyzet. Márpedig konkrét, tételesen megfogalmazott törvényi tilalom hiányában a kampányeszköz elhelyezését önhatalmúlag tovább szűkíteni, azt korlátozni nem lehet.

A Ve. 2. § (1) bekezdése rendelkezései szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

A HVB a kifogástevő által megjelölt alapvető sérelmeket vizsgálva arra az álláspontra jutott, hogy azok megsértésére vonatkozóan a kifogástevő kellő bizonyítékkal nem szolgált, az alapelvekre hivatkozás túl általános, abból a konkrét sérelem nem vezethető le.

A HVB – nyilvánvalóan – a kifogástevő helyett bizonyítékok beszerzése iránt nem fogantatosíthatott intézkedéseket, álláspontja kialakításakor kizárólag a kifogástevő beadványában foglaltak keretei között mozoghatott.

Kifogástevő maga sem határozta meg pontosan a kifogásában, hogy az általa sérelmezett plakátok kihelyezése kinek róható fel, hiszen vagylagosan utal beadványában a Társaság az Élhető Szentendréért Egyesületre (TESZ), Fülöp Zsoltra, mint jelenlegi polgármesterre, illetve polgármesterjelöltre, a szóróanyagban feltüntetett képviselőjelöltekre, vagy azon személyekre, akik a szórólapot elhelyezték, illetve azon személyekre, akik a szórólapokat eltávolítani elmulasztották.

A HVB-nek vagylagos kötelezésre nincs lehetősége, továbbá álláspontja szerint a kifogástevő túlnyomórészt adós maradt vagylagos állításai alátámasztásával is.

A Ve. 14. § (1) bekezdésének sérelmére hivatkozás a tárgybani kifogás alapján nem értelmezhető, annak felhívása jogcímként irreleváns.

HVB álláspontja összegezve, hogy a Ve. 14. § (1), Ve. 144. § (5) bekezdésében foglaltak alapján a jogsértés nem állapítható meg, és az alapvető sérelem sem nyert igazolást, ezért a HVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjain, 14. § (1) bekezdésén, 140. §-on, 141. §-on, 144. § (5) bekezdésén, 218. §-on és 220. §-on, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223-224. §-án, a 297. § (3) bekezdés b) pontján, a közteherfizetési mentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

Szentendre, 2024. április 25.



