

Nemzeti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló) - EKR000281232023

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés tárgya: **Kálvária útfelújítás, gyalogátkelőhelyek létesítése**

Ajánlatkérő neve: **Szentendre Város Önkormányzat**

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Szentendre Város Önkormányzat	Nemzeti azonosítószám	15731292213				
Postai cím:	Városház Tér 3						
Város:	Szentendre	NUTS-kód:	HU120	Postai irányítószám:	2000	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Dóka	Zsolt				
E-mail:	drdokazsolt@drdoka.hu	Telefon:	+36 302010302	Fax:	+36 26816144		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.szentendre.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)	www.szentendre.hu						
Lebonyolító szerv(ek) adatai							
Hivatalos név:	DR. DÓKA ZSOLT ÜGYVÉD, FAKSZ	Nemzeti azonosítószám	55950802233				
Postai cím:	Széchenyi István Tér 35. I. em. 6.						
Város:	Szentendre	NUTS-kód:	HU120	Postai irányítószám:	2000	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Dóka	Zsolt				
E-mail:	drdokazsolt@drdoka.hu	Telefon:	+36 302010302	Fax:	+36 26816144		
Internetcím(ek)							
Lebonyolító címe:	www.szentendre.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)	www.szentendre.hu						

II. szakasz: Tárgy

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Kálvária útfelújítás, gyalogátkelőhelyek létesítése

II.2) A beszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Építési vállalkozási szerződés

I. rész:

Szentendre, Kálvária út felújítása 5075 m² területen, 725,4 fm hosszban.

A szilárd burkolatú, íves vonalvezetésű, 2x1 forgalmi sávós Kálvária út tervezési szakaszán a meglévő kiemelt szegéllyel határolt aszfalt burkolat szélessége ~7 m. A vizsgált szakasz teljes hosszán mindkét oldalon jelentős mértékű kigyűrődés, plasztikus deformáció tapasztalható. Több, korábban elvégzett nagyfelületű javítás, néhány keresztrepedés és ezeken kívül egyes helyeken lokális teherbírási hibára utaló repedések láthatók. A megtisztított, illetve lokálisan új építésű beton alaprétegre fel kell hordani a ragasztó bitumen emulziót. A betontáblák repedéseit ki kell tölteni bitumenes hézagkitöltő anyaggal, illetve a 8 mm-nél szélesebb hézagok fölé 50 cm szélességben geotextília ragasztása szükséges.

Az előkészített alaprétegre kerül terítésre a megfelelő oldalesés és burkolatprofil biztosítása érdekében a 45-65 mm között változó vastagságú AC 16 (mF) jelű kötőréteg. Az alsó aszfaltrétegre kerül terítésre a 35 mm vastag AC 11 (mF) kopóréteg. Az új kopóréteget a csatlakozásoknál változó vastagságú slusszmarással kell kifuttatni, illetve a meglévő burkolat megvágásával és bitumenes elhelyezésével kell csatlakoztatni.

Tervezett pályaszerkezetek:

1. Útburkolat szőnyegezés:

- 4 cm AC-11 aszfalt kopóréteg
- 0-4 cm AC-11 kiegyenlítő aszfalt réteg
- (4 cm-nél nagyobb kiegyenlítés esetén min. 6 cm-re mart kötőréteg terítendő.)
- profilmarás, kátyúzás, meleg bitumenes kellősítés

További részletek a közbeszerzési dokumentumokban.

II. rész:

Szentendre, Kálvária úton gyalogátkelőhelyek létesítése: 2 db gyalogátkelőhely

Szentendre, Kálvária úton közvilágítás létesítése: 2 db közvilágítási lámpatest

A közutak csomóponti területének környezetét a Vizes Nyolcas Uszoda és Szabadidőközpont épülete uralja, mely jellemző forgalomvonzó célpont a helyi közlekedők számára. A Kálvária úton észak-nyugati irányban mintegy 150 méterre található a Szentendrei Barcsay Jenő Általános Iskola, dél-keleti irányban, mintegy 300 méterre található a Szentendrei Móricz Zsigmond Gimnázium. Mindkét oktatási intézmény jelentős számú gyalogosan közlekedő gyermekkel látja el az uszodát. Az uszodába gyalogosan még a távolabb található Izbégyi Általános Iskolából is járnak gyerekek, akik a Kálvária utat keresztezni kényszerülnek. A Kálvária út észak-keleti oldalán található a gyógyszertár és a Vegye-vigye kisbolt, melyek a keresztező gyalogosok célpontjai.

A Fehérvíz utcai tervezett átkelés hossza 5,9 méter. A Kálvária utat keresztező átkelőhely hossza 7 méter. A Kálvária út északi oldalán a kijelölt gyalogos-átkelőhely felálló helyének szükséges szélessége úgy biztosítható, hogy a meglévő növényesített támfal átépítésre kerül. A vasalt monolit beton előtétfalat vissza kell bontani és a szegélytől két méterre kell új falazatot építeni. Az utcakép így nem sérül, az ingatlan határon található támfal többlet megtámasztása az előtétfal révén megmarad, a gyalogos-átkelőhelynél pedig a járda 2 méter szélességre bővül. A gyalogátkelőhelyek megvilágítására két darab új közvilágítási lámpatest is létesül.

További részletek a közbeszerzési dokumentumokban.

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Harmadik rész XVII. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája

Nemzeti Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 8533/2023

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V.szakasz: Az eljárás eredménye

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése: 1 - Kálvária út felújítása

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 7

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1016 Budapest, Mészáros Utca 13.

14300327244

1. rész Vállalkozói díj tartalékkeret nélkül nettó Ft: 156 568 175

Felhívás III.1.3. M/2. pont szerinti szakember alkalmassági követelmény feletti többlet szakmai tapasztalata hónapokban (0 és 24 hónap között értékelve): 24

1. rész 36 hónapon felüli többlet jótállás időtartama, naptári hónapokban megadva (0 és 24 hónap között értékelve) : 24

1. rész Teljesítésbe bevonni vállalt hátrányos helyzetű munkavállalók száma (0-3 fő között értékelve): 3

Alkalmasságát megfelelően igazolta.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság

10000.00

Szöveges értékelés:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 100

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az

ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ár: fordított arányosítás. Szakember tapasztalat, teljesítésbe bevonni vállalt hátrányos helyzetű munkavállalók száma, többlet jótállás egyenes arányosítás a vonatkozó közbeszerzési hatósági útmutató szerint. Az ár értékelési szempont esetében az alacsonyabb érték a kedvezőbb. A többlet jótállás és a szakember tapasztalat és a teljesítésbe bevonni vállalt hátrányos helyzetű munkavállalók száma értékelési szempontok esetében a magasabb érték a kedvezőbb azzal, hogy a többlet jótállás és a szakember tapasztalat értékelési szempontok esetében a 24 hónapot meghaladó vállalás is 24 hónapként kerül értékelésre, míg 0 hónap megajánlás esetén a képlet alkalmazás helyett 0 pont kerül kiosztásra. A teljesítésbe bevonni vállalt hátrányos helyzetű munkavállalók száma értékelési szempontok esetében a 3 főt meghaladó vállalás is 3 fő megajánlasként kerül értékelésre, míg 0 megajánlás esetén a képlet alkalmazás helyett 0 pont kerül kiosztásra. Az alkalmazandó pontkiosztás a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) szerint.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1016 Budapest, 14300327244
Mészáros Utca 13.

1. rész Vállalkozói díj tartalékkeret nélkül nettó Ft: 156 568 175

Felhívás III.1.3. M/2. pont szerinti szakember alkalmassági követelmény feletti többlet szakmai tapasztalata hónapokban (0 és 24 hónap között értékelve): 24

1. rész 36 hónapon felüli többlet jótállás időtartama, naptári hónapokban megadva (0 és 24 hónap között értékelve) : 24

1. rész Teljesítésbe bevonni vállalt hátrányos helyzetű munkavállalók száma (0-3 fő között értékelve): 3

A gazdaságilag legelőnyösebb érvényes ajánlat.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

fuvarozás, őrzés, laborvizsgálatok, geodézia, szakfelügyelet, forgalomtechnika, útépitési munkák egyes részei, csapadékvíz elvezetés

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Nem ismert

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Nem vesz igénybe

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Valid Gate Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1139 Budapest, Röpentyű Utca 53.

32123894241

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást

Érvénytelenség indoka:

Előzmények:

A tárgyi közbeszerzési eljárás bírálati szakaszában ajánlatkérő 2023.06.30. napján 13:47:48 időpontban első alkalommal kért ár indokolást ajánlattevőtől (a továbbiakban: 1. ár indokolás kérés) a közbeszerzés 1. részére benyújtott ajánlatával kapcsolatban, melyre ajánlattevő 2023.07.07. napján 13:27:30 időpontban nyújtotta be első ár indokolását (a továbbiakban: 1. ár indokolás). Ajánlatkérő 2023.07.11. napján 13:18:12 időpontban első alkalommal kért kiegészítő ár indokolást ajánlattevőtől (a továbbiakban: 2. ár indokolás kérés), melyre ajánlattevő 2023.07.17. napján 11:57:23 időpontban (2023.07.18-i dátummal) nyújtotta be az 1. rész megjelölésével és 2023.07.17. napján 12:00:08 időpontban a 2. rész megjelölésével tartalmilag azonos és ajánlatkérő értelmezése szerint a közbeszerzés 1. részére vonatkozó első kiegészítő ár indokolását (a továbbiakban: 2. ár indokolás).

Ajánlatkérő 2023.07.19. napján 12:59:40 időpontban második alkalommal kért kiegészítő ár indokolást ajánlattevőtől (a továbbiakban: 3. ár indokolás kérés), melyre ajánlattevő 2023.07.25. napján 10:57:29 időpontban nyújtotta be a 2. rész megjelölésével és 2023.07.25. napján 10:57:25 időpontban az 1. rész megjelölésével tartalmilag azonos és ajánlatkérő értelmezése szerint a közbeszerzés 1. részére vonatkozó második kiegészítő ár indokolását (a továbbiakban: 3. ár indokolás).

Érvénytelenné nyilvánítás indokai:

I.

A 2. ár indokolás kérés 1. pontja szerint:

„(...) Ajánlatkérő részéről 2023. június 30-án 13:47:48 időpontban megküldött árindokolás kérsben foglaltak alapján kérjük, szíveskedjenek megjelölni, az „Ajánlati ár indokolása 07.07 Szentendre” file néven csatolt dokumentum hol tartalmazza az adók összegét az általános forgalmi adó kivételével és adónemenként? (...)”

A 2. ár indokolás adott kérdéshez tartozó válasza szerint:

„Az „Ajánlati ár indokolása 07.07 Szentendre” file néven csatolt dokumentum 2. oldal táblázata 20. fő sorában tartalmazza a kötelező adókat és járulékokat, ugyanakkor a dokumentum nem tartalmazza az adók összegét adónemenként lebontva a bérköltés tekintetében, azonban a 3. oldal táblázatának 6. oszlopa tükrözi a bruttó bérek járulékokkal kumulált értékét. A következő táblázatban felvezettük a bérekhez kapcsolódó különböző adókat adónemenként (...)”

A 3. ár indokolás kérés 1. pontja szerint:

„(...) 1. Ajánlatkérő 2023.07.11. napján 13:18:12 időpontban a Kbt. 72. § (3) bekezdés alapján további kiegészítő indokolást kért az alábbiak szerint: „Ajánlatkérő részéről 2023. június 30-án 13:47:48 időpontban megküldött ár indokolás kérsben foglaltak alapján kérjük, szíveskedjenek megjelölni, az „Ajánlati ár indokolása 07.07 Szentendre” file néven csatolt dokumentum hol tartalmazza az adók összegét az általános forgalmi adó kivételével és adónemenként? Önök erre 2023.07.17. napján 11:57:23 időpontban kiegészítő ár indokolásukban válaszként azt nyilatkozták, hogy: „Az „Ajánlati ár indokolása 07.07 Szentendre” file néven csatolt dokumentum 2. oldal táblázata 20. fő sorában tartalmazza a kötelező adókat és járulékokat, ugyanakkor a dokumentum nem tartalmazza az adók összegét adónemenként lebontva a bérköltés tekintetében, azonban a 3. oldal táblázatának 6. oszlopa tükrözi a bruttó bérek járulékokkal kumulált értékét. A következő táblázatban felvezettük a bérekhez kapcsolódó különböző adókat adónemenként (...)”. Kérjük fentiek alapján szíveskedjenek nyilatkozni, jól érti-e ajánlatkérő, hogy nem kalkuláltak az ajánlatadás során a bérekhez nem kapcsolódó adókkal, így különösen helyi iparüzési adóval és társasági adóval? Ha nem jól érti ajánlatkérő, akkor a bérekhez nem kapcsolódó adókkal milyen címen, milyen összegben és hol kalkuláltak?”

A 3. ár indokolás adott kérdés második eleméhez tartozó válasza szerint:

„(...) a korábbi ajánlati ár indokolásunkban a 9. oldalon megjelenített anyag- és díj költségek részletező tábla értékeinek megvalósulása esetén, a teljes kivitelezési ár tükrében, cca. 970.000.-Ft adózás utáni eredménnyel kalkuláltunk (ld. még ua. dokumentum 10. oldal tábláit), amely érték tartalmazza a társasági adó értékét is, ami cca. 90.000.- Ft. (...)”

Ajánlatkérő álláspontja:

Ajánlatkérő számára nem fogadható el a válasz, mint objektív alapú ár indokolás, az nem felel meg a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 72. § (2) bekezdés szerinti objektív alapú indokolás követelményének, mert az 1. ár indokolás hivatkozott 9. oldal alján cca 970 000 Ft nyereség szerepel, míg az 1. ár indokolás hivatkozott 10. oldal két táblázatában 970 147 Ft nyereség szerepel, az adott összeg tehát nem mindenhol egyforma (970 000 Ft és 970 147 Ft), másrészt nem fogadható el mint objektív alapú ár indokolás az, hogy az ajánlattevő az adózás utáni eredmény, azaz a nyereség részeként kívánja a 3. ár indokolásban a társasági adót kimutatni, ez ellentétben áll a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 70. § (2) bekezdésében foglaltakkal, miszerint: „Az üzleti év adózott eredményét az üzemi (üzleti) tevékenység eredménye és a pénzügyi műveletek eredménye (a továbbiakban együtt: adózás előtti eredmény) adófizetési kötelezettség levonásával csökkentett összegében kell meghatározni.” és a 87. § (3) bekezdésében foglaltakkal, miszerint: „Az adózott eredmény az adózás előtti eredmény és az adófizetési kötelezettség különbözetével egyezik meg.”, továbbá ellentétben áll a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény 6. § (1) bekezdésében foglaltakkal, miszerint: „A társasági adó alapja belföldi illetőségű adózó és külföldi vállalkozó esetében az adózás előtti eredmény, módosítva a 7., 8., 16., 18. és a 28. §-okban, valamint a VII. fejezetben foglaltakkal.”.

II.

A 2. ár indokolás kérés 2. pontja szerint:

„(...) Kérjük, szíveskedjenek megjelölni, az „Ajánlati ár indokolása 07.07 Szentendre” file néven csatolt dokumentum 3. oldalán lévő táblázatban hogyan számították ki a 2 fő gépkezelő tekintetében a „Bruttó bér/hó” adata a 100 377 Ft-ot, továbbá ezen adatból hogyan számították

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés b) pont: az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták;

Érvénytelenség indoka:

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (11) bekezdés alapján a <https://ekr.gov.hu/kh-gvh-nyilvantartasok/hu/kizart-ajanlattevok> webcímről lekért nyilvántartásban a cég szerepel, mint 2023.06.13-tól 2026.06.28-ig a Kbt. 62. § (1) bekezdés j) pontja szerinti kizáró ok hatálya alatt álló szervezet.

A fenti webcímről elérhető adatlapon többek közt az alábbi információk szerepelnek:

„Érintett közbeszerzési eljárás azonosítója: EKR000536752023

Közbeszerzési eljárás tárgya: Mosonudvar, Községi tér és Hivatal korszerűsítés

(...)

Kizárt ajánlattevő neve: URSUS ART Hungary Kft.

Adószáma: 13501666-2-13.

Székhelye: 2111 Szada, Teleki Sámuel utca 5.

(...)

Kizáró ok megjelölése: Kbt. 62. § (1) bekezdés j) pontja szerinti kizáró ok

Kizárás időpontja: 2023.06.13.

Kizáró ok megszűnésének ideje: 2026.06.28.

(...)

Kizárás oka: A URSUS ART Hungary Kft. ajánlattevő a Kbt. 62. §. (1) bekezdés j.) pont szerinti kizáró ok hatálya alatt áll, mivel egyértelműen bizonyítható, hogy az adott eljárásban megkísérelte jogtalanul befolyásolni az ajánlatkérő döntéshozatali folyamatát, és ezzel megsértette a „Tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról” szóló 1996. évi LVII. törvény 11. §-ban foglaltakat, ezért kizárásra került. Ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. §. (1) bekezdés c.) pontja alapján, mivel a Kbt. 62. §. (1) bekezdés j.) pontja szerint az adott eljárásban felmerült magatartása alapján kizárásra került.

Kizárással érintett döntés elektronikus elérhetősége:

<https://ekr.gov.hu/portal/kozbeszerzes/eljarasok/EKR000536752023/reszletek>

Döntést megtámadták-e a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt: Nem

Döntést megtámadták-e Bíróság előtt: Nem”

Ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 62. § (1) bekezdés j) pont ja) alpont alapján 2023.07.20. napján 13:08:54 időpontban a fentiekkel kapcsolatban nyilatkozattételre hívta fel ajánlattevőt, aki válaszáat 2023.07.27. napján 07:31:10 időpontban küldte meg, melyben nyilatkozott többek közt, hogy a kizárásról 2023.07.20-án értesült, valamint, hogy a fenti adatokkal rendelkező előzmény közbeszerzési eljárásban a kizárást tudomásul vették és az eljárással, nem is foglalkoztak, az előzetes vitarendezési kérelem alapján kibocsátott módosított összegezésben az érvénytelenségi ok kiegészítésre került, a kizárást ha tudomásuk lett volna, megtámadták volna, és mindent megtettek volna, hogy jogorvoslattal bizonyítsák a kizárás ellenkezőjét. A cég közbeszerzési referense megbízási szerződéssel töltötte fel az ajánlatokat és nem kísérelte meg jogtalanul befolyásolni az ajánlatkérő döntési folyamatát, mivel semelyik cég kapcsán nincsen befolyásolása itt egy hibás személyi döntés történt. A jelen eljárásban nem történt megbízási szerződés megkötése senki részéről a cég saját hatáskörében végezte el az adott eljárás beadását, az adott referenssel való szerződést is megszüntette. A szerződés teljesítése vonatkozásában véleményük szerint megbízhatóságuk megállapítható, a BKV és a MÁV csoport minősített szerződéses partnerei. Ezen eljárás kapcsán már nem tudtak öntisztázást beadni, de ezzel egyidőben elindították ennek megszerzését. Nyilatkoztak, hogy cégük teljes mértékben megbízható és a szerződés teljesítését a lehető legkörültekintőbb módon és eredményesen teljesíti.

Ajánlatkérő által az ügy kapcsán figyelembe vett körülmények, annak megállapítása kapcsán, hogy az elkövetett

kötelességszegés mennyiben vonja kétségbe az érintett gazdasági szereplő megbízhatóságát:

A kizárásról szóló közleményben szereplő <https://ekr.gov.hu/portal/kozbeszerzes/eljarasok/EKR000536752023/reszletek>

webcímen közzétett módosított összegezés szerint ajánlattevő ajánlata érvénytelenné nyilvánításának indoka: „(...)A Kbt. 62. §. (1) bekezdés j.) pont szerinti kizáró ok hatálya alatt áll, mivel egyértelműen bizonyítható, hogy az adott eljárásban megkísérelte jogtalanul befolyásolni az ajánlatkérő döntéshozatali folyamatát, és ezzel megsértette a „Tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról” szóló 1996. évi LVII. törvény 11. §-ban foglaltakat, ezért kizárásra került. Ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. §. (1) bekezdés c.) pontja alapján, mivel a Kbt. 62. §. (1) bekezdés j.) pontja szerint az adott eljárásban felmerült magatartása alapján kizárásra került. Indoklás: A 3 ajánlattevő, KOM-Baumix Építőipari Kft., Welding Value Kft., URSUS ART Hungary Kft., az ajánlatát az EKR-be ugyanazon felhasználónévvel töltötte fel. Bizonyítékok az EKR-ben az ajánlat benyújtás cselekmény adatlapokon látható felhasználónév, valamint a Bírálati lapon kimutatott egyéb egyezések.”

Önmagában az, hogy a cég megvált az adott referenstől, még nem bizonyítja a megbízhatóságát, mert a jelen eljárásban tett nyilatkozatban tagadja, de az előzmény közbeszerzési eljárásban hozott döntést és az annak alapjául megállapított tényállást nem vitatta. A megállapított cselekmény a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 11. § (1) bekezdésébe ütközik, miszerint:

„Tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások egyesülési jog alapján létrejött szervezetének, köztestületének, egyesülésének és más hasonló szervezetének (a továbbiakban együtt: vállalkozások társulása) a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki.”

Ajánlattevő nyilatkozott arról is, hogy az öntisztázás iránti intézkedést elkezdtek, de ennek eredményét ajánlatkérő nem találta a Közbeszerzési Hatóság által eddig meghozott megbízhatósági határozatok listájában, mely az alábbi webcímről érhető el:

<https://kozbeszerzes.hu/adatbazisok/megbizhatosagot-megallapito-hatarozatok/>

Ajánlattevő nem válaszolt ajánlatkérő azon kérdésére, miszerint: „hogyan áll összhangban az ajánlat részét képező, a „Nyilatkozat kizáró okok fenn nem állásáról”

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2.12) folytatás

Karakterkorlát miatt a Valid Gate Kft. ajánlata érvénytelenné nyilvánítás indokolása folytatása:

ki a „Bruttó bér+járulék/hó” adatra vonatkozóan az 1 130 426 Ft-ot? (...)”

A 2. ár indokolás adott kérdéshez kapcsolódó válasza szerint: „A 2 fő gépkezelő tekintetében a Bruttó bér/hó” adatnál rögzített 100 377.- Ft érték adminisztrációs hibát tartalmaz, karakterhiányos. A helyes érték: 1 000 377.- Ft. (...)”

Ajánlatkérő álláspontja:

Ajánlatkérő számára nem fogadható el a válasz, mint objektív alapú ár indokolás, az nem felel meg a Kbt. 72. § (2) bekezdés szerinti objektív alapú indokolás követelményének.

III.

A 2. ár indokolás kérés 3. pontja szerint:

„(...) Kérjük, szíveskedjenek megindokolni, hogy az „Ajánlati ár indokolása 07.07 Szentendre” file néven csatolt dokumentum 3. oldalán lévő alábbi megállapítás „Figyelembe véve a jelenlegi bérminimumokat. (lásd: A Kormány 703/2021. (XII. 15.) Korm. rendelete a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról)” hogyan értelmezendő, figyelemmel arra, hogy a jelenlegi hatályos jogszabály az adott tárgyban a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 573/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet?”

A 2. ár indokolás adott kérdéshez kapcsolódó válasza szerint: „A jelzett helyre egy, már nem hatályos jogszabály került rögzítésre tévesen. A hatályos jogszabály: a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 573 /2022. (XII. 23.) Korm. rendelet. (...)”

Ajánlatkérő álláspontja:

Ajánlatkérő számára nem fogadható el a válasz, mint objektív alapú ár indokolás, az nem felel meg a Kbt. 72. § (2) bekezdés szerinti objektív alapú indokolás követelményének.

IV.

A 2. ár indokolás kérés 4. pontja szerint:

„(...) Kérjük, szíveskedjenek megindokolni az „Ajánlati ár indokolása 07.07 Szentendre” file néven csatolt dokumentum 8. oldalán lévő alábbi számítást: „2 x 650 000.- Ft = 1 360 000.- Ft””

A 2. ár indokolás adott kérdéshez kapcsolódó válasza szerint: „A jelzett számításnál rögzített „2 x 650 000.- Ft = 1 360 000.- Ft” érték aritmetikai hibát tartalmaz, következésképp adminisztrációs hiba. A helyes tartalom: „2 x 650 000.- Ft = 1 300 000.- Ft”.

Ajánlatkérő álláspontja:

Ajánlatkérő számára nem fogadható el a válasz, mint objektív alapú ár indokolás, az nem felel meg a Kbt. 72. § (2) bekezdés szerinti objektív alapú indokolás követelményének.

V.

A 2. ár indokolás kérés 5. pontja szerint:

„(...) Kérjük, szíveskedjenek megindokolni az „Ajánlati ár indokolása 07.07 Szentendre” file néven csatolt dokumentum 8. oldalán lévő alábbi számítást: „havi 5 x 14 000.- Ft / fő összeggel kalkuláltunk a hardverek, és szoftverek költségeivel, ez 140 000 Ft. (...)”

A 2. ár indokolás adott kérdéshez kapcsolódó válasza szerint: „A jelzett számításnál rögzített „havi 5 x 14 000.- Ft / fő összeggel kalkuláltunk a hardverek, és szoftverek költségeivel, ez 140 000 Ft.” tartalom adminisztrációs hibát, aritmetikai hiányt tartalmaz. A helyes tartalom: „havi 5 x 14 000.- Ft / fő összeggel kalkuláltunk a hardverek, és szoftverek költségei tekintetében, amely 2 hónap használatlalt számolva 140 000.- Ft.”

Ajánlatkérő álláspontja:

Ajánlatkérő számára nem fogadható el a válasz, mint objektív alapú ár indokolás, az nem felel meg a Kbt. 72. § (2) bekezdés szerinti objektív alapú indokolás követelményének.

Összefoglalás:

Az ár indokolás és annak kiegészítései összességében nem fogadhatók el, mert az ajánlattevő az adózás utáni eredmény, azaz a nyereség részeként kívánja a 3. ár indokolásban a társasági adót kimutatni, mely ellentétben áll a fentebb hivatkozott hatályos jogszabályokkal, továbbá ajánlattevő a korábbi indokolásában már rögzített adatokat, az ezekhez kapcsolódó számszaki levezetést, jogszabályi hivatkozást utóbb módosította. Egyes költségtételek mértékének, valamint az összköltséghez és az ajánlati árhoz viszonyított arányának módosítása nem tekinthető objektív alapú indokolásnak. Az adatok módosítása és a számszaki eltérések miatt nem megfelelő ajánlattevő indokolása. Ajánlattevő az árindokolások során az abban foglalt adatokat módosította, az egyes költségelemeket átírta, újabb elemekkel bővítette. A módosított, átírt árindokolás nem felel meg az objektív alapú indokolás törvényben rögzített követelményének. Az ajánlat a fentiek miatt a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen.

Karakterkorlát miatt az URSUS ART Hungary Kft. ajánlata érvénytelenné nyilvánítás indokolása folytatása:

című elektronikus úrlapon tett nemleges nyilatkozatuk a fenti kizárással?” és ajánlattevő továbbra is fenntartotta a „Nyilatkozat kizáró okok fenn nem állásáról” című elektronikus úrlapon tett azon nyilatkozatát, miszerint: „URSUS ART Hungary Kft., Magyarország 2111 Szada, Teleki Sámuel utca 5. gazdasági szereplő nevében nyilatkozom, hogy a szervezetem nem áll az eljárást megindító felhívásban előírt, a Kbt. szerinti kizáró okok hatálya alatt.” annak ellenére, hogy ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.1) pontjában előírta, hogy: „(...) Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdés szerinti kizáró okok valamelyikének hatálya alatt áll.”

A jelen eljárásban tagadott, de az előzmény eljárásban nem vitatottan megállapított kötelezettségzegés és alkalmazott kizárás és fentiek alapján az ajánlatkérő megítélése szerint a szerződés teljesítése vonatkozásában az adott gazdasági szereplő megbízhatósága alapos okkal megkérdőjelezhető és az érintett eljárás lezárulásától számított három év még nem telt el, ezért az ajánlat a Kbt. 62. § (1) bekezdés j) pont ja) alpont, a 73. § (1) bekezdés b) pont és a 74. § (1) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen.

Rész száma, elnevezése: 2 - Gyalogátkelőhelyek, közvilágítás létesítése

A szerződés száma: 2

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 3

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1117 Budapest, Gábor Dénes (Infopark D épület) Utca 2. 2. rész Vállalkozói díj tartalékkeret nélkül nettó Ft: 9 517 876 Felhívás III.1.3. M/2. pont szerinti szakember alkalmassági követelmény feletti többlet szakmai tapasztalata hónapokban (0 és 24 hónap között értékelve): 24 2. rész 36 hónapon felüli többlet jótállás időtartama, naptári hónapokban megadva (0 és 24 hónap között értékelve): 24 2. rész Teljesítésbe bevonni vállalt hátrányos helyzetű munkavállalók száma (0-3 fő között értékelve): 3 Alkalmasságát megfelelően igazolta.	12961555443

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság 10000.00

Szöveges értékelés:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 100

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszereknek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ár: fordított arányosítás. Szakember tapasztalat, teljesítésbe bevonni vállalt hátrányos helyzetű munkavállalók száma, többlet jótállás egyenes arányosítás a vonatkozó közbeszerzési hatósági útmutató szerint. Az ár értékelési szempont esetében az alacsonyabb érték a kedvezőbb. A többlet jótállás és a szakember tapasztalat és a teljesítésbe bevonni vállalt hátrányos helyzetű munkavállalók száma értékelési szempontok esetében a magasabb érték a kedvezőbb azzal, hogy a többlet jótállás és a szakember tapasztalat értékelési szempontok esetében a 24 hónapot meghaladó vállalat is 24 hónapként kerül értékelésre, míg 0 hónap megajánlás esetén a képlet alkalmazás helyett 0 pont kerül kiosztásra. A teljesítésbe bevonni vállalt hátrányos helyzetű munkavállalók száma értékelési szempontok esetében a 3 főt meghaladó vállalat is 3 fő megajánlasként kerül értékelésre, míg 0 megajánlás esetén a képlet alkalmazás helyett 0 pont kerül kiosztásra. Az alkalmazandó pontkiosztás a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) szerint.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1117 Budapest, Gábor Dénes 12961555443 (Infopark D épület) Utca 2.

2. rész Vállalkozói díj tartalékkeret nélkül nettó Ft: 9 517 876
Felhívás III.1.3. M/2. pont szerinti szakember alkalmassági követelmény feletti többlet szakmai tapasztalata hónapokban (0 és 24 hónap között értékelve): 24
2. rész 36 hónapon felüli többlet jótállás időtartama, naptári hónapokban megadva (0 és 24 hónap között értékelve): 24
2. rész Teljesítésbe bevonni vállalt hátrányos helyzetű munkavállalók száma (0-3 fő között értékelve): 3
A gazdaságilag legelőnyösebb érvényes ajánlat.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

építésselőkészítő munkák; alépitményi munkák; labor; fuvarozás; őrzés

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Nem ismert

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Nem vesz igénybe

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:****V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Érvénytelenítés jogcíme:

Érvénytelenség indoka:

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI.szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2023.08.10

Lejárata: 2023.08.21

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:

2023.08.08

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:

2023.08.09

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

Az ajánlati felhívás VI.3.9) 15. pontja szerint: „Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdését alkalmazza.” Az értékelési sorrend alapján az alábbi ajánlatok bírálatára nem került sor:

1. rész:

Ajánlattevő neve: Útszervíz Kft.

Székhelye: 2017 Pócsmegyer Kossuth Lajos Utca 27 025/103

1. rész Vállalkozói díj tartalékkeret nélkül nettó Ft: 174 699 600

Felhívás III.1.3. M/2. pont szerinti szakember alkalmassági követelmény feletti többlet szakmai tapasztalata hónapokban (0 és 24 hónap között értékelve): 24

1. rész 36 hónapon felüli többlet jótállás időtartama, naptári hónapokban megadva (0 és 24 hónap között értékelve): 12

1. rész Teljesítésbe bevonni vállalt hátrányos helyzetű munkavállalók száma (0-3 fő között értékelve): 0

Értékelési pontszám: 8 023,50

Ajánlattevő neve: STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság

Székhelye: 1117 Budapest Gábor Dénes (Infopark D épület) Utca 2.

1. rész Vállalkozói díj tartalékkeret nélkül nettó Ft: 164 344 760

Felhívás III.1.3. M/2. pont szerinti szakember alkalmassági követelmény feletti többlet szakmai tapasztalata hónapokban (0 és 24 hónap között értékelve): 24

1. rész 36 hónapon felüli többlet jótállás időtartama, naptári hónapokban megadva (0 és 24 hónap között értékelve): 24

1. rész Teljesítésbe bevonni vállalt hátrányos helyzetű munkavállalók száma (0-3 fő között értékelve): 3

Értékelési pontszám: 9 668,77

Ajánlattevő neve: Bogdán Krisztián

Székhelye: 2623 Kismaros Óz Utca 2.

1. rész Vállalkozói díj tartalékkeret nélkül nettó Ft: 172 503 080

Felhívás III.1.3. M/2. pont szerinti szakember alkalmassági követelmény feletti többlet szakmai tapasztalata hónapokban (0 és 24 hónap között értékelve): 24

1. rész 36 hónapon felüli többlet jótállás időtartama, naptári hónapokban megadva (0 és 24 hónap között értékelve): 24

1. rész Teljesítésbe bevonni vállalt hátrányos helyzetű munkavállalók száma (0-3 fő között értékelve): 3

Értékelési pontszám: 9 353,38

Ajánlattevő neve: HVT-BAU Korlátolt Felelősségű Társaság

Székhelye: 2161 Csomád Kossuth Lajos Út 47.

1. rész Vállalkozói díj tartalékkeret nélkül nettó Ft: 182 762 185

Felhívás III.1.3. M/2. pont szerinti szakember alkalmassági követelmény feletti többlet szakmai tapasztalata hónapokban (0 és 24 hónap között értékelve): 24

1. rész 36 hónapon felüli többlet jótállás időtartama, naptári hónapokban megadva (0 és 24 hónap között értékelve): 24

1. rész Teljesítésbe bevonni vállalt hátrányos helyzetű munkavállalók száma (0-3 fő között értékelve): 3

Értékelési pontszám: 8 996,74

2. rész:

Ajánlattevő neve: TÉR Generál Kft

Székhelye: 1045 Budapest Istvánbeli Út 53.

2. rész Vállalkozói díj tartalékkeret nélkül nettó Ft: 12 600 000

Felhívás III.1.3. M/2. pont szerinti szakember alkalmassági követelmény feletti többlet szakmai tapasztalata hónapokban (0 és 24 hónap között értékelve): 24

2. rész 36 hónapon felüli többlet jótállás időtartama, naptári hónapokban megadva (0 és 24 hónap között értékelve): 24

2. rész Teljesítésbe bevonni vállalt hátrányos helyzetű munkavállalók száma (0-3 fő között értékelve): 3

Értékelési pontszám: 8 287,71

Ajánlattevő neve: Valid Gate Korlátolt Felelősségű Társaság

Székhelye: 1139 Budapest Röppentyű Utca 53.

2. rész Vállalkozói díj tartalékkeret nélkül nettó Ft: 9 784 750

Felhívás III.1.3. M/2. pont szerinti szakember alkalmassági követelmény feletti többlet szakmai tapasztalata hónapokban (0 és 24 hónap között értékelve): 24

2. rész 36 hónapon felüli többlet jótállás időtartama, naptári hónapokban megadva (0 és 24 hónap között értékelve): 24

2. rész Teljesítésbe bevonni vállalt hátrányos helyzetű munkavállalók száma (0-3 fő között értékelve): 2

Értékelési pontszám: 9 642,41