

Szám: 24/2023.

JEGYZŐKÖNYV

**Készült Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2023. november 23-án (csütörtökön) 17.00 órai kezdettel
a Városháza Dísztermében tartott közmeghallgatásáról**

Jelen lévő képviselők:

Fülöp Zsolt polgármester, Pilis Dániel általános alpolgármester, Magyar Judit költségvetésért felelős alpolgármester, Boda Anna Mária, Helyes Imre Mihály, Hernádi Krisztina Nóra, Kiss Károly Andrásné, Lang András, Laárné Szaniszló Éva, Pál Gábor, Szűcs Katalin és Zakar Ágnes képviselők

Távol van: Drávucz Zsolt, Szabados András és Szegedi István képviselők

Hivatalból jelen van az ülésen:

dr. Schramm Gábor jegyző, dr. Bartha Enikő aljegyző, Harasztiné Szabó Krisztina Hatósági Iroda irodavezető, Hámornyikné Csemeczki Zita Városfejlesztési és Vagyongazdálkodási Iroda irodavezető, Alföldiné Petényi Zsuzsanna Városfejlesztési és Vagyongazdálkodási Iroda irodavezető-helyettes, Karas László polgármesteri kabinetvezető, Kiss Gabriella főépítész, Novák Andrea Pénzügyi Iroda irodavezető, dr. Remele Antónia Önkormányzati és Ügyfélszolgálati Iroda irodavezető, Siklósi-Dutkay Csilla Adóiroda irodavezető, Hazai Attila főkertész és környezetvédelmi ügyintéző, Kondacsné Nagy Ágnes testületi ügyintéző

Tanácskozási joggal meghívottak:

Dublinszki-Boda Péter intézményvezető	Szentendre Város Egészségügyi Intézményei
Jámbor Ferenc igazgató	Szentendrei Rendészeti Igazgatóság
dr. Juhász László ügyvezető	Aquapalace Kft.
Lakatos Judit általános ügyvezető	Szentendrei Kulturális Nonprofit Kft.
Mandula Gergely vezérigazgató	Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt.
Fehér Zoltán közétkeztetési divízióvezető	
Pusztai Gábor ingatlanfenntartási- és üzemeltetési divízióvezető	
Reményi Barbara parkfenntartási és köztisztasági divízióvezető	
Répánszky Júlia fűtőmű és energetikai divízióvezető	
StattnerJudit ügyfélszolgálati irodavezető	

Szebeny Ferenc hulladékgazdálkodási és köztisztasági divízióvezető

dr. Turi-Kovács Áron r. alezredes, rendőrkapitány	Szentendrei Rendőrkapitányság
Nerpel Balázs üzemvezető	DMRV Zrt.
Oláh Tamás önkormányzati kapcsolattartó	DMRV Zrt.
Kecskésné Sipos Andrea intézményvezető	Gondozási Központ

Fülöp Zsolt polgármester: szeretettel köszönti a megjelent szentendrei polgárokat és azokat, akik online követik a közmeghallgatást. 17 órakor megnyitja az ülést. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, 12 fő képviselő van jelen. Külön köszönti a különböző szervezetek képviselőit, a Rendőrségtől, városi cégektől, szolgáltatóktól megjelenteket. Kéri, először a hozzájuk intézett kérdéseket tegyék fel. Megadja a szót Karas László polgármesteri kabinetvezető úrnak, hogy ismertesse a hozzászólás szabályait.

Karas László kabinetvezető: jó estét kíván mindenkinek. Felhívja a figyelmet, hogy regisztrációs lap kitöltésével, sorszám alapján lehet hozzászólni, kötelező megadni az e-mail címet vagy a postacímet. A rendelkezésre álló hozzászólási idő 5 perc, mérik az időt, az idő lejártának közeledtével különböző hangjelzésekkel, ennek megfelelően röviden és tömören kéri megfogalmazni a mondanivalót.

Helves Imre képviselő: Rendőrkapitány úrhoz van egy általános kérdése. Jelzi, pár héttel ezelőtt történt egy sajnálatos autóbusz eset, aminek következtében nagyon sok szentendrei és a Dunakanyarban élő lakos kénytelen volt órákig állni a sorban, nagyon hosszú idő után sikerült elhárítani a műszaki hibát. Kérdezi, hogy a Rendőrség a maga jogszabályi keretei között és a rendelkezésre álló eszközökkel mit tud tenni annak érdekében, hogy ilyen esetek még egyszer ne forduljanak elő. Hozzáfűzi, hogy 2017. májusában olyan balesetet szenvedett egy kereszteződésben, ahol zöld lámpán ment át és a piros jelzőlámpás irányból egy autó ledarálta a saját személygépkocsijának az elejét. A második zöld lámpánál azonnal elhagyta a 11-es főút helyszínét, hogy biztonságos helyre tegye a kocsit és ne akadályozza a forgalmat. Szeretné, ha ez megvalósulna, kiemeli, a személyi sérülés nélküli, koccanásnál, ütközésnél, műszaki hibás gépkocsinál nem érti, miért kell órákon keresztül a helyszínen állni. Ha a jelenlegi jogszabályi keretek között nincs lehetősége a Rendőrségnek intézkedni, vagy nincs eszköze, hogy intézkedjen, akkor úgy gondolja, ki kell lépni a jelenlegi jogszabályi keretek közül. Nem egy-két balesetben, ütközésben, vagy műszaki hibás gépkocsi tulajdonosának az érdekeit kell figyelembe venni, hanem a sok ezer forgalomban részt vevőét, és ehhez kell átalakítani azt az intézkedési tervet, protokollt, amivel a leghamarabb helyre lehet állítani a folyamatos forgalom feltételeit. Természetesen két eset kivétel ez alól, az egyik az autópálya, a másik a személyi sérüléssel járó baleset. Úgy véli, azt is meg kellene változtatni, hogy a Rendőrségnek hatósági alapon kelljen intézkedni a felelősség megállapításában, például egy koccanásnál. Ez a biztosítóknak és az ügyfeleknek a dolga, nem kell a Rendőrséget terhelni. A Rendőrségnek az legyen az elsőrendű feladata és törekvése, hogy megtisztítsák az utat, a többit pedig az érintettek intézzék el. Reméli, hogy előbb vagy utóbb ilyen téren haladás történik.

dr. Turi-Kovács Áron r. alezredes, rendőrkapitány: jelzi, a feltett kérdést kicsit szétbontja, és több irányból közelíti meg. Felhívja a figyelmet, hogy a konkrét autóbuzos eset kapcsán a Rendőrség csak olyan intézkedéseket tud tenni és oly módon tud eljárni, ahogy ezt a hatályos jogszabályok előírják számukra, illetve ami alapján működnek. Ezen kívül lehetnek elképzelések, hogyan lenne valami célszerűbb, jobb, egyszerűbb vagy flottabb, de ha ennek nincsenek meg a jogi feltételei, akkor ezek nem opciók a gyakorlati végrehajtás szempontjából. Minden ilyen javaslatot a különböző politikai irányvonalakon keresztül, törvényt módosító javaslatok formájában lehet indítványozni és kezdeményezni, hogy esetleg valami változzon. Az autóbuzos esetről igen speciális helyzetről volt szó, mert a jármű gyakorlatilag mozdíthatatlan volt. A Rendőrségnek nem áll jogkörében a jármű elszállítása, egy ilyen típusú járművet meg sem mozdíthatnak. Ugyanez volt a válasz a Katasztrófavédelem részéről, akik szintén nem jogosultak egy ilyen jármű elszállításához. Például a Volánbusz üzemelteti a saját mentőegységeit, melyek arra szolgálnak, ha valahol elakad egy autóbuz, akkor odamennek és speciális vontató járművekkel arrébb tudják húzni. Ebben az esetben az összes kerék blokkolt volt, levegőt vesztett a rendszer, ezen felül a váltója is beállt a járműnek. A helyszínre érkező sok szakember megállapította, hogy a román jármű arrébb vontatása jelentős összeget jelentett volna. Ez nem rendőrségi kérdéskör, ezért csak annyit tudtak tenni, hogy mindenkit értesítettek, hogy helyzet van, ezzel valamit kezdeni kell, de sajnálatos módon ez ennyi idő alatt zajlott le a nemzetközi akadályok miatt. Kitér arra is, hogy a 11-es főút túlterhelt, ha bármikor történik egy baleset, egy rendkívüli esemény, biztosan torlódással fog járni, mert nincs olyan napszak, amikor ne volna folyamatos forgalom az úttesten. Nem az a kérdés, megtörténik-e, hogy torlódás alakul ki egy baleset vagy rendkívüli helyzet miatt, hanem az, hogy mikor. Amíg ez az egyetlen útvonal, ami ezt a hatalmas forgalmat lebonyolítani képes, addig gyakorlatilag ez a lehetőség fennáll. Úgy véli, anyagi káros balesetek esetén logikus a felvetett történet, hogy miért nem arra koncentrálnak, hogy az úttestről elvigyék a járművet. Kiemeli, a számukra meghatározott jogszabályok alapján, amennyiben a felek nem tudnak a helyszínen megállapodni az anyagi káros baleset esetében a felelősség kérdéséről, és ezáltal a biztosítón keresztül intézkedni, akkor a Rendőrségnek a helyszínen szemlét kell tartania. Ha szemlét tart, akkor a Rendőrségnek kell megállapítania, hogy ki volt a felelős a balesetért, ha az eset egyszerű lett volna, akkor elismeri a vétkes fél a felelősséget. Ebből kifolyólag helyszínelniük kell és az esemény eredeti állapotában kell helyszínelni, ami jogszabályi feltétel. Hangsúlyozza, több százezer vagy millió forintos kár esetén ki vállalja annak a felelősségét, hogy majd bemondás alapján a rendőr elfogadja, hogy „ő onnan jött, én innen jöttem”. Kiemeli, a hely specifikuma miatt Polgármester úr felkérésére egyeztetettek az autóbuzos történet után. A napokban volt az új rendszer főpróbája a gázszivárgás miatt a Városi Bíróság előtti útszakasz bontása kapcsán. Sokkal gördülékenyebben kezelték az ügyet, olyan csatornákat próbáltak nyitni a különböző, érintett társszervek között, amelyeknek köszönhetően hatékonyabb és gyorsabb volt az információáramlás és gyorsítani tudtak azon, hogy objektív, célszerű megoldást találjanak. Ilyenkor mindig felmerül a terelés, konkrétan, taxatív rögzítve van, hogy milyen esetekben, hogyan lehet terelni, hány emberrel kell biztosítani, milyen körülményeknek kell fennállni ahhoz, hogy ez megtörténjen és abban az esetben meg lehet valósítani. Az a baj, hogy nem egyszerű logika által megítélhető dolgokról van szó, hanem nagyon cizellált feltételrendszernek kell megfelelni, hogy mikor, mit tudnak tenni. Úgy gondolja, hogy a második példánál a rendszer jól vizsgázott, a lakosságot kellő időben és kellő módon értesítették. Inkább ezt tartja

az első sorozatban a rendszer hiányosságának. Köztudott, hogy a Rendőrség bejelentő rendszere call center és segélyhívó központon keresztül működik. Úgy kapnak bármiről tudomást, ha az állampolgárok a 112-es segélyhívó rendszeren bejelentik, onnan beérkezik a Budapesti Tevékenység-irányítási Központ az adott esemény, és a Központ irányítja a saját egységeiket. Most is így történt, mindenkit értesítettek és hívtak, de ez a háttérben nem látványos. Aki egy-két órája áll a dugóban, fogalma nincs, hogy hol tartanak, miközben komoly egyeztetések zajlanak a háttérben, hogy ki-hová menjen, hogyan történjen és kinek mi ebből a felelőssége. Felhívja a figyelmet, mindig igyekeznek a legrövidebb idő alatt minden ilyen típusú helyzetre reagálni. Példaként említi, amikor a migrációval érintett járművet állították meg a Bükkös-pataknál, a teljes útzár is indokolt lehetett volna, mégis félsávon folytatták le a helyszíni szemlét. Józan ésszel végiggondolva, kőkemény vizsgálattal kell minden esetben övezni, ha éles lőfegyver használatára kerül sor. Vizsgálniuk kellett, hogy minden állampolgár nyugodt éjszakáját biztosították, senki és semmi nem volt veszélyben, amikor ezt végrehajtották. Kiemeli, a karrierje során a legszebb intézkedés volt, soha ilyen tiszta lövést nem látott, amit a kollégája leadott, mérhetetlenül büszkék rá, megállították a járművet és sikeres intézkedés alá vonták az autóban szállított migránsokat. Ez három helyszínen végrehajtott helyszíni szemle volt, ahol a lövést leadták, ahol a gumiabroncs levált a járműről és ahol megállították a járművet, de egy helyen zártak fél sávot. Hangsúlyozza, nem mindent tudnak azonnal és úgy elmagyarázni, hogy a szakmai okok és érdekek miatt, miért úgy épül fel egy intézkedést, de mindenképp fontos megérteni, hogy a legjobbat szeretnék, és a legnagyobb gyorsaságra törekednek.

Fülöp Zsolt polgármester: kiegészítésként elmondja, maximálisan egyetért Rendőrkapitány úrral. A buszos történetből tanulva, egy teljesen új kommunikációs csatornát nyitottak. Kérésére a szentendrei rendészek is bekerültek a rendszerbe, és a mostani gázszivárgás kapcsán cselekvőképesek voltak, sőt a Rendőrséggel közösen akár a Magyar Közút NZrt-nek is tudtak volna segíteni, mert nehézséget jeleztek. Ha terelésre került volna sor, nem biztos, hogy tudtak volna jönni, de a rendészek a Rendőrséggel egyeztetve felkészültek, szükség esetén a terelést is meg tudták volna valósítani.

dr. F. A. lakos: elmondja, hogy a Mi Hazánk Mozgalom szervezet vezetője. Felveti, hogy idáig mindig jelen volt a közmeghallgatáson a TV Szentendre, most nem látja a stábot. Kérdezi, esetleg el kell rejteni a problémákat?

Fülöp Zsolt polgármester: jelzi, hogy a TV Szentendre jelen van a karzaton.

dr. F. A. lakos: a 11-es főút problémája kapcsán hozzáfűzi - Rendőrkapitány úr is elmondta -, ha az M0-s autóúttól Dömösig bármilyen baleset történik, akkor meghalt Szentendre. Kiemeli, az M0-s körgyűrű észak-nyugati részét beláthatatlan időre elnapolták, ami nem a Város felelőssége. Hiányolja körükből Országgyűlési Képviselő asszonyt, aki óriási ígéreteket tett, hogy majd itt megoldódik a probléma. Jelzi, a belvárosban lakik, kriminális, hogy amíg elér Szentendre határáig, több időbe telik, mint Szentendre határától beérni a munkahelyére. Nyugdíjasként kipróbált többféle időpontot reggel 6.30 és 8.30 óra között, de mindig óriási dugó van. A másik probléma a Kéki-bányával kapcsolatos. Abszolút támogatója az Árvácska Állatvédő Egyesületet, a közelben van ingatlana és meglepetéssel tapasztalta, hogy a Mészáros

és Mészáros Kft. által rekultivált területen, amit nem a Város, hanem az állam fizetett, óriási ívelt hulladéklerakó létesült. Harmadik témaként felveti az orosz laktanya kérdését. Megnézte, hogy több milliárd forintot elköltöttek, hogy az ivóvízbázis mentesüljön, de nem megnyugtató ez a megoldás. Ez sem a Város problémája, de a szentendreieket abszolút érinti. További kérdése, hogy az elkerülőút kapcsán miért nem történt előrelépés. Tudja, hogy városi költségvetésből ez nem megvalósítható, viszont egyértelmű, hogy az összes, 11-es főútra bekötő utat rá lehetne csatlakoztatni az elkerülőútra. Leállt a Pomáz-Budakalász elkerülőút, amit próbáltak megvalósítani, szintén súlyos problémának tartja. Jelzi, hogy a Helyi Építési Szabályzatot nemrég módosította az Önkormányzat, érdeklődik, ennek milyen eredményei vannak. Történt egy olyan jogszabályváltoztatás, hogy a telektulajdonosok kártalanítása azután már nem lehetséges, ha a szerzett jogosultság óta 7 év eltelt. Kérdezi, ez mennyiben változtatta meg a belváros beépíthetőségét, mert a kulipintyók helyére társasházak épültek. Kifogásolja, hogy a belvárosban, a Duna-parton továbbra is érezni a csatornaszagot, miközben már megvalósult az elválasztó rendszerű szennyvízhálózat. Kérdezi, mi ennek az oka, miért történhetett ez meg?

Fülöp Zsolt polgármester: elmondja, a 11-es főút és az elkerülőút dolgát érdemes egyben gondolni, mert valóban összefügg és kiegészíti egymást. Köztudomású, hogy a 11-es főúton naponta több, mint 50 ezer autó jön-megy, az út áteresztőképessége a Magyar Közút NZrt. szerint nagyjából 20 ezer autó lenne. Ahogy Rendőrkapitány úr is említette, nem az a kérdés, hogy mikor van torlódás, hanem az, mikor nincs torlódás. Alig van különbség a reggeli és a késő délutáni csúcsforgalom között, mert nappal is folyamatos a forgalom. Nagyon sok megoldás van, ezért Tahitótfalu Polgármesterét támogatva és javaslatát figyelembe véve, közösen is kérték, hogy a MAHART Zrt. ne csak turistaszezonban közlekedjen, hanem lehetőség szerint normál, közösségi közlekedést üzemeltessen a Dunán. Másik alternatíva az autóhasználat helyett a közösségi közlekedés lehetősége. Az autóbussz közlekedés sűrítését együtt kérték Budakalász, Leányfalu és Tahitótfalu polgármestereivel, de kitérő választ kaptak. A belső úthasználat kapcsán jelzi, hogy a 11-es főútra bármilyen más alternatívával – akár gyalog, kerékpárral, rollerrel, elektromos kerékpárral, közösségi autómegosztással – tudnak segíteni, és szemléletmódot is kell változtatni. Nem biztos, hogy az adott méretet - a 11-es főutat, ami keresztülszeli a várost - szélesíteni lehet. Kiemeli, a 11-es főút felújítása során vannak helyek, ahol a kanyarodósáv és az osztályozósávok hosszának növelésével valóban csökkenteni lehet a kanyarodási és áthaladási időt, de valójában az 50 ezer autó így is, úgy is sok lesz. A 11-es főút felújítása és a teljes forgalomirányító rendszer kicserélése azt fogja eredményezni, hogy az első lámpától – az utolsó lámpáig, Szentendre belterületi szakaszán irányított és a valós forgalmi adatokat figyelembe véve, működő forgalomirányító jelzőlámparendszer lesz. Ez egészen más belső forgalmat tud majd végigvinni, és ha a projekt zöld utat kap Lázár János miniszter úrtól, mindannyian fogják élvezni ennek előnyeit. Ezért is írt levelet Lázár János miniszter úrnak, hiszen a 11-es főút felújítása nemcsak azt jelenti, hogy az útpályát újítják fel, hanem az útpálya alatt lévő összes közmű kicserélésre kerül. Felhívja a figyelmet, hogy a DMRV Zrt. a belvárost és a 11-es főutat érintő nagy felújítási projektje a Kormány előtt van, ami több milliárd forintos felújítás. A DMRV Zrt. ivóvízcsöveinek kicserélése - ami a 11-es főút alatt van - az első lépés. Lázár János miniszter úrtól kérte, ha a DMRV Zrt. megkapja a Kormánytól a fedezetet, adjanak zöld utat a 11-es főút felújítására is.

Annak semmi értelme, hogy DMRV Zrt. dolgozik a 11-es főúton - egészen biztos, hogy nagyon nagy dugók lesznek, alternatív útvonal nincs -, és végigszenvedik, utána a DMRV Zrt. visszaállítja a 11-es főutat, majd esetleg néhány hónap vagy néhány év után jön a Magyar Közút NZrt, mert megérkeznek az uniós pénzek, el lehet indítani a beruházást és kezdődik minden előlről. Arra kérte Lázár János miniszter urat, ha a DMRV Zrt. megkapja a projekt támogatást, akkor csoportosítsák át a 11-es főútra a megfelelő pénzüsszeget, és egyben induljon el, vonják össze a két beruházást, hogy ne szenvedjenek kétszer a Dunakanyarban élők, és ütemezzék úgy, hogy a lehető legrövidebb idő alatt befejeződjenek. Jelzi, hogy az elkerülőút még mindig benne van a Város szerkezeti tervében, viszont 2018-ban kikerült az országos tervezett elkerülőút hálózathoz, ezek a tervek 2030-ig szólnak. Amikor ez a Városvezetés elindult, és elkezdtek tárgyalni, akkor szó volt arról, hogy a Budakalász-Pomáz elkerülőúthoz hasonlóan Szentendrét is megkérdezték, de Szentendrének nem voltak kívánságai. Mondták, hogy dehogynem, számukra is jó lenne, ha legalább az ÖMV-kúttól a Rózsa utcáig megcsinálnák az elkerülőút első szakaszát. Az volt a válasz, hogy az előző Városvezetésnek nem volt kívánsága, és most már nem lehet ilyen nagy volumenű kívánságuk. Mindent összevetve, az elkerülőutat szeretnék visszahelyeztetni az országos útfejlesztési tervekbe, amik most már 2040-ig szólnak, hogy legalább a tervezés szintjén benne legyen. Ezért, amikor Budakalász és Pomáz polgármestereivel - a szentendrei járást érintő legnagyobb közúti fejlesztéseket, és a HÉV fejlesztést is figyelembe véve - közös levelet írtak, kérte, hogy lehetőség szerint tegyék vissza az ominózus elkerülőutat a 2040-ig szóló időszakra vonatkozóan. Azt a választ kapta, hogy Szentendre nincs benne - ezt eddig is tudták -, viszont Lázár János miniszter úr arról tájékoztatta, hogy kormánydöntés szükséges ahhoz, hogy az elkerülőút visszakerülhessen. Bízunk benne, hogy a kormánydöntés megszületik, és ha kell, Országgyűlési Képviselő asszony is egészen biztosan támogatja. A Kéki-bánya kapcsán elmondja, hogy Izbégen tegnap volt lakossági fórum, ott már felmerült az építési törmelékek szállítása. Erről nem tudtak, köszöni a bejelentést. Az intézkedés elkezdődött, kiderítik, ki az, aki odavitte vagy kik azok, akik odaszállítják, és megakadályozzák, hogy továbbra is odavigyék a hulladékokat. Jelzi, az orosz laktanya egy hosszú peres történet végére ért, a Nemzeti Egészségmegőrző és Rákellenes Központ Alapítványtól végre visszakerült a tulajdonjog az államhoz. Ettől függetlenül elindult a terület kármentesítése, és legutoljára kedden volt a mentesítést lezáró tájékoztató. A kivitelező újra elmondta, hogy menetközben a Környezetvédelmi Hatóság és a Vízügy jóváhagyásával technológiát váltottak, nanorészecskék helyett mikrorészecskéket használtak fel a kármentesítésnél, sűrítették a fűráshelyeket, és ennek megfelelően végrehajtották a kármentesítést. A monitoring kutakat rendszeresen figyelik, és bíznak benne, hogy sikeres volt a kármentesítés. Az idő fogja eldönteni, hogy sikerült vagy nem, a kontroll kutak méréseit figyelembe véve fognak dönteni. Bízunk a kármentesítés hatékonyságában, sikerességében, illetve az is fontos, hogy az orosz laktanya újra állami kézben van. Szintén kérték Lázár János miniszter urat és a Miniszterelnökséget is, hogy lehetőség szerint kezdődjön párbeszéd az állam és az Önkormányzat között, hogyan és miképpen hasznosuljon a laktanya. A város számára nagyon nem mindegy, hogy ott milyen beruházás valósul meg, az állam kinek adja el vagy milyen beruházást hoz a területre. A csatornaszag kapcsán a DMRV Zrt-vel egyeztetnek, megnézik, mitől van. A belváros azon szakaszán, ahol szétválasztották a csapadékvizet és a szennyvizet, valami műszaki hiba lehet, vagy valaki a szennyvizét továbbra is bekötötte a csapadékvíz-csatornába. Ezt ki kell vizsgálni, nagyon egyszerűen végigvihető. Ha esetleg

pontos koordinátákat kapnának, hogy hol lehet érezni, akkor a DMRV Zrt-vel közösen megnézik, hogy mi lehet a probléma. A SZÉSZ-el kapcsolatban megadja a szót Kiss Gabriella főépítész asszonynak, aki elmondja, hogyan változott az Építési Szabályzat az egész városban, és kiemelten a belvárosban.

Kiss Gabriella főépítész: elmondja, hogy a kertvárosi-, illetve üdülőövezetekben a rendeltetési egységek számát jelentősen korlátozták a korábbiakhoz képest, elég kevés olyan ingatlan maradt, ahol egynél több rendeltetési egység vagy egynél több lakás, illetve üdülő építhető. Kicsit szigorítottak a belvárosban is, korábban általában az volt a szabály, hogy a telek 120 m²-ére esően egy rendeltetési egységet lehetett létesíteni, az most 150 m²-re változott. Fél év elteltével még nem nagyon látják az eredményét, hosszú évek, évtizedek múlva lesz majd látható, mire az épületállomány cserélődik.

Fülöp Zsolt polgármester: hozzáteszi, hogy egy ma meghozott intézkedésnek hosszú az átfutási ideje. Mindig azt a hasonlatot használja, ez olyan, mint mikor valaki utazik a vonaton, valami baj van és meghúzza vészféket, a vonat nem áll meg hirtelen, mert van egy féktávolság. Minél hamarabb hozzák meg ezt a döntést, annál hamarabb látják ennek a pozitív hozadékát. A Képviselő-testület végigvitte az Építési Szabályzat módosítását.

dr. F. A. lakos: jelzi, a kérdése arra irányult, hogy a jogszabály szerint 7 év után már nem élhet a jogával az ingatlantulajdonos. Meg lehetett volna szüntetni azt, hogy egy ingatlanra egynél több lakóépület épülhessen, mert 7 év után az Étv-ben egyértelműen benne van, hogy 7 évig élhet azzal a jogosultságával az ember a kártalanítás feltétele mellett, 7 év után már nem kártalaníthatják, ha megváltoztatják a Helyi Építési Szabályzatot. Ez 2023. évi módosítás az Étv-ben.

Fülöp Zsolt polgármester: elmondja, az Építési Szabályzat módosításánál az éppen akkor hatályos – időközben folyamatosan változó – jogszabályokat figyelembe véve, konzultáltak az építési jogban járatos szakemberekkel, illetve az Állami Főépítésszel – lényegében neki is jóvá kellett hagynia az Építési Szabályzat változását –, amely alapján hozták meg a döntést.

K. F. lakos: elmondja, a jelenlegi kedvezményes parkolás a helyi lakosoknak január 1-től – december 31-ig szól, amennyiben befizették a meghatározott összeget. Ismeretségi körében van olyan személy, aki júniusban kérte a kedvezményes parkolást, meg is kapta, mert minden feltétel adott volt, azonban teljes évre fizetett, amit fél évig élvezhet, mert szintén december 31-ig szól. Kérdezi, ezen lehetne-e úgy változtatni, hogy ne január 1. és december 31. legyen, hanem amikor kéri az illető és befizetésre kerül az összeg, akkor indul és 365 nap a vége. Ez nyilván idővel el fog tolni, de például azért kérte valaki év közben, mert akkor jutott gépkocsihoz. Azt tudja, hogy aki megvált az autójától év közben, az időarányosan visszaigényelheti a fennmaradt részt, azonban az új belépőknél nem áll fenn ez a lehetőség. Vagy az, hogy eleve időarányosan fizet, és akkor mindenkinek december 31-ig érvényes a kedvezményes parkolás, függetlenül attól, hogy mikor kérte, szerinte egy év az egy év akkor is, ha nem január 1-jén indul. Kitér arra is, hogy email-en is küldött be kérdést, amit most nem ismételt meg, mert úgy gondolja, eljutott a megfelelő helyre. Észrevételezi, korábban, amikor emailt küldött az Ügyfélszolgálatra, pár perc múlva jött egy automatikus válasz, hogy

megkapták. Ebben az esetben nem kapott ilyen automatikus választ, nem tudja, célba ért-e a levele. Ugyanúgy nem jött válasz - végül kiderült, hogy célba ért -, amikor a Vízműtől tartályokat lehetett igényelni, azonban a tartály megjött. Jó lenne ezt visszaállítani vagy megnézni, hogy miért nem jönnek a visszaigazoló, automatikus e-mailek, mert akkor nyugodt a feladó, hogy megkapták, majd sorra kerül és intézkednek.

Fülöp Zsolt polgármester: elmondja, hogy az Ügyfélszolgálatnál továbbra is megy az automatikus válasz e-mail. A közmeghallgatásra érkezett írásbeli válaszok esetében köszöni a javaslatot, megcsinálják. Az írásbeli kérdésekre írásban fognak válaszolni. A parkolás kapcsán megadja a szót Jámbor Ferencnek, a SZERI igazgatójának.

Jámbor Ferenc igazgató: elmondja, hogy a 7.000 Ft-os díj valóban 365 napra, január 1-től – december 31-ig érvényes jogosultságot teremt. Erről azt kell tudni, ha az ember gyorsan utánaszámol, gyakorlatilag 20 Ft/nap díjat jelent. Amikor a koncepciót előkészítették, a szakértői javaslatot vették figyelembe, miszerint ne aprózzák el. Például, ha az utolsó hónapban vásárol valaki autót és december 1-jén váltaná ki az engedélyt, és a 7.000 Ft-ot így arányosítanák a 20 Ft-hoz, akkor azt jelentené, hogy 600 Ft-ért jut hozzá az utolsó havi parkoláshoz a II. övezetben. Ez már annyira kis összeg, hogy úgymond nem érdemes vele foglalkozni, illetve adminisztrációs terhet jelentene az engedélyek elkészítése és kiadása. A másik kérdés, hogy miért decemberi a fordulópont, szintén az adminisztrációs és engedélykiadási problémákat szeretnék megelőzni. Mindenki emlékszik rá, hogy amikor ez a súlyadóhoz volt kötve, szintén egy éves intervallumot figyeltek. A súlyadó befizetése volt a feltétel, a 365 napos dátum megjelent, mert ez a súlyadó befizetési határideje volt. Jelzi, ebben az esetben a naptári évhez állították be, ami elsősorban adminisztrációs problémák, illetve nehézségek kiküszöbölését célozta meg, ezért a rendeletben így lett megfogalmazva. Természetesen, ha a Városvezetés úgy dönt, lehet ezen változtatni, amihez a szoftvert fejleszteni kell, és biztos lenne egy hosszabb átfutási ideje.

Fülöp Zsolt polgármester: elmondja, több, mint két éve nem a Várost illeti a gépjárművek után fizetendő súlyadó. Amit eddig súlyadót fizettek, a teljes súlyadó 40%-a volt, ami a Városban maradt, a 60% ment az államhoz. Ez a 40% is elveszett, és amikor idáig jutottak, akkor szembesültek azzal, hogy nemcsak a pénz ment el, hanem az adatbázis is. Ezért első körben a lehető legegyszerűbb megoldásokkal próbálták módosítani a parkolást, és próbáltak egy új rendszert felépíteni. A parkolást üzemeltető cégen is változtattak, addig a Városi Szolgáltató NZrt. végezte a feladatot, amit áttettek a Szentendrei Rendészeti Igazgatósághoz. Az új rendszer felépítése új üzemeltetővel, egy adatbázis nélküli új rendszer indításában a lehető legegyszerűbb és optimálisabb megoldást választották. Ahogy Jámbor Ferenc igazgató úr jelezte, új szoftverfejlesztéssel indultak el, ami például azt is tudja, hogy előre figyelmezteti az engedélyt kiváltókat, hogy mikor jár le a parkolási vagy a behajtási engedély jogosultságuk. Felhívja a figyelmet, ha a fejlesztéseket végigvitték, akkor tudják a szoftver továbbfejlesztését kérni a cégtől és be tudják vezetni ezt a fajta rugalmasságot, hogy teljesen mindegy, ki, mikor lép be a rendszerbe. Köszöni a javaslatot, és amint a szoftverfejlesztés végigfut, a következő lépcső ennek a fejlesztésnek az elindítása lesz.

Z. B. lakos: (kioszt Prosek Zoltán művészettörténész 2020. február 2-án kelt, - a „Középtávú vezetői program és szakmai fejlesztési stratégia” című -, a Ferenczy Múzeumi Centrum igazgatói pályázatából néhány oldal fénymásolatot a Képviselő-testület részére) Felhívja a figyelmet, hogy nagyon komplex az anyag és előre elnézést kér, ha kicsit túlszalad az adott 5 percen. Ritkán jön közmeghallgatásra, de ha jön, mindig valami bonyolult dologgal szokott ideállítani, sajnos, most sincs másképp. Elnézést kér azért is, hogy sok mindent felolvas, azonban a pontosság miatt fontosnak tartja. Tisztelt szentendrei polgárok, tisztelt Testület, tisztelt Polgármester úr! Kéri, engedjék meg, hogy felolvasson pár rövid idézetet. Ehhez nyissák ki a kiosztott intézményvezetői pályamunka részletének negyedik és ötödik oldalát, ahol zöld színnel jelzett egy-két fejezetet. A 4. oldalon található egy idézet, illetve egy mondat, amit idéz: „Egy település múzeuma a település közös emlékezete. Őseink, elődeink tárgyai, emlékei, történeteinek teremtették meg, a mi alapfeladatunk pedig az, hogy ezt gyarapítsuk és átörökítsük. Persze ma már egy múzeum nem csak ennyi. Szerepe és megítélése a társadalomban alapjaiban változott meg az elmúlt fél évszázadban, de különösen az utóbbi egy-két évtizedben. A városi múzeumnak a városi élet kihívásaira, sokszínűségére, a mai ember városi problémáira reflektáló intézménnyé kell válnia, a város lakóival kell együtt élnie, mindamellett, hogy identitásképző, lokálpatriotizmust erősítő szerepe megkérdőjelezhetetlen. A feladat nem más, mint felkészíteni a BTM-et arra, hogy a városlakók minél szélesebb körét tudja megszólítani és bevonni az intézmény életébe”.

Jelzi, igen, BTM-et mondott. Az 5. oldalon található egy másik idézet: „A nagy tömegeket megmozgató, különböző tematikai egységek köré szerveződő, széles körű gyűjteményi bázisból származó tárgyakat bemutató időszak kiállítások a múzeumi kultúráközvetítés fontos szegmenseivé váltak. A blockbusterek kiállítások szervezésének gyakorlata módosította a társadalom múzeumi kultúráközvetítéssel kapcsolatos elvárásait is, hiszen az elmúlt évtized hazai tapasztalatai rámutattak arra, hogy a közönség igényli a szenzációs, különleges, konkrét téma köré szerveződő sikeres időszak kiállítások megszervezését.”

Jelzi ez egy hosszabb szöveg, a végére ugrik: „Boris Groys szerint a múzeum fokozatosan megszűnik állandó gyűjtemények helyszíne lenni, s fokozatosan állandóan változó óriási kiállítások színterévé válik, egyfajta színpaddá, melyen bizonyos ideig eljátszanak egy darabot, majd az egészet lebontják és megsemmisítik”.

Kiemeli, mindenki úgy gondolja, hogy a jelenlegi intézményvezető, a Ferenczy Múzeum igazgatójának a pályázati munkájából olvasott fel részleteket, amivel a Ferenczy Múzeumnak az igazgatói székét elnyerte. Sajnos nem, mert az első idézet Népešy Noémitől származik, aki 2019-ben Berényi Mariannak adott egy interjút. A „Milyen feladatai vannak, hogyan kell működni a XXI. században egy település – még ha főváros is – történetére reflektáló múzeumnak?” című kérdésre válaszolt Berényi Mariannak, és ezért van az, hogy a Képviselő-testület által most olvasott FMC helyett „BTM” van az eredeti cikkben, ami a Budapesti Történelmi Múzeumot jelöli, hiszen Népešy Noémi a BTM főigazgatója. Jelzi, a második idézet Dr. Koltai Zsuzsától, a Pécsi Tudományegyetem, Múvelődéstudományi tanszék, tanszékvezető adjunktusától származik 2010. novemberi andragógiai és pedagógiai múzeumi kultúráközvetítéssel foglalkozó dolgozatából, sőt, a 6. oldalnak a tetején is tőle származik a sokkal hosszabb idézet. Felhívja a figyelmet, szomorú hír, hogy ilyen módon a Ferenczy Múzeum igazgatójának a pályamunkája plágiumot tartalmaz, és sajnos nem ezek az egyedüli példák. Sokkal több idézet is van, amit idézhetne, de mindjárt lejár az ideje. Ezért inkább gyorsan elsorolja, hogy mivel jár a plagizálás a Ptk. szerint, az 1999. évi XXVI. törvény 12. § (1) bekezdése így szól: „A szerzőt megilleti a jog, hogy művén és a művére vonatkozó közleményen – a közlemény terjedelmétől és jellegétől függően – szerzőként feltüntessék”. Ha ez nem történik meg, akkor jogsértés történik és plagizálással él az illető. A jogsértés megtörténtének bírósági megállapítását kérheti, aki ezt észreveszi, a jogsértés abbahagyását és a jogsértő eltávolítását a további jogsértéstől. Azt, hogy a jogsértő adjon megfelelő elégtételt, és

ennek biztosítson saját költségén megfelelő nyilvánosságot. A sérelmes helyzet megszüntetését, a jogsértést megelőző állapot helyreállítását és a jogsértéssel előállított dolog megsemmisítését vagy jogsértő mivoltától való megfosztását. Azt, hogy a jogsértő vagy jogutódja a jogsértéssel elért vagyoni előnyt engedje át javára a jogalap nélküli gazdagodás szabályai szerint. Kitér arra is, hogy a plágiumnak, sajnos büntetőjogi következménye is lehet, és a Btk. így rendelkezik a dologgal kapcsolatban, amit „bitorlás” néven nevez a szellemi tulajdonjog elleni bűncselekmények körében. A Btk. 329/A. §-a szerint: „aki másnak a szerzői jogról szóló törvény alapján fennálló szerzői vagy ahhoz kapcsolódó jogát haszonszerzés végett vagy vagyoni hátrányt okozva megsérti, vétséget követ el, és két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő”. Ezek alapján felkéri Polgármester urat és a Képviselő-testület tagjait a következő jogkövető intézkedések haladéktalan megtételére: Az intézményvezető státuszának haladéktalan felfüggesztése. Az intézményvezető haladéktalan felmentése. Az említett jogszabályok, Ptk., Btk. szerinti azonnali vizsgálat jogkövető megkezdése. Az intézmény működésének etikai és gazdasági belső vizsgálata, független bizottság által, és az intézmény dokumentumainak azonnali zárolása, az intézmény gazdasági tevékenységének befagyasztása a vizsgálat idejére. A megfelelő jogi lépések és feljelentés megtétele. Az igazgatói pályázat teljes átvilágítása. Vezetői munkacsoport létrehozása az osztályvezetők közül. Intézményvezetői pályázat soron kívüli kiírása. Az intézmény SzMSz-ének 2021. június 15. előtti állapotának visszaállítása. Köszöni, hogy meghallgatták.

Fülöp Zsolt polgármester: köszöni és jelzi, hogy erre írásban fognak válaszolni.

S. I. lakos: kérdezi, hogy a Kőhegyi út tervezett rekonstrukciója hogyan áll, ez évben megvalósul-e még, mert az út járhatatlan több szempontból. Az elmúlt időszak esőzései alkalmával, ha az ablakon kitekint, úgy tűnik, mintha ott folyna a Bükkös-patak, annyira lemosta a felületet, hogy a gépkocsik nem tudnak közlekedni. Hatalmas kövek állnak ki, mixer gépkocsik, faszállító teherautó, nehézgép járnak arra és mélyítik az utat, ami elviselhetetlen. A másik probléma a Radnóti út, az interneten is folyt erről párbeszéd, ennek kapcsán javaslatot tett. Kéri, szűnjön meg a parkolási lehetőség, mert egy sávot elvesz, különösen, hogy a Kálvária út rekonstrukciója folyik, még további forgalomnövekedés várható. Maga is találkozott autóbusszal, majdnem ütköztek, mert az ott parkoló gépkocsik nagyon veszélyessé teszik a közlekedést. Ehhez kapcsolódó észrevétele, hogy a Kálvária út rekonstrukciója miatt kikerülő szegélykövek és egyéb anyagok a Térkövezés.hu Kft. telephelyére kerülnek, amely a Swietelsky Kft. alvállalkozója. Kitűnő géppel kitűnő minőségűre darálják – egyébként sajnálja, mert nagyon szépek még ezek a szegélykövek -, de alkalmas további felhasználásra, ugyanígy a kikerülő aszfalt is, nagyon olcsón szerzik be az anyagot. Jelzi, több százan vannak már érdekeltek, akik örülnének, ha a Kőhegyen kerülne felhasználásra.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Pilis Dániel alpolgármester úrnak.

Pilis Dániel alpolgármester: elmondja, hogy a Kőhegyi út a Városrészi Költségvetés programban szereplő javaslat, az indikatív árat megkérték, az előkészítése folyamatban van, cementstabilizációs technológiával fogják elkezdni az útfelújítást. Úgy gondolja, hogy a tavaszi időszakban kerülhet rá sor, a télen már nem valószínű, hogy belevágnak. Pontosabb részletek tekintetében úgy tudja, a javaslattevővel van közvetlen kontaktus, ha minden igaz, az úr a javaslattevő.

S. I. lakos: jelzi, igen, küldött e-mailt, egyeztettek, továbbra is fenntartja ezt a lehetőséget, bármilyen szempontból tudják tartani a kapcsolatot.

Pilis Dániel alpolgármester: a Kálvária úti szegélykődarálás kapcsán most nem tud nyilatkozni, nincs olyan megállapodásuk, hogy a cserélt szegélyköveket a Város megkapná. Utánakérdez, ez hogyan működik, nem tartja valószínűnek, hogy erre van lehetőség, de köszöni a javaslatot.

Fülöp Zsolt polgármester: a Radnóti úti parkolás kapcsán elmondja, hogy a lakótelepen minden használható talpalatnyi hely a parkolásra van kihasználva. Mindenki tisztában van vele, aki ott parkol – veszélyes, mert megkarcolhatják az autót, a tükör letörhet -, hogy nem a legideálisabb helyszín. Ezért szeretnék az egész lakótelep parkolását is felülvizsgálni, első lépcsőben a Kálvária út, Damjanich utca, Radnóti út letelejét nézték át a lakókkal közösen, hogyan és miképpen lehetne plusz parkolóhelyeket kialakítani a lehető legegyszerűbben, a Városrészi Költségvetés programot alapul véve. A lakóközösség jelezte, hogy be fogják adni a javaslatokat. Az nem megoldás, hogy megtiltják a parkolást, mert azok az autók valahol állni fognak. Alternatívát kell kínálniuk ahhoz, hogy végig lehessen menni és tényleg meg lehessen tiltani a parkolást. Közös gondolkodásra van szükség, és ahol lehet, parkolókat kell kialakítani. Akik társasházban laknak, nem tudják máshová tenni az autójukat, csak közterületre, nem az a cél, hogy őket lehetetlen helyzetbe hozzák. Türelmet kér, a Kálvária úton és a Radnóti út letelején már elkezdték ezt a folyamatot - az autóbusz közlekedést is figyelembe véve -, hogy a Radnóti úton folyamatosan végig lehessen menni. Kiemeli, hogy az összes városrészben megtartott lakossági fórumon felmerült, hogy ahol megcsináltak egy utat vagy folyamatosan lehet közlekedni, ott a sebesség betartatása mindig probléma. Például a Radnóti úton is „fekvőrendőr” és sebességmérő eszközök kellenének. Kér mindenkit, hogy lehetőség szerint tartsák be a szabályokat. Jelzi, a sebességmérő eszközök beszerzését elkezdték, tájékoztató jelleggel fogják mutatni, hogy adott pillanatban milyen sebességgel halad valaki egy szakaszon. Az Önkormányzat nem végezhet sebességmérést, csak a Rendőrség, nekik viszont nagyon kicsi a kapacitásuk ez ügyben. Szeretnék elérni, hogy a közlekedésben másképp álljanak egymáshoz és a közlekedési problémákhoz. Komplexen szeretnék megoldani a parkolást, a sebességcsökkentést, a zöldterületek fejlesztését és a járdahálózat felújítását a lakótelepen is. Mennek tovább a Radnóti úton és ahol lehet, parkolót fognak kialakítani, és amint megvan, megtiltják a megállást.

Lang András képviselő: jelzi, hogy ő a 9. körzet képviselője. Mandula Gergely vezérigazgató úrtól kérdezi – napi használója a Városi Szolgáltató NZrt. szolgáltatásainak -, hogy amióta a MOHU MOL Hulladékgazdálkodási Zrt. átvette a hulladékudvart és létrejött az együttműködés, be kell írni egy táblázatba, hogy mikor menjen az ember. Azt tapasztalta, hogy általában üres a táblázat, mégis sokan vannak. Kérdezi, ez mennyire működik? Próbált akkor menni, amikor beírta, azonban nagyon sok idős embernek nincs lehetősége online felületet kezelni. Az ágdarálásnak nagyon örülnek, a körzetekben nagy siker. Érdeklődik, hogy ennek kapcsán milyen tapasztalatok vannak.

Mandula Gergely vezérigazgató: elmondja, hogy a hulladékudvar tekintetében először egy szigorú időpontfoglalásos rendszer volt, később a MOHU Zrt-vel egyeztették és lazítottak ezen. Amellett, hogy az időpontfoglalásos rendszer továbbra is működik, aki időpontot foglal, elsőbbsége van, aki időpontfoglalás nélkül jön és éppen nincsen időpontot foglalt ügyfél, azt ugyanúgy fogadják. A csúcsidőszakokban - szombat délelőtt és hétfőn nagy a forgalom -, aki időpontfoglalás nélkül jön, várhatóan sokat kell várakoznia, tehát érdemes időpontot foglalni. Bárkit fogadnak, aki időpontfoglalás nélkül jön, csak várakozni kell. A rendszer pozitívuma, hogy most már nemcsak szentendrei lakosok, hanem bárki, aki magyarországi lakcímkártyával rendelkezik, behozhatja a hulladékát a hulladékudvarba, illetve az ország bármelyik hulladékudvarába is. Jelzi, az ágdarálás kísérleti projekt, első körben egy szűk területre hirdették meg. Azt tapasztalták, hogy van lehetőségük az egész város területére kibővíteni. Jelenleg az első kísérleti szakasz lezárult, kb. 120 címük van, amit elkezdtek feldolgozni. Vannak ügyfelek, akik pontosan úgy helyezik ki a hulladékot, ahogy kérték, azonban ez közös tanulási folyamat. Lehetőség szerint feldarabolva, előkészítve kérik, hogy aki darálni megy, a gépbe tudja helyezni, előre is köszöni az együttműködést.

Fülöp Zsolt polgármester: kiemeli, a házhoz menő ágdarálás szolgáltatásnak a létrejöttét, kiterjesztését Vezérigazgató úrral közösen kezdeményezték. Ez egy kísérleti állapot, azonban nagyon sikeres és hasznos is. Kérésük, hogy aki nagyobb tuját vagy fát vág ki, ne csak a ház elé húzza ki, hanem lehetőség szerint valamennyire darabolja össze, ezzel megkönnyítve a munkatársak feladatát.

Megállapítja, hogy nincs több kérdés. Köszöni mindenkinek a megjelenést és a részvételt. Akiknek nem tudtak most helyben válaszolni, azoknak a választ írásban küldik meg. Köszöni a javaslatokat, például a parkolási rendszer továbbfejlesztésével, illetve az elkerülőúttal kapcsolatban. Bíz benne, hogy a problémákat - a szűkös anyagi lehetőségeket maximálisan kihasználva -, közösen meg tudják oldani. Abban különösen bízik, hogy a magyarországi önkormányzatok összessége jövőre picit több állami támogatásban részesül, hiszen minden magyarországi település ugyanezekkel a problémákkal küzd – út, csapadékvíz elvezetés, járda, parkolás, zöldfelület karbantartása stb. Köszöni, hogy jelen voltak, jó éjszakát kíván, a közmeghallgatást 18.05 órakor bezárja.

K.m.f.

Fülöp Zsolt
polgármester

dr. Schramm Gábor
jegyző