



**Szentendre Város Önkormányzat
Polgármester**

2000 Szentendre, Városház tér 3.
Telefon: +36-26-785-042, Fax: +36-26-816-127
Email: polgarmester@szentendre.hu

Tárgy: Válaszok interpellációra

Tisztelt Képviselő Asszony!

A 2023. június 15-én emailben érkezett interpellációjára, majd ennek 2023. június 18-án érkezett második változatára vonatkozóan a következő válaszokat adom:

1. OTÉK-módosítás tervezetének elmaradt véleményezése

Június 2-án levélben siettem Polgármester úr és Főépítészsasszony segítségére, hogy ne maradjanak le az OTÉK-módosítás tervezetének véleményezéséről, ahogy sajnálatos módon karácsony előtt lemaradtak.

- Érdeklődöm, hogy sikerült-e időben véleményezniük a tervezetet, megismerhetném-e a véleményüket, és más alkalommal is igényt tartanak-e arra, hogy felhívjam a figyelmüket építésügyi jogszabálmódosítások tervezetének véleményezési lehetőségére.

De újabb szíves segítségül megosztom azt a linket Önökkel, amelyre akár mindennap rákattintva egy pillanat alatt észre tudják venni, ha van ilyen véleményezhető jogszabálytervezet:

https://kormany.hu/dokumentumtar?categories=2&ministry=26&limit_rows_on_page=8&limit_page=0

VÁLASZ:

Igyekszünk figyelemmel kísélni a társadalmi egyeztetésre bocsátott jogszabálytervezeteket. Így mi magunk is láttuk, hogy 2023. június 1-én véleményezésre bocsátották az egyes jogszabályok településrendezéssel összefüggő módosításáról szóló tervezetet, melyre a jogalkotó 7 napot adott. Ettől függetlenül természetesen köszönjük T. Képviselő asszonynak, hogy felhívta rá a figyelmünket. A véleményünket határidőben, 2023. június 8-án 22:08 órakor elküldtük a megadott e-mail címre.

Véleményünket idemácsolom:

“Építési és Közlekedési Minisztérium tarsadalmiegyeztetes@ekm.gov.hu

Ügyiratszám: 06/146-1/2023 Ügyintéző: Kiss Gabriella

Tel.: 26/785-038

E-mail: kiss.gabriella@szentendre.hu

Tárgy: Észrevétel egyes jogszabályok településrendezéssel összefüggő módosításáról szóló jogszabálytervezethez

Tisztelt Jogalkotó!

A www.kormany.hu oldalon társadalmi egyeztetésre bocsátott tárgyi jogszabálytervezettel kapcsolatban az alábbi szakmai észrevételeket és javaslatokat tesszük:

1.

Módosító rendelkezés: 6. §

Módosítandó rendelkezés: Az egyes földügyi eljárások részletes szabályairól szóló 384/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 23/B. § (1) c)

Észrevétel:

A 384/2016. (XII. 2.) Korm. r. (a továbbiakban: 384-es Korm. r.) jelenleg hatályos 23/B. § (1) b) pontja szerint a telekalakításnak teljes mértékben meg kell felelni a helyi építési szabályzatnak (a továbbiakban: HÉSZ) és a településrendezési követelményeknek (OTÉK). A tervezett módosítás szerint a jövőben az OTÉK és a HÉSZ rendelkezései közül is már csak néhány számszerű paraméter megfelelését kell vizsgálni. E tervezet következtében a HÉSZ-ben a helyi jellegzetességekhez, a helyi adottságokhoz igazodó egyéb előírásokat a jövőben nem kellene figyelembe venni. Például a telek min. zöldterületének nagyságát sem, vagy az OTÉK egyéb, adott esetben szóba jöhető rendelkezését sem. Pedig a HÉSZ-ek számos egyéb, helyspecifikus előírást tartalmazhatnak a telekalakításokra vonatkozóan is. A településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 419-es Korm. r.) kifejezetten lehetőséget is ad erre:

„13. § (1) A helyi építési szabályzat lehetőséget adhat a telekalakítási és a beépítési szabályokra vonatkozó előírásaitól történő egyedi eltérésre, valamint a szabályozási vonal és az övezethatár korrekciójára, ha

a) azt a kialakult állapot vagy a domborzati adottságok indokolják.”

Csupán a normatív paraméterek figyelembevételével történő, az egyéb körülményeket figyelmen kívül hagyó engedélyezés számos, a gyakorlatban előforduló, és a településrendezési előírásokat, követelményeket nem sértő telekalakítás megvalósítását akadályozhatja meg. Ilyen lehet pl. régi vitás helyzetek, kialakult telekhasználat jogi, minden fél számára elfogadható rendezése. Vagy bizonyos esetekben, feltételek teljesülése esetén a főszabályként előírt telekméretektől való eltérés lehetőségét ezután nem lehetne figyelembe venni.

Javasoljuk, hogy a telekalakítás során továbbra is a HÉSZ és az OTÉK minden rendelkezését figyelembe kelljen és lehessen venni.

A módosítás tervezete arra a szándékra utal, hogy az ingatlan helyétől távol, helyismeret és komolyabb szaktudás nélkül is, néhány számszerű paraméter mechanikus vizsgálatával, szinte automatikusan lehessen telekalakítási ügyeket elbírálni és az engedélyezési eljárást lefolytatni. Ez az egyedi, helyi körülmények teljes negligálását jelenti, mely az ügyfelek számára sok esetben kedvezőtlen változást eredményez.

2.

Módosító rendelkezés: 7. §

Módosítandó rendelkezés: Az egyes földügyi eljárások részletes szabályairól szóló 384/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 23/E. § (3)-(4)

Észrevétel:

E (4) bekezdés megfogalmazása nem egyértelmű. Egyrészt a 384-es Korm. r. hatályban maradó 23/B. § (3) bekezdése szerint „A telekalakítási engedély iránti kérelmet el kell utasítani, ha a tervezett telekalakítás az (1) és (2) bekezdésben foglaltaknak nem felel meg.” Ennek megfelelően ha az új 23/B. § (1) c) pontban megfogalmazott paramétereknek a tervezett telekalakítás nem felel meg, azt el utasítani. Ennek némileg ellentmondanak e (3)-(4) bekezdésben megfogalmazottak.

Javasoljuk az előírások megfogalmazásának pontosítását.

3.

Módosító rendelkezés: 7. §

Módosítandó rendelkezés: Az egyes földügyi eljárások részletes szabályairól szóló 384/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 23/E. § (6)

Észrevétel:

A (6) bekezdés tervezett szövege szerint csak bizonyos esetekben kellene a szabályozási vonal és az övezethatár mentén kötelezően telekhatárt kialakítani. Az OTÉK egyéb szabályai szerint -amennyiben azok figyelembe veendőek- minden esetben figyelembe kell venni ezen szabályozási elemeket és ezek mentén kötelezően telekhatások alakítandóak ki. Ez ma is a gyakorlat a telekalakítási eljárások során. Nem indokolt megkülönböztetni ingatlanokat az alkalmazandó szabályozási elemek tekintetében, és csak bizonyos esetekben kötelezővé tenni ezen szabályozási elemek alkalmazását. Emellett a (6) bekezdés ellentétben áll azzal a főszabállyal, hogy a településrendezési követelményeknek meg kell felelnie a tervezett telekalakításnak és a kialakuló új telkeknek. Így előfordulhat olyan eset, amikor a kialakuló telkek nem felelnek meg a szabályozási tervnek.

A szabályozási tervet annak elfogadása előtt az egyeztetési eljárás során az örökségvédelmi hatóság is véleményezi. Így viszonylag kicsi az esély arra, hogy egy műemlék telkére úgy kerüljön rá szabályozási vonal vagy övezethatár, hogy azzal az örökségvédelmi hatóság nem ért egyet. Ennek fényében nem indokolt ezen szabályozási elemek figyelembe vétele alól felmenteni a műemlék ingatlanokat.

Javasoljuk a tervezett (6) bekezdés törlését, és ezen szabályozási elemeknek az általános szabályok szerint minden esetben kötelező alkalmazását és figyelembevételét.

4.

Módosító rendelkezés: 7. §

Módosítandó rendelkezés: Az egyes földügyi eljárások részletes szabályairól szóló 384/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 23/G. § (1)

Észrevétel:

A telekalakításról szóló 85/2000. (XI. 8.) FVM rendelet (a továbbiakban: 85/2000-es FVM r.) 4. § (1) jelenleg hatályos szövege ezt tartalmazza:

„Ha a telek területe az építésügyi szabályok szerint megosztható, de homlokvonalának hossza ezt másként nem teszi lehetővé - a területre vonatkozó helyi építési szabályzat alapján - nyúlványos (nyeles) telek is kialakítható.”

A tervezett 23/G. § (1) bekezdése pedig így:

„Ha a telek területe a vonatkozó előírások szerint megosztható, de homlokvonalának hossza ezt másként nem teszi lehetővé, nyúlványos telek is kialakítható.”

Ezek alapján kikerülne belőle az a kitétel, miszerint nyúlványos telek csak a HÉSZ rendelkezési szerint alakítható ki. Számos település HÉSZ-e korlátozza a nyúlványos telkek kialakításának lehetőségét, hiszen az településrendezési szempontból nem kívánatos folyamatot indítana el: a tömbbelsőik ilyen módon történő feltárás révén újabb építési telkek alakulhatnak ki, épülhetnek be, mely a településeknek sokszor nem érdeke, hiszen műszaki- és humán infrastruktúrával nem tudják ezen telkeket és az oda költözőket ellátni. A tervezett szabályozás szerint nem egyértelmű, hogy ezen az általános szabályon - a nyúlványos telkek kialakításának megengedésén- a HÉSZ szigoríthat-e.

Javasoljuk a 85/2000-es FVM r. hatályos szövege kerüljön átvételre a tervezett 23/G. (1) bekezdésbe is.

5.

Módosító rendelkezés: 7. §

Módosítandó rendelkezés: Az egyes földügyi eljárások részletes szabályairól szóló 384/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 23/H. §

Észrevétel:

A tervezet szerint a telekalakítási eljárásban a kérelem részeként nyilatkozni kell a telekalakítással érintett földrészleten történő tervezett épületelhelyezésről és a folyamatban lévő építési tevékenységről. Ez az érvényes építési engedély ill. megtett, de még be nem fejezett egyszerű bejelentés esetén támogatható rendelkezés. Ezekben az esetekben is célszerű azonban nem csak a helyszínrajzot bekérni, hanem a teljes tervdokumentációt (alaprajzok, metszetek, homlokzatok), mert csak ezekből ítéltető meg pld. a homlokzatmagasság, ami sok HÉSZ esetében meghatározza az oldal- vagy hátsókert legkisebb méretét is. Ennek hiányában a kérelmet nem lehet majd teljeskörűen elbírálni. A tervezett szöveg szerint „a kérelemhez mellékelni kell - ha rendelkezésre áll - a

végleges építési engedélyhez tartozó, záradékolt építészeti-műszaki dokumentáció részét képező helyszínrajzot vagy az egyszerű bejelentési dokumentáció részét képező helyszínrajzot”.

A tervezett szöveg alapján nem egyértelmű, mi lehet az az eset, amikor nem áll rendelkezésre az említett tervdokumentáció. Ha olyan építési tevékenységet végeznek, vagy terveznek végezni, ami építési engedély és egyszerű bejelentés nélkül végezhető? Amennyiben ez az építési tevékenység már folyamatban van, akkor a földmérő a telekalakítási helyszínrajzon azt ábrázolni tudja (bár jelenleg ez

06/114-1/2023 Oldal 2 / 3

nem követelmény). De ha még csak terveznek ilyen építési tevékenységet, az egy telekalakítási hatósági eljárás során nem kezelhető információ. Hiszen ha a kérelem benyújtásakor esetleg tervezik is azt, akár néhány nappal később meg is változhat az építetési szándék. Vagy ha a kérelem benyújtásakor nem tervezik, hasonlóképpen rövid időn belül megváltozhat ez is.

Javasoljuk, hogy csak a kérelem benyújtásakor végleges és még hatályos építési engedélyhez tartozó tervdokumentációt és a még érvényes egyszerű bejelentési tervdokumentációt legyen szükséges csatolni a telekalakítási engedélyezési kérelemhez. Ettől esetleg megkímélhető a kérelmező, ha az eljáró hatóság(ok) hozzáférést kapnak az OÉNY-hez, ahol hiteles forrásból, hatósági nyilvántartásból le tudják ellenőrizni ezen dokumentumok meglétét és tartalmát is.

A „ha rendelkezésre áll” kitételel törölni javasoljuk.

Egyúttal javasoljuk, hogy a 384-es Korm. r. 2. melléklet– mely a telekalakítási eljárás iránti kérelemhez mellékelte telekalakítási dokumentáció tartalmát határozza meg– 2.4 pontját egészítsék ki azzal, hogy a telekalakítási helyszínrajz tartalmazza a telekalakítással érintett földrészteléken meglévő és hatályos építés engedély és egyszerű bejelentés szerinti építményeket.

6.

Módosító rendelkezés: 7. §

Módosítandó rendelkezés: Az egyes földügyi eljárások részletes szabályairól szóló 384/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 23/I. § (4)

Észrevétel:

A tervezett szövegben nem egyértelmű a „jogszerűnek tekintendő épületek” megfogalmazás. Az építési engedéllyel épült és használatbavételi engedéllyel is rendelkező, de az ingatlan-nyilvántartásban fel nem tüntetett épületeket? Vagy építési engedéllyel épült, de használatbavételi engedéllyel nem rendelkező épületeket? Vagy a 10 évnél régebben ott álló épületeket? Nem egyértelmű, hogy mindezeket -akármelyik értelmezés szerint is- hogyan tudja az eljáró hatóság vizsgálni és megítélni?

Javasoljuk a tervezett szöveg pontosítását és egyértelmű megfogalmazását.

7.

Módosító rendelkezés: 8. §

Módosítandó rendelkezés: Az egyes földügyi eljárások részletes szabályairól szóló 384/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 32. §

Észrevétel:

A tervezet a 384-es Korm. r. módosításait a módosítás hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni rendeli. Mivel a módosítás érinti a benyújtandó telekalakítási engedély iránti kérelem és mellékleteinek tartalmát is, a már folyamatban lévő ügyekben ez nyilvánvalóan nem tud teljesülni, ezen ügyekben a kérelem nem fog megfelelni az új rendelkezéseknek. Így azok esetében hiánypótlási felhívást kell intézni a kérelmező felé vagy a kérelmet el kell utasítani.

Javasoljuk, hogy a módosító rendelkezéseket csak a módosítás hatályba lépése után indult ügyekben legyen szükséges alkalmazni.

8.

Észrevétel:

A 85/2000-es FVM r. 3. § (6) bekezdése így szól: „Telekalakítással érintett telek esetében a telekalakítás ingatlan-nyilvántartáson történő átvezetéséig a telekre új építmény építésére, meglévő építmény bővítésére építési engedély nem adható.”

Javasoljuk ennek átemelését is az építésügyi jogszabályok valamelyikébe (312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet, 155/2016. (VI. 13.) Korm. rendelet) az alábbi szöveggel: „Telekalakítással érintett telek esetében a telekalakítás ingatlan-nyilvántartáson történő

átvezetéséig a telekre új építmény építésére, meglévő építmény bővítésére építési engedély nem adható, egyszerű bejelentés nem tehető.” Ennek elmaradása számos visszaélésre illetve szabálytalan építési tevékenységre ad lehetőséget.

Kérem, fontolják meg javaslatainkat!

Szentendre, elektronikus időbélyegző szerint

Tisztelettel:

Kiss Gabriella

főépítész “

2. Békepárti nyilatkozat

Szita Károly, Kaposvár polgármestere és a Megyei Jogú Városok Szövetségének elnöke megkért minden polgármestert, hogy írja alá a békepárti nyilatkozatát.

- Érdeklődöm, hogy Polgármester úr tervezi-e aláírni, illetve, ha nem, miért nem? Kérem, hogy ha indokol, ezúttal mellőzze azt a Szabad Nép-félóra emlékeztető felolvasást, amit decemberben Szita Károly szankcióellenes nyilatkozatának aláírásával kapcsolatos kérdésekre adott válaszképpen tartott, amikor egy hosszú Népszava-cikket olvasott fel válaszképpen, és lehetőség szerint saját gondolatait fogalmazza meg saját szavaival.

VÁLASZ:

Idemácsolom dr. Vitályos Eszternek írt levelem:

"----- Forwarded message -----

Feladó: **Fülöp, Zsolt** <polgarmester@szentendre.hu>

Date: 2023. jún. 15., Cs, 16:06

Subject: Re: Békepárti határozat

To: Vitályos Eszter <eszter.vitalyos@kim.gov.hu>

Cc: Zsolt Fülöp <polgarmester@szentendre.hu>

Tisztelt Képviselő Asszony!

Biztosíthatom, hogy Szentendrén minden képviselő a béke pártján áll, Ferenc pápa példáját követve.

A béke alapja azonban, hogy az egyik ország nem támadja meg a másikat.

Ezért elítéljük Oroszország Ukrajna ellen indított területszerző háborúját.

Amint az Képviselő asszony bizonyára tudja, a város segítette a háború elől menekülő kárpátaljai honfitársainkat, és nemzetiségűtől, vallástól függetlenül azokat, akiket a háború sújt.

Sajnos nemzetünk 1956-ban már megtapasztalta az orosz megszállás és agresszió brutalitását.

Ezért is égett bele minden magyar szívébe az 56-osok követelése: Ruszkik haza! Ezzel a követeléssel bizonyára Ön is egyetért!

Tisztelettel:

Fülöp Zsolt polgármester”

Megjegyzésként Szita Károly személyéhez: a Kádár-rendszer lelkes és elkötelezett híveként jelentett mások életéről a III/II-es osztályon Krakus Péter fedőnévvel.

3. A Nemzeti Összetartozás ünnepi beszéde

A Nemzeti Összetartozás Napjának ünnepségére a Magyar Szocialista Párt alapítványa (Politikatörténeti Alapítvány) által működtetett, a Párttörténeti Intézet átalakulásával létrejött Politikatörténeti Intézet igazgatóját hívták meg előadónak.

- Nem gondolják, hogy súlyos hiba volt ahhoz a párthoz köthető előadót meghívni, amelyiknek 55 képviselője egyedülként szavazott a Nemzeti Összetartozás Napját emléknapként beiktató törvény ellen? Az elhangzott beszéd egyébként jól tükrözte ezt a hozzáállást – de persze ez már ízlés kérdése, amin nem érdemes vitatkozni.

VÁLASZ:

Az előadó a MTA tagja, szakmai felkészültsége alapján választottuk ki előadónak. Mélyen elgondolkodtató volt beszédének emberi tartalma, - amellyel bizonyára Képviselő Asszony is egyetért -, hogy nem az ember nemzetisége számít, vagy az állampolgársága, hanem az, hogy milyen ember az illető, hogyan viszonyul embertársaihoz nehéz helyzetekben.

4. Tanyarendelet

A városi honlapon 2023. május 23-án TANYARENDELET: A JOGSZABÁLYOK FELÜLVIZSGÁLATÁT SÜRGETI A MÖSZ AZ AGGLOMERÁCIÓBAN címmel jelent meg egy beszámoló a Magyar Önkormányzatok Szövetsége (MÖSZ) Agglomerációs Tagozatának ülésén elhangzottokról (<https://szentendre.hu/tanyarendelet-a-jogszabalyok-felulvizsgalatat-surgeti-a-mosz-az-agglomeracioban/>). Ebben az szerepel, hogy Szentendrén 1177 darab, a tanya fogalmának megfelelő mezőgazdasági ingatlan van, amelynek az ún. tanyarendelet szerinti 30 százalékos beépítése teljesen ellehetetlenítene az amúgy is zsúfolt várost.

- Érdeklődöm, hogy a 1177 ingatlan közül hány van tanyaként bejegyezve vagy feljegyezve az ingatlan-nyilvántartásban, ill. hányat kívánnak a helyi építési szabályzatban újonnan tanyaként feltüntetni, ugyanis csak ezen ingatlanok beépítéséről lehet szó.
- Arról is szeretnék információt kapni, hogy milyen alapon hangzott el az ülésen az a beszámolóban is szereplő információ, hogy az országos főépítész által kiadott állásfoglalás nem a jogszabályt értelmezi, hanem a jogszabályalkotói szándékot magyarázza. Ugyanis az állásfoglalás semmilyen jogalkotói szándékról nem tesz említést, hanem a vonatkozó jogszabályokat együttesen, összefüggéseikben értelmezi.

VÁLASZ:

1. Az ingatlan-nyilvántartás szabályai szerint ilyen lekérdezésre az önkormányzatnak nincs lehetősége.
2. A minisztériumi állásfoglalás tartalma sajnálatos módon nincs összhangban a közelmúltban hatályba lépett jogszabály szövegével. Ezért azt csak úgy tudjuk

értékelni, miszerint az abban foglaltak lettek volna a jogalkotó szándékai - amit ezek szerint a kodifikált jogszabályban nem sikerült ennek megfelelően megfogalmazni.

5. Polgármesteri levél: az „Abszurd energiabeszerezés”-ről

A városi honlapon március 9-én jelent meg a KERÜLJÜK EL A TAVALYI ABSZURD ENERGIABESZERZÉSEKET! című közlemény, amely a márciusi ROT-beszámolóban is szerepelt. Ebből megtudhattuk, hogy Polgármester úr levélben fordult Nagy Márton gazdaságfejlesztési miniszterhez, mivel ellentmondást fedezett fel a fix áras központi energiabeszerezés és a továbbra is érvényben lévő közbeszerzési kötelezettség között (<https://szentendre.hu/keruljuk-el-a-tavalyi-abszurd-energiabeszerezeseket/>).

- Érdeklődöm, hogy érkezett-e válasz, ha igen, milyen tartalommal, illetve, ha nem, miért nem az energiaügyi miniszterhez vagy a belügyminiszterhez, esetleg a közbeszerzésekért felelős területfejlesztési miniszterhez fordult Polgármester úr, akik sokkal illetékesebbek lettek volna válaszolni, mint a gazdaságfejlesztési miniszter.

VÁLASZ:

Nagy Márton miniszter úrnak 2023.03.09-én energiaár beszerzés tárgyában írt levelémre ezidáig válasz nem érkezett.

6. Városrészi költségvetés 2023-as marketing költsége

2022-ben a „Városrészi költségvetés” marketing költsége: 2 164 281 Ft volt, ebben az évben PR újságot még nem nyomtattak, ami új elemként debütált néhány napja, a több oldalas, színes, 1000 példányszámban megjelenő, Polgármester fotójával megjelent reklámújság. („Nem leszek biodíszlet! FZs)

- Érdeklődöm, hogy hány számot terveznek megjelentetni ebben az évben és a következő évben?
- A mostani válságos időszakban nem lenne jobb helye a millióknak?
- Kérem a pontos összeg megjelölését, mennyibe került Szentendre Város Önkormányzatának a PR szórólap nyomtatása, tervezése és kiszórása.
- Ne felejtse el mellékelni a megbízási szerződéseket sem, amit bár keresetem, de nem találtam az önkormányzat oldalán.

VÁLASZ:

1. További két szám megjelentetését tervezzük a 2023-as évben.
2. A közérthető, tárgyszerű, alapos, pontos és időben adott tájékoztatás elengedhetetlen része a városvezetés munkájának és egyben alapul szolgál a szentendrei polgárok részvételéhez a város ügyeiben.
3. Szentendre Város Önkormányzat városi információs kiadvány 2023. június számának (10 000 pld) költségei:
 - a. előkészítése, tervezése: bruttó 150 00 Ft
 - b. kiadvány nyomtatása: bruttó 477 774 Ft
 - c. kiszórása: bruttó 420 000 Ft

7. SZMSZ megsértése

Fülöp Zsolt polgármester regnálása óta úgy változtatja Szentendre Város Önkormányzat SZMSZ-ét, ahogy az kénye kedvére van, tette ezt az „Egyebek” napirendi ponttal és a „Közmeghallgatás” kapcsán, hiszen a korábban jól bevált gyakorlatot felrúgva, nem válaszol az írásban beérkezett kérdésekre ott élőben, így azokat csak 15 nappal később küldi meg a kérdező számára, teszi ezt a személyesen feltett kényes jellegű kérdések esetén is.

Részlet az SZMSZ-ből:

„Amennyiben a szóban felvetett közérdekű kérdésekre, vagy javaslatokra a közmeghallgatáson közvetlenül válaszolni nem lehet, úgy arra 15 napon belül írásban köteles válaszolni a polgármester. A lakosság szélesebb körét érintő kérdésekről a helyi sajtóban is tájékoztatást kell adni.”

- Érdeklődöm, mi akadályozta meg a polgármesteri teendői közt, hogy időben, betartva a saját, többszörösen módosított SZMSZ-ét, végre komolyan vegye a város lakóit és határidőre válaszoljon a fontos, a város életét befolyásoló és meghatározó kérdésekre? A kérdés értelemszerűen Pilis Dániel alpolgármesterre is vonatkozik, bizonyára emlékszik rá, a V8 esetén két kérdés kapott, amire egy igen-nem is elegendő lett volna!

VÁLASZ:

A közmeghallgatásra érkezett írásbeli kérdésekre és a közmeghallgatás során írásban ígért válaszokat már kiküldtük.

A közmeghallgatás jegyzőkönyve és az írásban adott válaszok a város hivatalos honlapján elérhetők.

A 6 napos késésért elnézést kérünk.

Kérem fenti válaszaim szíves tudomásul vételét.

Szentendre, 2023. június 21.

Fisztelettel

Fülöp Zsolt
polgármester

