

Szám: 14/2023.

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
2023. július 26-án (szerdán) 9.00 órai kezdettel  
a Városháza Dísztermében tartott soron kívüli üléséről**

**Jelen lévő képviselők:** Fülöp Zsolt polgármester, Pilis Dániel általános alpolgármester, Magyar Judit költségvetésért felelős alpolgármester, Boda Anna, Drávucz Zsolt, Helyes Imre Mihály, Hernádi Krisztina Nóra, Kiss Károly Andrásné, Lang András, Laárné Szaniszló Éva, Pál Gábor, Szegedi István, Szűcs Katalin, Zakar Ágnes képviselők

**Távol van:** Szabados András képviselő

**Hivatalból jelen van az ülésen:** dr. Schramm Gábor jegyző, dr. Bartha Enikő aljegyző, dr. Remele Antónia az Önkormányzati és Ügyfélszolgálati Iroda vezetője, Kiss Gabriella főépítész, Hámornyikné Csemeczki Zita a Városfejlesztési és Vagyongazdálkodási Iroda vezetője, Faragó István közútkezelői ügyintéző, Kondacsné Nagy Ágnes testületi ügyintéző, Szöllősy-Meggyes Ildikó pályázati referens

**Meghívottak:**

„Az Interreg Magyarország – Szlovákia Program 2021-2027 a HUSK-2302 sz. felhívás pályázatról” c. napirendi ponthoz Tóth-Jávorka Brigitta, a Hamvas Béla Pest Megyei Könyvtár Igazgató-helyettese

**Fülöp Zsolt** polgármester: köszönti a megjelenteket, az ülést 9.03 órakor megnyitja. Kéri a képviselőket, kapcsolják be szavazógépeiket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 14 fővel határozatképes, Szabados András képviselő előre bejelentette távollétét. Ügyrendben megadja a szót Zakar Ágnes képviselő asszonynak.

**Zakar Ágnes** képviselő: jelzi, tudja, hogy rendkívüli képviselő-testületi ülésen az „Egyebek” napirendi pont nem kötelező, de kéri, szavazzanak róla, hogy a nyár közepén is egy-két észrevételt, hozzászólást lehessen tenni 2 percben.

**Fülöp Zsolt** polgármester: elmondja, az SzMSz rendelkezik a soron kívüli ülés menetének rendjéről, a soron kívüli képviselő-testületi ülés végén mindenki elmondhatja az „Egyebek”

napirendi pont keretében észrevételét, de azt jegyzőkönyvben nem tudják rögzíteni. Kérdezi Jegyző urat, tudják-e módosítani az SzMSz-t a nyárra való tekintettel, hogy legyen „Egyebek”.

**dr. Schramm Gábor** jegyző: jelzi, most nem tudják módosítani az SzMSz-t, de ha Polgármester úr úgy gondolja, annak nincs akadálya, hogy az ülés bezárása után itt maradnak és informálisan megbeszéljük, ha van közérdekű észrevétel vagy kíváncsiak arra, amit Képviselő asszony szeretne közölni.

**Fülöp Zsolt** polgármester: elmondja, hogy a kiküldött napirendhez egy sürgősségi indítvány készült. Szavazásra bocsátja „*a Szentendréért Közalapítvány kuratóriumi tagjai megbízásának meghosszabbításáról*” szóló sürgősségi indítvány napirendre vételét.

### Szavazás eredménye

#: 840 Száma: 23.07.26/0/0/A/KT

Ideje: 2023 július 26 09:05

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Minősített

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	13	92.86	86.66
Nem	1	7.14	6.67
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>14</b>	<b>100.00</b>	<b>93.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
<b>Összesen</b>	<b>15</b>		<b>100.00</b>

**Megjegyzés:**

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Boda Anna Mária	Igen	-
Drávucz Zsolt	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hernádi Krisztina Nóra	Igen	-
Kiss Károly Andrásné	Igen	-
Laárné Szaniszló Éva	Igen	-
Lang András	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Pál Gábor	Igen	-
Pilis Dániel	Igen	-
Szegedi István	Igen	-
Szűcs Katalin	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Helyes Imre Mihály	Nem	-

Szabados András

Távol

-

**Fülöp Zsolt** polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a sürgősségi indítványt napirendre vette.

A meghívóban szereplő napirendek sorrendjét illetően javasolja, hogy a sürgősségi indítványt az első napirendi pontként tárgyalják. Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a módosított napirend elfogadását.

### Szavazás eredménye

#: 841 Száma: 23.07.26/0/0/A/KT

Ideje: 2023 július 26 09:06

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Minősített

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>14</b>	<b>100.00</b>	<b>93.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
<b>Összesen</b>	<b>15</b>		<b>100.00</b>

**Megjegyzés:**

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Boda Anna Mária	Igen	-
Drávucz Zsolt	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Helyes Imre Mihály	Igen	-
Hernádi Krisztina Nóra	Igen	-
Kiss Károly Andrásné	Igen	-
Laárné Szaniszló Éva	Igen	-
Lang András	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Pál Gábor	Igen	-
Pilis Dániel	Igen	-
Szegedi István	Igen	-
Szűcs Katalin	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Szabados András	Távol	-

**Fülöp Zsolt** polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a módosított napirendet elfogadta.

## NAPIREND

	Cím	Típusa	Előterjesztő	Előkészítő
1.	A Szentendréért Közalapítvány kuratóriumi tagjai megbízásának meghosszabbításáról	Sürgősségi indítvány	Fülöp Zsolt polgármester	dr. Bartha Enikő
2.	Székelykapu állításához való hozzájárulásról	Előterjesztés	Fülöp Zsolt polgármester	Hámornyikné Csemeczki Zita
3.	Az Interreg Magyarország – Szlovákia Program 2021-2027 a HUSK-2302 sz. felhívás pályázatáról <b><u>Az anyag később kerül megküldésre!</u></b>	Előterjesztés	Fülöp Zsolt polgármester	Szöllősy-Meggyes Ildikó
4.	A rendészeti társulásról	Előterjesztés	Fülöp Zsolt polgármester	dr. Bartha Enikő
5.	A DMRV Duna Menti Regionális Zártkörűen Működő Részvénytársasággal szennyvízvezetési szolgalmi jog alapítására vonatkozó megállapodás megkötéséről	Előterjesztés	Fülöp Zsolt polgármester	Faragó István
6.	Az önkormányzat tulajdonában álló Pap szigeten lévő 4487, valamint 4486/1 hrsz.-ú ingatlanrészek használati jogának átadása a Magyar Állam javára	Előterjesztés	Fülöp Zsolt polgármester	Hámornyikné Csemeczki Zita
7.	A Szentendre, 375/3 helyrajzi számú ingatlan, azaz a Pannónia tó helyi védetté nyilvánításáról <b><u>Az anyag később kerül megküldésre!</u></b>	Előterjesztés	Fülöp Zsolt polgármester	Hámornyikné Csemeczki Zita
8.	A Szentendre és Térsége TDM Nonprofit Kft. felügyelő bizottsági tagjának megválasztásáról	Előterjesztés	Fülöp Zsolt polgármester	dr. Remele Antónia

9.	A Szentendrei Kulturális Központ Nkft. kiadásában megjelenő Szentendre és Vidéke című városi közéleti magazin új főszerkesztői pályázatáról	Tájékoztató	Fülöp Zsolt polgármester	Bellai László
----	---	-------------	--------------------------	---------------

**1. Sürgősségi indítvány a Szentendréért Közalapítvány kuratóriumi tagjai megbízásának meghosszabbításáról**

**Előadó:** Fülöp Zsolt polgármester

**Fülöp Zsolt** polgármester: ismerteti a sürgősségi indítványt. Megadja a szót Zakar Ágnes képviselő asszonynak.

**Zakar Ágnes** képviselő: jelzi, hogy támogatja a sürgősségi indítványt. Kérdezi, hogy a harmadik kuratóriumi tag megbízatása tovább szólt és azért nem szerepel a meghosszabbítás. Úgy értelmezi, hogy három kuratóriumi tagnak folyamatos a megbízatása, és két tagnak járt le, akikről szavazni fognak.

**Fülöp Zsolt** polgármester: elmondja, nincs változás a kuratóriumi összetételben, két tagnak járt le a megbízatása, róluk szavaznak. Megadja a szót Helyes Imre képviselő úrnak.

**Helyes Imre** képviselő: érdeklődik, hogy ez a sürgősségi indítvány miért került a Képviselő-testület elé. Jelzi, 2021. október 21. napjától hozott határozat szerint a két személyt két évre megbízta a Képviselő-testület a Szentendréért Közalapítvány kuratóriumi tagságával. Ez a 2021. október 21-én induló két éves időszak 2023. október 21-én jár le. Úgy értelmezi, hogy ez az időszak még nem járt le. Lehetséges, hogy a szeptemberi képviselő-testületi ülésen kellene ezzel foglalkozni. Az előterjesztés és a 2021. évi határozat alapján számára nehézségbe ütközik megérteni a sürgősségi indítvány lényegét.

**Fülöp Zsolt** polgármester: megadja a szót dr. Bartha Enikő aljegyző asszonynak.

**dr. Bartha Enikő** aljegyző: elmondja, tegnap megválaszolta Helyes Imre képviselő úrnak ezt a kérdést, úgy gondolja, Képviselő úr nem látta még az emailt. Jelzi, a 2021. évi határozatban is már visszamenőleg lettek megválasztva a kuratóriumi tagok, tehát 2020. október 21-től 2022. október 21-ig, tehát nem a 2021-től – 2023-ig tartó időszakra vonatkozik.

**Fülöp Zsolt** polgármester: megadja a szót Szűcs Katalin képviselő asszonynak.

**Szűcs Katalin** képviselő: jelzi, szintén a dátumokkal volt problémája. A sürgősségi indítványból nem derül ki, hogy 2021-ben már visszamenőleg, 2020-tól tart a megbízatás. Így számára érthető a határozati javaslatban szereplő 2022. év is. Szeretné tisztázni, ha most megszavazzák a kuratóriumi tagság hosszabbítást, akkor ez meddig szól.

**Fülöp Zsolt** polgármester: megadja a szót dr. Bartha Enikő aljegyző asszonynak.

**dr. Bartha Enikő** aljegyző: elmondja, hogy a kuratóriumi tagokat két évre választja meg a Képviselő-testület, 2022. októberétől – 2024. októberéig tart a megbízatás.

**Fülöp Zsolt** polgármester: javasolja, hogy a két kuratóriumi tagról egyben szavazzanak. Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

### Szavazás eredménye

#: 842 Száma: 23.07.26/1/0/A/KT

Ideje: 2023 július 26 09:10

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Minősített

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>14</b>	<b>100.00</b>	<b>93.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
<b>Összesen</b>	<b>15</b>		<b>100.00</b>

**Megjegyzés:**

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Boda Anna Mária	Igen	-
Drávucz Zsolt	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Helyes Imre Mihály	Igen	-
Hernádi Krisztina Nóra	Igen	-
Kiss Károly Andrásné	Igen	-
Laárné Szaniszló Éva	Igen	-
Lang András	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Pál Gábor	Igen	-
Pilis Dániel	Igen	-
Szegedi István	Igen	-
Szűcs Katalin	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Szabados András	Távol	-

**Fülöp Zsolt** polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

**Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**147/2023. (VII.26.) Kt. sz. határozata:**

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. jóváhagyja a Szentendréért Közalapítvány két kuratóriumi tagjának, Willemse Jolán és Kívés Zoltán megbízásának meghosszabbítását 2022. október 21. napjától két év határozott időre;
2. felkéri a Polgármestert intézkedjen a változások bírósági nyilvántartásba vételéről.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** azonnal

**A végrehajtásért közvetlen felelős:** Aljegyző

**2. Előterjesztés Székelykapu állításához való hozzájárulásról**

**Előadó:** Fülöp Zsolt polgármester

**Fülöp Zsolt** polgármester: ismerteti az előterjesztést. Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

**Szavazás eredménye**

#: 843 Száma: 23.07.26/2/0/A/KT

Ideje: 2023 július 26 09:10

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Minősített

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>14</b>	<b>100.00</b>	<b>93.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
<b>Összesen</b>	<b>15</b>		<b>100.00</b>

**Megjegyzés:**

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Boda Anna Mária	Igen	-
Drávucz Zsolt	Igen	-

Fülöp Zsolt	Igen	-
Helyes Imre Mihály	Igen	-
Hernádi Krisztina Nóra	Igen	-
Kiss Károly Andrásné	Igen	-
Laárné Szaniszló Éva	Igen	-
Lang András	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Pál Gábor	Igen	-
Pilis Dániel	Igen	-
Szegedi István	Igen	-
Szűcs Katalin	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Szabados András	Távol	-

**Fülöp Zsolt** polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

**Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**148/2023. (VII.26.) Kt. sz. határozata:**

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény 109. § (1) bekezdése alapján hozzájárul egy székelykapu felállításához a szentendrei Kálvária út végén lévő körcsomópontban, azaz a 0153/41 hrsz-ú, egyben Kőhegyi útnak nevezett útrészen;
2. a szobor felállításának bruttó 3.500.000 Ft, azaz hárommillió-ötszázezer forint költségét Szentendre Város Önkormányzat a költségvetéséből biztosítja.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** 2023. augusztus 17.

**Végrehajtásért közvetlenül felelős:** Városfejlesztési és Vagyongazdálkodási Iroda

**3. Előterjesztés az Interreg Magyarország – Szlovákia Program 2021-2027 a HUSK-2302 sz. felhívás pályázatáról**

**Előadó:** Fülöp Zsolt polgármester

**Fülöp Zsolt** polgármester: ismerteti az előterjesztést. Elmondja, hogy két programmal indulnak, az egyik a Hamvas Béla Pest Megyei Könyvtár, a másik a Kálvária út végén tervezett fűvészkert vagy Kárpát-medencei biodiverzitást bemutató kert programja. Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.



## Szavazás eredménye

#: 844 Száma: 23.07.26/3/0/A/KT

Ideje: 2023 július 26 09:11

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Minősített

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>14</b>	<b>100.00</b>	<b>93.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
<b>Összesen</b>	<b>15</b>		<b>100.00</b>

**Megjegyzés:**

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Boda Anna Mária	Igen	-
Drávucz Zsolt	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Helyes Imre Mihály	Igen	-
Hernádi Krisztina Nóra	Igen	-
Kiss Károly Andrásné	Igen	-
Laárné Szaniszló Éva	Igen	-
Lang András	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Pál Gábor	Igen	-
Pilis Dániel	Igen	-
Szegedi István	Igen	-
Szűcs Katalin	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Szabados András	Távol	-

**Fülöp Zsolt** polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

### **Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének 149/2023. (VII.26.) Kt. sz. határozata:**

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. pályázatokat nyújt be az Interreg Magyarország – Szlovákia Program 2021-2027 tárgyban. Két darab pályázat kerül benyújtásra a HUSK-2302 sz. felhívásra: 1.

- Kárpát-medencei Biodiverzitás Skanzen (A természeti erőforrások védelme és megóvása pályázati téma); 2. A szellemi örökség megragadása digitális könyvtári eszközökkel (A helyi örökség megőrzése pályázati téma); Amennyiben a pályázat szlovák partnere nem áll rendelkezésre vagy a pályázat szakmai tartalma nem kerül pontosításra, annyiban ez a pályázat nem kerül benyújtásra;
2. felkéri Polgármestert és a Hamvas Béla Pest Megyei Könyvtár Igazgatóját a pályázatok benyújtásához szükséges anyagok előkészítésére;
  3. felhatalmazza a Polgármestert a pályázatok benyújtására, aláírására és a pályázathoz szükséges nyilatkozatok megtételére;
  4. a pályázatok megvalósítása érdekében **maximum bruttó 137.500 euró** saját forrást biztosít a pályázatok által nem fedezett kiadások teljesítése érdekében;
  5. felkéri a Polgármestert, hogy a határozat költségvetési hatását az Önkormányzat 2024. évi költségvetésének tervezése során vegye figyelembe.

**Felelős:** 1., 3-5. pont: Polgármester

2. pont: Polgármester, Hamvas Béla Pest Megyei Könyvtár Igazgatója

**Határidő:** 1-3. pont: azonnal

4-5. pont: az Önkormányzat 2024. évi költségvetésének tervezése

**A végrehajtásért közvetlenül felelős:** Városfejlesztési és Vagyongazdálkodási Iroda,  
Pénzügyi Iroda,  
Hamvas Béla Pest Megyei Könyvtár Igazgatója,  
Főkertész és környezetvédelmi ügyintéző

#### 4. Előterjesztés a Rendészeti Társulásról

**Előadó:** Fülöp Zsolt polgármester

**Fülöp Zsolt** polgármester: ismerteti az előterjesztést. Jelzi névváltoztatásról szól az előterjesztés, mert névazonosságot állapított meg a bíróság. Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

#### Szavazás eredménye

#: 845 Száma: 23.07.26/4/0/A/KT

Ideje: 2023 július 26 09:12

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Minősített

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>14</b>	<b>100.00</b>	<b>93.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67

**Összesen** **15** **100.00**  
**Megjegyzés:**

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Boda Anna Mária	Igen	-
Drávucz Zsolt	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Helyes Imre Mihály	Igen	-
Hernádi Krisztina Nóra	Igen	-
Kiss Károly Andrásné	Igen	-
Laárné Szaniszló Éva	Igen	-
Lang András	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Pál Gábor	Igen	-
Pilis Dániel	Igen	-
Szegedi István	Igen	-
Szűcs Katalin	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Szabados András	Távol	-

**Fülöp Zsolt** polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

**Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**150/2023. (VII.26.) Kt. sz. határozata:**

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. 6/2023. (I.25.) Kt. sz. határozatát – a határozat harmadik pontját nem érintve – visszavonja;
2. a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 41. § (4) bekezdése és 87. §-a alapján az Mötv. 13. § (1) bekezdés 17. pont szerinti település közbiztonságának biztosításában való közreműködés körében az alábbi önkormányzati feladatokat a határozat melléklete szerinti társulási megállapodás (a továbbiakban: társulási megállapodás) szerint létrehozandó és működtetendő Pilisi és Dunakanyari Rendészeti Társulásra ruhazza, mely átruházott hatáskör tovább nem ruházható:
  - a) a közterületek rendjének és tisztaságának védelme, valamint annak rendjét megbontó jogsértések megelőzése, megakadályozása, szankcionálása, a közterület rendjére és tisztaságára vonatkozó jogszabály által tiltott tevékenység megelőzése, megakadályozása, megszakítása, megszüntetése, illetve szankcionálása;
  - b) a közterületek jogszerű használatának, a közterületen folytatott engedélyhez, illetve útkezelői hozzájáruláshoz kötött tevékenység szabályszerűségének ellenőrzése;
  - c) közreműködés a közterület, az épített és a természeti környezet védelmében;

- d) közreműködés a társadalmi bűnmegelőzési feladatok megvalósításában, a közbiztonság és a közrend védelmében;
  - e) közreműködés az önkormányzati vagyon védelmében;
  - f) közreműködés a köztisztaságra vonatkozó jogszabályok végrehajtásának ellenőrzésében;
  - g) közreműködés állat-egészségügyi és ebrendészeti feladatok ellátásában;
  - h) a mozgásában korlátozott személy parkolási igazolvány jogszerű használatának és birtoklásának az ellenőrzése;
3. elfogadja a társulási megállapodást a határozat melléklete szerinti tartalommal, felkéri a Polgármestert annak megkötésére;
  4. felkéri a Szentendrei Rendészeti Igazgatóságot, hogy készítsen átfogó beszámolót a Pilisi és Dunakanyari Rendészeti Társulás működéséről és a Szentendrei Rendészeti Igazgatóság szakmai tevékenységéről a Képviselő-testület 2023. októberi ülésére;
  5. Szentendre Város Önkormányzat képviselőjében a polgármester, akadályoztatása esetén az általános alpolgármester vesz részt a Pilisi és Dunakanyari Rendészeti Társulás munkájában.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** 1. pont: azonnal

2-5. pont: 2023. szeptember 1.

**Végrehajtásért közvetlenül felelős:** Szentendrei Rendészeti Igazgatóság

*A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

**5. Előterjesztés a DMRV Duna Menti Regionális Zártkörűen Működő Részvénytársasággal szennyvízvezetési szolgalmi jog alapítására vonatkozó megállapodás megkötéséről**

**Előadó:** Fülöp Zsolt polgármester

**Fülöp Zsolt** polgármester: ismerteti az előterjesztést. Megadja a szót Szűcs Katalin képviselő asszonynak.

**Szűcs Katalin** képviselő: úgy látja, hogy a Szöcske utca egy része van bejelölve, ahová szolgalmi jogot adnak. Számára nem derül ki az előterjesztésből, hogy van-e ott már csatorna, honnan – hová megy. Érdeklődik, hogy ki fog ott csatornát építeni, a DMRV Zrt. vagy a telektulajdonos.

**Fülöp Zsolt** polgármester: megadja a szót Hámornyikné Csemeczki Zitának, a Városfejlesztési és Vagyongazdálkodási Iroda vezetőjének.

**Hámornyikné Csemeczki Zita** irodavezető: elmondja, hogy közterületen folyik az építés, a DMRV Zrt. fogja kivitelezni, ez egy főnyomócső. Jogszabályváltozás miatt a szolgalmi jogot mindig be kell rá jegyezni. A térkép alapján úgy látja, hogy jelenleg nincs ott szennyvízvezeték, ez egy új vezetékfeltetés lesz.

**Fülöp Zsolt** polgármester: megadja a szót Helyes Imre képviselő úrnak.

**Helyes Imre** képviselő: csatlakozik Képviselőtársa kérdéséhez, tudvalévő, hogy a Pap-sziget melletti derecskei rész területe nagyon gyengén van csatornázva, az utcák többségében nincsen csatorna, ezért vagy egyedi megoldás, vagy zárt ülepítő rendszer van. Kérdezi, a DMRV Zrt. ezen tevékenysége egy lokális, egyszeri beavatkozás, tehát valamiféle építés, vagy egy átfogó csatornaépítés első lépése, mert az egy örömteli hírt jelentene általában is, de főképp az ott lakók számára.

**Fülöp Zsolt** polgármester: megadja a szót Hámornyikné Csemeczki Zitának, a Városfejlesztési és Vagyongazdálkodási Iroda vezetőjének.

**Hámornyikné Csemeczki Zita** irodavezető: elmondja, sajnos nem egy átfogó csatornabővítésről van szó, hanem ez a lakó kérelmére egy részleges bővítés. Úgy gondolja, hogy építkezés kapcsán kérték a bővítést és a DMRV Zrt. ez alapján kivitelezi.

**Fülöp Zsolt** polgármester: egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

### Szavazás eredménye

#: 846 Száma: 23.07.26/5/0/A/KT

Ideje: 2023 július 26 09:16

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Minősített

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>14</b>	<b>100.00</b>	<b>93.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
<b>Összesen</b>	<b>15</b>		<b>100.00</b>

**Megjegyzés:**

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Boda Anna Mária	Igen	-
Drávucz Zsolt	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Helyes Imre Mihály	Igen	-
Hernádi Krisztina Nóra	Igen	-
Kiss Károly Andrásné	Igen	-
Laárné Szaniszló Éva	Igen	-
Lang András	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-

Pál Gábor	Igen	-
Pilis Dániel	Igen	-
Szegedi István	Igen	-
Szűcs Katalin	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Szabados András	Távol	-

**Fülöp Zsolt** polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

**Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**151/2023. (VII.26.) Kt. sz. határozata:**

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. megállapodást köt az 1/1 arányú tulajdonát képező Szentendre belterület 4611 hrsz-ú 1190 m<sup>2</sup> nagyságú, kivett közterület megnevezésű, és a 4641 hrsz-ú 1223 m<sup>2</sup> nagyságú kivett közterület megnevezésű, ingatlanokra szennyvízvezetési szolgalmi jog alapításáról a DMRV Duna Menti Regionális Zártkörűen Működő Részvénytársaság által képviselt Magyar Állammal;
2. felhatalmazza a Polgármestert, hogy a határozat mellékletét képező megállapodást – az aláírásig esetlegesen felmerülő, de az Önkormányzatot terhelő többlet kötelezettségvállalást nem tartalmazó módosításokkal, javításokkal – aláírja.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** azonnal

**A végrehajtásért közvetlenül felelős:** Városfejlesztési és Vagyongazdálkodási Iroda

*A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

**6. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló Pap-szigeten lévő 4487, valamint 4486/1 hrsz.-ú ingatlanrészek használati jogának átadása a Magyar Állam javára**

**Előadó:** Fülöp Zsolt polgármester

**Fülöp Zsolt** polgármester: ismerteti az előterjesztést. Elmondja, konkrétan a strandon lévő csápos kutak védőtávolságára vonatkozó területről van szó, amit átadnak a Magyar Állam részére. Megadja a szót Helyes Imre képviselő úrnak.

**Helyes Imre** képviselő: elmondja, hogy az eredeti, a DMRV Zrt., illetve a Magyar Állam részéről felmerült megoldás, mint ahogy az előterjesztés is jelzi, a SZÉSZ jelenlegi állapota szerint egyelőre nem lehetséges. Kérdezi, ez azt jelenti, hogy a javasolt lépés egy közbülső megoldás, amivel a DMRV Zrt. is egyetért-e, közvetve pedig a Magyar Állam kész-e

együttműködni a későbbiekben annak érdekében, hogy a jogszabály által előírt végleges megoldást el lehessen érni és meg lehessen csinálni.

**Fülöp Zsolt** polgármester: elmondja, mindannyian tudják, hogy az ivóvízellátás különösen fontos és kritikus az infrastruktúra. A DMRV Zrt. többször jelezte a mindenkori Önkormányzatnak, hogy a területen lévő csápos kutak nagyon jó víznyerőképességgel rendelkeznek. Ez éppen a volt Pap-szigeti strand területén van, tudomásul kell venni, hogy strandolni nem muszáj, ivóvízre viszont szükség van. A döntés egyértelmű, a DMRV Zrt-vel egyeztetették, ezzel a Pap-szigeti fejlesztések, amit a korábbi önkormányzatok terveztek - szálloda, sportkomplexum -, további sorsa is eldőlt, hiszen a védőtávolságok miatt nagyobb beruházást biztosan nem lehet megtenni. Egyébként ez egyezik azzal is, ami az Ábrányi Emil városvédő, városszépítő és városfejlesztő Programban szerepel, hogy a Pap-szigeten rekreációs, a vízsportokhoz, a kajak-kenuhoz illeszkedő fejlesztéseket terveznek. Ezért kötöttek stratégiai, hosszú távú megállapodást a Magyar Kajak-Kenu Szövetséggel, és ebbe illeszkedik a DMRV Zrt-vel való tárgyalás is, a csápos kutak védőtávolság területének átadása a Magyar Állam javára. Megadja a szót Szűcs Katalin képviselő asszonynak.

**Szűcs Katalin** képviselő: elmondja, ha a térkép alapján jól értelmezi, a piros, folytonos vonalú terület az, amit át kell adni. Kérdezi, hogy a lila szaggatott vonalú és a sárga vonalas területnek mi a jelentősége, illetve tulajdonsága. Először azt hitte, hogy az egész sárgával bekeretezett területet adnák át, ami a strand területéből jókora részt kihatott volna. Kiemeli, a főépítési véleményből azt olvasta ki, hogy igazából tulajdonba adást kértek, de a SZÉSZ-módosítás, illetve az új építési törvény alkalmazási problémái miatt egyelőre nem javasolt a tulajdonba adásról dönteni, hanem gyakorlatilag csak a használatba adásról. Kérdezi, ezt jól értelmezi-e?

**Fülöp Zsolt** polgármester: jelzi, többféle védőtávolság van. Megadja a szót Hámornyikné Csemeczki Zitának, a Városfejlesztési és Vagyongazdálkodási Iroda vezetőjének.

**Hámornyikné Csemeczki Zita** irodavezető: elmondja, a hatóság kijelölte különböző színekkel, miszerint a védőtávolságokon különböző erősségű tevékenységekkel lehet védeni az ivóvizet. A DMRV Zrt. részére előírták, hogy a pirossal jelölt területet rövid időn belül el kell keríteni, és az őrzéséről is úgy gondoskodni, hogy csak az lépheti át a kerítést, akinek megfelelő engedélye van a Katasztrófavédelemnél. A DMRV Zrt. folyamatosan konzultál, hogy ez a terület tényleg úgy legyen kijelölve, hogy ezt megtehesse. Azért tartották fontosnak, hogy a soron kívüli képviselő-testületi ülésre előterjesszék, mert az elkerítést az ivóvíz védelme érdekében meg kell erősíteni, el kell végezni. A külső, sárga színnel jelzett területeken a fák, bokrok telepítését, valamint a parkolást, kutyasétáltatást, állattartást stb. szükséges megakadályozni. A terület használatára a Katasztrófavédelem hozzájárulására van szükség. Jelzi, elérési időkhöz kapcsolódik, hogy mennyi idő alatt éri el a szennyezés a kutat, például a köztes terület 20 napos elérési időhöz tartozó védőterület. Ki van számolva, ha valamilyen szennyezés történik, kb. mennyi idejük van arra, hogy megmentsek az ivóvizet. A piros színnel jelzett területet azonnal el szeretnék keríteni, amit bonyolult telekalakítással lehet, ha a SZÉSZ is megengedi. Közterületi kapcsolattal kell rendelkeznie az elkerített résznek, nagy a telek, más egyéb útszélesítés is érinti a területet. Megvizsgálták, átbeszélték, hogyan nézne ki ez a telekalakítás, ennek költségeit, földmérői átvezetését vagy tulajdonjogi költségét vállalják. Azért szeretnék tulajdonba venni, hogy még nagyobb intenzitással tudják akár a fejlesztést is elvégezni. Nyilván, ha kerítést építenek, akkor az önkormányzati hozzájárulást be kell várniuk. Számukra cél a tulajdonadás, a levélben úgy fogalmaznak, hogy előzetesen a használatba adást kérik. A Katasztrófavédelem ezt szorgalmazza, és szigorúan jár el a DMRV Zrt-vel, ha ezt a területet nem keríti el rövid időn belül. Átbeszélték, hogyan

lehetséges, hogy bármi, egyéb módon megadják a lehetőséget, hogy az ivóvíz védelmében teljesítsék a lépéseket. Jelzi, mellékelték a katasztrófavédelmi határozatot, amiben a belső védőidom nevezetű területre vonatkoznak az előírások, el fogják keríteni. Kitér arra is, hogy időnként kapnak olyan levelet, hogy a Katasztrófavédelem és a DMRV Zrt. megkérdezi, hogy a környező, zölddel és sárgával jelzett területen betartják-e az előírásokat, például a csatornázásra, parkolásra vonatkozóan, amiről nyilatkoznak és védik mindannyiuk ivóvizét.

**Fülöp Zsolt** polgármester: egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

### Szavazás eredménye

#: 847 Száma: 23.07.26/6/0/A/KT

Ideje: 2023 július 26 09:25

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Minősített

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>14</b>	<b>100.00</b>	<b>93.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
<b>Összesen</b>	<b>15</b>		<b>100.00</b>

**Megjegyzés:**

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Boda Anna Mária	Igen	-
Drávucz Zsolt	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Helyes Imre Mihály	Igen	-
Hernádi Krisztina Nóra	Igen	-
Kiss Károly Andrásné	Igen	-
Laárné Szaniszló Éva	Igen	-
Lang András	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Pál Gábor	Igen	-
Pilis Dániel	Igen	-
Szegedi István	Igen	-
Szűcs Katalin	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Szabados András	Távol	-

**Fülöp Zsolt** polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozza:



**Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**152/2023. (VII.26.) Kt. sz. határozata:**

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Szentendre Pap-szigeti csáposkút vízbázis védőidomának és védőterületének a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35100/6152/2022. számú határozatával történt kijelölésére tekintettel a Szentendre Város Önkormányzat tulajdonában álló, szentendrei 4487 hrsz-ú, 13054 m<sup>2</sup> területű, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlanból 153 m<sup>2</sup> nagyságú területrészt, továbbá a 4486/1 hrsz-ú, 28897 m<sup>2</sup> területű, kivett strandfürdő megnevezésű ingatlanból 3355 m<sup>2</sup> nagyságú területrészt a Magyar Állam részére ingyenes használatba ad a Magyar Állam javára szóló használati jog egyidejű bejegyzése mellett;
2. felhatalmazza a Polgármestert a használati jog bejegyzésével összefüggésben szükséges szerződés megkötésére és egyéb, a határozat végrehajtásához szükséges jognyilatkozatok megtételére.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** 2023. október 31.

**A végrehajtásért közvetlenül felelős:** Városfejlesztési és Vagyongazdálkodási Iroda

7. **Előterjesztés a Szentendre, 375/3 helyrajzi számú ingatlan, azaz a Pannónia-tó helyi védetté nyilvánításáról**  
**Előadó:** Fülöp Zsolt polgármester

**Fülöp Zsolt** polgármester: ismerteti az előterjesztést. Jelzi, a sürgősség tárgya, hogy mindannyian azt hitték, a Pannónia-tó helyi védettség alatt van, hiszen mind 2011-ben, mind 2018-ban az Önkormányzat szerepeltette a helyi védettség alatt lévő területek között, csak rossz helyrajzi számmal. Ez az apróság kicsit felborította mindannyiuk életét. Kiemeli, időközben tulajdonosváltás is történt. Képviselőtársai talán emlékeznek, hogy volt az Óbuda TSZ-től előterjesztés, hogy 1 milliárd Ft + ÁFA értékben több területet, közte ezt a területet is eladta egyben, és az Önkormányzatnak elővásárlási joga volt, csak éppen akkor nem volt a páncélszékrényükben 1 milliárd Ft + ÁFA, így nem tudták megvenni - pedig stratégiai helyen lévő terület -, tehát a Képviselő-testület egyhangúlag lemondott az elővásárlási jogáról. Az új tulajdonos nyilván a fejlesztéseinek megfelelően elkezdett a területtel foglalkozni. Úgy gondolja, a tulajdonos megnézte, hogy mit lehet és mit nem lehet a területen, és elkezdte a tó biológiai mentesítését, ami azt jelenti, hogy halmentést végeztetett első körben, szabályosan. Ebből derült ki, hogy itt valami készül, akkor keresték meg többen, személyesen is, hogy a Pannónia-tó sorsa mi lesz. Úgy tudják, hogy a tulajdonos azt nyilatkozta, hogy ezt szeretné betölteni, építkezni rá. Főépítész asszony utána nézett, és akkor derült ki az Önkormányzat számára, hogy a helyrajzi számok nem stimmelnek, valójában ezen a területen nincs helyi védettség, viszont mind 2011-ben, mind 2018-ban lefolytatott hatásvizsgálatok GPS-koordinátái erre a területre mutatnak. Ha bíróságra kell menni, szerinte van esélyük. Azért, hogy a jogi helyzet egyértelmű legyen, azt javasolják, hogy folytassák le újra a Pannónia-tó

helyi védetté nyilvánítását, menjenek végig a folyamaton. Jelzi, időközben hivatalosan felvették a kapcsolatot a tulajdonossal, augusztus 8-án személyesen tárgyalnak, egyeztetnek és szeretnének megállapodni vele a Pannónia-tó sorsáról. Bizik benne, hogy találnak közös nevezőt és mind a tulajdonos, mind a szentendreiek számára elfogadható megoldást találnak úgy, hogy a Pannónia-tó megmarad ebben az állapotában. Megadja a szót Magyar Judit alpolgármester asszonynak.

**Magyar Judit** alpolgármester: elmondja, nagyon aktívak a civilek és folyamatosan próbálják fellelni azokat a dokumentumokat, amelyek azt igazolják, hogy a védettség megáll, és különböző szervekhez fordulnak. Tegnap kapott levelet az egyik aktivistától, aki a Kormányhivatalhoz is eljutott és a Kormányhivatal Törvényességi Felügyeleti Főosztályától – telefonos egyeztetés során – azt az információt kapta, hogy a védettség él. Amennyiben ez így van, úgy gondolja, azt a kört meg kellene futni, hogy Jegyző úr ír egy hivatalos levelet, hogy így van-e, mert akkor nem kellene újból ezt a procedúrát lefolytatni, hanem egyrészt élne a védettség a tavon, függetlenül attól, hogy nincs bejegyezve az ingatlan-nyilvántartásba, hiszen a helyrajzi szám nem jól volt megjelölve a 2011. és a 2018. évi rendeletükben. Ezért a tulajdoni lapra nem kerülhetett rá, hogy helyi védettség alatt áll a Pannónia-tó. Ha ez így van, akkor ezt a procedúrát nem kellene lefolytatni. Szerinte, ha megszavazzák az előterjesztést, valahogy úgy módosítsák, hogy elindítják a védetté nyilvánítást, de amennyiben egyéb információ alapján a védettség mégiscsak fennáll, akkor ezt a határozatot visszavonják, mert akkor egyértelmű a helyzet.

**Fülöp Zsolt** polgármester: jelzi, azért készült az előterjesztés, hogy teljes biztonságban legyenek. Mindenféleképpen elindítják a folyamatot és annak megfelelően, hogy a Kormányhivaltól milyen válasz jön, majd a lejárt határozatok között szerepeltetik, hogy okafogyottá vált, mert például a Kormányhivatal azt mondta, hogy a helyi védettség él. Szerinte ezzel az eljárásrenddel tudják majd kezelni a helyzetet, ha most újra elindítják, tárgyalnak a tulajdonossal, egyértelmű szándékukat jelzik felé, hogy helyi védett volt 2011-ben és 2018-ban is. Szerintük a bíróság előtt megállná a helyét akkor is, ha a GPS-koordináták alapján egyértelmű és csak adminisztratív hiba történt, és azért nincs rávezetve a földhivatali tulajdoni lapra a helyi védettség. Javasolja, hogy egészen biztosak legyenek, szavazzák meg az előterjesztés határozati javaslatát. Megadja a szót Szűcs Katalin képviselő asszonynak.

**Szűcs Katalin** képviselő: jelzi, amikor az előterjesztést tanulmányozta és a bizonyos térképet meglátta, hogy a Pannónia-tó hol helyezkedik el, egyrészt elborzadt és elkecseregett, hiszen igen szűk helyre van beszorítva a tó, az egyik oldalon a HÉV, a másik oldalon egy jelentős gazdasági telephely van. Ám ott még mindig van természetes élővilág, ami a természet erejét mutatja, nem olyan könnyű kipusztítani, bár az emberiség sajnos mindent megtesz, hogy az ilyen természetes élőhelyek eltűnjenek. Miközben támogatja az előterjesztést, erősen aggódik a területért. Gyalog még sosem járt arra, a HÉV-ről látta néha a tavat, nem tudja, hogy egyáltalán megvan-e még az öntisztító, önfenntartó képessége. Messziről elég rossz állapotban látta a tavat, illetve ehhez kapcsolódik az is, hogy mi a reményük, meddig tartható fenn ez a természetes terület. Ha védőintézkedéseket vagy a védetté nyilvánítást megteszik, azért a tó helyzetéről szóló két elemzés alapján például a horgászat megtiltásáról van szó. Ha a kutyásokat nem is tiltják ki, de fel kellene hívni a figyelmüket, hogy ez védett terület, mire figyeljenek, miért tartózkodjanak attól, hogy a tó élővilágába beavatkozzanak. Úgy véli, hogy miután ilyen veszélyeket felsoroltak a két elemzésben, erre is gondolni kell, ha már a védettséget fenn akarják tartani. Őszintén szólva eléggé szkeptikus a terület hosszú távon történő megőrzésére. Jó lenne, ha valaki tudna néhány biztató gondolatot mondani ennek

kapcsán, miközben természetesen támogatja, de lehet, hogy további intézkedésekre is szükség lesz.

**Fülöp Zsolt** polgármester: jelzi, személyesen tud biztató szavakat mondani, a legnagyobb fia 33 éves, és kisgyermek korában nagypapájával rendszeresen jártak oda, és azóta is, több, mint 30 éve létezik a Pannónia-tó. Ez biztosítja azt, hogy az elkövetkező 30 évben is, ha nem töltődik fel, a tó megmarad. Hernádi Krisztina képviselő asszony ennél szakszerűbben is elmondja, hogy ez az élővilág életképes. Megadja a szót Drávucz Zsolt képviselő úrnak.

**Drávucz Zsolt** képviselő: elmondja, nagyrészt egyetért Szűcs Katalin képviselőtársa hozzászólásával és annak folytatásaként hozzáteszi, ha Polgármester úr megegyezésre jut a jelenlegi tulajdonossal, akkor a védettség valódi megőrzése érdekében biztosan lesznek önkormányzati feladatok. Úgy gondolja, akkor fel kell vállalni ennek nemcsak az ódiúmat, az edukálást, a táblákkal való jelzését, hanem költségei is lesznek, ha csak a halak visszatelepítésére gondol, hiszen ezt a fenntartható életformát nyilván nem lehet megbontani azzal, hogy gyakorlatilag teljes egészében beleavatkoznak az ottani táplálékláncba. Ezeknek olyan felmerülő költségei lehetnek, amit ebben az esetben valószínűleg be kell majd vállalnia az Önkormányzatnak. Jelzi, az előterjesztéssel teljes egészében egyetért, már csak azért is, mert a Kormányhivatalnál is nyári szünet van. Mire kapnak írásban érdemi választ, melyre tudnak hivatkozni, addig tulajdonképpen a tó élővilágát tönkre lehet tenni, akár 30 éves szépen működő folyamatokat is. Teljes válszélességgel támogatja az előterjesztést.

**Fülöp Zsolt** polgármester: jelzi, az is egy jó hír, hogy részleges a halak kitelepítése a tóból, csak az első ütem zajlott le, nem minden halat fogtak ki. Megadja a szót Hernádi Krisztina képviselő asszonynak.

**Hernádi Krisztina** képviselő: elmondja, hogy mesterséges tó, nyilván azért is van beszorítva, mert ipari területnek volt a tűzi víztározója. A természet képes betelepülni oda, hiszen az egész terület egy korábbi ártéren kialakult mocsaras, lápos területnek a kis maradványa az egész tófenék. Ez az utolsó előtti pont, ahol még a vízi élőlények, vagy a mások, a Harkály-tó meg tud menekülni. Jelzi, a halak nagyrészt mesterségesen lettek betelepítve, ha visszatelepítik vagy hagyják őket szaporodni, nem lesz probléma. Miután nincs befolyója, így gyakorlatilag a feltöltődéssel maximum a növények által fordulhat elő. Kiemeli, hogy 2008 év óta természetvédelmi terület - akkor készült el a természetvédelmi területek felülvizsgálata -, a mindenkori tulajdonosnak kötelessége a kezelési tervnek megfelelően „kezelni” a területet. Igazából a 15 évvel korábbi felülvizsgálatot megismételné, ha mást nem, akkor felülvizsgálnák akár ennek az egy területnek is a kezelési tervét, főleg most, a kissé megváltozott helyzetben lehetne alkalmazni, sőt, az összes többi területet is felül lehetne vizsgálni. Kicsit hosszabb időszak kell hozzá, mert viszonylag sok ilyen területük van. Úgy gondolja, hogy ez ettől tudna működni hosszú távon is, és nem kis veszteség lenne, ha megszűntetnék. Ha elindul a védetté nyilvánítási folyamat – Jegyző úr azonnali eljárásban tudja biztosítani azt, hogy nem nyúlhat senki hozzá, míg a folyamat nem zajlik le -, lesz egy három hónapos időszak. Szerinte ezt a folyamatot azért is kell elindítani, hogy a három hónap minimum benne legyen, addig biztos lesz válasz a Kormányhivaltól. Ez a pár hét is számít, hogy más ne történhessen meg, minthogy ez a terület védett maradjon.

**Fülöp Zsolt** polgármester: megadja a szót Magyar Judit alpolgármester asszonynak.

**Magyar Judit** alpolgármester: felhívja a figyelmet, hogy Jegyző úrnak van egy olyan jogosultsága, hogy azonnali hatállyal védetté tudja nyilvánítani a Pannónia-tavat, addig, míg

tart ez a procedúra. Javasolja, hogy ezt is tegyék bele a határozati javaslatba. Ennek kapcsán kérdezi Jegyző urat, mert ennek van egy alacsony kockázata, mint a törvény szövegéből ez kiderült. Egyidejűleg a Kormányhivatalhoz is fordulnak és ha áll a védettség, akkor az egész okafogyottá válik.

**Fülöp Zsolt** polgármester: megadja a szót dr. Schramm Gábor jegyző úrnak.

**dr. Schramm Gábor** jegyző: jelzi, örül, hogy jegyzői probléma lett a képviselő-testületi problémából. Elmondja, a jegyzőnek van ugyan egy három hónapos jogosultsága, de ez a jogosultság bizonyos előzetes eljárási kötelezettségek mellett gyakorolható csak, tehát nem rendelheti el automatikusan három hónapra az ideiglenes védetté nyilvánítást. Megvan, hogy kiknek kell előtte kikérni a véleményét, ez nyilván eleve húzza az időt, valamint van ennek egy nagy rizikója, ha véletlenül olyan korlátozás következik be ezáltal, amit a másik fél bizonyítani tud, hogy őt ebből kár éri, akkor ezért valakinek fizetni kell. Nyilvánvaló, nem akar később bűnbak lenni, hogy nem kellő gondosság mellett járt el. Polgármester úrral ért egyet, el kell indítani a folyamatot, ami megy a maga útján. Megkérdezi a Kormányhivatalt, annak környezetvédelmi szakterületét, amit egyesek vélelmeznek, hogy fel akarják tölteni ezt a tavat - erre pillanatnyilag semmifajta bizonyíték nincs -, de rákérdez, hogy egyrészt milyen típusú engedély kell, illetve kell-e kormányhivatali környezetvédelmi engedély ahhoz, hogy fel lehessen tölteni a tavat. Az utóbbi három évben erre vonatkozóan volt-e folyamatban eljárás, és kikerült-e ilyen engedély a Kormányhivataltól, vagy sem. Felhívja a figyelmet, azt ne felejtsek el, egy dolgról senki nem beszél, hogy nem az Önkormányzat engedi oda az embereket sétálni, hanem egy magántulajdonú területről van szó. Az ország egy demokrácia, ahol a magántulajdonnak elsőbbsége és szentsége van. Az alapkiindulás az, hogy ez a terület magántulajdonban van, a tulajdonossal egyeztetni kell. Említette Polgármester úr, ez meg fog történni augusztus 8-án. Ha lehet, egy közös nevezőt kell találni és közben folytatódik az eljárás. Ne felejtsek el, hogy kitalálhat, vélelmezhet dolgokat, kereshetik az előzményiratokat és a Kormányhivatalt, de ebben a pillanatban a tulajdonosi lapra nincs rájegyezve a védettség, valamint teljesen rossz helyrajzi szám van a rendeletben megjelölve. Helyre kell tenniük, és az új eljárás arra is jó, amiket Képviselő asszony mondott, hogy ne csak ezt az egy ügyet nézzék szűken, hanem lehet, hogy több ilyen probléma is van, hogy nincs rendben minden. Vizsgálják át a helyi védettség kérdését, de azt egyáltalán nem lehet belefoglalni a határozati javaslatba, hogy mire kötelezik a jegyzőt. A saját jogkörében az ideiglenes védettséget a jelenlegi tudásuk szerint nem látja megoldhatónak. Nem az ideiglenes védettség adja a megoldást, hanem a teljes és végleges eljárás és döntés. Újra kiemeli, hogy magántulajdonban lévő terület, ahol van egy képződmény - ahogy Polgármester úr mondta, nem egy-két éve keletkezett, hanem történelmileg ott van -, nyilvánvalóan vannak olyan érdekek és értékek, amelyek ezt a védetté nyilvánítási folyamatot indokoltá teszik. Úgy véli, ebben a helyzetben az egyetlen jó megoldás, hogy nem veszítenek időt, elindulnak, és ha közben kiderül, hogy a terület amúgy is védett, akkor nincs semmi probléma, a Képviselő-testület a szeptemberi ülésén ezt a határozatot visszavonja. Ha viszont ezt a határozatot nem hozzák meg, akkor senki nem csinál semmit.

**Fülöp Zsolt** polgármester: jelzi, egyetért Jegyző úrral. Felhívja a figyelmet, a Képviselő-testület egyértelmű határozatot hozott mind 2011-ben, mind 2018-ban, hogy helyi védetté szeretné nyilvánítani a területet, azonban valaki hibázott a helyrajzi szám beírásakor. Bármilyen furcsa, hivatali probléma lett, amit most a Képviselő-testület próbál orvosolni. Megadja a szót Szegedi István képviselő úrnak.

**Szegedi István** képviselő: jelzi, elkésett, mert Jegyző úr nagyjából elmondta, amit ő is szeretett volna. Figyelembe kell venni, hogy ez magántulajdon, nem lehet majd rajta mászkálni. Az elmúlt 10 évben jár a tó környékére, jó, hogy természetvédelmi terület, de személtlerakó is egyben. Javarészt mocsok, kupleráj, kutyapiszok stb., bőven van restancia. Úgy véli, személy szerint addig nem tudna dönteni, amíg a jelenlegi tulajdonossal nem tárgyal az Önkormányzat. Vegyék figyelembe, hogy annak a tudatában vásárolta meg ezt a jelentős méretű területet, hogy átnézte a tulajdoni lapokat - a képviselő-testületi határozatokat valószínűleg nem -, és beruházni szeretne. Valószínűleg feltölti, építkezik, szökőkutat, játszóteret vagy bármit épít, de nem biztos, hogy meg akarta tartani tűzi víztározónak, ami később tóvá alakult. Szerinte, ha bármit tesznek, a tulajdonos valószínűleg kártérítési igényel fog élni, mert nem bolond. Egy milliárd forintot fizetett ki, ami nem aprópénz és valószínűleg nem egy tavat akart vásárolni 300 millió Ft-ért. Nem tudja, hogy a kártérítési igény mennyire lesz jogos vagy sem. Szerinte tárgyalni kell a másik féllel, ha kártérítési igényel él, akkor mekkora összegre gondol. Ha a tulajdonos azt mondja, hogy 500 millió Ft-ot fog perelni, akkor azt kinek kell kifizetni, gondolja, az Önkormányzatnak, mert tőlük vásárolta. Kérdezi, ha a tulajdonos kártérítési igényel él, és esetleg jogos a követelése, akkor kinek kell megtéríteni az igényét. Úgy gondolja, ha ezeket a pontokat ismerik, akkor érdemes dönteni arról, hogyan lépjenek tovább. Akadályozzák, nem akadályozzák, mert komoly következményei lehetnek bármilyen döntésnek.

**Fülöp Zsolt** polgármester: kiemeli, a Pannónia-tó sosem volt önkormányzati tulajdonban. Az Óbuda TSZ-é volt, az Óbuda TSZ átalakult egy zártkörű részvénytársasággá, és értékesítette a tulajdonában lévő területeket. Ezeknek egy részére volt az Önkormányzatnak elővásárlási joga, több területet egyben értékesített az Óbuda Zrt., külön-külön nem volt hajlandó eladni. Ez volt az 1 milliárd Ft + ÁFA ingatlancsomag, amiért az Önkormányzatot nyilatkoztatta, hogy élni kíván-e az elővásárlási joggal. Az Önkormányzatnak ekkora mennyiségű pénze nem volt, ezért a Képviselő-testület nem élt az elővásárlási jogával. A másik dolog, hogy az ingatlanon van egy tűzi víztárolásra alkalmas tó. Kéri, a Katasztrófavédelemhez írjanak egy levelet, hogy fontosnak tartja-e, hogy ezen az iparterületen legyen egy tűzi víztárolásra alkalmas, ekkora méretű tó. A természet több évtizede tulajdonba vette ezt a mesterséges tavat, és életképes ökológia alakult ki. Az Önkormányzat szándéka szerint mind 2011-ben, mind 2018-ban helyi védetté nyilvánította, a GPS-koordináták, az előterjesztés és minden ezt támasztja alá. Ezt kell most orvosolniuk, úgy véli, mindenki számára világos, hogy mi a cél, meg kellene tartani az ökológiai gyöngyszemet. Ha ennek van valamilyen önkormányzati kötelezettsége, amit majd a tulajdonossal egyeztetnek, nyilván a Képviselő-testület elé tárják, és a Képviselő-testület eldönti, hogy a kötelezettséget tudja vagy nem tudja vállalni, közösen vagy részben tudják vállalni, többféle megoldás van. Többféle javaslattal szeretnének élni a tulajdonos felé, bízik benne, hogy találnak közös megoldást, augusztus 8. után mindenkit értesítenek, hogy mi lett a tárgyalás eredménye. Reményeik szerint a szeptemberi képviselő-testületi ülésen előterjesztésben tudják tisztázni a Pannónia-tó jogi és természetvédelmi státuszát, valamint a kezelés további menetét is. Azért, hogy ne használják sitt-lerakóhelynek, szeméttelpnek, hanem egy mindenki számára elérhető ökológiai gyöngyszem maradjon. Megadja a szót Magyar Judit alpolgármester asszonynak.

**Magyar Judit** alpolgármester: jelzi, Polgármester úr nagyjából elmondta, amit szeretett volna. Hozzáteszi, megértette Jegyző úr által az ideiglenes védettségre való nyilvánítás kapcsán elmondottakat, ez nem fog bekövetkezni. Jó, hogy ez elhangzott, mindig is magántulajdonban volt a terület, mindig nyitott volt a lakosság előtt, hátulról most is az, illetve elől van egy kordon, de a mai napig be lehet járni a tóhoz. A szeméthegek kapcsán

jelzi, nem egyszer mentek ki a lakókkal a területet megtisztítani, és nem egyszer küldte ki a főkertész a felszólítást a tulajdonosnak, melynek hatására megtisztította azt a részt.

**Fülöp Zsolt** polgármester: megadja a szót Szegedi István képviselő úrnak.

**Szegedi István** képviselő: megértette, hogy az Óbuda TSZ adta el a területet, igazából a jelenlegi tulajdonos kártérítési igénnyel élhetne felé. Jelzi, az Óbuda TSZ is úgy adta el a területet, hogy akkor sem volt a tulajdoni lapon a helyi védettség, tehát lehet, hogy az Óbuda TSZ közvetve élhet kártérítési igénnyel, hiszen az akkori jogát csorbítják. Ez ugyanazzal egyenértékű, mintha a jelenlegi lakók számára korlátoznák a beépítést visszamenőleg. Szerinte jogosan élhet bárki feléjük kártérítési igénnyel, az, hogy valaki adminisztrációs hibát vétett, nyilvánvaló, de nem mentesít senkit a felelősség alól. Jelzi, tartózkodni fog a szavazásnál, mert mindenképpen megvárná a tulajdonos véleményét, mit tervez, hogyan nyilatkozik, mi a szándéka. Valószínűleg ez nem gesztusértékű dolog, az Önkormányzat már most valamit akar tenni az ellen, bármit is akar a tulajdonos a tóval csinálni.

**Fülöp Zsolt** polgármester: megadja a szót dr. Schramm Gábor jegyző úrnak.

**dr. Schramm Gábor** jegyző: megjegyzi, hogy mindig a szabad bejárásról beszélnek. Részéről nem látja jelen pillanatban adott esetben megakadályozhatónak azt, ha például az illető úgy dönt, hogy elkeríti a területét. Ameddig nem jutnak egy bizonyos folyamattal oda, hogy korlátozást szabjanak - annak a jogi megfelelése lesz esetleg a természetvédelmi területi státusz -, de mielőtt ez bekövetkezik adott esetben, lehet, a bekerítést is el kell tudni viselni. Hozzáteszi, ma beszélt erről kollégáival és elhangzott egy olyan érdekes háttérinformáció, hogy a HÉV rekonstrukcióval állítólag könnyen lehet, hogy a terület széle megcsippenésre kerülhet, mert adott esetben a rekonstrukciós munka és a pályatest igényli azt, hogy bizonyos távolságot vagy bizonyos szeletet levegyenek, kisajátítsanak a területből. Ezt persze nem az Önkormányzatnak kell lebonyolítani és finanszírozni, de ilyen dolgok is lehetnek a háttérben, amit pontosan még nem tudnak, de hamarosan ki fog alakulni, és kiderül, hogy ez mennyiben érinti az adott területet.

**Fülöp Zsolt** polgármester: jelzi, ezt még nem beszélték végig, de a HÉV rekonstrukció tervei, a pályatest korszerűsítése is érinti majd ezt a területet. Az előzetes tervek alapján, az Állam valószínűleg kisajátítást fog eszközölni. A végleges tervek és a beruházás megkezdése fogja eldönteni, hogy ténylegesen mekkora területet fog az Állam kisajátítani. Megadja a szót Hernádi Krisztina képviselő asszonynak.

**Hernádi Krisztina** képviselő: elmondja, hogy a mindenkori tulajdonost bevonja az Önkormányzat a védetté nyilvánításba, tehát nem hiszi, hogy az Óbuda TSZ korábban nem tudott a folyamatról. Így valószínűleg nem csak azért kell, hogy beszéljenek a tulajdonossal, mert a szándékát szeretnék megtudni, hanem az Önkormányzatnak egyébként is kötelezettsége a védetté nyilvánításnál a mindenkori tulajdonossal egyeztetni.

**Fülöp Zsolt** polgármester: megadja a szót Helyes Imre képviselő úrnak.

**Helves Imre** képviselő: jelzi, a kártérítéssel kapcsolatos aggodalmakat bizonyos mértékig eloszlathatja, amit szeretne kérni Főépítész asszonytól. Kéri, világítsa meg azt az aspektust, hogy a jelenlegi SZÉSZ szerint egyáltalán mit lehet a területen tenni. Lehetséges, hogy a Katasztrófavédelem álláspontja szerint eleve nem lehet megszüntetni a tavat. Lehet-e ott egyáltalán valamilyen építményt a területre felhúzni, mert ha a SZÉSZ nem engedi, nyilvánvaló - még ha a tulajdonos szeretné is -, az Építéshatóság nem fog engedélyt adni az elképzelés kivitelezésére.

**Fülöp Zsolt** polgármester: megadja a szót Kiss Gabriella főépítész asszonynak.

**Kiss Gabriella** főépítész: elmondja, hogy ez a terület Gksz-5 (gazdasági, kereskedelmi, szolgáltató) építési övezetben található. Elméletileg a lehetőség fennáll, hogy építeni lehessen rá, nyilván ehhez számos egyéb körülmény, feltétel is szükséges. Például a telek déli részét szabályozási vonal érinti, előzetesen telekalakítás is szükséges ahhoz, hogy ez építési telekké váljon. Ha valaki a tó helyére szeretne építkezni, nyilván fel kell tölteni, ahhoz a szükséges engedélyeket be kell szerezni. A telek nagy részét a HÉV-védőtávolság érinti, az azon belüli építkezéshez pedig a HÉV hozzájárulása kell, nem tudja, hogy milyen feltételeket támasztanak, hozzájárulnak-e bármilyen építkezéshez vagy sem. Alapesetben a SZÉSZ szerint, az elvi lehetőség fennáll.

**Fülöp Zsolt** polgármester: megadja a szót Zakar Ágnes képviselő asszonynak.

**Zakar Ágnes** képviselő: az elmondottak alapján úgy értékeli, hogy ez egy védett terület, védetté nyilvánították, történt egy adminisztrációs hiba, de gyakorlatilag úgy gondolja a helyi védettségű dolgaik benne vannak egy kataszterben. Úgy véli, a tulajdonos, az Óbuda TSZ valószínűleg értesítve volt, hogy ez egy védett terület. Azért támogatható, mert egy védett területet erősítenek meg. Amikor majd a Polgármester úr tárgyal a tulajdonossal - érti Szegedi István képviselőtársa aggodalmát -, elmondhatja Polgármester úr, hogy védett terület volt, amit megerősítettek, mert a lakosság, a Képviselő-testület stb. szándéka. Nem csinálnak semmi eretnek dolgot, senkit nem károsítanak, csak észrevették, hogy a védett kataszterükben az egyik védettségi területüknek rosszul szerepel a helyrajzi száma és ezt teszik helyre. Támogatja az előterjesztést, mert nem érez tulajdonosi sértést, maximum majd jogilag megvizsgálják, hogy az a tulajdonos, aki eladta, tudott-e róla. Szerinte tudni kellett róla, ki kell értesítse az Önkormányzat, ha valamit védetté nyilvánítanak.

**Fülöp Zsolt** polgármester: szerinte a bíróságon, ha odáig kerül - reméli nem -, jó eséllyel bizonyítható, hogy a terület védett volt 2011-ben is és 2018-ban is, bízik benne, hogy 2023-ban is. Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

### Szavazás eredménye

#: 848 Száma: 23.07.26/7/0/A/KT

Ideje: 2023 július 26 10:01

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Minősített

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
------------------	--------------	--------------	--------------

Igen	13	92.86	86.66
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	7.14	6.67
<b>Szavazott</b>	<b>14</b>	<b>100.00</b>	<b>93.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
<b>Összesen</b>	<b>15</b>		<b>100.00</b>

**Megjegyzés:**

Név	Voks	Frakció
Boda Anna Mária	Igen	-
Drávucz Zsolt	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Helyes Imre Mihály	Igen	-
Hernádi Krisztina Nóra	Igen	-
Kiss Károly Andrásné	Igen	-
Laárné Szaniszló Éva	Igen	-
Lang András	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Pál Gábor	Igen	-
Pilis Dániel	Igen	-
Szűcs Katalin	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Szegedi István	Tart.	-
Szabados András	Távol	-

**Fülöp Zsolt** polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

**Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**153/2023. (VII.26.) Kt. sz. határozata:**

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. elfogadja a Szentendre 375/3 helyrajzi számú ingatlan, Pannónia-tó helyi védetté nyilvánításának javaslatát;
2. a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 25. § alapján felkéri a Jegyzőt a szükséges eljárás lefolytatására.

**Felelős:** Jegyző

**Határidő:** azonnal

**A végrehajtásért közvetlenül felelős:** Városfejlesztési és Vagyongazdálkodási Iroda,  
Főkertész és környezetvédelmi ügyintéző



## **8. Előterjesztés a Szentendre és Térsége TDM Nonprofit Kft. felügyelő bizottsági tagjának megválasztásáról**

**Előadó:** Fülöp Zsolt polgármester

**Fülöp Zsolt** polgármester: ismerteti az előterjesztést. Megadja a szót Zakar Ágnes képviselő asszonynak.

**Zakar Ágnes** képviselő: jelzi, támogatja az előterjesztést. Úgy véli, miközben bizonyos önkormányzati cég működését a Városvezetés tetemes önkormányzati támogatással biztosítja, és a lakossági panaszok mellett még premizálja is a rosszul működő cég vezetőjét, addig egy másik cégnél, a Szentendre és Térsége TDM NKft-nél egész más hozzáállást tapasztalhatnak. A kért támogatást, tőkeemelést a cégnek a jelenlegi Városvezetés nem adta oda, de vezetőjének plusz feladatokat folyamatosan, évek óta ad. Mindezért, a városszerte elismert munkájáért, a turizmussal, vendéglátással, piaccal foglalkozó vezető - Lőrincz Ágnes - köszönet, ne adj Isten prémium helyett a Városvezetés felmentésében részesül 400 ezer Ft körüli könyvelési hiba miatt. A kettős mérce ellen több szentendrei polgár, piacos, vállalkozó fordult hozzá, nevükben kifejezi tiltakozását és kéri az ügy pontos kivizsgálását, a Képviselő-testület elé terjesztését a szeptemberi testületi ülésre.

**Fülöp Zsolt** polgármester: jelzi Képviselő asszonynak, hogy éppen az ügy kivizsgálása folyik, nem arról van szó, hogy kettős mérce lenne, hanem Bor Zoltán könyvvizsgáló hívta fel a tulajdonos figyelmét. Kéri, olvassák el a Bor Zoltán könyvvizsgáló kiegészítő nyilatkozatát. Ha valakinek valamilyen problémája van, olvassa el a könyvvizsgáló jelentését és utána beszéljen kettős mércéről. Megadja a szót Szűcs Katalin képviselő asszonynak, majd dr. Schramm Gábor jegyző úré a szó.

**Szűcs Katalin** képviselő: elmondja, nem tudja jó helyen jár-e, de úgy tudja felügyelő bizottsági tag választásáról van szó, nem pedig az Ügyvezető asszonnyal kapcsolatos, gyakorlatilag leváltásról, amit egyébként saját maga kezdeményezett vagy javasolt. Úgy gondolja, hogy alapos okok miatt, amelyek nem politikai okok voltak, bizonyos képviselői körben volt egy levélváltás, amiben ezt kifejtette. Ha a FIDESZ-frakció továbbra is fenntartja, hogy politikai okok miatt történt Lőrincz Ágnes menesztése, akkor kéri, tárják eléjük azokat a politikai okokat, amelyek szerint Lőrincz Ágnes helyett új ügyvezetőt szeretnének választani. Jelzi, jelen pillanatban Szabó Katalin TDM felügyelő bizottsági tagságáról van szó. Ahogy Polgármester úr említette, tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy miután megvonták a bizalmat Lőrincz Ágnestől, részben saját javaslatára, és miután szerinte nem tudják a valós vagyoni helyzetét a cégnek sem a pénzügyi jelentésekből, sem a főkönyvi kivonatból, amelyben számára kérdéses és megkérdőjelezhető tételek vannak, ezért a Felügyelő Bizottság, melynek fő feladata az ügyvezető tevékenységének az ellenőrzése, a törvényesség, illetve a gazdasági-, pénzügyi szakszerűség vizsgálata. A Felügyelő Bizottság megkezdte a vizsgálatot, gyakorlatilag egy tételes leltár felvételét kezdte a pénzeszközök ellenőrzésével. Finoman szólva pénzkezelési problémák gyanúja áll fenn most, az biztos, hogy a Pénzkezelési Szabályzatnak nem volt megfelelő a pénzkezelés a TDM NKft-nél. A legalapvetőbb történet a saját információja szerint, a pénztárban tartott összeg milliókkal meghaladta nagyon gyakran, hosszú időszakokon keresztül a Pénzkezelési Szabályzatban előírt limitet is. Felteszi a kérdést, hogy jön a képbe Szabó Katalin. Jelzi, miután itt visszamenőleges ellenőrzést is végezni kell, hogy a vitatott kérdések kiderüljenek, vissza kell nyúlni az Ő könyvelési tevékenységének időszakára is, amikor Ő nemcsak külső könyvelőként dolgozott, de az

Ügyvezető asszony elmondása szerint is gyakran személyesen ott volt és személyesen részt vett a cég adminisztrációs tevékenységének végzésében. Ezért felelőssége nem kizárható ebben az ügyben, tehát ebben a vizsgálatban mindenképp érintett jelen pillanatban, és nem a tulajdonos oldaláról, hanem az ügyvezető oldaláról. Tájékoztatásul kaptak olyan információkat is, hogy 2022-ben kellett olyan egyeztetéseket és rendezéseket elvégezni, amelyek a korábbi évek bizonylatait viszonylag nagy számban érintette. Ekkor, 2021-ben még Szabó Katalin könyvelt, ez szintén azt jelenti, hogy ebben a vizsgálatban nemcsak a pénzkezelés kapcsán, hanem egyéb téren is érintett a Felügyelő Bizottságba kerülő személy. A legutóbbi időben gyakorlatilag a vizsgálat még nincs lezárva, és Lőrincz Ágnes tájékoztatta a Városvezetést, hogy felkérte Szabó Katalint, hogy az Ő részéről vegyen részt a visszamenőleges ellenőrzésben. Lőrincz Ágnesnek elsősorban az volt az álláspontja, hogy könyvelési hibák történtek leginkább az új könyvelők részéről, és ennek kiderítésére Szabó Katalint kérte fel. Feltételezi, hogy Szabó Katalin indíttatására és segítségével olyan kérdéseket tett fel Lőrincz Ágnes, amely a lezárt 2022. évi, általa is aláírt mérlegbeszámolót kérdőjelezi meg. Mindenki döntse el, ez hogyan lehetséges, leginkább pénztári tételek, ismétli, egy lezárt, állítólag leellenőrzött, leltárral alátámasztott mérleg kapcsán pénztári tételeket von utólag, 2022. júliusában kétségbe az ügyvezető és az őt támogató, felkért szakember. Jelzi, szintén a felügyelő bizottsági tagságra jelölt hölgy politikai területre tévedt, átvette a FIDESZ Facebook-on is ismert álláspontját, miszerint politikai okokból támadták meg Lőrincz Ágnest. Ő sem fejtette ki ezeket a politikai okokat, de egyértelműen leszögezte ezt a többiek által ismert levelezésben. Azért, hogy igazságát igazolja, hatósági feljelentést kíván tenni, de nemcsak a TDM NKft. kapcsán, hanem miután a TDM NKft. és a Kulturális NKft. között a jegyértékesítés miatt hosszú évek óta van egy gazdasági kapcsolat, amelynek minden évben természetesen meghatározott gyakorisággal elszámolása is van, és a két kimutatás - nevezetesen a TDM NKft. és a Kulturális NKft. esetében - a tartozások nem egyeztek, ezért úgy gondolta Szabó Katalin, hogy a Kulturális NKft-t is feljelenti és hatósági ellenőrzést kér. Kerek legyen a történet, behozta az ügybe a V8 Uszodát, az Aquapalace Kft-t, akinek szerinte a TDM NKft-hez és a Kulturális NKft-hez nem sok köze van, de ha lúd, legyen kövér, a V8 Uszoda könyvelését Ő hatósági vizsgálatokkal akarja visszamenőleg ellenőriztetni. Összefoglalva elmondja, hogy a Ptk. mellékelt részlete és kivonata szerint, ami az előterjesztéshez mellékelve van, az FB-tag feladata nem a tulajdonos, hanem az ügyvezető ellenőrzése, és a tulajdonos érdekeinek a képviselése. Ebbe beletartozik a törvényesség és más gazdasági és egyéb célszerűségű szakmai témák vizsgálata is. Jelen pillanatban azt látja, hogy Szabó Katalin érintett ebben a vizsgálatban, sőt, hatósági feljelentéssel visszamenőleg több évre ellenőrzést akar, akkor hosszú ideig érintett lesz az ellenőrzési eljárásban. Igazán nem gondolja, hogy neki felügyelő bizottsági tagként kellene szerepet vállalni az elkövetkező időszakokban, és nem látja biztosítottnak, hogy Ő valóban a tulajdonosok érdekeit képviseli. Még a felelőssége sem teljesen kizárható, a vizsgálatok nincsenek lezárva, a Felügyelő Bizottság tovább vizsgálódik. Tudni, kell, hogy a Felügyelő Bizottságnak van elsődlegesen jogosultsága arra, hogy akár leltározzon, az összes, utolsó bizonylatot is megnézze, ellenőrizze. Kiemeli, ezen okok folytán nem látja biztosítottnak, hogy Szabó Katalin ezt a feladatot ellássa a tulajdonos érdekében, ami egy felügyelő bizottsági tagnak a feladata, ezért határozottan nem javasolja és nem támogatja az Ő személyét felügyelő bizottsági tagként. Szerencsésnek tartaná, ha személyében nem érintett szakembert jelölne a FIDESZ-frakció. Jelzi, hogy az Aquapalace Kft-t is bevonta a csomagba, látható, hogy őneki személyi indulatai is vannak, és mindenáron egyfajta igazságtételt akar ilyen módon, de szerinte ezt ne felügyelő bizottsági tagként tegye.

**Fülöp Zsolt** polgármester: megadja a szót dr. Schramm Gábor jegyző úrnak.

**dr. Schramm Gábor** jegyző: jelzi, nem először hívja fel a Képviselő-testület figyelmét, hogy senki ne tegyen olyan típusú megállapításokat, észrevételeket, minősítéseket valamely személy irányába, aki egyértelmű módon beazonosítható, és amely megállapítások, közlések adott esetben más eljárások alapjául szolgálhatnak. Hála Istennek kitalálta a törvényhozó, hogy erre van a zárt ülés, ezt ott kell megvitatni és megbeszélni. Kiemeli, nem a saját, hanem az ülést levezető elnök jogköre, hogy mennyire engedi a tárgyat kibontani. Jelzi, egy személyi javaslatról van szó, ráadásul az a probléma vele, hogy a személyi javaslatnál nem lett megkérdezve az illető, mert a törvény szerint zárt ülés tart az érintett kérésére választás, megbízás esetén a Képviselő-testület. Ha nem lett megkérdezve az illető - szándékosan nem mond nevet -, abból az következik, hogy a szigorúbb rezsimit kell alkalmazni, tehát az Ő személyét érintő megállapítások, megjegyzések zárt ülés keretébe tartozóan tárgyalhatók. Ez a választás olyan választás lesz, ahol ezt a vitát zárt ülés keretében, az ülést levezető elnök döntésétől függő terjedelemben le lehet folytatni, de nem nyílt ülésen. Felhívja a figyelmet, mindenki óvatosan bánjon a minősítésekkel és meghatározásokkal, minden olyan kijelentéssel, amiből később egyéb következtetésekre okot adó, egyéb eljárásokra utaló dolgok születhetnek. Hangsúlyozza, miután az illető nem lett megkérdezve, nem volt lehetősége nyilatkozni arról, hogy zártan vagy nyíltan kéri a tárgyalást, szerinte adódik a helyzet, hogy zárt ülés keretében folytassák az előterjesztés megtárgyalását.

**Fülöp Zsolt** polgármester: köszöni Jegyző úr állásfoglalását. Az előterjesztés szerint a határozati javaslat elfogadásához minősített többség szükséges, a zárt ülésről nem esik szó. Jegyző úr most elmondta, hogy olyan mélységig beszélgetnek Szabó Katalin személyéről, javasolja, hogy Jegyző úr állásfoglalásának megfelelően a továbbiakban zárt ülés keretében folytatódjon a Képviselő-testület ülése. Kéri a szavazás indítását.

### Szavazás eredménye

#: 849 Száma: 23.07.26/8/0/A/KT

Ideje: 2023 július 26 10:16

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elutasítva**

Minősített

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	6	42.86	40.00
Nem	3	21.43	20.00
Tartózkodik	5	35.71	33.33
<b>Szavazott</b>	<b>14</b>	<b>100.00</b>	<b>93.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
<b>Összesen</b>	<b>15</b>		<b>100.00</b>

**Megjegyzés:**

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Fülöp Zsolt	Igen	-
Helyes Imre Mihály	Igen	-

Hernádi Krisztina Nóra	Igen	-
Lang András	Igen	-
Pilis Dániel	Igen	-
Szűcs Katalin	Igen	-
Boda Anna Mária	Nem	-
Kiss Károly Andrásné	Nem	-
Laárné Szaniszló Éva	Nem	-
Drávucz Zsolt	Tart.	-
Magyar Judit	Tart.	-
Pál Gábor	Tart.	-
Szegedi István	Tart.	-
Zakar Ágnes	Tart.	-
Szabados András	Távol	-

**Fülöp Zsolt** polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot elutasította. Megadja a szót Pilis Dániel alpolgármester úrnak.

**Pilis Dániel** alpolgármester: jelzi, hogy nyílt ülés keretében nem tudja feltenni a kérdéseit, zárt ülést javasol.

**Fülöp Zsolt** polgármester: felhívja a figyelmet, hogy újra szavaznak a zárt ülés megtartásáról.

### Szavazás eredménye

#: 850 Száma: 23.07.26/8/0/A/KT

Ideje: 2023 július 26 10:17

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Minősített

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	9	64.28	60.00
Nem	3	21.43	20.00
Tartózkodik	2	14.29	13.33
<b>Szavazott</b>	<b>14</b>	<b>100.00</b>	<b>93.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
<b>Összesen</b>	<b>15</b>		<b>100.00</b>

**Megjegyzés:**

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Drávucz Zsolt	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Helyes Imre Mihály	Igen	-
Hernádi Krisztina Nóra	Igen	-

Lang András	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Pál Gábor	Igen	-
Pilis Dániel	Igen	-
Szűcs Katalin	Igen	-
Boda Anna Mária	Nem	-
Kiss Károly Andrásné	Nem	-
Laárné Szaniszló Éva	Nem	-
Szegedi István	Tart.	-
Zakar Ágnes	Tart.	-
Szabados András	Távol	-

**Fülöp Zsolt** polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot elfogadta. Kéri a zárt ülés kereteinek biztosítását.

*A tanácskozás 10.17 órától – 11.06 óráig zárt ülésen folytatódik, melyről külön jegyzőkönyv készül.*

**Fülöp Zsolt** polgármester: 11.07 órakor a nyílt ülést megnyitja, a jelenlévő képviselők száma 14 fő.

**9. Tájékoztató a Szentendrei Kulturális Központ NKft. kiadásában megjelenő Szentendre és Vidéke című városi közéleti magazin új főszerkesztői pályázatáról**  
**Előadó:** Fülöp Zsolt polgármester

**Fülöp Zsolt** polgármester: ismerteti a tájékoztatót. Elmondja, hogy Lakatos Judit ügyvezető asszony tájékoztatta, hogy a SZEVI főszerkesztője megkereste, hogy szeretne közös megegyezéssel szerződést bontani, ezt Ő tudomásul vette, és ennek megfelelően a SZEVI etikai kódexének ajánlásai alapján új pályázat kerül kiírásra. Remélik, hogy a szeptemberi képviselő-testületi ülésen már be tud mutatkozni a Szentendre és Vidéke új főszerkesztője. Kérdés, észrevétel nem lévén megállapítja, hogy a tájékoztatót a Képviselő-testület tudomásul vette.

Egyéb kérdés, észrevétel nem lévén megköszöni a részvételt, az ülést 11.07 órakor bezárja.

K.m.f.

**Fülöp Zsolt**  
polgármester

**dr. Schramm Gábor**  
jegyző