

Szám: 10/2023.

JEGYZŐKÖNYV

**Készült Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2023. május 31-én (szerdán) 17.00 órai kezdettel
a Városháza Dísztermében tartott közmeghallgatásáról**

Jelen lévő képviselők:

Fülöp Zsolt polgármester, Pilis Dániel általános alpolgármester, Magyar Judit költségvetésért felelős alpolgármester, Boda Anna Mária, Helyes Imre Mihály, Hernádi Krisztina Nóra, Kiss Károly Andrásné, Lang András, Laárné Szaniszló Éva, Pál Gábor, Szűcs Katalin képviselők

Távol van: Drávucz Zsolt, Szabados András, Szegedi István és Zakar Ágnes képviselők

Hivatalból jelen van az ülésen:

dr. Schramm Gábor jegyző, dr. Bartha Enikő aljegyző, Harasztiné Szabó Krisztina Hatósági Iroda irodavezető, Hámornyikné Csemeczki Zita Városfejlesztési és Vagyongazdálkodási Iroda irodavezető, Alföldiné Petényi Zsuzsanna Városfejlesztési és Vagyongazdálkodási Iroda irodavezető-helyettes, Karas László polgármesteri kabinetvezető, Kiss Gabriella főépítész, Novák Andrea Pénzügyi Iroda irodavezető, dr. Remele Antónia Önkormányzati és Ügyfélszolgálati Iroda irodavezető, Siklósi-Dutkay Csilla Adóiroda irodavezető, Kondacsné Nagy Ágnes testületi ügyintéző

Tanácskozási joggal meghívottak:

Dublinszki-Boda Péter intézményvezető	Szentendre Egészségügyi Intézményei
Jámbor Ferenc igazgató	Szentendrei Rendészeti Igazgatóság
dr. Juhász László ügyvezető	Aquapalace Kft.
Lakatos Judit általános ügyvezető	Szentendrei Kulturális Nonprofit Kft.
Lőrincz Ágnes ügyvezető	Szentendre és Térsége TDM NKft.
Mandula Gergely vezérigazgató	Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt.
Gesztiné Hellebrandt Andrea útfenntartási és vízkárelhárítási divízióvezető	
Fehér Zoltán közétkeztetési divízióvezető	
Pusztai Gábor ingatlanfenntartási- és üzemeltetési divízióvezető	
Répánszky Júlia fűtőmű és energetikai divízióvezető	
Szebeny Ferenc hulladékgazdálkodási és köztisztasági divízióvezető	

Herdics Antal r. alezredes, osztályvezető
Nerpel Balázs üzemvezető
Klócz Zoltán ügyvezető

Szentendrei Rendőrkapitányság
DMRV Zrt.
Mi. Mi. Team Kft.

Fülöp Zsolt polgármester: szeretettel köszönti a megjelent szentendrei polgárokat, a közmeghallgatást 17.04 órakor megnyitja, megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, 11 fő képviselő van jelen. Külön köszönti a különböző szervezetek képviselőit, a rendőrségtől, városi cégektől, szolgáltatóktól megjelenteket. Először a hozzájuk intézett kérdéseket kéri.

T. S. lakos: elmondja, hogy bejelentése az Ügyfélszolgálaton keresztül a Városi Szolgáltató NZrt-t érinti. Jelzi, május elején a Szentendre Blogon megjelent egy cikk fényképpel, hogy a Kossuth Lajos utcában, lefelé menet a Bükkös-patak irányába, egy autó szembe jött a forgalommal. Hozzászólt a megosztáshoz - a fénykép alapján nem látszik, honnan jön az autó -, hogy ha az autós az Ulcisia közből jött, akkor semmilyen KRESZ szabályt nem sértett, mert ott nincs kitéve semmilyen közlekedési tábla. Kiemeli, hogy ezt az észrevételt közel 8 évvel ezelőtt egyszer már megtette, akkor nem történt intézkedés. Írt Verseghi-Nagy Miklós akkori polgármester úrnak, aki megígérte, hogy intézkedik. Ennek annyi nyoma volt, hogy kapott egy kicsit ingerült választ, hogy egyszer már megírták, hogy a Városi Szolgáltató NZrt. ütemezte a feladatot, és március végén - április elején kihelyezik a táblát. Kéri, ne ütemezzék, hanem csinálják meg, hiszen már közel 8 év eltelt. Jelzi, hogy május elején írta meg az újabb levelet, szokás szerint másnap jött az automatikus válasz, hogy a levelet megkapták és továbbították az illetékesnek, de azóta nem történt semmi. Szeretné elkerülni, hogy újabb 8 évet indítsanak el. Az előző Polgármester úrnak felvetette a problémát, de érdemben nem történt intézkedés, most Fülöp Zsolt polgármester úrnak jelzi, bízik benne, hogy lesz intézkedés.

Fülöp Zsolt polgármester: kéri, hogy az ügyiratszámot küldje meg, és utánanézzek, hol tart az ügy és reméli, hogy a táblát egy hónapon belül ki tudják helyezni, hiszen már volt döntés erről. Köszöni a türelmet.

T. S. lakos: elmondja, hogy az ügyiratszámmal ellátott dokumentumot átadja Polgármester úrnak.

Fülöp Zsolt polgármester: felhívja a figyelmet, hogy a DMRV Zrt-vel van egy közös beruházásuk, Nerpel Balázs üzemvezető úr rövid tájékoztatása következik a Kálvária út felújítása kapcsán.

Nerpel Balázs üzemvezető: elmondja, hogy a Kálvária út felújítását közel 1 km-en keresztül az ivóvízvezeték-csere fogja megelőzni. Úgy látják, hogy a cserét szeptember elején fogják elkezdni. Sajnos nem tudják előbb, mert nemrég kapták meg az engedélyt, hogy a gördülő fejlesztési tervben a beruházásaikat megkezdhetik. Pillanatnyilag a kivitelezői közbeszerzés

van folyamatban, amint megvan a nyertes kivitelező, aláírják a szerződést, és nagyon gyorsan elkezdik a munkát. Tájékoztatni fogják a lakosságot a pontos ütemezésről, egyeztetnek az ott lakókkal, hogy ki is és be is tudjanak hajtani. Szerinte gond nélkül fog lezajlani a kivitelezés. Ahogy haladnak, szakaszosan átadják a területet az Önkormányzatnak és kezdődhet az utépítés. Bármilyen kérdés esetén most és a későbbiekben is rendelkezésre áll.

V. S. lakos: jelzi, hogy a vasárnapi esőzés miatt a Rév utca 2. szám alatti ingatlanhoz befolyt a víz. Telefonált és közölték vele, hogy a volt 700 millió Ft kevés arra, hogy a Rév utcában megcsinálják a csatornát. Hétfőn tisztítókokcsik álltak a Duna-parton. Kérdezi, miért nem sikerült előbb kitisztítani a csatornát, amikor tudták, hogy nagy árvíz lesz. Kiemeli, még mindig a 700 millió Ft-nál tartanak, azonban valamilyen cső nincs összekötve, és még több száz millió Ft-ot kell fizetni, hogy az össze legyen kötve. Nagy esőzés alkalmával várhatóan megint úszni fog a Rév utca 2. szám alatti ingatlan.

Nerpel Balázs üzemvezető: kérdezi, csapadékcsatornáról vagy szennyvízcsatornáról van szó.

V. S. lakos: jelzi, a szennyvízcsatornából jött vissza a víz.

Nerpel Balázs üzemvezető: elmondja, hogy amint tudják és lehetőség van rá, tisztítják a szennyvízcsatornákat. Sajnos olyan intenzitású csapadék esett a környező településekre is, amit a rendszer nem bír elnyelni, óhatatlan, hogy van visszafolyás.

V. S. lakos: sérelmezi, hogy hétfőn pucolták ki a csatornát, de az eső már vasárnap esett. Kiemeli, hogy az esőzés után hívta a DMRV Zrt-t, azt közölték, még össze kell kötni valami csatornát és akkor jó lesz, el fog folyni a víz.

Nerpel Balázs üzemvezető: jelzi, ez nem úgy működik, ha jön egy eső, akkor a DMRV Zrt. a több ezer kilométeres csatornáját elkezd tisztítani. Azokat tisztítják időszakonként, amire ráfér, jelen esetben az történt, hogy sajnos nem látták a dugulást. Bár hozzá nem érkezett ilyen panasz, de utána néz.

V. S. lakos: kéri az újság szerkesztőjétől, hogy az újszülött gyermekekről legyen tájékoztatás. A virágbolt megszűnt, oda mindig kirakták a haláleseteket. Budakalászon megoldható az újságban való közlés, úgy gondolja, Szentendrén is meg lehetne csinálni.

Fülöp Zsolt polgármester: jelzi, adatvédelmi hozzájárulás kell, hogy közzétehessék a gyermekek neveit.

V. S. lakos: elmondja, hogy olvasta a „Dunakanyar – együtt lépünk fel” című újságot. Furcsának tartja, hogy kiadják ezt az újságot, de nem tudnak róla a képviselők és senki, hogy mit írnak le.

Fülöp Zsolt polgármester: kérdezi, hogy Valentin úr a „Szentendre és Vidéke” c. újságra gondol-e, mert azt olvasta.

V. S. lakos: jelzi, a „Szentendre és Vidéke” című újságra utal. Hozzáteszi, hogy az újságíró arról írt cikket, hogy a tapasztalatok szerint a külföldiek ott érzik jól magukat, ahol a helyiek is. Járt a nagyparkolóban és nincs WC, ellenben van gaz. Az újságíró azt is írta, hogy a nagyparkolóban kellene csinálni egy turisztikai centrumot, ahol a turisták több nyelven meghallgatnák Szentendre történetét. Úgy gondolja, Szentendre történetét az idegenvezető elmondja, míg a városba érnek, nem kellene erre külön centrumot, egy shopot és grafikai műhelyt is kialakítani. Szentendrének normális WC kellene, mert, ahogy kiszáll az autóbusból a turista, legelső dolga, hogy elmenne WC-re. A Teátrumnál konténer WC van, tehát valahol ott kellene kezdeni a kultúrát, hogy a WC-t normalizálják. Ad egy tippet, ha ráérnek, menjenek el Esztergomba. A Polgármesteri Hivatal előtt jobbra van egy nagyon tiszta, ingyenes illemhely. Nem érti, minek egy idegen nyelveken tájékoztató shopot csinálni a nagyparkolóba, mikor a városban van 60-80 boltos, aki várja a turistákat a portékáival. Szerinte ide virágok kellene, nézzék meg Budakalászt, milyen virágos. Itt üresek a virágtartók, és a Duna-parton a tavalyi gaz még mindig ott van. Kérdezi, mitől érezze jól magát a turista, ha nincs virág, nincs WC, de shopot akarnak csinálni a nagyparkolóban, hogy az itt lakók menjenek tönkre. Az újságban arról is szó volt, hogy Szentendrén hajókkal kellene vinni az embereket, hogy a 11-es főút forgalma lecsökkenjen. Kíváncsi, az újságíró hogyan tudná megoldani azt a csodát, hogy a Duna-partról hajóval menjenek az emberek Budapestre, és nem használnák az autókat. Szerepel az írásban, hogy az evezős turizmust is fejleszteni kellene. A Duna-parton kőhegyek vannak, már lépcső sincs, mert minden eltűnt a kövek miatt. Kérdezi, hogyan tudnák az evezős turizmust fejleszteni, amikor a kövektől fel sem tudnak jönni. Régen volt lépcső és egy hely, ahol ki lehetett kötni, ott feljöttek az emberek és bementek a vendéglőbe. Milyen evezős turizmust tudnának Szentendrére hozni, amikor a kövek között kellene átmászni, kezüket-lábukat törnék. Kitér a belvárost érintő behajtási problémára is, miszerint a közterület felügyelők mondták, elsejétől büntetik azt, ha valaki a védett övezetben megáll, és ha nem áll be a helyére, akkor fizetni kell. Az újságban azt olvasta, hogy az övezetben lakók vagy telephellyel rendelkezők kaphatnak behajtási és várakozási engedélyt, melynek díja 2.400,- Ft/év. Amennyiben kedvezménytel szeretnének a II. zónában várakozni, annak 7.000,- Ft a díja. A belvárosi övezet 2.400,- Ft/év díja kapcsán a közterések azt mondták, ez nem igaz, nem lehet megállni a belvárosban, hanem be kell állni mindenkinek azonnal a helyére, akinek van rá lehetősége, mert 10 perc várakozás után megbüntetik. Az újságban az szerepel, hogy a behajtási övezetbe és a II. zónába is behajtási engedély van, nem tudja, mi az igazság. A nagyparkolónál egy rendész úr közölte vele, hogy erről nem tudnak semmit, pedig az újságban olvasta, hogy a belső részen is 2.400,- Ft, a II. zónába pedig 7.000,- Ft a várakozás. A Rendészetben a hölgyek közül senki nem tudott válaszolni, egy urat említettek, aki megmondja, de nem tudják, ki az az úr. Lényegében arra kér választ, hogy a 2.400,- Ft/év rendben van-e, vagy továbbra is büntetnek, ha beállnak a védett övezetbe.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Jámbor Ferencnek, a SZERI vezetőjének.

Jámbor Ferenc igazgató: elmondja, hogy megpróbálja feloldani a látszólagos ellentmondást. Behajtási engedély a védett övezetbe történő behajtáshoz szükséges. A behajtási engedély mellett most már várakozási engedély is kiváltásra kerül, amikor behajtási engedélyt igényelnek. Ez azért szükséges, mert a védett övezet határára várakozási övezet is kialakításra

került. A várakozás megváltási díja 2.400,- Ft. Szentendre védett övezetéről azt kell tudniuk, akik itt laknak vagy valamilyen vállalkozás kapcsán behajtási engedélyre jogosultak, a védett övezet két övezetből áll, az I. várakozási és védett övezet és a II. várakozási és védett övezet. Kiemeli, az I. várakozási és védett övezet a legszigorúbb, ide tartozik a Fő tér, a Városház tér, a Dumtsa Jenő utca, a Dunakorzó és a Bogdányi út Rév utcáig terjedő szakasza, illetve a hozzá csatlakozó utcák. Az I. várakozási és védett övezetben a behajtási engedélyhez 2.400,- Ft-tal megváltott várakozási engedély 10 perces megállásra jogosít. Ennek az a magyarázata, hogy ez a város történelmi magjának legfrekvenciáltabb területe, a turisták által leginkább látogatott és a legszűkebb utcákat tartalmazza. Itt semmiképp sem kívánatos a gépjárművel történő várakozást elősegíteni vagy támogatni. Egyébként ez korábban is így volt, semmilyen szabályváltozás nem történt. Felhívja a figyelmet, hogy a 2.400,- Ft nem év, hanem alkalmat jelent, ami ez esetben egy év, a 2.400,- Ft várakozási díj, amit egy évre az úr megfizet, 10 perces várakozásra jogosítja fel az I. várakozási és védett övezetben. Jelzi, mindig így volt, hogy az I. várakozási és védett övezetben nem lehetett többet várakozni, mert alapjában véve tilos volt a várakozás. Azzal, hogy várakozási övezetbe került, ez még nem lett felszabadítva, hanem kapták a 10 percet, ami pontosan elég arra, hogy ha valaki hazaérkezik, kipakolja a vásárlást és a gépkocsiját úgy, ahogy eddig, el tudja tenni valahová, ami lehet a saját ingatlana vagy kihajt az övezetből vagy beáll egy fizetős parkolóhelyre, ahová jogosult kedvezményes bérletet váltani. Hangsúlyozza, a 2.400,- Ft-ot az úrnak egyszer kell megfizetni évente - a 10 perces várakozási idő megváltásának díját fizeti ki -, ha ebben az övezetben lakik. Rátér a 7.000,- Ft-ra, ami tulajdonképpen szintén egy várakozási engedély szentendrei lakosoknak, és szentendrei székhellyel/telephellyel rendelkező vállalkozások számára egy lehetőség a II. fizetős parkoló övezetben. Egyébként ez eddig is így volt, gyakorlatilag egy évben, 7.000,- Ft-ért korlátlan várakozást biztosít azok számára, akik ezt a díjat megfizetik. Újra hangsúlyozza, nincsen tévedés, a Város hivatalos honlapján és a hivatalos Facebook-oldalán is több tájékoztatás is született ennek kapcsán, ezt meg fogják ismételni az újságban is. Egyébként az újság is adott ki korábban is tájékoztatást, de pontosan leírják újra. Ha bármilyen kérdés felmerülne, a Szentendrei Rendészeti Igazgatósághoz lehet fordulni. Állítólag a kolléganői erre nem tudtak válaszolni, pedig óránként kb. húszszor elmondják. A telefonszáma senkinek nincs kiírva, de átkísérheti a SZERI-hez, és meg tudják nézni.

Fülöp Zsolt polgármester: kéri az urat, hogy Jámbor Ferenc igazgató úrral egyeztessenek időpontot, végignézik, hogy mi van kiírva, milyen a tájékoztatás, és ha kell, változtatnak. Felhívja a figyelmet, hogy a 2.400,- Ft-os várakozási engedély egy évre szól, ami 10 perces várakozásra jogosít, hogy a Fő téren és a többi frekvenciált helyen se álljanak autók. Nyilván, ha jönni kell, pakolni kell, valamit ki kell helyezni, a Rendészet ezeket rugalmasan kezeli. Megadja a szót Lőrincz Ágnesnek, a Szentendre és Térsége TDM NKft. ügyvezetőjének. Kéri, mondja el, mi szerepel a Turisztikai Konceptióban és annak végrehajtása hol tart.

Lőrincz Ágnes ügyvezető: elmondja, hogy minden nap érzik a mosdó hiányosságát, illetve nehézségét. Tudják, hogy mi az, ami fontos lenne, és azon vannak, hogy megoldják. A látogató központ pályázatot, illetve a mosdó-felújítási pályázatot egységben nyújtották be, de nem nyertek, illetve tartalékra tették a pályázatot, ami azt jelenti, hogy nem utasították el, hanem egy későbbi forrásból fogják tudni megvalósítani. A látogató központ terve nem annyira sok,

mint a Bogdányi úton, hanem mint a Tourinform Irodában, térképekre, illetve a Ferenczy Múzeumi Központ katalógusaira, és inkább a turistákat kiszolgáló információra szolgáltak volna. Olyan termékeket szerettek volna árulni, mint a Bogdányi úton a vállalkozók. Volt korábban egy grafikai műhely a Ferenczy Múzeumi Centrumban, annak egy felújított változatát tervezték. Szerettek volna kialakítani többállásos mosdókat, a jelenlegi még korszerűbb felújításával. A látogató központban azt tervezték, hogy amikor beérkeznek a buszos turisták, látogatók, olyan információs központtal tudjanak szolgálni, hogy kényelmesen elmehessenek a mosdóba, kapnak térképet, az aktuális programokról tájékoztatást, levetítenek egy kisfilmet, ami nem konkurenciája a többi múzeumnak, galériának. Egy fogadóhelyszíneként akartak szolgálni. Jelzi, hogy a pályázathoz a volt IBUSZ Iroda, illetve a Lázár cár téren lévő Iroda lett volna mosdóként kialakítva, és felújításra került volna a Teátrum utcai konténerparkoló. Sajnos az idén nem tud megvalósulni, de reménykednek. Megjegyzi, a Tourinform Irodánál a szomszéd helyiségben van a nyilvános WC, és naponta érzi ennek nehézségét. Arról is tájékoztat, hogy a Paprikabíró utcai nagyparkolóban is kialakítanak majd többállásos mosdót, egy magánvállalkozás fogja bírálni, illetve üzemeltetni. Kiemeli, nyilvánvaló, hogy az ide látogató akkor érzi jól magát, ha a helyi vállalkozó, a helyi lakos is jól érzi magát. Erre rengeteg törekvésük van, szeretnének módosítani, változtatni, de van egy költségvetés, amin belül kell dolgozni. Türelemmel, partnernek kell lenni egymással, sok vállalkozóval állnak kapcsolatban, próbálkoznak a saját szintjükön, a saját költségvetésükön belül ezt megoldani. Olyan programokat kínál Szentendre és a vállalkozók, amelyekkel igyekeznek minél több látogatót idevonzani. Felhívja a figyelmet a turisztikai összefogásra a dunakanyari régióban. A MAHART Zrt-vel folytattak egyeztetéseket. Van egy tervzet, ha a MAHART Zrt. tud pályázatok útján gyorsabb, fenntarthatóbb, környezetügyileg gazdaságosabb hajókat megvásárolni, kiválthatná az esélyt arra, hogy nemcsak autóval, HÉV-vel, autóbusszal, hanem hajójáratokkal is el lehessen jutni Szentendrére, illetve az egész dunakanyari régióba. A hajójáratok elsősorban budapesti indulással és érkezéssel működnének a Dunakanyarban lévő, Visegrád, Vác, Esztergom állomásokkal. Nyilván lesz HÉV-felújítás és Volánbusz felújítás, amit nagyon várnak, ehhez társulni fog parkoló-felújítás is, ami nagyon fontos lenne. A parkolási nehézség akkor tud megoldódni, ha lesz egy olyan kültéri parkolóhely, ahol az ideérkezőket kényelmesen és biztonságosan tudják parkoltatni, addig ez nyilván nehézséget okoz a városnak. Elmondja, hogy turisztikailag és az itt élőknek is a 11-es főút egy nagyon lehatárolt útszakasz. Ez ugyanúgy nehézséget jelent Visegrád és Esztergom számára, mert mire odajutnak az emberek, teljesen elfáradnak. Az elképzelések, cselekvések azért történnek, hogy a 11-es főút forgalmát tudják csökkenteni, és a látogatókat minőségben, színvonalban úgy tudják kiszolgálni, hogy ne gépkocsival kelljen ideérkezni. Azon vannak, hogy szépek legyenek, úgy gondolja, a Városi Szolgáltató NZrt. is mindent megtesz a saját költségvetésén belül. Nagyon sok vállalkozóval összefogtak, és vannak helyszínek, amelyeket saját kezükkel újítanak fel. A vállalkozók is a saját területük előtt szépítik a teret és ezáltal hozzátesznek a városképhez.

B. T. lakos: Polgármester úrtól érdeklődik, hogy regnálási ideje alatt, de legalább az utolsó két évben Szentendre pontosan mennyi pénzt kapott a Magyar Államtól, csak azért kérdezi, mert „ki vannak véreztetve”.

Fülöp Zsolt polgármester: jelzi, hogy írásban fog válaszolni a kérdésre.

B. T. lakos: Polgármester úr tudja-e pontosan, hány céget üldözött el személyesen Szentendréről? Érdeklődik, mi van a CYEB-el, a cég ide adózik?

Fülöp Zsolt polgármester: jelzi, egy céget sem üldözött el, a CYEB-et sem üldözte el senki. Nem tudja, hogy ide adózik-e, az iparüzési adó adótitok, meg kell kérdezni a cég vezetőjét.

B. T. lakos: elmondja, személy szerint szintén ide fizeti az adóját és nem titok. Nem számszerűleg kérdezte, hogy mennyi, mert az titok. Úgy tudja, a CYEB elvitte a cégét máshová. Kérdezi, nem a Város veti ki az iparüzési adót? Kéri, hogy nézzen rá erre.

Fülöp Zsolt polgármester: jelzi, ez hatósági ügy, nem a Polgármester veti ki az adót. Nem tud ránézni, mert a törvény szabályozza, hogy mi a Polgármester hatásköre.

B. T. lakos: úgy gondolja, a CYEB átrakta innen a cégét, miáltal mérhetetlen nagy balhé volt a Postás strandon. Kiemeli, hogy most milyen „gyönyörű” ott a parkoló, ahol semmi nincsen, ahelyett, hogy kb. 30 embernek lett volna munkája, és nem hétvégén. Borzasztóan odavoltak a Postás strandért, ahová hétvégén jártak fürdeni, ha éppen nem folyik a szennyvíz arra a szakaszra. Kérdezi, mennyi pályázatot vesztett el Szentendre a Városvezetés szerencsétlensége miatt, és ezáltal mennyi veszteség érte a várost.

Fülöp Zsolt polgármester: írásban közölni fogják, mennyi pályázatot nem nyertek el.

B. T. lakos: jelzi, arra kérdezett rá, hány pályázatot szúrtak el. Kiemeli a Postás strand ügyében, hogy a 29 millió Ft büntetés volt. Kérdezi, hány lakosa van a városnak? Fejenként 1 millió Ft-ról van szó. Az EuroVelo híd kapcsán 2, 7 milliárd Ft-ot szúrtak el.

Fülöp Zsolt polgármester: úgy véli, ez szintén a hölgy véleménye, mert ez ügyben a szentendreiek döntöttek.

B. T. lakos: nagyon érdekesnek és izgalmasnak találja a döntést, és nem ért egyet vele, mert nem igaz, hogy nem kellett volna a híd. A turisztikáért felelős hölgy tudná, mennyire jó lett volna Szentendrének az EuroVelo híd. Szintén a turisztikában dolgozik, és maximálisan egyetértett volna, hogy működjön. Felveti, hogy a János utcai híddal kapcsolatban is volt egy pályázat, amit Pilis Dániel alpolgármester úrnak sikerült elpuskázni a rossz pályázatírás miatt. Ha nem így van, akkor mi van a pályázattal, mert a híd majd összeszakad.

Fülöp Zsolt polgármester: elmondja, hogy pályáztak a János utcai hídra, és a partfal megerősítésére kaptak pénzt. Azt a választ kapták, hogy a híd szerkezetének a felújítására nem lehet pályázni, csak út felújításra. A pilléreket megerősítették, amit nagyon szívesen megmutat.

B. T. lakos: a Turisztikai Konceptió kapcsán úgy tudja, hogy Polgármester úr kicsit durcáskodott, nem akarta megírni, „köszönöm, nekem megfelel a régi is” mondással, és így kb. 8,7 milliárd Ft-tól esett el a Város, mert nem adta be időben a Turisztikai Konceptiót.

Fülöp Zsolt polgármester: felhívja a figyelmet, hogy Szentendrének nem volt Turisztikai Konceptiója, de megcsinálták. A Magyar Turisztikai Ügynökség azt mondta, hogy a Turisztikai Konceptió a feltétele, hogy a Kormány által 2017-ben a Városnak megítélt - nem a FIDESZ-es polgármesternek, nem Fülöp Zsoltnak – felújítási pénzt megkapják. Közvetlenül a választások után Guller Zoltán úrral személyesen találkozott, és elmondta, hogy szeretnék folytatni, amit az elődeik beadtak. Szeretnék folytatni azokat a terveket, ameddig eljutottak, az volt a kérdés, hogyan tudnak továbbmenni, mert már leállították a beruházást az önkormányzati választások előtt. Guller Zoltán úrral megegyeztek, hogy legyen Turisztikai Konceptió, az ország új Turisztikai Stratégiájához illeszkedően elkészítették és beadták. Időközben a MTÜ jelezte, hogy amit eddig folyósított az előző Városvezetésnek tervezésre, arról számoljanak el. Elszámoltak vele, most nullán állnak, a jövő héten mennek a Magyar Turisztikai Ügynökséghez, és próbálnak megoldást találni, hogyan is tudnak továbbmenni a fejlesztéssel, mert az a jó hír, hogy ezt nem elvették, hanem egyszerűen csak felfüggesztették. A 8,2 milliárd Ft elméletileg itt van a Városnak, mint fejlesztési lehetőség, a gyakorlat azonban azt mutatja, hogy sajnos nem jutottak tovább. A turisztikai fejlesztésben a Templomdomb előkészítése jutott a legtovább, amit az előző Városvezetés csinált, és ezt szerették volna folytatni. Kiemeli, elmondta Guller Zoltán úrnak, ha velük problémája van bárkinek is, akkor szívesen átadják az egész tervdokumentációt a katolikus egyháznak - a Templomdomb a katolikus egyház tulajdona -, a támfal, a lépcső pedig önkormányzati tulajdon. Tehát a katolikus egyházzal együttműködve ebben is partnerek, ha ők kapják meg a pénzt, annak is nagyon örülnének. Összefoglalja, a 8,2 milliárd Ft még létezik, nem vonták vissza, az előző önkormányzati ciklusban eljutott tervezést kellett elszámolniuk, nekik egy fillért sem adtak. A Városnak nem volt Turisztikai Konceptiója, de elkészítették és beadták a Magyar Turisztikai Ügynökségnek.

B. T. lakos: kérdezi, nem későn adták be? Úgy tudja, Polgármester úrnak volt egy olyan mondata, hogy megfelel a régi is.

Fülöp Zsolt polgármester: azért mondta, hogy megfelelne a régi is, mert az előző önkormányzati Városvezetés eljutott odáig, hogy megegyezett a Magyar Turisztikai Ügynökséggel a Templomdomb, a Fő téri Kereskedőház, a Dunakorzó, a Népművészetek Háza, a Városháza, a Barcsay Múzeum és a HÉV-állomás környékének a felújítása kapcsán.

B. T. lakos: úgy véli, kellett volna egy új Turisztikai Konceptió.

Fülöp Zsolt polgármester: kiemeli, nem volt Turisztikai Konceptió, beszélgettek, eldöntötték, és ezt a csomagot vitték volna tovább. A Turisztikai Konceptiót megcsinálták az MTÜ-vel együttműködve.

B. T. lakos: kérdezi, hány év múlva készítették el a Konceptiót?

Fülöp Zsolt polgármester: felhívja a figyelmet, hogy 2019-ben volt az önkormányzati választás, 2020. márciusában kitört a COVID, kiírták a pályázatot, közbeszereztettek és végigvitték a folyamatot a Magyar Turisztikai Ügynökséggel közösen. A folyamatot 2020-ban indították el és 2021-ben fogadta el egyhangúan a Képviselő-testület, és örül, hogy végre van a Városnak Turisztikai Konceptiója. Annak is örül, hogy a Magyar Turisztikai Ügynökséggel tárgyalni fognak, és bízik benne, hogy tovább tudnak lépni azért, hogy a Fő téri Kereskedőház ne omoljon össze. Kitér arra is, hogy a Kereskedőház teteje olyan állapotban volt, hogy a Könyvesbolt beázott. Kitisztították az ereszcatornát, megcsinálták a tetőt, hogy az 1700-as években épült közös nemzeti kincsüket megóvják.

B. T. lakos: megjegyzi, hogy mellette valami éttermet, épületet a csatorna mégis elárasztott, de mindegy, kicsire már nem adnak. További kérdése, hogy mi a helyzet a Mentőállomással, a felújítást miért akadályozzák a Főépítéssel együtt. Mindenféle kifogás van, nem tudnak előrelépni, mert végül is a Polgármesternek kell erre engedélyeket adni. El akarta vinni Visegrádra vagy Leányfalura, vagy nem is tudja, hová.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Kiss Gabriella főépítész asszonynak, aki elmondja, mi és hogyan történt, milyen szabályokat kell betartani annak, aki építkezik. Az Országos Mentőszolgálattal tárgyaltak, és minden egyes alkalommal kérdezték, van-e más helyszín, mert ez szerintük rossz helyen van. Megmutattak önkormányzati területeket, de ezek közül egy sem felelt meg az Országos Mentőszolgálatnak. Időközben a Boldogtanya-Leányfalu között lévő volt Idősotthon eladóvá vált, technikailag nagyon könnyen ki lehetett volna alakítani a Mentőállomást, azonban részükről az is szempont volt, hogy milyen a vonulási idő Szentendrétől északra lévő településekre és Szentendrétől délre eső településekre. Az Országos Mentőszolgálat kifejezett kérése volt, ha lehet, észak felé szeretnének költözni, mert a vonulási idő a szigetre a legrosszabb. Ha kicsit közelebb tudnak kerülni, akkor a vonulási időt csökkenteni tudják.

Kiss Gabriella főépítész: elmondja, hogy 2020. márciusában jelentkezett nála az Országos Mentőszolgálat, hogy terveznének egy új épületet, és megállapították, hogy a Helyi Építési Szabályzat szerint ide nem lehet visszaépíteni azt, amit szeretnének. Mondta, hogy nézzék meg, mi az, amiben ütközik a SZÉSZ-el, min kellene módosítani és egyáltalán az elképzelést a Tervtanács tudja-e támogatni. Kiderült, hogy többet szeretnének építeni, mint amit a Helyi Építési Szabályzat megenged. Jelzi, a jelenlegi alapterületnél kevesebbet enged a SZÉSZ, tehát, amit elbontanának, azt nem lehetne visszaépíteni. Az Országos Mentőszolgálat megállapította, hogy ez elég problémás helyszín, és akkor kérték őket, próbáljanak új helyszíneket keresni. Ajánlottak néhány ingatlant, többek között állami tulajdonú szentendrei ingatlanokat is, de valamilyen oknál fogva egyik sem felelt meg az Országos Mentőszolgálatnak. Közben látva az építéshatósági gyakorlatot, az év őszén felhívta a tervezőt, van rá esély, hogy a jelenlegi SZÉSZ

módosítása nélkül is megépíthetik, amit lehet. Ezzel felhívta a figyelmüket a jogi kiskapura, ami elősegítette volna a beruházást. Újra elkezdődött a tervezés, néhány alkalommal újra a Tervtanács elé került. Megjegyzi, egy műemléki környezetben úgymond kaszárnya jellegű épületet létrehozni - a mentőállomás a tűzoltóságához hasonlóan, mégiscsak egy garázsorból és annak kiszolgáló épületeiből áll - nem volt egyszerű. Személyesen is egyeztettek, a tervező elismerte, hogy az általa készített tervvel maga sincs kibékülve. Javaslatokat tettek, hogyan lehetne finomítani, és a legutolsó verzióra már nem jöttek el, nem csinálták meg és feladták a beruházást. Az utolsó érdeklődő levelükre még választ sem kaptak.

B. T. lakos: úgy véli, kicsit hosszadalmas volt elmondva is, és feltehetőleg valahol hibádzott a kommunikáció. Érdeklődik, hogy a SZÉSZ-módosítás mikor készül el.

Kiss Gabriella főépítész: elmondja, a jövő héten elkészül, a mai napon küldték ki az előterjesztést és a jövő héten fogja tárgyalni a Képviselő-testület.

B. T. lakos: kérdezi, nem kellett volna hamarabb elkészíteni, mert gyakorlatilag harmadik éve regnálnak.

Kiss Gabriella főépítész: sajnós azt kell mondania, hogy a kiinduló állapot eléggé vacak minőségű volt.

B. T. lakos: jelzi, három évük volt ennek feljavítására.

Kiss Gabriella főépítész: felhívja a figyelmet, hogy közben COVID és létszámhiány volt.

B. T. lakos: szerinte bőven lett volna rá idő, mert semmi nem működött. Otthonról lehetett volna csinálni, hiszen home-office volt.

Kiss Gabriella főépítész: elmondja, dolgoztak, a négy helyett két fővel.

B. T. lakos: a COVID nem kifogás számára. A COVID alatt kapták a fizetést ugyanúgy, semmi gond nincs ezzel, ha dolgoznak, de nem történt meg a munka. Ellentétben azokkal, akik bérelték az üzlethelyiségeket az Önkormányzattól. Emlékszik, az első COVID alatt minden zárva volt, de máris fel akarták vinni a bérleti díjakat. Ez annyira „emberbarát”, annyira a város lakosságáért volt, mint sok minden. Jelzi, mondja tovább a kérdéseket, mert az előző úr szintén elvult egy jó darabig, kéri, engedjék meg, hogy éljen ugyanezekkel a jogokkal, mert ezek fontos kérdések. Kérdezi, hogy Polgármester úr mennyit fizetett ki a Transparency International NGO haveri köröknek és egyebeknek a Város büdzséjéből.

Fülöp Zsolt polgármester: elmondja, ezt közbeszerzésen indították el, és közösen átnézték a Beszerzési és Közbeszerzési Szabályzatot. Például ennek megfelelően működik sokkal szigorúbban, mint az előző ciklus alatt a Beszerzési és Közbeszerzési Szabályzata a Városnak.

B. T. lakos: érdeklődik, ez mennyibe került?

Fülöp Zsolt polgármester: jelzi, írásban pontosan meg fogják adni.

B. T. lakos: kérdezi, most szóban nem tud válaszolni?

Fülöp Zsolt polgármester: jelzi, fejből nem tud minden számot.

B. T. lakos: úgy emlékszik, hogy 4 millió Ft volt.

Fülöp Zsolt polgármester: ismétli, pontosan le fogják írni.

B. T. lakos: azért kérdezett rá, mert spórolni kell. Arról is érdeklődik, mennyibe kerülnek a tanácsadók, Polgármester úr ezt már összeszámolta? Kéri, küldje el, hogy mennyit költöttek kommunikációs munkákra.

Fülöp Zsolt polgármester: felhívja a figyelmet, hogy nagyon szívesen összehasonlítják az előző Városvezetés időszakával.

B. T. lakos: legyen úgy, azonban az előző évben több pénz volt és nem volt háború, COVID, egyébek. Úgy tudja, most spórolni kellene. Elmondja, hogy különböző stratégiákra is költöttek 15-20 millió Ft-ot, ilyenek voltak a Brand Stratégia, a Turisztikai Koncepció. Ezeket kiadták másnak, azért került ennyibe, nem az Önkormányzat csinálta munkaidőben.

Fülöp Zsolt polgármester: jelzi, valóban, ezeket turisztikai szakemberek készítették és nem a Hivatal munkatársai.

B. T. lakos: megemlíti a Városgazdálkodási Konceptiót is.

Fülöp Zsolt polgármester: kijavítja, hogy Vagyongazdálkodási Konceptióról van szó.

B. T. lakos: jelzi, a Sportkonceptió elkészítését szintén kiadták másnak. A közbeszerzési tanácsadó és külsős jogászok kapcsán megjegyzi, hogy ez mind pénz és spórolni kellene, várja a választ. Rákérdez, hogy a SZERI összesen mennyi alkalmazottat foglalkoztat.

Jámbor Ferenc igazgató: elmondja, hogy ténylegesen 19 főt alkalmaznak és 20 fős létszámmal vannak beállítva.

B. T. lakos: úgy tudja - kéri kijavítani, ha nem így működik -, gyakorlatilag nem kapnak a Várostól fizetést, csak a büntetésből befolyó összegből.

Jámbor Ferenc igazgató: jelzi, ez nem igaz.

B. T. lakos: tehát akkor kapnak fizetést és még büntetnek nagyokat, mert más tevékenységet nem lát.

Jámbor Ferenc igazgató: jelzi, nem tudja pontosan, a hölgy miért akarja összehozni a fizetést és a büntetést.

B. T. lakos: úgy gondolja, hogy valahol belekerül egy kalapba.

Jámbor Ferenc igazgató: felhívja a figyelmet, nem a Rendészeté és sokszor nem is az Önkormányzaté a pénz, de a többi stimmel, valóban, büntetést szab ki a rendész.

B. T. lakos: kérdezi, a kerékbilincs mennyibe került a Városnak?

Jámbor Ferenc igazgató: pontosítást kér, a hölgy a kerékbilincs beszerzésre vagy a kerékbilincs tevékenységre kérdez rá.

B. T. lakos: nem a kerékbilincs tevékenység érdekli, azt már tapasztalatból tudják. A kerékbilincs vásárlása felől érdeklődik.

Jámbor Ferenc igazgató: jelzi, 2 millió Ft-ba került.

B. T. lakos: kérdezi, miért volt erre szükség, nem lett volna elég egy cédulát az autóra rakni és tájékoztatni az illetőt, hogy megbüntetik és behajtják.

Jámbor Ferenc igazgató: elmondja, nem tudják mindegyiket behajtani, a kerékbilincs viszont egy olyan eszköz, amivel a rendész által kezdeményezett intézkedést személyes intézkedéssé lehet tenni, tehát a rendész nem távolléti bírságot tesz ki.

B. T. lakos: megjegyzi, számukra jó a távolléti bírság is.

Jámbor Ferenc igazgató: szerinte ez azért jó az embereknek, mert nem szeretik befizetni. A rendészt kénytelen odahívni a kerékbilincselte gépjármű vezetője, akkor történik a bilincs levétele, amikor a gépjárművezető kifizeti a bilincs díját, illetve rögtön személyes eljárásban vagy elismeri, vagy feljelentéssel, de mindenképpen lezárul a végrehajtás.

B. T. lakos: kérdezi, azt kell elismerni, hogy lebilincselték a gépkocsit?

Jámbor Ferenc igazgató: jelzi, nem, azt kell elismerni, hogy elkövette a szabálysértést, amiért lebilincselték az autót.

B. T. lakos: kérdezi, hogy lehetne ezt másképp mondani, ha például ő vezeti az autót, és a Rendészet rátesz egy bilincset, akkor kire foghatná, Juliska nénire?

Jámbor Ferenc igazgató: megteheti, mert a rendész nem látta, amikor a gépjárművet vezette, csak azt tapasztalja, hogy a gépjármű például a járdán áll.

B. T. lakos: szerinte meg lehetett volna ezt spórolni, és nem kell félórát várni arra, hogy a rendész kijöjjön és személyesen csacsogjon.

Jámbor Ferenc igazgató: kiemeli, ez az intézkedés szabályos végrehajtása, két órán belül kell leszedni a kerékbilincset. Külföldön és Magyarországon is nagyon sok város használja, egy bevált eszköz arra, hogy objektív felelősségi körbe lehet hozni ezt az intézkedést, mert így az elkövető nem tudja letagadni.

B. T. lakos: kiemeli, hogy Pilis Dániel azt állította, hogy a parkolási díj nem növekedett, pedig 44 %-kal emelkedett. Kérdése, ez igazságmondás vagy hazugság. Lassan már drágább lesz a parkolás, mint a Vatikánban. Szentendrén éjjel-nappal, karácsonykor, bármilyen ünnep alkalmával fizetni kell, holott Budapesten, a legfrekvenciáltabb helyen sem kell. Sétélmezi, hogy a 7.000,- Ft-os „ingyenes” parkolási regisztrációt befizette, de nem tud megállni a II. zónában, az úgynevezett ingyenes parkolóban. Volt egy városi szlogen a kampányban, hogy a „szentendreieknek ingyenes lesz a parkoló”, de nincs súlyadó, hát lenyelték. Valamelyik szombaton akart jönni a piacra, a második kör után inkább elment máshová vásárolni, nem Szentendrére. Felveti, hogy tényleg ez lenne a politika? Kifogásolja azt is, hogy rengeteg II. zónát átraktak a III. zónába.

Fülöp Zsolt polgármester: elmondja, hogy Szentendrén, a belvárosban összesen nincs 800 parkolóhely. A legutolsó, még a Város tulajdonában lévő adatbázis tanúsága szerint 2019-ben több, mint 15.000 autó volt Szentendrén. Ha ezt összevetik a parkolóhelyek számával, akkor lehetetlen küldetés mindenkinek parkolóhelyet találni. Felhívja a figyelmet, hogy a Paprikabíró utcai nagyparkolóban, rövid, 2-5 perces várakozás után egész biztosan lesz hely. Viszonylag gyorsan cserélődnek az autók, épp azért, mert sokan járnak a piacra vásárolni, bepakolnak és elmennek.

B. T. lakos: jelzi, elvileg a piac oldalán is ugyanígy cserélődhetnének az autók, de neki nem jött össze. Az a lényeg, hogy nagyon sok II. övezeti parkolót átváltottak III. fizetős parkoló övezetre, pedig már 7.000,- Ft-ot is fizetnek. Legalább a helyi lakosoknak engedjék meg, ha már 44 %-kal növelték a parkolási díjat.

Fülöp Zsolt polgármester: hangsúlyozza, hogy a helyi lakosságnak nem ment fel a parkolás ára.

Jámbor Ferenc igazgató: elmondja, egyetlen parkoló változott, az úgynevezett buborékparkoló a Bükkös-patak partján és a Dunakorzónál, II övezetből - III. övezetbe lett sorolva, ami nagyon messze van a piactól.

B. T. lakos: úgy véli, a Mozi szintén hozza a pénzt, a mozilátogatóknak jó lett volna.

Jámbor Ferenc igazgató: jelzi, hogy ettől a parkolótól 70 méterre található egy nagy parkoló, van új járda és közvilágítás is, gazdasági szempontból értékesebb, továbbá jobban szolgálja a város érdekeit.

B. T. lakos: jelzi, nem akar annyit gyalogolni. Felveti, voltak ünnepek, de miért kellett idehívni külsős színészt, művészt stb., bizonyára nem ingyen, holott van a városnak Zeneiskolája. Miért kellett a nagy spórolás jegyében ennyi pénzt kiadni. Ráadásul rosszul hirdették - már kijavították -, és az sem tudják, melyik művet adja elő a Város által meghívott művész. Ennek kapcsán van ajándéka, szeretettel átnyújtja az Operakalauz című könyveket.

Fülöp Zsolt polgármester: elmondja, hogy a műsorváltoztatást a művész nő kérte a pontonon, a fellépése előtti percekben. Zongorakíséret és mindenféle kíséret nélkül énekelt és úgy érezte, olyan állapotban van a hangja, hogy a Kacagó áriát tudja elénekelni. A művész nő kérdezte, nem baj-e, ha változtat, amire azt válaszolta, köszönik szépen, ennek is örülnek, hiszen zenei kíséret nélkül, a szabadban, egyedül a hangjával adta elő. Ebben az értelemben minden a helyére került egy kis jó szándékkal. Nagyon hasznosnak tartja a könyveket és köszöni, hogy a hölgy ennyire figyel a Város hivatalos Facebook oldalát.

B. T. lakos: jelzi, a művész nő „acapella” adta elő az áriát. Végül írásban átadja a kérdéseit.

Fülöp Zsolt polgármester: jelzi, amire azt mondta, arra írásban válaszolnak, a többi kérdésre pedig elhangzott a válasz.

O. Z. lakos: elmondja, mazochizmusnak tűnik, de figyelemmel kíséri a képviselő-testületi üléseket. A javaslatokból tanulni lehet, amit Polgármester úr 20 év alatt egyszer sem alkalmazott. Külön köszönti a nem plagizáló Hernádi Krisztinát és a nem plagizáló Alpolgármester urat, Pilis Dánielt. Ismerik a mondást, amilyen a király, olyan a serege. Üdvözlí körökben a végtelenül független SZEVI újságíróit is. Kérdezi, Bedő Dávid most nem jött el? Polgármester úr látja a teremben Géczi Balázst, vajon jelen van a leghűbb hűbérese vagy most szorgosan küldi vigyorgó szmájljait a független, demokratikus Szentendre padjára. Javasolja, a következő önkormányzati választáskor ne adják el magukat civilnek, ne hazudjanak. Tessék mindenkinek kitenni és vállalni a választási plakátokon a pártlogót, ne tévesszék meg ismét a szavazókat. Szűcs Katalin tegye ki, hogy büszke DK-s, mondta neki, mikor lebukott, hogy idő előtt osztogatta a választási anyagot, ami törvénytelen és képviselőhöz nem illik. Magyar Judit bátran rakja ki, hogy MSZP-s, Drávucz Zsolt pedig használja az LMP logóját. Drávucz úrnak mondják meg, hogy a Hajóállomáson az nem egy fabudi, hanem egy meleg vízforrás lett lezárva. Pál Gábor úr addigra döntse el, hová is tartozik, ne feledje levágtatni Bencze úrral a bizonyos tükröt, hogy kigyakorolhassa a belenezés technikáját.

Fülöp Zsolt polgármester: jelzi, hogy ez nyilván az úr véleménye, de végig fogják hallgatni, olvassa fel, azonban mindenkitől kéri, hogy türelemmel viselje el. A saját véleményét mindenki elmondhatja, és ezt mindenki a maga helyén tudja kezelni. Az úr többeket név szerint említett, bízik benne, hogy a polgármester is sorra kerül.

O. Z. lakos: reméli, nem akarják tisztos iparos városi díjjal kitüntetni Bencze Imrét, helyette javasolna az elküldöttek közül néhányat. Asztalost is tudna javasolni, de azt állította, nem küldtek el senkit, Bencze úr helyett egész bátran lehet. Reméli, Horvátékat a legkiválóbb TESZ-es aktivista címmel nem tüntetik ki, ahogy a Civil Kotta megkapta a Civil-díjat, Szulovszky István úrral az élen. Polgármester úr ne szégyellje a mesterségét, vállalja, hogy egy órás, aki nagyot akart alkotni, de sajnos néhány maradandó műve közé a következő alkotások tartoznak. A névsor szerinti körbeültetés az ülésen, mint kb. az óvodában, mert „én vagyok a Fülöp Zsolt, megtehetem”. Az állandó SzMSZ-módosítgatások a saját szájíze szerint. Kerékpáros híd megfúrása, bár azt mondja, hogy nem, de igen, jó drága pénzen mindenféle szóróanyagokkal. Az ominózus adótorony mizéria, azt mondta, hogy le fogják bontani.

Fülöp Zsolt polgármester: elmondja, az adótornyot le fogják bontani, ha lejár a szerződés, ez szerepel a képviselő-testületi határozatban.

O. Z. lakos: jelzi, az is benne van a határozatban, hogy független a SZEVI és nem plagizáltak. Ne feledjék a beígért zöldhullámot sem, illetve a látványpékségnek nevezett városrészi költségvetést. Azt mondta, hogy be kell jutni a mentőknek és mindenkinek. A körzetükben, a Sztaravodai út elején, a park mellett a rácsot megcsinálták 3,5 millió Ft-ért. A mentőknek, a tűzoltónak az út biztosítása önkormányzati feladat és nem városrészi hókuszpókusz.

Fülöp Zsolt polgármester: elmondja, a mentők nem önkormányzati feladat.

O. Z. lakos: megdicséri Polgármester urat, kéri, kapaszkodjon meg. Olvasói levélként megjelent a SZEVI újságban, vissza lehet keresni, hogy remekül megmutatta a COVID-oltás idején, merre van a hármas számú oltópont, csak Fülöp úr tudja az arab számokat elolvasni. Szűcs Katalinnak javasolja, keresse elő és porolja le a centijét, használja arra, hogy bátran számolgassa a regnálása végét. Felveti, a kátyúkat nem nagyon sikerült kijavítani. Vezesse a centin, hogy pontosan hány napjuk van még hátra, azaz katonanyelven mondvá: sorkatonaként vágja a centit. Költségvetési javaslata, hogy a Transparency részére kifizetett 4 millió Ft-os tanulópénzt Polgármester úr próbálja visszakérni, abból ki lehet szedni a csatornából a fenyőfát vagy akármit, ami a Kereskedőháznál kinőtt. Ez állandó paneljainak egyike. Javasolja azt is, hogy Hajdú Pétertől a kommunikációs díjat szintén szedje vissza, hiszen csak a Polgármester úr személyes PR-ját valósította meg. Kitér arra is, hogy Polgármester úr tagja a TÖSZ-nek, a Települési Önkormányzatok Szövetségének.

Fülöp Zsolt polgármester: jelzi, a TÖOSZ egy másik szövetség, de nem ennek a tagjai, abból az előző Városvezetés kilépett. A Szentendrei Önkormányzat a Magyar Önkormányzatok Szövetségének a tagja nagyon régóta, nem a választások óta.

O. Z. lakos: arra gondol, amikor a Karácsony úrral együtt vannak és a többiekkel, Márki-Zay Péterrel, akivel a Kékszalagon elindultak a vitorlásversenyen. Ha Karácsony úrral találkozik, úgyis azt mondja, hogy a nemzet fővárosa, meg a nemzeti, mint agglomeráció. Kéri, mondja meg Karácsony úrnak, ne szórakozzon a Lánchíddal, mert az nem a biciklistáké, hanem mindenkié, a vidékieké, a Somogyban élő anyjáié, nővéréjé, a bivaly-csajágröcsögei embereké, és nem a Karácsony Gergelyé.

Fülöp Zsolt polgármester: köszöni szépen a véleményt, kérdés nem szerepelt, csak javaslat volt. A zöldhullám kapcsán elmondja, hogy a 11-es főút felújítása és forgalomszervezése nem önkormányzati feladat. A 11-es főút állami feladat, az államnak a végrehajtó szerve a Magyar Közút NZrt., akinek feladata a forgalom szervezése és irányítása, ami magában foglalja a jelzőlámpák programozását. Még az előző önkormányzati ciklusban kérdéseket tett fel az akkori Képviselő-testületnek, hogyan lehetne elérni, hogy össze legyenek hangolva a jelenleg is működő rendőrlámpák. Verseghe-Nagy Miklós polgármester úr feltette a kérdéseket a Magyar Közút NZrt-nek is, és elmondták, hogy a lámpákat nem lehet összehangolni, mert három különböző fő csoportban működnek, és ezek a fő csoportok nem tudnak közvetlenül kommunikálni egymással. Egy új forgalomirányító rendszert kell kiépíteni. Szeretné az urat

ravezetni, hogyan épült fel a kampány, ha előre eldöntötte, hogy nem fogja végighallgatni, akkor is kéri, hallgassa meg, hogyan történt. A 11-es főút forgalomirányításához a Magyar Közút NZrt-nek nem volt pénze, hogy megrendelje a forgalomszámlálást, az előző polgármester ezt a választ kapta. Ezért a választási kampányban azt mondták, hogy az Önkormányzat plusz terhet is vállalhat azzal, hogy segíti a Magyar Közút NZrt-t a forgalmi adatok előállításában, és akár a forgalomszervezés megrendelésével. Az önkormányzati választáson azzal kampányoltak, hogy „legyen zöldhullám?“, azt mondták, „igen“, és a szentendreiek azt mondták, igen, legyen. Kiemeli, az Önkormányzat többet tett, mint amennyi a kötelessége lett volna, plusz pénzt vállaltak, és a Budapesti Műszaki Egyetemmel együttműködve olyan forgalomszámlálást valósítottak meg, ami valós időben, mobilapplikációval is segítette a forgalmi adatok gyűjtését. Ennek alapján elkészült a 11-es főút minden egyes csomópontjára egy új forgalomtechnikai terv, amit átadtak a Magyar Közút NZrt-nek teljesen ingyen és bérmentve. Nagy örömmel elfogadták és ez alapján tervezték meg a 11-es főút felújítását, amire készen vannak a tervek. Már egyeztettek a környező polgármesterekkel, hogyan és miképpen kell ütemezniük, hogyan kell a Dunakorzót megnyitni, amikor adott esetben ezen a szakaszon történik a felújítás, de sajnos, leállították a beruházást. Tehát, minden terv készen van, a csomópontok újra vannak tervezve, és a Magyar Közút NZrt. úgy tervezte meg, hogy észak felől, Leányfalu felől az első forgalomirányító jelzőlámpától, a város határában lévő utolsó forgalomirányító jelzőlámpáig egy aktív, a forgalmi adatokat folyamatosan értékelő és rendszerező forgalomirányítás valósulhasson meg, tehát az északi és a déli rendőrlámpa között meg fog valósulni a zöldhullám. Arra várnak, hogy a Magyar Közút NZrt. erre megkapja a „zöld lámpát“, stílszerűen, és a közbeszerzést el tudja indítani. Amikor a többi polgármesterrel együtt Lázár János úrral tárgyaltak, elmondták, hogy ez nagyon fontos, kiemelt beruházás, és kérdezték, mikor indítható. Úgy válaszolt, hogy nem tudja, 2023-ban biztosan nem, esetleg 2024 év első felében talán. Kiemeli, az Önkormányzat elvégezte, amit vállalt, megtervezték, amit kellett, átadták a Magyar Közút NZrt-nek ingyenesen, a Magyar Közút NZrt. elvégezte a saját házi feladatát. Megterveztette a szakmai szttenderdek alapján az aktív forgalomirányító rendszert. Újratervezték az összes csomópontot, és ennek alapján most arra várnak, hogy a beruházást el tudják indítani.

S. Zs. lakos: köszöni a kérdés lehetőségét, bár őszintén megvallva nem szívesen teszi. Öt kérdését már elküldte írásban, várva az írásos választ mindegyikre. Ezek közül háromra személyesen is rákérdez. Elmondja, február 20-án megkereste levélben Jegyző urat azzal, hogy téves hivatkozások maradtak a parkolási rendeletben. A februári testületi ülésre sürgősséggel be is terjesztette Polgármester úr a módosítást, amely az általa jelzett hibákat javította. Az előterjesztés utalt is név nélkül a saját észrevételére. A vita során polgármester úr azt mondta, hogy nagyon örül, hogy vannak emberek, akiknek az „és”, a „vagy” és hasonló dolgok az életük fő műve. Az nem hangzott el, hogy kit/kiket illetett Polgármester úr ezzel a súlyosan dehonesztáló véleménnyel. Nem is lenne hozzá semmi köze, ha a kontextus alapján nem a személye lenne erre az első számú jelölt. Kiemeli, sajnos nem ez lenne az első eset, hiszen biztosan emlékszik Polgármester úr, hogy az előző Közmeghallgatáson is sérelmezte, ahogyan Polgármester úr gúnyolódott a novemberi testületi ülésen az úgynevezett jólétesültségén. Kéri, nyugtassa meg, hogy valaki más életművét sajnálta le az előbb idézett gúnyos mondatával. Azért is mer reménykedni Polgármester úr megnyugtató válaszában, mivel életműve szakmai

részéért eddig két miniszteri és egy állami, tehát köztársasági elnöki kitüntetést kapott, az életműve másik, talán fontosabb felének egy részét pedig Polgármester úr is ismeri. Sőt, Istennek hála, még hajlott kora ellenére sem zárult le az életműve egyik része sem, ezért talán még mindkét területen bizonyíthat. Szóba hozza a másik ügyet, hogy az előző Közmeghallgatásra 10 konkrét, számozott kérdést küldött el írásban a "Szentendrén nem lesz világűrpolitikai tanácsadó" című városi közleményre vonatkozóan. Polgármester úr formálisan válaszolt ugyan, de egyetlen kérdésére sem tért ki a tíz közül, és nem is válaszolta meg azokat. Viszontválaszában jelezte, hogy egyik kérdésére sem kapott választ, mire az újabb válasz mindössze ennyi volt: "A kérdéseire a választ kiküldtük". Kérdezi, Polgármester úr demokráciafelfogása szerint rendben van ez így? Személy szerint egészen más elképzelése van a demokráciáról. De hogy kiküszöbölje a szubjektivitását, megkérte a ChatGPT-t, hogy igen-nemmel válaszoljon, megfelel-e a demokrácia követelményének, ha egy közmeghallgatásra feltett 10 kérdésből egyre sem kap választ a kérdező, hanem helyette a polgármester csak egy általános kommunikációs sablont küld válaszul. A ChatGPT válasza ez volt: „Nem”. Végül az előbb hivatkozott városi közleménnyel kapcsolatosan még egy konkrét kérdést tesz fel, de most Pilis Dániel alpolgármester úrnak, mivel a meghívóban az szerepelt, hogy a résztvevők „a jelenlévő képviselőkhez kérdést tehetnek fel”. Hátha vele és ezzel a kérdéssel több szerencséje lesz, mint a múltkori 10-zel. A közleményben szerepelt az az állítás, hogy „az önkormányzati törvény értelmében minden önkormányzat köteles munkatársait az NKE valamelyik képzésére beiskoláztatni”. Arra kéri Alpolgármester urat, hogy szíveskedjék megnevezni az önkormányzati törvényben a hivatkozott rendelkezés konkrét helyét, vagy idézni a rendelkezést. Jelzi, itt van nála egyébként. Azért Alpolgármester úrtól kérdezi, mert ő osztotta meg ezt a közleményt a közösségi médiában, és az erről folytatott levelezésük során is megismételte az idézett állítást. Köszönettel várja szóban is egyenkénti, konkrét válaszukat a három kérdésére.

Fülöp Zsolt polgármester: az első kérdés kapcsán elmondja, ha Sikolya úr úgy értette, hogy magára vette, akkor megköveti és fogadja bocsánatkérését. Jelzi, általánosságban, akik az „és”, a „vagy” környékén tudják meg, vagy ezt tartják fontosnak, viszont számára a részleteknél fontosabb, hogy valami működjön. Mindannyian ismernek ilyen embereket, és a kérdésre a válasza, hogy nem Sikolya úrra gondolt. Megadja a szót Pilis Dániel alpolgármester úrnak az úrpolitikával kapcsolatban.

Pilis Dániel alpolgármester: jelzi, nagyon fontos kérdés, de nem emlékszik Sikolya úrral lefolytatott minden egyes levelezésére, ezért kinyomtatta és bemutatja. Február 1-jei levélben leírta a kérdésre a választ, a 273/2012. (IX.28.) Korm. rendelet szól a közszolgálati tisztviselők továbbképzéséről. Az NKE időnként promotálja a különböző szakirányú egyetemi képzéseket és a kötelező, a Kormányrendelet alapján induló képzéseket. Tehát nem önkormányzati rendelet, hanem egy Kormányrendelet, egy jogszabály, lényege az, hogy kötelezően előírja a képzésben való részvételt.

Fülöp Zsolt polgármester: jelzi, hogy visszamenőleg mind a 10 kérdésre írásban megadják a választ.

H. I. lakos: felveti, hogy a Postás strandnál a kiserdő elképesztő állapotban van, oda mennek a felnőtt emberek, a gyerekek és a kutyák is elvégezni a dolgukat. Nincs egy mobil WC sem, szerinte meg kellene nézni. A parkolás kapcsán jelzi, a Városház téren laknak, ide behajthatnak, várakozhatnak. Nem oly régen történt, hogy Polgármester úr közölte vele, hogy itt nem lehet megállni, mert meg fogják büntetni. Ha nincs hely, akkor parkoljon a Dobozi utcában. Engedtessek meg, miért nem adnak ki annyi engedélyt, hogy legalább az itt lakók gondtalanul tudjanak parkolni. Miért menjen a Dobozi utcába parkolni? Hozzáteszi, az iskolában dolgozók nem itt laknak. Szerinte kellene biztosítani helyet, vagy annyi engedélyt kiadni, hogy az itt lakók normálisan tudjanak parkolni.

Fülöp Zsolt polgármester: elmondja, dedikált parkolóhelyek nincsenek, közterületen mindenki parkolhat, aki szentendrei lakos és jogosult ide beállni.

H. I. lakos: kiemeli, nem lehet mindenkinek behajtani. Miért nincs akkor annyi hely? Van annyi parkoló, hogy az itt lakók tudnának parkolni, de ezek szerint több engedély van kiadva. Sőt, az első két helyet a közterületesek már régebben kisajátították maguknak. Kéri, ne a Dobozi utcában kelljen parkolnia és onnan cipekednie.

Fülöp Zsolt polgármester: felhívja a figyelmet, ha valaki a Fő téren lakik, szintén nem parkolhat, behajthat oda, de el kell jönnie. Megértést kér. A belvárosi szakaszra és a Városház térre is be lehet hajtani, hazaviheti, amit vásárolt, de utána máshol kell parkolni. Nem tudják megoldani, hogy minden itt lakónak dedikált parkolóhelye legyen, és amikor jön vagy megy, mindig legyen szabad helye. Ezt nem csak Szentendre nem tudja biztosítani, egyetlen más önkormányzat sem, mert névre, házszámra szóló parkolóhelyre nincs lehetőség, ez közterület.

H. I. lakos: jelzi, már nem parkol itt - bizonyára észrevette -, de akaratlanul is látja, hogy itt nagyon sok autó parkol. Nem az történik, hogy valaki csak 10 percre megáll, hanem délelőttöket vagy délutánokat is itt parkolnak.

Fülöp Zsolt polgármester: elmondja, a hölgynek teljesen igaza van, ezért kérte Jámbor Ferencet, a SZERI igazgatóját, hogy fokozottan ellenőrizzenek, és ennek apropóján már sokkal jobb a helyzet, mint volt. Kiemeli, jelenleg a Hivatal udvarán áll az autója, de nagyon kivételes esetben, mert a Paprikabíró utcai nagyparkolóban hagyja az autóját és onnan sétál le, hogy ebben az értelemben tudja segíteni a Hivatal munkatársait vagy vendégeit, legyen hol parkolniuk.

H. I. lakos: úgy véli, ez más helyzet, mert Polgármester úr nem itt lakik. Felveti, ha „Behajtani tilos” jelzőtábla van, miért adnak ki annyi engedélyt, így se, úgy se férnek el.

Fülöp Zsolt polgármester: elmondja, azért adnak ki engedélyeket, mert vannak üzletek, árut szállítanak, vannak tulajdonosok, akik jönnek-mennek, ha éppen abban a 10 percen jön az autóval és nem talál parkolóhelyet, akkor azt látja, nincs hely. Teljesen normális ebben az értelemben, mert többen használják ezt a területet, mint amennyi parkolóhely van.

H. I. lakos: kifogásolja, hogy az iskolában tanító is itt áll meg, azért nincs az itt lakóknak helye. Kérdezi, az itt dolgozók nem tudnak megállni a Dobozi utcában?

Fülöp Zsolt polgármester: kiemeli, átalakítják a parkolási szisztémát a közintézményekre és az iskolákra vonatkozóan. Minden intézményt felnőttként kezelnek és egy meghatározott parkolási kvótát kapnak és nem ő vagy más dönti el, mikor és hol parkolnak, hanem az intézményvezetők. Különböző szisztémák vannak, az a lényeg, hogy aki az iskola előtt szeretne állni, nagyon hamar el fogja használni a parkolási kvótáját. Jelzi, gazdálkodásra, végiggondolásra készítetnek mindenkit azért, hogy 8 órától – 16 óráig ne egy autó foglalja el a parkolóhelyet, hanem lehetőség szerint cserélődjenek az autók. Kéri Jámbor Ferenc igazgató urat, mondja el ennek lényegét.

Jámbor Ferenc igazgató: elmondja, az intézményrendszerben dolgozók kapnak egy nagyon kedvezményes parkolási lehetőséget, ún. dolgozói bérlettel. Ennek a felhasználási módját alakította át a Képviselő-testület a legutóbbi ülésén, bevezetése a nyári időszakra esik. Remélhetőleg a szeptemberi iskolakezdésre, hiszen az iskolákban tanítók gépjárművei komoly terhelést jelentenek a rendszerben, a szűk belváros tekintetében. Javulást várnak, vélhetően csak a feltétlenül szükséges időben és darabszámban fognak majd parkolni a munkavállalók, és minél többen, minél többször fogják használni a jelenleg is erre a feladatra dedikált két nagy parkolót a Paprikabíró utcában, illetve a Dunakorzóról nyíló úgynevezett paletta parkolót. Kitér arra is, hogy azt a tévhitet szeretné eloszlatni, ha valaki gépjármű tulajdonos és lakóhellyel rendelkezik, ez a kettő nem jelenti azt, hogy a lakóhely előtt vagy a saját utcájában bármiféle jogalapja lenne arra, hogy gépjárművel megállhasson. Sem törvény és semmilyen szabály ezt nem rendeli, tehát a tulajdonjoggal nem jár együtt a közterületen egy saját, bérelt parkoló lehetősége, csak a szabad helyek függvényében lehet parkolni.

H. I. lakos: szerinte ez a tumultus csak most van, a probléma akkor kezdődött, amikor a két helyet elvették a közterületek.

Jámbor Ferenc igazgató: nem hiszi, hogy ez a két hely hiányzik, de valójában most is használható, mert önkormányzati célra, vendégparkolónak használják, illetve a dolgozóknak, akik a munkavégzésük miatt folyamatosan gépkocsival közlekednek és így látják el a feladatukat. Látható, hogy nem egy helyben állnak, nagyon pörög az a két parkolóhely.

B. R. lakos: felhívja a figyelmet, hogy az ELMŰ kihelyezett elektromos töltőket, azonban fél éve nem működnek, kérdezi, ilyenkor mi a teendő.

Fülöp Zsolt polgármester: jelzi, hogy ez nem önkormányzati terület.

B. R. lakos: ezt tudja, csak az önkormányzati terület, és az Önkormányzat ingyen biztosította a használatot. Ezt írásban közölte, de nem kapott rá választ, szeretné írásban megkapni, hogy ez miért lehetséges.

Fülöp Zsolt polgármester: jelzi, hogy írásban fognak válaszolni.

B. R. lakos: kifogásolja, hogy a felújítások miatt több napig fel van túrva az út. Maga is csinált üzemzavar elhárítást, tudja, meddig lehet lezárni az utat. Sok helyen, de például a Vasúti villasoron leszakad a kocsinak az alja még több hónap után is. Kérdezi, nincs erre műszaki emberük, aki ezt a munkát ellátja?

Fülöp Zsolt polgármester: elmondja, az Önkormányzat az út felbontására ad engedélyt. Ha csőtörés vagy rendkívüli helyzet van, akkor nyilván utólag bejelentik, hogy munkavégzés volt. Ezt követően a szolgáltató a saját közbeszerített úthelyreállító cégével végezteti el a munkát, hogy ez mennyi idő alatt és milyen minőségben történik, bizony szoktak a közszolgáltatókkal vívni. Erről Alpolgármester úr tud példákat felsorolni, van hová fejlődni az úthelyreállításban. Természetesen azt is szeretnék kérni a közműszolgáltatóktól, ha tervezett helyreállítás, felújítás történik, azt előre közölgék. Már haladnak afelé, hogy kapnak néha információt.

B. R. lakos: jelzi, hogy amikor ezzel foglalkozott és 72 órán belül nem hártották el a problémát, akkor keményen büntettek érte. Nem érti, hogy Szentendrén miért lehet ezt csinálni hónapokig, és nem tudja, Alpolgármester úr kivel harcol. A DMRV Zrt-nek, az ELMÜ-nek meg kell mondani, hogy mennyi idejük van a munka elvégzésére, mert ez a törvény. Nem hiszi el, hogy nem lehet ezt végigvinni, nem azt mondja, hogy máshol véglegesen, de ideiglenesen megcsinálják.

Fülöp Zsolt polgármester: elmondja, ebben az értelemben a DMRV Zrt-vel van a legtöbb probléma, mert az ő hálózatuk a legrosszabb állapotú. A csőtörés nem tervezett, hanem el kezd ömleni a víz, vagy nincs víz, és meg kell találni, mi az oka. A helyreállítás során a cégnek megvan a saját műszaki előírása, mit és hogyan lehet követni. Ezen az Önkormányzat nem tud változtatni. Elő tudják írni számukra, hogy a lehető leghamarabb kerítsék körbe, vigyázzanak, mert a forgalomtechnikát és minden egyebet végig kell vinni. Azt, hogy a hibaelhárítás mennyi időn belül lesz végleg kijavítva, sajnos több hetet is igénybe vehet.

B. R. lakos: felhívja a figyelmet, hogy maximum 72 óra áll rendelkezésre az üzemzavar elhárítására. Az üzemzavarba az is beletartozik, hogy az utat nem aszfaltozni, hanem betonozni kell és járhatóvá kell tenni. Ezért nem érti, Szentendre miért megy bele a játékba és engedi, hogy hetekig, hónapokig fel van nyitva egy út, a szolgáltatónak kötelessége bezárni.

Fülöp Zsolt polgármester: jelzi, a DMRV Zrt-től megkérdezik a 72 órás szabályt.

B. R. lakos: szerinte nem tőlük kell megkérdezni, utána kell nézni a törvényben. Kitér arra is, hogy sajnos megint elfelejtett egy kocsi behajtási engedélyt kérni. Mikor észrevette, kérte, hogy engedjék el a büntetést. Amikor ki akarta fizetni, kiderült, hogy több büntetésről van szó. Erre megoldást kellene találni, mert nem akar harcolni a közterületesekkel, Jámbor úrék megtesznek mindent, nem ezzel van problémája. Polgármester úrnak is írt levelet, véletlenül

Jegyző úrnak küldte el a kolléganője egy hónapja, de nem válaszol. Kéri, találjanak megoldást, hogy szentendrei lakos, és volt behajtási engedélye, de elfelejtette. Ki akart fizetni két büntetést, de azért nem egyenlíti ki, mert azt mondta a hölgy, hogy fizessen ki tíz büntetést. Nem fogja kifizetni, mert itt lakik és be szeretne hajtani a területére. Már tele van a hócipője, hogy mindig kéri az engedélyeket a kocsikra. Jelzi, 20 kocsira kért behajtási engedélyt, de már nem tudja követni ezt az egészet. Itt van az irodájuk, három ingatlanjuk van, néha nem bírja követni, elnézést kér, hogy hibázik, de valami megoldást szeretne, hogy ne 60 büntetést kelljen kifizetnie. Elkezdődik a levéláradat, jönnek a büntetések sorban, kéri, ne kelljen harcolgatnia a közterületesekkel, mert van nekik elég feladatuk. Elismeri, hogy hibázott, kifizet két vagy három büntetést, de ne az legyen, hogy húszat kell kifizetni, kéri, találjanak megoldást.

Fülöp Zsolt polgármester: úgy tudja - bár hatósági ügy -, hogy méltányosságot kért és ennek elbírálása megtörtént, meg fogja kapni az értesítést.

B. R. lakos: jelzi, hogy a hölgy azzal fenyegeti, hogy kiadják végrehajtásra és abból nem tudja visszahozni az Önkormányzat.

Fülöp Zsolt polgármester: elmondja, hogy amíg nem kap választ a méltányossági kérelmére, addig nem adják ki végrehajtásra.

P. F. lakos: elmondja, hogy uszodaügyben van két kérdése. Az egyik kérdés már két éve is elhangzott, akkor Polgármester úr azt ígérte, hogy kivizsgálják. Nem tudja, hogy kivizsgálták-e a parkolóház ügyét. Két éve is probléma és most is, a parkolóházban nem áll bent senki, napközben 3-4 autó áll be a 70 helyre. Nincs egész nap az Uszodában, így nehéz figyelemmel kísérnie. Úgy véli, az Uszoda beszámolójában a számok nem azt mutatják, hogy óriási díjbevétele növekedés történt, viszont a környéken, ahol minden parkoló ingyenes, komoly parkolási problémák vannak. Kiemeli, törzsvendég az Uszodában, minden héten háromszor-négyszer megy reggel 6 órára, amikor lehet, de mostanában egyre kevesebb alkalommal. Szintén kint áll meg, nem fizet 300,- Ft-ot és plusz 300,- Ft-ot a második megkezdett óráért. Lényegében versenyképtelenné teszi az Uszodát akár a Csillaghegyi Uszodához, akár a többi uszodához képest is. A fitnessbe is jár 10-15 fő, 19 órára tele van az iskola parkolójának az Uszoda felé eső része, plusz az Uszoda melletti parkolóhelyek is. Jelzi, a „Megállni tilos” táblát nem tudja, hogyan kell értelmezni. Jó lenne egy jogszabályi értelmezés, miután van egy parkolóhely, elvileg oldania kellene, utána parkolnak, és sosem büntetnek, személy szerint nem mer odaállni, de van, aki igen. Egyébként reggel 10 óra körül már úgy állnak a parkolóhelyekkel, hogy a Patikánál nem lehet behajtani, miközben ott van a Városnak 65 db jól használható parkolóhelye. Ha az első két óra – ahogy régen volt – ingyenes lenne, használatba vennék a parkolóhelyet. Megjegyzi, Sváby András kollégája említette, az autójával szeretett volna leparkolni tartósan. Régebben sok autó állt bent, és nem a díjazás mértékén bukott ki a kollégája, hanem egyszerűen nem engedélyezték számára. Azok az autók, amik bent álltak állandó parkolásra, már nincsenek ott. Nem érti, mi ennek a gazdasági logikája, de biztos van. Nem tudja, hogy kivizsgálták-e a parkolóház ügyét, érdeklődik a vizsgálat eredményéről, mert tényszerűen nem látszik. Felveti, hogy az Uszoda kapcsán végigélte a reformokat, amik az elmúlt két évben egymást sorba követték. A beszámolót olvasva úgy látja, elég pasztikusak a számok, 2019 évhez képest az éves látogatottság 24 ezer fővel csökkent, ez alapvetően a

lakossági úszókat jelenti. Nem kell hozzá óriási tapasztalattal rendelkezni, például ma reggel ketten úsztak az egész medencében, van, hogy egyedül van, félig viccesen szólva, ha hárman vannak, már veszekednek, hogy melyik sávban menjenek. Régebben, 2019 - 2020 előtt, vagy a COVID előtt azon volt veszekedés, hogy négyen vagy hárman úsznak-e egy sávban, és aki lassabb, az menjen máshova. Egyébként azt a magyarázatot nehéz elfogadni, hogy az infláció, a COVID vagy a szokások megváltozása lenne a felelős, mert Csillaghegyen ugyanakkor tömeg van, sőt ugyanazokat az arcokat látja, akik a V8 Uszodába jártak rendszeresen reggelente. Leányfalun szintén tömeg van, ugyanaz a probléma lép fel, amit az előbb ecsetelt, hogy egy sávban hányan ússzanak. Közben Szentendrén, mint Bástya elvtárs, egyedül hasítja a vizet, és próbálja rábeszélni a kollégákat, hogy jöjjenek vissza. Nyilván nem jönnek, mert a bérletrendszer kiszámíthatatlan. A saját bérletén talán egy vagy két alkalom van, ez szegényes példa, mindenkinek ugyanilyen van, ha elfogy, nem tudja, hogy megvegye-e a 10 alkalmas bérletet, mert az Uszoda be szokott zárni a reggel úszók előtt. Most nem hirdették meg, nem tudják, hogy bezár-e. Nyári nyitva tartásról beszélnek, ami zárva tartás a számukra, hiszen sokkal rövidebb ideig van nyitva az Uszoda este és reggel is, és nem tudnak úszni. Ha bezár az Uszoda, akkor a 10 alkalomból 3-4 alkalmat elhasznál, a többi elveszik, mert 60 nap után – ilyen sincs sehol a világon, csak Szentendrén – törlődik a bérlet, Csillaghegyen ez úgy néz ki, hogy egy év után törlődik. Ott is van bérlete, azért vette, mert innen el kell mennie, ha zárva vannak, biztos a hölgy jobban tudja, majd akkor Miniszter asszony elmondja. Egyébként Leányfalun is egy évig érvényes a bérlet, lehet a konkurenciával közvetlenül erről beszélgetni. Jelzi, volt olyan budakalászi barátja, akit elküldtek, mert 10 alkalomból egy betegség és a téli szünet – ami előre bejelentett módon nem történt meg – elvitte a bérletét, 10.000,- Ft-ja ugrott, soha többet nem jött az Uszodába. Gyorsan kiszámolta, hogy a 24 ezer ember napi 80 úszót jelent, kb. meg is van, mert ha a reggeli „tömeget” nézik, az 15-20 ember, este szintén. Sétélmezi, az úszásoktatás is megszűnt, egyedi úszásoktatás nincsen. A nagyobb gyermeke az Uszodában tanult meg úszni, a kisebb gyermekét kénytelen Budapestre vinni, mert sávot kell bérelni. Ha egyedileg szeretné a gyermekét úszni tanítani, kb. 22-23.000,- Ft-ra jön ki óránként, parkolással együtt 25.000,- Ft, ami nonszensz, ezt senki nem fizeti ki. Megjegyzi, Lang képviselő úr múltkor azt mondta, hogy az éves bérleteket a VIP miatt szüntették meg. A fürdővízzel együtt kiöntötték a gyereket is, hiszen ma már ott tartanak, hogy reggel és este, amikor az emberek úszni járnak, nincsenek emberek az Uszodában. Este voltak, de most 9 órától – 17 óráig - ami nem 17 óra volt, hanem 15 óra -, technikai okok miatt tartott a kis szünet, mert egy pénztáros felmondott és nem tudták helyettesíteni. Ilyenről se hallott még sehol, a lényeg az, hogy ez a szünet az esti úszókat is elriasztotta. Az Uszoda zuhanórepülésben nyilvánvalóan sosem lesz anyagilag sikeres, mindig azt hallgatták, hogy az Uszoda milyen veszteséges. Egy közszolgáltatás veszteségéről beszélni nonszensz, de ha márciusban 18 millió Ft-ot mondanak a bizottságban nyereségként, és abból 23 millió Ft lesz a veszteség májusban, amikor a beszámolót benyújtják, szerinte ez enyhe elszámolása a dolgoknak. Kérdezi, meddig folytatják még a zuhanórepülést, lesz-e ennek bármilyen tartalmi vagy személyi konzekvenciája. Akarnak-e a városban Uszodát vagy nem, szeretnék-e azon emberek kedvében járni, akik odajártak és visszatérnének. Ismétli, az első kérdése a garázs, de nem akarja sorjázni a kérdéseket, a parkolásról is eszébe jutott sztori, meg mindenről, de mindnyájuk ideje drága. A két kérdés bőven elég ahhoz, hogy megtudják, mik a tervek az Uszodával. Hozzáfűzi, hogy az idén 78 millió Ft állami támogatás jött, hogy a rezsit kompenzálja, és

állítólag most kinéz egy másik is. Egyébként volt napközbeni wellness akció február-március hónapban, amikor délelőtt 10 órakor nyitott a wellness a délután 2 óra helyett, gyanítja, hogy óriási kihasználtsággal dübörgött. Beszélhetne azokról is, akiket személyesen utáltak ki onnan, de ezek már sztorizásba csapnának át. Köszöni a figyelmet.

Fülöp Zsolt polgármester: jelzi, hogy írásban válaszolnak a kérdésekre.

dr. L. V. lakos: elmondja, nem szokott gyakran Közmeghallgatásra járni, de úgy érezte, meg kell fogalmaznia az impresszióit. Úgy véli, a Közmeghallgatás második fele olyan volt, mint egy Közmeghallgatás. Olvasta a papírt, amit a hozzászóláshoz ki kellett töltenie, melyen az szerepelt, hogy egyszer 3 percben lehet hozzászólni. Felhívja a figyelmet, hogy mindenkinek tisztelni kellene a többiek idejét, hogy tárgyyszerűen, röviden és a tartalomra koncentráltan fogalmazzák meg az elmondottakat. Hozzáfűzi, hogy Magyarországon a Közmeghallgatás az önkormányzatoknál a maradék demokráciának egy kis utolsó szegmense. Tényleg örülni lehet, hogy még van hely, ahol az állampolgár el tudja mondani a véleményét, és ahol kulturált, szakszerű választ kaphat. Köszöni mindenkinek, akik itt reagáltak, a legprovokatívabb kérdésre is türelemmel, szakszerű választ adtak. A Parlamentben az ellenzéknek nincs már ehhez joga, ha olyan hangot ütnek meg, sőt, ha csak kritikusak, akkor is büntetést kapnak.

Fülöp Zsolt polgármester: a Piac kapcsán elmondja, hogy 2016-ban adta be a pályázatot az Önkormányzat a kerékpárút bővítésére, ami a jelenlegi kerékpárút egy bizonyos szakaszának szélesítése, felújítása is. Jelzi, az Önkormányzat nagyon sokáig próbálkozott kivitelezőt találni az elnyert pályázati összegben. Ezek a közbeszerzések mind sikertelenek voltak, mert elszálltak az árak, a pénz viszont kevés volt, az előző Önkormányzatnak nem volt plusz forrása, hogy kiegészítse és elindítsa a beruházást. Kiemeli, az utolsó pillanathoz értek, szintén többször próbálkoztak és hasonló tapasztalatuk volt. A legutolsó közbeszerzés alapján meg tudták becsülni, nagyjából mennyi pénz kellene még az eredetileg elnyert összeghez, hogy meg lehessen valósítani a beruházást. Beadtak egy kiegészítő pályázatot, és meglepetésükre megnyerték, viszont a határidők nem változtak, december 31-ig meg kell csinálni és el is kell tudni számolni, ennek alapján kb. egy hónapon belül el kell kezdeni a kiviteli munkákat. Jelzi, amikor megjött a pályázat pozitív elbírálása a plusz kiegészítő támogatásról, azon nyomban felvették a kapcsolatot a kivitelezőkkel - két szakaszra van bontva a kivitelezés -, helyszínről-helyszínre megnézték, hogyan lehet ütemezni a beruházást. A patakra vonatkozóan, ahol a Piac is van, a kockakő újra lesz rakva simább felülettel úgy, hogy kerékpárral is lehessen közlekedni. A Bükkös-patak ezen szakaszát szeretnék a leghamarabb lezárni, és a Piacot a lehető legrövidebb időre elköltöztetni. Ez azt jelenti, hogy a legrosszabb esetben két hónap, a legjobb esetben kb. egy hónap, tehát vagy 8 hétvége, vagy 4 hétvége. Amikor megtervezték a kerékpárutat, úgy szerepelt, hogy piacnapokon a Piac élvez előnyt - a kerékpárosnak le kell szállnia a kerékpárról és végig kell tolnia ezen a területen -, bízik benne, hogy vannak annyira felnőttek, hogy tudják használni piacnapokon, szerdán és szombaton. A kerékpáros, ha látja, hogy piac van, nem tud keresztülmenni, a Rendészet kifejezetten figyelni fogja, hogy piacnapokon mindenki úgy használja a területet, ahogy eredetileg kell, ezen a rövid szakaszon leszáll a kerékpáros. Jelzi, egészen Izbégig és onnan Dömörkapuig valósul meg a beruházás. A HÉV-állomástól a Dunakorzón keresztül vezet az egyik útvonala, a másik pedig a Vasúti

villasoron, a Pipacs utcán keresztül, a Művész téren át le a patak partjáig. Ez a városi összekötő, belső kerékpár útvonal a pályázat neve és lényege, hogy a városon belül egyre több kerékpárút legyen, és biztonságosan kerékpározható is legyen. Ez azért fontos, mert a Magyar Kerékpáros Klubbal közösen, a „Kerékpáros reggeli” alkalmával beszélgettek tanárokkal és szülőkkel is. Többen küldenék a gyermeket jó időben kerékpárral iskolába, ha biztonsággal el mernék engedni. A patakparton biztonságosan végig merik őket küldeni, a Szentlászlói úton vagy a Kálvária úton nyilván nem. Ezért is örülnek, hogy a kerékpárút megvalósul, és többet tudják használni a kerékpárt a mindennapokban is, biztonságosan. A kerékpárút használata vegyes használat, figyelniük kell egymásra, és nemcsak táblákkal, hanem piktogramokkal is ellátják. Bízunk benne, hogy tudják majd együtt használni a kerékpárutat.

Fülöp Zsolt polgármester: köszöni mindenkinek a megjelenést és a részvételt, írásban válaszolnak a kérdésekre, amelyek szóban nem hangoztak el. A Közmeghallgatást 19.04 órakor bezárja.

K.m.f.

Fülöp Zsolt
polgármester

dr. Schramm Gábor
jegyző