

Szám: 6/2023.

JEGYZŐKÖNYV

**Készült Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2023. április 26-án (szerdán) 15.00 órai kezdettel
a Városháza Dísztermében tartott üléséről**

Jelen lévő képviselők: Fülöp Zsolt polgármester, Pilis Dániel általános alpolgármester, Magyar Judit költségvetésért felelős alpolgármester, Boda Anna, Drávucz Zsolt, Helyes Imre Mihály, Hernádi Krisztina Nóra, Kiss Károly Andrásné, Lang András, Laárné Szaniszló Éva, Pál Gábor, Szabados András, Szücs Katalin képviselők

Távol van: Szegedi István és Zakar Ágnes képviselő

**Hivatalból jelen
van az ülésen:**

dr. Schramm Gábor jegyző, dr. Bartha Enikő aljegyző, dr. Remele Antónia az Önkormányzati és Ügyfélszolgálati Iroda vezetője, dr. Tankó Zsuzsanna jogi referens, Karas László polgármesteri kabinetvezető, Kiss Gabriella főépítész, Novák Andrea pénzügyi irodavezető, Harasztiné Szabó Krisztina hatósági irodavezető, Síklósi-Dutkay Csilla adóiroda vezető, Hámornyikné Csemeczki Zita a Városfejlesztési és Vagyongazdálkodási Iroda vezetője, Alföldiné Petényi Zsuzsanna városfejlesztési és vagyongazdálkodási irodavezető-helyettes, Kondacsné Nagy Ágnes testületi ügyintéző, Kosztek Imréné pályázati ügyintéző

Meghívottak:

„A Szentendrei Kulturális Központ Nonprofit Kft. által üzemeltetett P'ART Mozi számára új vetítőberendezés beszerzésének engedélyezéséről” c. napirendi ponthoz Lakatos Judit általános ügyvezető, Kovács Szilvia gazdasági tanácsadó

„A MOHU MOL Hulladékgazdálkodási Zrt. és a Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt. közötti Létesítmény-üzemeltetési szerződésről”, „A távhőellátási célú földgáz beszerzéséről” és a „A távfűtési üzletág 2022.II. félévi gazdálkodásáról ” c. napirendi pontokhoz dr. Kada-Huszár Adrienn jogász és Répánszky Júlia fűtőmű és energetikai divízióvezető, Szebený Ferenc hulladékgazdálkodási és köztisztasági divízióvezető

„I. a járművel történő várakozás rendjéről és a várakozási díjakról szóló 29/2018. (XII. 17.) önkormányzati rendelet és II. Szentendre védett és korlátozott forgalmú övezeteibe történő behajtás rendjéről szóló 2/2019. (I.22.) önkormányzati rendelet módosításáról” c. napirendi ponthoz Jámbor Ferenc, a Szentendrei Rendészeti Igazgatóság vezetője

„A Dalmátok angyala című szobor Daru piacon történő felállításához való hozzájárulásáról” c. napirendi ponthoz Benkovits György, a Horvát Nemzetiségi Önkormányzat elnöke

Fülöp Zsolt polgármester: köszönti a megjelenteket, az ülést 15.03 órakor megnyitja. Kéri a képviselőket, kapcsolják be szavazógépeiket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 13 fővel határozatképes.

Felhívja a figyelmet, hogy a kiküldött napirendhez öt sürgősségi indítvány készült. Jelzi, hogy a **„változtatási tilalom elrendeléséről Szentendre Építési Szabályzatának a mezőgazdasági területekre vonatkozó módosításának hatálybalépéséig”** című sürgősségi indítvány került a legkésőbb kiküldésre, ezért a tárgyalása előtt 10 perc olvasási szünetet fog javasolni a sürgősségi indítványok napirendre vétele után.

Szavazásra bocsátja **„A Szentendrei Kulturális Központ Nonprofit Kft. által üzemeltetett P'ART Mozi számára új vetítőberendezés beszerzésének engedélyezéséről”** szóló sürgősségi indítvány napirendre vételét.

Szavazás eredménye

#: 654 Száma: 23.04.26/0/0/A/KT

Ideje: 2023 április 26 15:05

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	100.00	86.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	13	100.00	86.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		13.33
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Boda Anna Mária	Igen	-
Drávucz Zsolt	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Helyes Imre Mihály	Igen	-
Hernádi Krisztina Nóra	Igen	-
Kiss Károly Andrásné	Igen	-
Laárné Szaniszló Éva	Igen	-
Lang András	Igen	-

Magyar Judit	Igen	-
Pál Gábor	Igen	-
Pilis Dániel	Igen	-
Szabados András	Igen	-
Szűcs Katalin	Igen	-
Szegedi István	Távol	-
Zakar Ágnes	Távol	-

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a sürgősségi indítványt napirendre vette.

Zakar Ágnes képviselő asszony megérkezik az ülésterembe, a jelenlévő képviselők száma 14 fő.

Szavazásra bocsátja „A Kálvária út felújítása és gyalogátkelőhelyek létesítése tárgyú közbeszerzési eljárás megindításáról” szóló sürgősségi indítvány napirendre vételét.

Szavazás eredménye

#: 655 Száma: 23.04.26/0/0/A/KT
 Ideje: 2023 április 26 15:06
 Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva.
 Minősített

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

<u>Név</u>	<u>Voks</u>	<u>Frakció</u>
Boda Anna Mária	Igen	-
Drávuicz Zsolt	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Helyes Imre Mihály	Igen	-
Hernádi Krisztina Nóra	Igen	-
Kiss Károly Andrásné	Igen	-
Laárné Szaniszló Éva	Igen	-
Lang András	Igen	-

Magyar Judit	Igen	-
Pál Gábor	Igen	-
Pilis Dániel	Igen	-
Szabados András	Igen	-
Szűcs Katalin	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Szegedi István	Távol	-

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a sürgösségi indítványt napirendre vette.

Szavazásra bocsátja „A MOHU MOL Hulladékgazdálkodási Zrt. és a Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt. közötti Létesítmény-üzemeltetési szerződésről” című sürgösségi indítvány napirendre vételét.

Szavazás eredménye

#: 656 Száma: 23.04.26/0/0/A/KT

Ideje: 2023 április 26 15:06

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Mínősített

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott:	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Boda Anna Mária	Igen	-
Drávucz Zsolt	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Helyes Imre Mihály	Igen	-
Hernádi Krisztina Nóra	Igen	-
Kiss Károly Andrásné	Igen	-
Laárné Szaniszló Éva	Igen	-
Lang András	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Pál Gábor	Igen	-
Pilis Dániel	Igen	-
Szabados András	Igen	-

Szűcs Katalin	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Szegedi István	Távol	-

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a sürgősségi indítványt napirendre vette.

Szavazásra bocsátja a „Szentendrei Járásbíróságra bírósági ülnökök megválasztásáról” című sürgősségi indítvány napirendre vételét.

Szavazás eredménye

#: 657 Száma: 23.04.26/0/0/A/KT

Ideje: 2023 április 26 15:06

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Boda Anna Mária	Igen	-
Drávucz Zsolt	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Helyes Imre Mihály	Igen	-
Hernádi Krisztina Nóra	Igen	-
Kiss Károly Andrásné	Igen	-
Laárné Szaniszló Éva	Igen	-
Lang András	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Pál Gábor	Igen	-
Pilis Dániel	Igen	-
Szabados András	Igen	-
Szűcs Katalin	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Szegedi István	Távol	-

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a sürgősségi indítványt napirendre vette.

Szavazásra bocsátja a „**változtatási tilalom elrendeléséről Szentendre Építési Szabályzatának a mezőgazdasági területekre vonatkozó módosításának hatálybalépéséig**” című sürgősségi indítvány napirendre vételét.

Szavazás eredménye

#: 658 Száma: 23.04.26/0/0/A/KT

Ideje: 2023 április 26 15:07

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Boda Anna Mária	Igen	-
Drávucz Zsolt	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Helyes Imre Mihály	Igen	-
Hernádi Krisztina Nóra	Igen	-
Kiss Károly Andrásné	Igen	-
Laárné Szaniszló Éva	Igen	-
Lang András	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Pál Gábor	Igen	-
Pilis Dániel	Igen	-
Szabados András	Igen	-
Szűcs Katalin	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Szegedi István	Távol	-

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a sürgősségi indítványt napirendre vette.

A meghívóban szereplő napirendek sorrendjét illetően javasolja, hogy a sürgősségi indítványokkal kezdjék a képviselő-testületi ülést, valamint „A Szentendrei Kulturális Központ Nonprofit Kft. által üzemeltetett P'ART Mozi számára új vetítőberendezés beszerzésének engedélyezéséről” c. sürgősségi indítvány után tárgyalják a „Változtatási tilalom elrendeléséről Szentendre Építési Szabályzatának a mezőgazdasági területekre vonatkozó módosításának hatálybalépéséig” c. sürgősségi indítványt.

Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele. Egyéb kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a módosított napirend elfogadását.

Szavazás eredménye

#: 659 Száma: 23.04.26/0/0/A/KT
 Ideje: 2023 április 26 15:08
 Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
 Minősített

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Boda Anna Mária	Igen	-
Drávucz Zsolt	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Helyes Imre Mihály	Igen	-
Hernádi Krisztina Nóra	Igen	-
Kiss Károly Andrásné	Igen	-
Laárné Szaniszló Éva	Igen	-
Láng András	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Pál Gábor	Igen	-
Pilis Dániel	Igen	-
Szabados András	Igen	-
Szűcs Katalin	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Szegedi István	Távol	-

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a módosított napirendet elfogadta.

NAPIREND

	Cím	Típusa	Előterjesztő	Előkészítő
1.	A Szentendrei Kulturális Központ Nonprofit Kft. által üzemeltetett P'ART Mozi számára új vetítőberendezés beszerzésének engedélyezéséről.	Sürgősségi indítvány	Fülöp Zsolt polgármester	Lakatos Judit
2.	Változtatási tilalom elrendeléséről Szentendre Építési Szabályzatának a mezőgazdasági területekre vonatkozó módosításának hatálybalépéséig	Sürgősségi indítvány	Fülöp Zsolt polgármester	Kiss Gabriella
3.	A Kálvária út felújítása és gyalogátkelőhelyek létesítése tárgyú közbeszerzési eljárás megindításáról	Sürgősségi indítvány	Fülöp Zsolt polgármester	Hámornyikné Csemeczki Zita
4.	A MOHU MOL Hulladékgazdálkodási Zrt. és a Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt. közötti Létesítmény-üzemeltetői szerződésről	Sürgősségi indítvány	Fülöp Zsolt polgármester	dr. Kada-Huszar Adrienn
5.	Szentendrei Járásbíróságra bírósági ülnökök megválasztásáról	Sürgősségi indítvány	Fülöp Zsolt polgármester	dr. Remele Antónia
6.	"Plázabizottság" támogatását célzó nyilatkozatról	Előterjesztés	Fülöp Zsolt polgármester	Kiss Gabriella Alföldiné Petényi Zsuzsanna
7.	A távhőellátási célú földgáz beszerzéséről	Előterjesztés	Fülöp Zsolt polgármester	Répánszky Júlia
8.	A távfűtési üzletág 2022. II. félévi gazdálkodásáról	Tájékoztató	Fülöp Zsolt polgármester	Répánszky Júlia

9.	Az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (III.04.) önkormányzati rendelet módosításáról	Előterjesztés	Magyar Judit költségvetésért felelős alpolgármester	Novák Andrea
10.	Az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 4/2023.(II.27.) önkormányzati rendelet módosításáról	Előterjesztés	Magyar Judit költségvetésért felelős alpolgármester	Novák Andrea
11.	Telekalakítási eljárásról a 2969, 2971 és 2972 helyrajzi számú ingatlanok (Izbégi Általános Iskola és Szentendre Városi Óvodák Izbégi Tagóvoda) vonatkozásában	Előterjesztés	Fülöp Zsolt polgármester	Szöllősy-Meggyes Ildikó
12.	Önkormányzati tulajdonú garázsok értékesítésre való kijelöléséről	Előterjesztés	Fülöp Zsolt polgármester	Alföldiné Petényi Zsuzsanna
13.	HÉV állomásnál lévő Vasúti villasor 4. szám alatti, 400/16 hrsz-ú ingatlan kisajátításáról	Előterjesztés	Fülöp Zsolt polgármester	Alföldiné Petényi Zsuzsanna dr. Pillér Ágnes
14.	Az Izbégi Sportpályát érintően a Vissza a Vadonba Gyermekfejlesztő és Szülősegítő Sportegyesülettel kötendő szerződésről <u>Az Mőtv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján zárt ülés rendelhető el!</u>	Előterjesztés	Fülöp Zsoltpolgármester	Párh Szilvia
15.	Szentendre Város Önkormányzat tulajdonában álló 2831 hrsz. alatt lévő, természetben a Sztaravodai út 2. szám alatti ingatlanra csatornavezetési szolgalmi jog bejegyzéséről <u>Az Mőtv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján zárt ülés rendelhető el!</u>	Előterjesztés	Fülöp Zsolt polgármester	Alföldiné Petényi Zsuzsanna
16.	A változtatási tilalom elrendeléséről szóló 25/2021. (VI.18.) önkormányzati rendelet módosításáról	Előterjesztés	Fülöp Zsolt polgármester	Fiala Balázs

17.	I. a járművel történő várakozás rendjéről és a várakozási díjakról szóló 29/2018. (XII.17.) önkormányzati rendelet és II. Szentendre védett és korlátozott forgalmú övezeteibe történő behajtás rendjéről szóló 2/2019. (I.22.) önkormányzati rendelet módosításáról	Előterjesztés	Fülöp Zsolt polgármester	Jámbor Ferenc
18.	A Dalmátok angyala című szobor Daru piacon történő felállításához való hozzájárulásáról	Előterjesztés	Fülöp Zsolt polgármester	Havasi Hajnalka
19.	Szentendre Város Egészségterv 2023. évi Cselekvési Programjáról	Előterjesztés	Fülöp Zsolt polgármester	Karas László
20.	Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének a pénzügyi és természetbeni szociális és gyermekvédelmi ellátásokról szóló .../2023. (...) önkormányzati rendeletének megalkotásáról	Előterjesztés	Fülöp Zsolt polgármester	dr. Bartha Enikő
21.	Szentendre Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 22/2016. (IX.13.) önkormányzati rendelet módosításáról	Előterjesztés	Fülöp Zsolt polgármester	dr. Németh Szilvia
22.	Két testületi ülés között eltelt időszak eseményeiről	Tájékoztató	Fülöp Zsolt polgármester	Fülöp Zsolt
23.	Lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról	Jelentés	Fülöp Zsolt polgármester	Kondacsné Nagy Ágnes
24.	Spar projekt előrehaladásáról a 2023. március 11. és 2023. április 17-e közötti időszakban	Tájékoztató	Fülöp Zsolt polgármester	Karas László
25.	A Rezsínövelés miatti Operatív Törzs (ROT) tevékenységéről a 2023. március 11. és 2023. április 17. közötti időszakban	Beszámoló	Fülöp Zsolt polgármester	Karas László

26.	Szentendre Város Pedagógiai díj adományozásáról <u>Az Mőtv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján zárt ülés!</u>	Előterjesztés	Fülöp Zsolt polgármester	Király Enikő
27.	Interpelláció, kérdés			
28.	Egyebek			

Fülöp Zsolt polgármester: kéri, hogy 10 perc olvasási szünetről szavazzon a Képviselő-testület, hogy a változtatási tilalomról szóló sürgősségi indítványt mindenki át tudja tekinteni.

Szavazás eredménye

#: 660 Száma: 23.04.26/0/0/A/KT

Ideje: 2023 április 26 15:08

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Boda Anna Mária	Igen	-
Drávucz Zsolt	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Helyes Imre Mihály	Igen	-
Hernádi Krisztina Nóra	Igen	-
Kiss Károly Andrásné	Igen	-
Laárné Szaniszló Éva	Igen	-
Lang András	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Pál Gábor	Igen	-
Pilis Dániel	Igen	-
Szabados András	Igen	-

Szűcs Katalin	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Szegedi István	Távol	-

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot elfogadta.

15.08 órától – 15.18 óráig olvasási szünet.

1. **Sürgősségi indítvány a Szentendrei Kulturális Központ Nonprofit Kft. által üzemeltetett P'ART Mozi számára új vetítőberendezés beszerzésének engedélyezéséről**

Előadó: Fülöp Zsolt polgármester

Fülöp Zsolt polgármester: ismerteti a sürgősségi indítványt. Kiemeli, nagy örömeikre szolgált, hogy a Kulturális és Innovációs Minisztérium támogatásáról biztosította a Kulturális Központ NKft-t 23 millió Ft vissza nem térítendő támogatás formájában, amellyel megnyílik a lehetőség egy új, korszerű vetítőberendezés beszerzésére. A technológia nagyon elhaladt a régi vetítőberendezés mellett, illetve a gép is nagyon rossz állapotban van. Többször, nagy erőfeszítések árán sikerült alkatrészeket is beszerezni a javításokhoz, volt olyan időszak, hogy csak úgy tudott működni a mozigép, ha nem volt kikapcsolva. A mozi működése során eddig még soha nem látott nézőszámot produkál, elmondható, hogy a mozi megújulása sikeres volt, a gyermek-, az ifjúsági-, és a felnőttfilmek látogatottsága a statisztikák, a jegybevétel alapján kimagasló. A mozi egyéb közösségi műsorai, alkalmi is népszerűek. Nagyon nagy népszerűségnek örvendenek a bemutatók utáni beszélgetések, amikor a film rendezőjével, szereplőivel, alkotóival van mód a közönségnek találkozni. Jelzi, hogy a mozi életben tartásához nélkülözhetetlen a közbeszerzés elindítása. Még hivatalosan nem jött meg a támogatásról az értesítés, ezért egy feltételes közbeszerzési eljárást indítanak, ennek győztesével kötnek szerződést, amennyiben megjön a hivatalos támogatási okirat. Az előterjesztésből látható, hogy a 23 millió Ft teljesen nem fedezi az új vetítőberendezés árát, azonban a Kulturális Központ NKft. tartalékából a különbözetet biztosítják. Így meg tud újulni a mozi mind a vetítőberendezés, mind a hangtechnika vonatkozásában. Megadja a szót Laárné Szaniszló Éva képviselő asszonynak.

Laárné Szaniszló Éva képviselő: elmondja, hogy a mai Kulturális, Oktatási és Civil Bizottság ülésén elhangzott, hogy Polgármester úr saját Facebook-oldalán kifejezte köszönetét a 23 millió Ft kapcsán. Kéri a városi kommunikációt, hogy a szentendre.hu oldalon korábban megjelent tájékoztatót, illetve a lakosságnak kiküldött tájékoztatót is frissítsék és módosítsák. Akkoriban azt írták, hogy hiába jelentette be dr. Vitályos Eszter március 30-án, hogy 15 millió Ft-ot kap a mozi a vetítógép cseréjére, mert az ígéret nem teljesült. Javasolja, azt közöljék, hiába írta Fülöp Zsolt polgármester úr, hogy nem teljesül dr. Vitályos Eszter miniszterhelyettes ígérete, mégis megkapja a mozi a támogatást, sőt, kifejezett örömeikre szolgál, hogy az eredetileg 18 millió Ft-os támogatás helyett sokkal magasabb összeg, 23 millió Ft vissza nem térítendő támogatás kerül kifizetésre.

Fülöp Zsolt polgármester: jelzi, Képviselő asszony mindig meg tudja lepni abban az értelemben, amit most mondott, ez a kákán is csomó keresés újabb esete. Javasolja, hogy beszélgessen dr. Vitályos Eszter képviselő asszonnyal. Amikor dr. Vitályos Eszter ezt megígérte a választási kampány során, természetesen úgy gondolta, hogy tudják teljesíteni. A választások után minden kifizetést leállított a Kormányzat, ezt közölte dr. Vitályos Eszter képviselő asszony. Akkor tudomásul vették, hogy ebből nem lesz mozigép beszerzés. Amikor a legutóbbi találkozón említette dr. Vitályos Eszter képviselő asszonynak, hogy milyen ügyeket kellene megtárgyalni, szó esett a mozigép beszerzéséről is. Kérte, ha lehetséges, próbálják meg újra a támogatást, mert bármikor elromolhat és a Városnak nincs sem 15, sem 23 millió Ft-ja egy új mozigép beszerzésére. Akkor dr. Vitályos Eszter képviselő asszony ígéretet tett, hogy minden követ megmozgat, hogy újra elindítsa ezt a folyamatot. Azt mondta, becsületbeli ügynek tekintti, hogy a támogatás valamilyen formája megvalósuljon. Előre is megköszönte neki, és amikor sikerült 23 millió Ft-ot erre átcsoportosítani, akkor nemcsak szóban vagy a Facebook-on, hanem személyesen is megköszönté Képviselő asszonynak. Ez a történet, való igaz, hogy dr. Vitályos Eszter először megígérte, de nem tudta teljesíteni, aztán kérésére még egyszer megpróbálta és sikerült. Kérdezi, miért nem tudnak örülni ennek közösen, miért kell ezen problémázni. Vannak ilyen helyzetek, amikor az ember elindul valamivel, Laárné Szaniszló Éva képviselő asszony is biztos volt már úgy, hogy valamit ígért, de valamiért nem tudta teljesíteni. Aztán volt egy kis szünet és mégis sikerült. Nem érti, miért nem lehet örülni ennek, de nem baj. Jelzi, Laárné Szaniszló Éva képviselő asszony nem néz a szemébe, bázsalog az orra alatt, de hát megszokták, ez már így marad. A lényeg, hogy a mozi tovább működik, megújul 23 millió Ft-tal, és bízik benne, hogy ünnepélyes vetítés keretében, Képviselő asszony társaságában fognak megnézni egy filmet. Reméli, Képviselő asszony eljön, boldog lesz, mosolyog, és a szemébe néz. Megadja a szót Laárné Szaniszló Éva képviselő asszonynak.

Laárné Szaniszló Éva képviselő asszony: kéri Polgármester urat, hogy személyeskedésbe ne menjenek át. Ő is mondhatná, hogy Polgármester úr az ülés előtt idejött köszönni Képviselőtársának, neki viszont annyit sem mondott, hogy „Jó napot kívánok” vagy „Szervusz, Képviselő asszony”. Az, hogy kinek és mikor néz a szemébe, a privát joga, viszont Polgármester úrnak kutya kötelessége lett volna, mint férfi, köszönésre méltatni a társait. Kéri, ne személyeskedjenek, tárgyaljanak arról, amiről szó van. Kiemeli, csak annyit szeretne, hogy Polgármester úr ne a saját Facebook-oldalán fejezze ki örömét, hanem kéri, tegye ki a szentendre.hu oldalra, pontosan ugyanoda, ahonnan ezt a kommunikációt letöltötte. Van olyan, hogy frissítés, meg tudják csinálni a kollégák, és oda be lehet írni, hogy a Város megkapja a 18 millió Ft helyett a megemelt összegű 23 millió Ft-ot. Kéri, ne állítsa be úgy a személyét, hogy nem örül, hiszen nagyon örül és köszönik szépen dr. Vitályos Eszter miniszterhelyettes asszonynak, hogy amit megígért, be is tartotta.

Fülöp Zsolt polgármester: emlékezteti Képviselő asszonyt, hogy arról tájékoztatta, hogy a polgármesterrel semmiféle személyes kapcsolatot nem akar tartani. Ezen személy szerint meglepődött és értetlenségének adott hangot, sajnálja, és ha most Képviselő asszony meggondolta magát, annak nagyon örül. Ha Képviselő asszony úgy gondolja, hogy közösen örül vele, akkor szavazzák meg ezt az előterjesztést. Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 661 Száma: 23.04.26/1/0/A/KT

Ideje: 2023 április 26 15:28

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Boda Anna Mária	Igen	-
Drávucz Zsolt	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Helyes Imre Mihály	Igen	-
Hernádi Krisztina Nóra	Igen	-
Kiss Károly Andrásné	Igen	-
Laárné Szaniszló Éva	Igen	-
Lang András	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Pál Gábor	Igen	-
Pilis Dániel	Igen	-
Szabados András	Igen	-
Szűcs Katalin	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Szegedi István	Távol	-

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének **76/2023. (IV.26.) Kt. sz. határozata:**

Szentendre Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

1. Egyetért azzal, hogy a Szentendrei Kulturális Központ NKft. az alapító okiratának II. fejezet 9. pontja alapján, feltételes közbeszerzési eljárás keretében és adásvételi

konstrukcióban legfeljebb nettó 28 millió Ft, összeghatárig a P'ART Mozi számára új vetítógépet szerezzen be. A tényleges kötelezettségvállalás előfeltételéül határozza meg a Kulturális és Innovációs Minisztérium részéről kiállítandó támogatói okirat kézhezvételét és a tárgyat érintő támogatási szerződés megkötését.

2. A vetítógép beszerzéséhez szükséges, az 1. pontban meghatározott önerő pénzügyi forrását a Szentendrei Kulturális Központ NKft. eredménytartaléka terhére biztosítja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

A végrehajtásért közvetlenül felelős: Szentendrei Kulturális Központ NKft. általános ügyvezető, Pénzügyi Iroda

2. **Sürgősségi indítvány változtatási tilalom elrendeléséről Szentendre Építési Szabályzatának a mezőgazdasági területekre vonatkozó módosításának hatálybalépéséig**

Előadó: Fülöp Zsolt polgármester

Fülöp Zsolt polgármester: ismerteti a sürgősségi indítványt. Elmondja, hogy képviselőtársait, a Városvezetést és az építésztársadalmat is meglepte az a módosítás, amit még karácsony előtt tettek ki véleményezésre, három munkanapra, a minisztérium honlapjára. A módosítás lényege, hogy Magyarország területén eddig a „tanya” fogalma egy nagyon jól lehatárolt, történelmileg kialakult területekre vonatkozott – az Alföldre, a Nyírségre, Pest megyében pedig Ceglédre és környékére. Az új módosítással ezt a tanya lehatárolást az országban felülírták, és lényegében Magyarország összes mezőgazdasági területén létesíthető tanya. Felhívja a figyelmet, hogy a tanyának különböző jogi kategóriái vannak, az a lényeg, ami őket érinti itt az agglomerációban, hogy a város mezőgazdasági besorolású területeiből kigyűjtötték, hogy 1177 db 1500 és 10000 m² közötti terület van, ahol lehet tanyát építeni az Építési Szabályzat előírásai betartása nélkül. Ez azt jelenti, hogy az eddigi 3 %-os beépítési lehetőség helyett 30 %-os beépítési lehetőséget ad az új szabályozás. Jelzi, nem egyértelmű a megfogalmazása az új törvénynek, írásban kérte a jogalkotót a Magyar Önkormányzatok Szövetsége és az Építészkamara, hogy nyilatkozzon, véletlenül maradt-e ki a tanya lehatárolása a régi, hagyományoknak megfelelő országrészekre vonatkozóan, vagy pedig tényleg ez volt a szándéka a törvényhozónak, hogy Magyarországon bárhol lehet tanyát létrehozni. Kiemeli, ez a budapesti agglomerációban egyészen biztosan katasztrófát jelentene. Gondolják el, hogy 1177 db potenciális tanya épül a városban, az beláthatatlan következményekkel jár. Ha csak ennek a fele épül meg, az is 500 db tanya, a tanyára biztos, hogy nem gyalog járnak az emberek, hanem minimum két autóval, ami 1000 db autó Szentendrén. Ez nem lehet a céljuk, ezt meg kell akadályozniuk. Minden magyarországi önkormányzat elszenvedte az Építési Hatóság elvonását, nincs lehetőségük, hogy ezeket az építéseket ellenőrizzék, ezért egyedüli megoldásként az Építési Szabályzat felülvizsgálatának elindítása maradt az Önkormányzatnak. Arról szól a sürgősségi indítvány, hogy a mezőgazdasági területekre vonatkozóan is elindítják az Építési Szabályzat felülvizsgálatát, és a felülvizsgálat idejére vonatkozóan – legtovább 3 évre – változtatási tilalmat tudnak életbe léptetni. Bízik abban, hogy a három év alatt – néhány hét vagy legfeljebb egy hónap alatt –

kiderül a jogalkotó szándéka. Az volt-e a szándék, hogy Magyarország minden mezőgazdasági területén lehessen építeni tanyát és nem is kisméretűt, vagy pedig egy szakmai tévedés volt és visszakerül az a területi lehatárolás, ami megakadályozza, hogy például a budapesti agglomerációban és Szentendrén is mezőgazdasági területen lehessen ilyen tanyákat építeni. Kéri képviselőtársait, támogassák az Építési Szabályzat felülvizsgálatának elindítását és a változtatási tilalom elrendelését. Megadja a szót Zakar Ágnes képviselő asszonynak.

Zakar Ágnes képviselő: elmondja, hogy ezen területek között van az Egres úti kárpótlási földek, amiben érintett, mert a nagypapája tulajdonát is államosították. Jelzi, hogy 20 éve képviselő, és Polgármester úr tudja, hogy ilyenkor mindig tartózkodott. Egyáltalán nem ért egyet Szentendre túlnépesedésével, de a kárpótlási földek kapcsán sem tud egyetérteni, amiket 1997-ben kiosztottak. Miakich Gábor polgármester valamit elkezdett, de a Városvezetés nem támogatta. Tudomásul veszi, mert egy közösségi ember, de szerinte érthető, hogy ez elég sokuknak fáj. Érti a fő szándékot, de őt, mint polgárt is értsék meg. Különösebben nem lobbizott, mivel képviselő, ez nem is az a szint, de elgondolkodtató, hogy rengeteg régi szentendrei van, aki a gyermekének szánt ott földet. Megjegyzi, ez nem Polgármester úrnak szól, hiszen tudja az előzményeket. A fő vonalat, amit Polgármester úr említett, természetesen támogatja, azt is, hogy ne létesüljenek lakóparkok. Legyen egy változtatási tilalom, ezt annak idején talán támogatták. Kéri a tartózkodásának okát tudomásul venni.

Fülöp Zsolt polgármester: természetesen ezt megérti, és azzal is tisztában kell lenniük, hogy az építési lehetőség kilátásba helyezése kapcsán abban az időben - Miakich Gábor polgármestersége idején - még egészen más volt Szentendre népessége és más volt az Önkormányzat finanszírozása is. Akkor még a személyi jövedelemadóból 30-40 % közötti összeget kapott a Város, ebben az értelemben az akkori önkormányzatok azért voltak be belterületbe mezőgazdasági területeket a lakóterület fejlesztésre, mert fontos volt, hogy az önkormányzatok minél nagyobb adóerőképessegre tegyenek szert, minél több személyi jövedelemadót tudjanak bevonozni, és ebből meg tudják valósítani a városok fejlesztését. Ma már Szentendre, és Magyarország minden önkormányzata nulla forintot kap a személyi jövedelemadóból. Ezen túl is a város népessége olyan mértékben növekedett, hogy az út, a víz, a villanyhálózat eléggé kérdéses, a csapadékvíz elvezetésről nem is beszélve. Az intézményhálózat, a bölcsőde, óvoda, iskola szintén nem bírják kapacitással. Ahhoz, hogy itt változás legyen, érdemes lenne újra leülni a kárpótolókkal, és végiggondolni, hogy milyen más jellegű fejlesztés, hasznosítás lehet ezeken a területeken, ami nem lakóövezet növelés. Ebbe az irányba nem tudnak menni, mindenki tudja – nagyon helyesen fogalmazott Képviselő asszony -, hogy öngól lenne, ha tovább növelnék a város lélekszámát. Kiemeli, nem cél megakadályozni azt, hogy ezeket a területeket használják a kárpótolók, csak nem biztos, hogy ez lakóterületi fejlesztés kell, legyen. Hiszen azért is támogatták például a Csicserkót, a katolikus óvoda kiköltözését, ha új alközpontok jönnek létre, intézmények kerülnek megépítésre ezeken a területeken, vagy új szolgáltató és kereskedelmi tevékenységek jönnek létre, az jó és kívánatos. Ilyenkor az Önkormányzat, ahogy a példa mutatja, egyhangúlag meg is szavazzák és végigviszik. Szerinte ebben kellene közös nevezőt találni, és az akkori állapotból kilépve, egy új megoldást találni. Erre egy javaslatcsomagot szeretne letenni, és bíz benne, hogy a kárpótolókkal – nyilván minden terület picit más – tudnak olyan közös nevezőre jutni, hogy azok, akik szeretnék hasznosítani a területüket, valós alternatívát kapnak a terület hasznosítására. Megadja a szót Helyes Imre képviselő úrnak.

Helyes Imre képviselő: kiemeli, azért is tartja szükségesnek a változtatási tilalom bevezetését, mert egyrészt 2019-ben ez a Képviselő-testület olyan felhatalmazást kapott a választóktól, amely arra irányult, hogy igenis találjon megoldást, hogy Szentendre

túlnépesedése meg legyen akadályozva. Ennek eszköze a SZÉSZ módosítása, ami folyamatban van és hamarosan be is fejeződik. Ezt megelőzően szintén változtatási tilalmat vezettek be, hogy már abban az időben is az eredeti cél megvalósítható legyen. Hangsúlyozza, ez a cél, nevezetesen, hogy a mezőgazdasági külterületeken ne folytatódhasson a túlnépesedési folyamat, mert a 90/2023. (III. 22.) Korm. rendelet nagyon úgy tűnik, hogy ennek tág teret engedne. Ennek megakadályozása összhangban van azzal az állásponttal, amit az előző városvezetések – érti ez alatt, amit a 2010-ben, 2014-ben megválasztott városi testületek is vallottak -, nevezetesen nem vontak külterületeket belterületbe pontosan ennek a koncepciónak a mentén. Ilyen értelemben úgy látja, hogy ez az intézkedés egy folyamatos, folytatólagos álláspontnak és pozíciónak az eredménye, ezért maximálisan tudja támogatni, ami azt jelenti, hogy az elkövetkezendő 3 évben ez minden esetre védelmet nyújt, és mindenki reménykedhet abban, hogy ez idő alatt olyan eszközök merülhetnek fel, amelyekkel egy ilyen túlnépesedési lehetőséget folyamatosan a későbbiekben is ki lehet majd zárni.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Laárné Szaniszló Éva képviselő asszonynak.

Laárné Szaniszló Éva képviselő: csatlakozik Helyes Imre képviselőtársához. Jelzi, az előző Városvezetéstől kért tájékoztatást, mivel akkor még nem volt képviselő. Úgy tájékoztatták, hogy pontosan a FIDESZ-KDNP előző helyi Városvezetése volt az, aki a Tófenék szabályozásából eltörölte a beépítési lehetőségeket, és ott is élt a változtatási tilalom elrendelésével. Szintén a jobboldali Városvezetés vette vissza a Kő-hegy beépítési lehetőségeit, és emelte meg a legkisebb beépíthető telekméretet 20000 m²-re azért, hogy ne épüljön be a külterület. Így a Frakció álláspontja most az – Zakar Ágnes képviselőtársa megindokolta, miért fog tartózkodni -, hogy mindenféleképpen támogatják ezt az irányt. A Pomáz és Szentendre közötti terület túlzott beépülése nem cél, sem azon a területen az öncélú lakhatási lehetőség kialakítása, hanem a valós mezőgazdasági felhasználás támogatott, illetve a tájjelleg fenntartása, az ökoszisztéma megőrzése. A 20000 m²-es határ pont arra alkalmas, hogy annyit azért az ember nem vásárol fel csupán letiltásra. Azon már vagy a tulajdonos, vagy haszonbérlettel valamit termelni fog, az pedig nem baj, ha közben egy család is ott lakik a birtokon. Röviden összefoglalva, támogatni fogják ezt az előterjesztést.

Fülöp Zsolt polgármester: hangsúlyozza, hogy ez nem jobb- vagy baloldali kérdés, ez a város érdeke, hogy ezt a szabályozást végig kell vinniük szisztematikusan azért, hogy a város infrastruktúrájával utolérjék a város lélekszámának növekedését. Ezt a mindenkori városvezetés szisztematikusan betartotta, és ez így helyes. Képviselő asszony hozzászólását kiegészíti annyival, hogy ez nemcsak Szentendre és Pomáz közötti területet érinti, hanem Boldogtanyát, Csicserkót, az Egres út és környékét, Kő-hegyet, Tófeneket is. Ez az új szabályozás, amit meghozott a jogalkotó, érinti Pomázt, Budakalászt is. Lehet, hogy ők megóvják Szentendre közigazgatási határán lévő mezőgazdasági területeket max. 3 évig, de nekik is lépni kellene. Ezért lényeges, hogy az önkormányzatok ne egyesével hozzanak döntéseket és lépéseket. Nagyon fontos lenne, hogy a jogalkotó vizsgálja felül a jelenlegi törvényi szöveget, és helyezze vissza azt a nagyon helyes lehatárolást, ami eddig szerepelt benne a mezőgazdasági területekre vonatkozóan, azaz Magyarországon a történelmi folyamatok során kialakult tanyás térségeken lehessen tanyát építeni. Ha szeretnék bővíteni ezt a területet, akkor a budapesti agglomerációt, és szerinte a megyeszékhelyek agglomerációs részét egészen biztosan ki kellene venni, mert ezeken a területeken nem cél a mezőgazdasági termelésnek álcázott tevékenységek apropóján több száz négyzetméteres házakat, akár kúriát is építeni. Hiszen egy 10000 m²-es területen 750 m²-es lakóegységet lehet építeni, és ezen felül van még a gazdasági épület. Ez nem lehet cél, ezért lenne egyszerűbb és megnyugtatóbb

minden magyarországi önkormányzat számára, ha a jogalkotó tisztázná, mit és hogyan lehet érteni a tanyákra vonatkozóan. Megadja a szót Zakar Ágnes képviselő asszonynak.

Zakar Ágnes képviselő: köszöni a nevükben, ha Polgármester úr összehívja a nem kisszámú kárpótoltat, 2003-ban volt utoljára ilyen, támogatja ezt a részét. Köszöni a megértést, hogy tartózkodhat.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Szücs Katalin képviselő asszonynak.

Szücs Katalin képviselő: jelzi, az előterjesztés, illetve a kormányintézkedés általános értékelése már elhangzott. Miután elég septében most kellett tanulmányozniuk ezt a nem egyszerű szövegű előterjesztést. Kéri Főépítész asszonyt, hogy a 3. oldalon idézett 111. § (1) bekezdés és a 121. § (5) bekezdés kapcsán mindenki javára válna, ha erről egy laikus számára is érthető magyarázatot tenne. Ha jól érti, ez alapján tudják a változtatási tilalmat, illetve azt megtenni, hogy majd a saját SZÉSZ-ben szigorúbb szabályokat állapítsanak meg ezekre a területekre.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Kiss Gabriella főépítész asszonynak.

Kiss Gabriella főépítész: elmondja, hogy az OTÉK-ból a 111. és a 121. § azt mondja ki, hogy ez a most bevezetett módosítás a hatályos helyi építési szabályzatokat felülírja. Míg normál esetben, ha megjelenik egy OTÉK módosítás, az majd csak akkor érvényesül a helyi építési szabályzatokban, ha azon az OTÉK alapon elkészülő helyi építési szabályzat hatályba lép. Ez viszont azt mondja ki, hogy nem kell megvárni az új rendelkezéseknek az alkalmazásával ezt, hanem a helyi rendelkezésektől függetlenül ez alkalmazandó, és ha a helyi rendeletben van olyan, ami ezzel nem összeegyeztethető vagy azt akadályozó, akkor azt sem kell figyelembe venni.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Drávucz Zsoltnak, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnökének.

Drávucz Zsolt bizottsági elnök: Polgármester úr gondolatát továbbvíve szeretné a határozati javaslatot kiegészíteni egy 3. ponttal, miszerint „Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a Polgármestert, hogy a szomszédos települések vezetőivel – Boldogtanyát érintően Leányfaluval, Kő-hegyet érintően Pomázzal – folytasson egyeztetéseket”, hogy egységesen tudjon fellépni a három önkormányzat.

Fülöp Zsolt polgármester: jelzi, hogy befogadja a kiegészítést. Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a kiegészített határozati javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 662 Száma: 23.04.26/2/0/A/KT
Ideje: 2023. április 26 15:49
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Minősített

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	92.86	86.66
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	7.14	6.67
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Boda Anna Mária	Igen	-
Drávucz Zsolt	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Helyes Imre Mihály	Igen	-
Hernádi Krisztina Nóra	Igen	-
Kiss Károly Andrásné	Igen	-
Laárné Szaniszló Éva	Igen	-
Lang András	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Pál Gábor	Igen	-
Pilis Dániel	Igen	-
Szabados András	Igen	-
Szűcs Katalin	Igen	-
Zakar Ágnes	Tart.	-
Szegedi István	Távol	-

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a kiegészített határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
77/2023. (IV.26.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. elindítja a Szentendre Építési Szabályzatáról szóló 26/2017. (VII. 31.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZÉSZ) szöveges módosítását a mezőgazdasági területekre vonatkozóan, melynek célja a város hosszú távú terveivel összhangban nem álló, a mezőgazdasági területek túlzott beépítésére lehetőséget adó jogi szabályozás elleni fellépés, a mezőgazdasági területek túlzott beépítésének megakadályozása;
2. felkéri a Polgármestert, hogy a SZÉSZ módosítás felelős tervezőjének kiválasztására lefolytatott beszerzési eljárás eredményeként kösse meg a vállalkozási szerződést a legkedvezőbb ajánlatot adó Pestterv Kft-vel;
3. felkéri a Polgármestert, hogy a szomszédos települések vezetőivel – Boldogtanyát érintően Leányfalúval, Kő-hegyet érintően Pomázzal – folytasson egyeztetéseket.

Felelős: Polgármester

Határidő: 1. pont: 2024. május 31.

2. pont: azonnal

3. pont: 2023. augusztus 31.

A végrehajtásáért közvetlenül felelős: Főépítész Kabinet.

Fülöp Zsolt polgármester: szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

Szavazás eredménye

#: 663 Száma: 23.04.26/2/0/A/KT

Ideje: 2023 április 26 15:49

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Boda Anna Mária	Igen	-
Drávucz Zsolt	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Helyes Imre Mihály	Igen	-
Hernádi Krisztina Nóra	Igen	-
Kiss Károly Andrásné	Igen	-
Laárné Szaniszló Éva	Igen	-
Lang András	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Pál Gábor	Igen	-
Pilis Dániel	Igen	-
Szabados András	Igen	-
Szűcs Katalin	Igen	-
Zakar Agnès	Igen	-
Szegedi István	Távol	-

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendelet-tervezetet elfogadta és az alábbi rendeletet alkotja:

**Szentendre Város Önkormányzata Képviselő-testületének 11/2023. (V. 3.)
önkormányzati rendelete**

változtatási tilalom elrendeléséről

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 21. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában és Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

(1) A rendelet hatálya - a (2) bekezdésben foglalt kivétellel - kiterjed azon telkekre, melyek a Szentendre Építési Szabályzatáról szóló 26/2017. (VII.31.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZÉSZ) szerint a a)-c) pontokban felsorolt övezetekbe tartoznak:

- a) kertes mezőgazdasági területek,
- b) általános mezőgazdasági területek,
- c) korlátozott mezőgazdasági területek.

(2) A rendelet hatálya nem terjed ki a Szentendre külterület 0563/9 és 0563/10 helyrajzi számú ingatlanokra.

2. §

Szentendre településrendezési feladatainak megvalósítása érdekében a rendelet hatálya alá tartozó ingatlanok területére változtatási tilalmat rendel el a 77/2023. (IV. 26.) Kt. sz. határozattal megindított településrendezési eljárás eredményeképpen Szentendre mezőgazdasági területeire készülő, Szentendre Építési Szabályzatáról szóló 26/2017. (VII. 31.) önkormányzati rendeletet módosító önkormányzati rendelet hatálybalépésének napjáig, de legfeljebb jelen rendelet hatálybalépéstől számított három évig.

3. §

Ez a rendelet 2023. május 10-én lép hatályba.

Szentendre, 2023. április 26.

Fülöp Zsolt
polgármester

dr. Schramm Gábor
jegyző

3. Sürgősségi indítvány a Kálvária út felújítása és gyalogátkelők helyek létesítése tárgyú közbeszerzési eljárás megindításáról

Előadó: Fülöp Zsolt polgármester

Fülöp Zsolt polgármester: ismerteti a sürgősségi indítványt. Jelzi, hogy a TOP Plusz pályázat keretében kb. 250 millió Ft-ot nyertek az útszakasz felújítására. Ez egy több éven át egymásra épülő felújítási menetrend. A 11-es főúttól, a Római sánc utcától indult a beruházás, egy év kivételével elmondható, hogy minden évben valamennyit fel tudtak újítani a város egyik legfontosabb, legforgalmasabb fő gyűjtőútjából, ha minden jól megy, a Hamvas Béla utcától elérnek a Radnóti Miklós utcáig. Itt elég sok közintézmény van, fontos, hogy ne csak egyszerű felújítás legyen, aszfaltburkolatcsere, hanem gyalogátkelőhely is létesüljön, illetve fontos, hogy az útmenti járda és zöldterület is meg tudjon újulni. Megadja a szót Pilis Dániel alpolgármester úrnak.

Pilis Dániel alpolgármester: jelzi, hogy 5000 m²-en, 700 folyóméter hosszban folytatódik a felújítás. Már a kész tervek kerültek módosításra és a közbeszerzésre készen áll a projekt.

Szegedi István képviselő megérkezik az ülésterembe, a jelenlévő képviselők száma 15 fő.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Zakar Ágnes képviselő asszonynak.

Zakar Ágnes képviselő: elmondja, hogy a Hamvas Béla utca és a Damjanich utca közötti szakasz is nagyon jó hír, a lejjebbi szakaszokon gyalogátkelőhelyek létesültek egyéb módon. Két gyalogátkelőhely hosszan van esetelve az előterjesztésben, azonban a Fehérvíz utcai gyalogátkelőhelyet nem tudja, hogy hol van.

Fülöp Zsolt polgármester: elmondja, hogy a Fehérvíz utca és a Kálvária út kereszteződésénél. A Barcsay Általános Iskolától, ahogy jönnek lefelé és átmennek a V8 Uszodához, az ott lévő útkereszteződésnél is lesz gyalogátkelőhely. Megadja a szót Helyes Imre képviselő úrnak.

Helyes Imre képviselő: felhívja a figyelmet, hogy a bizottsági ülésen felvetésre került, hogy a szerződés-tervezet 6. oldalán egy olyan mondat szerepelt, amely szerint a beruházás pénzügyi fedezetét pályázati támogatás és önrész biztosítja. Kérdés merült fel, hogyan létezik az, hogy ehhez még önrész is kell és az mennyi. Kiderült, hogy az önrészre vonatkozó kitétel véletlenül került bele, és időközben jelzés kaptak, hogy ezt az ún. hibát, illetve elírást javították. Tehát a szerződés-tervezetben egyértelműen az szerepel, hogy a beruházás pénzügyi fedezetét a pályázati támogatás képezi.

Fülöp Zsolt polgármester: egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 664 Száma: 23.04.26/3/0/A/KT

Ideje: 2023 április 26 15:53

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Boda Anna Mária	Igen	-
Drávucz Zsolt	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Helyes Imre Mihály	Igen	-
Hernádi Krisztina Nóra	Igen	-
Kiss Károly Andrásné	Igen	-
Laárné Szaniszló Éva	Igen	-
Lang András	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Pál Gábor	Igen	-
Pilis Dániel	Igen	-
Szabados András	Igen	-
Szegedi István	Igen	-
Szűcs Katalin	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
78/2023. (IV.26.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Kálvária út felújítása és gyalogátkelőhely létesítés tárgyú közbeszerzési eljárásban az alábbi döntést hozza:

1. elfogadja az ajánlati felhívást, a szerződés tervezetét, az útmutatót és a közbeszerzési műszaki dokumentumokat a határozat melléklete szerinti tartalommal, az eljárás megindítható;
2. a Közbeszerzési Munkacsoport tagjai:
 - a) Novák Andrea Pénzügyi Iroda irodavezetője, pénzügyi szakértő
 - b) Horváth Frigyes útépítő mérnök, közbeszerzés tárgya szerinti szakértő

- c) dr. Dóka Zsolt ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, közbeszerzési és jogi szakértő
3. a Közbeszerzési Munkacsoport elnöke: dr. Dóka Zsolt
4. felkéri a Polgármestert a közbeszerzési eljárás lebonyolítására, az eljárást lezáró döntést a Képviselő-testület hozza meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: Képviselő-testület 2023. májusi ülése

A végrehajtásért közvetlenül felelős: Városfejlesztési és Vagyongazdálkodási Iroda

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

4. Sürgősségi indítvány a MOHU MOL Hulladékgazdálkodási Zrt. és a Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt. közötti Létesítmény-üzemeltetési szerződésről

Előadó: Fülöp Zsolt polgármester

Fülöp Zsolt polgármester: ismerteti a sürgősségi indítványt. Elmondja, hogy a „MOHU” egy új fogalom, a MOL kapta a 35 éves koncessziós szerződés keretében Magyarország hulladékszállításához a jogot. Ennek első lépcsőjeként a Városi Szolgáltató NZrt. Hulladékudvarra köt szerződést a céggel. Nagyon sok választási lehetőségük nincs, mert egyedüli koncesszor, az árak kialakításában nagyon szűk mezsgyén tudott a Városi Szolgáltató NZrt. tárgyalni. Egy általános szerződésről van szó, ezt most vagy elfogadja a Képviselő-testület vagy nem lesz Hulladékudvaruk, ami nagyon egyirányú utca. Felhívja a figyelmet, hogy a jelenlegi törvényi szabályozásban július 1-től megszűnik az önkormányzatok kötelező feladatellátása a hulladékgazdálkodással kapcsolatban, és ez a koncesszor cég veszi át ezt a feladatot. Július nem sokára itt van, az, hogy a hulladékgazdálkodáshoz kapcsolódó szállítás, azaz a kukásautók működése, illetve a háztól menő szelektív hulladékgyűjtés, a háztól menő zöldhulladékgyűjtés, a háztól menő lomtalanítás hogyan és miképpen fog zajlani, ezt még nem tudják. Bízunk benne, hogy a törvényi határidőig kiderülnek a feltételek, hogy a Városi Szolgáltató NZrt. alvállalkozóként részt vehet-e ebben a folyamatban vagy sem, ha részt vehet, milyen feltételek között. Reméli, megszűnik az az anomália, ami eddig volt, eddig egy állami cég végezte a hulladékgazdálkodás vezénylését, és ez az állami cég nem térítette meg teljes egészében a felmerülő, tényleges költségeket. Mivel a Városi Szolgáltató NZrt. volt a sor végén, ezért a Városi Szolgáltató NZrt. közvetve, a Város közvetlenül volt kénytelen az itt keletkező veszteséget finanszírozni. Bízunk benne, hogy a MOHU MOL Hulladékgazdálkodási Zrt., mint koncesszor nem folyamodik ehhez az erőfölényéhez, és a hulladék elszállításával kapcsolatos szerződésben a reális, tényleges költségeket meg fogja téríteni a Városi Szolgáltató NZrt-nek. Nem tudják, hogy július 1-ig lesz-e még valamilyen feladatuk, bíznak benne, hogy egyértelművé válnak a viszonyok, ha nem, akkor abban látja a megoldás kulcsát, hogyha a törvényhozó a szolgáltatási váltásnak a határidejét kitolja, például december 31-ig. Addig ki lehet dolgozni a konkrét hulladékszállítással kapcsolatos összes szerződést. Nem tudja, melyik variáció fog megvalósulni, reményei szerint a MOHU MOL Hulladékgazdálkodási Zrt. képes lesz július 1-ig az összes szerződést megkötni reális alapokon, hiszen nincsenek abban az állapotban pénzügyileg, hogy a Város finanszírozza ezt a szolgáltatást. Megadja a szót Helyes Imre képviselő úrnak.

Helves Imre képviselő: elmondja, az a tény, hogy 2025. december 31-ig köttetik ez a szerződés, minden valószínűség szerint azt jelenti, hogy a MOL számára és bizonyos értelemben a partnerek számára is ez egy tanulmányidőszak. Nagy valószínűséggel a hosszabb távra szóló együttműködési megállapodás, illetve szolgáltatási szerződés az majd ezek után fog történni, amiben tükröződhetnek olyan tapasztalatok, amelyeket a 2,5 év alatt lehet majd összegyűjteni. Jelzi, van egy olyan pont, ami szerint a Hulladékudvar július 1-je után területi korlátozás nélkül, bárki számára nyitva lesz. Ez elképzelhető plusz terhelést jelent, bár ugyanakkor a MOL-nak van egy olyan szándéka, hogy minden 10000 fő feletti településen hulladékudvart nyit. Ha lenne is ilyen túlterheltség, minden valószínűség szerint a szomszédos településeken megnyitandó hulladékudvarok ezt el fogják szívni, illetve visszaállhat a rendes kerékvágásba. Kiemeli, a dokumentáció alapján az olvasható, illetve az értelmezhető, lesznek olyan hulladékfajták, amit eddig a Hulladékudvar nem fogadott be, ezek után igen, tehát a paletta bővülni fog. Az üzemeltetőnek - ebben az esetben a Városi Szolgáltató NZrt-nek - szeptemberig egy beruházási tervet kell készítenie, amit a megrendelőnek jóváhagyásra be kell nyújtania. Nagyon remélik, hogy az ilyen beruházások - itt most kimondottan a Hulladékudvarról van szó - pénzügyi fedezetét az a pénzügyi konstrukció, amit ez a szerződés előrevetít, teljes mértékben fedezni fogja, és ilyen alapon az Önkormányzatnak nem lesz, illetve nem adódik külön pénzügyi terhe a Hulladékudvar működtetéséből. Kitér arra is, a bizottsági ülésen elhangzott, hogy a létszám 1 fővel emelkedik. Úgy gondolja, hogy ez egyrészt a mennyiségi növekedésnek lehet az eredménye, de azt olvasta ki a szerződés-tervezetből, hogy a működés azért valamivel feszesebb lehet, mint eddig volt, ami szerinte egy logikus következtetés, illetve egy logikus fejlemény lehet a hatékonyság növelése céljából.

Fülöp Zsolt polgármester: egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 665 Száma: 23.04.26/4/0/A/KT

Ideje: 2023 április 26 16:01

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Boda Anna Mária	Igen	-
Drávucz Zsolt	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Helyes Imre Mihály	Igen	-
Hernádi Krisztina Nóra	Igen	-
Kiss Károly Andrásné	Igen	-
Laárné Szaniszló Éva	Igen	-
Lang András	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Pál Gábor	Igen	-
Pilis Dániel	Igen	-
Szabados András	Igen	-
Szegedi István	Igen	-
Szücs Katalin	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
79/2023. (IV.26.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a MOHU MOL Hulladékgazdálkodási Zrt. koncessziós társaság és a Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt. között megkötendő Létesítmény-üzemeltetői szerződés tervezetével egyetért, azt aláírásra javasolja a Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt. Vezérigazgatója felé;
2. felkéri a Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt. Vezérigazgatóját a még szükséges szerződéses egyeztetések lebonyolítására.

Felelős: 1. pont: Polgármester

2. pont: Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt. Vezérigazgatója

Határidő: 1. pont: azonnal

2. pont: 2023. április 30.

A végrehajtásért közvetlenül felelős: Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt. Vezérigazgatója

5. Sürgősségi indítvány a Szentendrei Járásbíróságra bírósági ülnökök megválasztásáról

Előadó: Fülöp Zsolt polgármester

Fülöp Zsolt polgármester: ismerteti a sürgősségi indítványt. Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 666 Száma: 23.04.26/5/0/A/KT

Ideje: 2023 április 26 16:02

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Boda Anna Mária	Igen	-
Drávucz Zsolt	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Helyes Imre Mihály	Igen	-
Hernádi Krisztina Nóra	Igen	-
Kiss Károly Andrásné	Igen	-
Laárné Szaniszló Éva	Igen	-
Lang András	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Pál Gábor	Igen	-
Pilis Dániel	Igen	-
Szabados András	Igen	-
Szegedi István	Igen	-
Szűcs Katalin	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének 80/2023. (IV.26.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. a Szentendrei Járásbíróságra pedagógus ülnökök választja Böszörményi Juliannát, Istenes Mónikát, Papp Krisztinát és Szandi-Varga Pétert;
2. felkéri a Polgármestert, hogy a megválasztott bírósági ülnökök megbízólevelét adja át.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtásért közvetlenül felelős: Önkormányzati és Ügyfélszolgálati Iroda

6. **Előterjesztés „Plázabizottság” támogatását célzó nyilatkozatról**

Előadó: Fülöp Zsolt polgármester

Fülöp Zsolt polgármester: ismerteti az előterjesztést. Elmondja, a beruházás előkészítése kapcsán örömeire szolgált, hogy mindenki arról biztosította, elkövet mindent a saját lehetőségei szerint, hogy a „Plázabizottság” támogassa és engedélyezze az új SPAR áruház megépítését és a kereskedelmi-szolgáltató egységnek az elindulását. Bízik benne, hogy ezzel a közös nyilatkozattal is megtámogatják és súlyt adnak annak, hogy pozitív elbírálást kap a beruházás, ami a város egyik fontos megújulása lesz, hiszen a HÉV-állomás és a VOLÁN pályaudvar átépítésével, illetve a szolgáltató-kereskedelmi egységnek az átépítésével Szentendréhez méltó környezet alakul ki mind a közlekedők, mind a szolgáltatást igénybe vevő polgárok felé. Megadja a szót Lang András képviselő úrnak.

Lang András képviselő: úgy gondolja, hogy a nyilatkozatot a Kabinet meg fogja fogalmazni valamilyen határidővel és megküldi a képviselők számára. Kérdezi, ennek mi lesz a formája, aláírja a Polgármester úr és minden önkormányzati képviselő? A lakosság támogatását is kérik?

Fülöp Zsolt polgármester: reményei szerint a határozati javaslatot egyhangúlag elfogadják. Bízik benne, hogy azok a képviselők, akik támogatják, aláírásukkal is megerősítik ezt a közös határozatot. Egyértelmű, hogy a jegyzőkönyvet és a határozatot mellékelik a levélhez. Tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy a határozati javaslat elfogadása esetén online petíciót is indítanak, ahol a szentendrieiek és a szentendrei járásban élők kifejezhetik támogatásukat, kérik, hogy a „Plázabizottság” pozitívan bírálja el ezt az építési engedélyt. Megadja a szót Laárné Szaniszló Éva képviselő asszonynak.

Laárné Szaniszló Éva képviselő: leszögezi, hogy ezt mindannyian támogatni fogják. Zakar Ágnes képviselőtársa vetette fel a közös nyilatkozat megtételét, azonban Polgármester úr az előző képviselő-testületi ülésen felhívta a figyelmüket, hogy minden kvázi kiskaput bontsanak meg vagy járjanak el, vagy nem tudja, mit csináljanak. Ezt szeretné visszautasítani, hiszen mindennek megvan a hivatalos menete. Az mégsem hivatalos, hogy a Polgármester úr felkér bárkit, hogy lobbizzon. Annak idején Zakar Ágnes képviselőtársa is megkérdezte, Polgármester úr mit ért ez alatt, hogy lobbizzanak. Jelzi, aláírják a nyilatkozatot, de a törvényt nem szeretnék megkerülni.

Fülöp Zsolt polgármester: elmondja, ha Képviselő asszony nem akarja érteni, amit személy szerint szeretett volna kérni, akkor ne értse. Aki érti, annak mondja, hogy akinek lehetősége

van - természetesen a törvényi kereteket betartva -, segítsen elérni, hogy a megfelelő döntéshozóknál elmondja a véleményét, hogy mint szentendrei polgár támogatja a beruházást, és kéri, hogy a „Plázabizottság” pozitívan bírálja el. A „Plázabizottság”-nak nem tudják, hogy kik a tagjai, mert titkos, nem tudják, mikor ülésznak, mert titkos, nem tudják, mi alapján döntének, mert titkos. Reméli, minden szentendrei érti, Képviselő asszony ezt nem érti, de tiszteletben tartja. Megadja a szót Szabados András képviselő úrnak.

Szabados András képviselő: úgy véli, Frakcióvezető asszony arra próbált utalni, hogy feltételezik a részrehajlás nélküli döntéshozatalt a „Plázabizottság” részéről. A lobbierő lényegében egy szimbolikus kifejezése annak a közakaratra, amit itt közösen megtestesítenek.

Fülöp Zsolt polgármester: egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 667 Száma: 23.04.26/6/0/A/KT
 Ideje: 2023 április 26 16:08
 Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
 Minősített

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Boda Anna Mária	Igen	-
Drávucz Zsolt	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Helyes Imre Mihály	Igen	-
Hernádi Krisztina Nóra	Igen	-
Kiss Károly Andrásné	Igen	-
Laárné Szaniszló Éva	Igen	-
Lang András	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Pál Gábor	Igen	-
Pilis Dániel	Igen	-
Szabados András	Igen	-
Szegedi István	Igen	-

Szűcs Katalin	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
81/2023. (IV.26.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. kiemelten fontosnak tartja Szentendre HÉV állomásnál a 2021. április 7-i tüzeset okán kiesett kereskedelmi alapellátási igény újbóli biztosítását, kereskedelmi egység építését a városi és kistérségi lakosság érdekében;
2. ezért a Szentendre Város Önkormányzat és a SPAR Magyarország Kereskedelmi Kft. között 2023. március 29-én megkötött Beruházási megállapodásban rögzített új áruház megvalósításához vezető folyamat részeként előfeltételként nevesített ún. „Pláza-engedély” kiadását kifejezetten egyetértőleg támogatja;
3. felhatalmazza a Polgármestert, hogy Szentendre Város Önkormányzat nevében az építési engedélyezési eljáráshoz csatolni szándékozt támogató véleményt juttassa el az engedélyeztetési folyamat kezdeményezőjének, a SPAR Magyarország Kereskedelmi Kft.-nek az eljárásban történő felhasználás céljából.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2023. május 31.

A végrehajtásért közvetlenül felelős: Városfejlesztési és Vagyongazdálkodási Iroda

Fülöp Zsolt polgármester: ügyrendben megadja a szót Zakar Ágnes képviselő asszonynak.

Zakar Ágnes képviselő: ügyrendben jelzi, hogy a 0. napirendi pont a Perjelentés. Tudja, hogy zárt ülést kellene elrendelni; ha olyat szeretne kérdezni, vagy inkább írásban nyújtja be a kérdését.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót dr. Schramm Gábor jegyző úrnak.

dr. Schramm Gábor jegyző: felhívja a figyelmet, hogy a perek kapcsán zárt ülésen vagy írásban lehet kérdezni.

7. Előterjesztés a távhőellátási célú földgáz beszerzéséről

Előadó: Fülöp Zsolt polgármester

Fülöp Zsolt polgármester: ismerteti az előterjesztést. Megadja a szót Szűcs Katalinnak, a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság elnökének.

Szűcs Katalin bizottsági elnök: elmondja, hogy a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság ülésén Helyes Imre képviselőtársa javasolta a határozati javaslat 5. ponttal való kiegészítését, melyet felolvas, bár időközben pontosították a szöveget, de eredetileg így szólt: „Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy vegye fel a kapcsolatot hasonló helyzetben lévő önkormányzatokkal, illetve érdekvédelmi szervezetekkel, és szorgalmazzák a távhőüzemeltetők veszélyhelyzeti átmeneti földgázellátásának biztosításáról szóló 114/2023. (IV.5.) Korm. rendelet jogszerűségének Alkotmánybíróság előtti megvizsgálását”. Jelzi, a PEB kialakult véleménye az, hogy egy olyan helyzetbe kényszerítik őket ez a rendelet, amelyben igazából még annyi információval sem rendelkeznek, mielőtt belépnének ebbe a rendszerbe, illetve megkötnék az egyetlen lehetséges MVM Zrt. szolgáltatóval a szerződést, mint például az őszi alkalom volt, hogy legalább egy indulóarat tudtak. Egyébként is olyan szabályok vannak benne, hogy meg kell adniuk egy felhasználási mennyiséget, az adott hónapra, - idén októbertől jövő októberig - előre tudniuk kell, hogy havonta mennyi energiát fognak igénybe venni a távhőszolgáltatás teljesítéséhez. Itt mindenféle büntetőszankciók vannak, akkor is, ha kevesebbet vesznek igénybe, vagy ha többet vesznek igénybe. Havi bontásban kompenzálni nem lehet, tehát egyik hónapban kevesebb, a másik hónapban több, tehát elképesztő helyzetbe kényszerítik az önkormányzatokat. Úgy gondolják, legalább próbálják meg, hogy jogilag megvizsgáltsák a rendszer bevezetésének jogszerűségét. Átadja a szót Helyes Imre képviselőtársának, aki pontosítja a határozati javaslat 5. pontját, és Polgármester úr dönt arról, hogy melyiket fogja befogadni. Javasolja, hogy a második változat kerüljön befogadásra.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Helyes Imre képviselő úrnak.

Helyes Imre képviselő: elmondja, nagyjából már elhangzott és köszöni a tájékoztatást. Azzal kívánja kiegészíteni, hogy összességében az, hogy egy szolgáltató monopolhelyzetet élvez, és nemcsak azért, mert erőfölényben lehet, hanem azért is, mert egy kormányrendelet alapján még erősebb pozíciót kap egy olyan szolgáltatás vonatkozásában, ami piacgazdasági körülmények között így nem működhet. Ezért merült fel az a javaslata, amit szeretne a következőképpen módosítani, miután volt egy kis idő átgondolni, és megtalálni azt az egyszerűbb, de pontosabb szöveget, ami kifejezi a javaslat lényegét. Ismerteti a határozati javaslat 5. pontját, miszerint „Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, folytasson konzultációt önkormányzati szakmai szövetségekkel és távhőszolgáltatásban érintett önkormányzatokkal annak áttekintésére, felmerülhet-e a 114/2023. (IV.5.) kormányrendelet előírásai alkotmányossági és/vagy versenyjogi szempontból történő vizsgálatának szükségessége és lehetősége”. Ezt a szöveget írásban is át kívánja nyújtani Polgármester úrnak.

Fülöp Zsolt polgármester: befogadja a határozati javaslat 5. ponttal való kiegészítését. Jelzi, a vizsgálat eredménye majd eldönti, hogy kell továbbmenni vagy sem. Ügyrendben megadja a szót Laárné Szaniszló Éva képviselő asszonynak.

Laárné Szaniszló Éva képviselő: ügyrendben kéri, külön szavazhassanak a határozati javaslat pontjairól, akár úgy, hogy 1. ponttól – a 4. pontig, és külön az 5. pontról.

Fülöp Zsolt polgármester: jelzi, hogy természetesen elfogadja az ügyrendi kérést. Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslat 1., 2., 3., 4. pontját, egyben.

Szavazás eredménye

#: 668 Száma: 23.04.26/7/0/A/KT

Ideje: 2023 április 26 16:15

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Mínősített

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Boda Anna Mária	Igen	-
Drávucz Zsolt	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Helyes Imre Mihály	Igen	-
Hernádi Krisztina Nóra	Igen	-
Kiss Károly Andrásné	Igen	-
Laárné Szaniszló Éva	Igen	-
Lang András	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Pál Gábor	Igen	-
Pilis Dániel	Igen	-
Szabados András	Igen	-
Szegedi István	Igen	-
Szűcs Katalin	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslat 1-4. pontjait elfogadta. Szavazásra bocsátja a határozati javaslat új 5. pontját, amit Helyes Imre képviselő úr ismertetett, miszerint „Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, folytasson konzultációt önkormányzati szakmai szövetségekkel és távhőszolgáltatásban érintett önkormányzatokkal annak áttekintésére, felmerülhet-e a 114/2023. (IV.5.) kormányrendelet előírásai alkotmányossági és/vagy versenyjogi szempontból történő vizsgálatának szükségessége és lehetősége”.

Szavazás eredménye

#: 669 Száma: 23.04.26/7/0/A/KT

Ideje: 2023 április 26 16:15

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	66.67	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	5	33.33	33.33
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Drávucz Zsolt	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Helyes Imre Mihály	Igen	-
Hernádi Krisztina Nóra	Igen	-
Lang András	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Pál Gábor	Igen	-
Pilis Dániel	Igen	-
Szegedi István	Igen	-
Szűcs Katalin	Igen	-
Boda Anna Mária	Tart.	-
Kiss Károly Andrásné	Tart.	-
Laárné Szaniszló Éva	Tart.	-
Szabados András	Tart.	-
Zakar Ágnes	Tart.	-

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslat új 5. pontját elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének **82/2023. (IV.26.) Kt. sz. határozata:**

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. jóváhagyja, hogy a Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt. a távhőtermelők veszélyhelyzeti átmeneti földgázellátásának biztosításáról szóló 114/2023. (IV. 5.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Korm. rendelet) foglaltak szerint szerezzék be a távhőszolgáltatáshoz szükséges földgázt;
2. felkéri a Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt-t, hogy a Korm. rendeletben a távhőszolgáltatóra előírt kötelezettségeket teljesítse, az átvenni kívánt földgázmennyiségre vonatkozó adatszolgáltatásról gondoskodjon;
3. felkéri a Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt. Vezérigazgatóját, hogy a kijelölt földgáz kereskedővel a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal által jóváhagyott minta alapján kösse meg a szerződést;
4. a Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt. és a Magyar Távhőszolgáltatók Szakmai Szövetségének közös földgáz beszerzéséről szóló 56/2023. (III.22.) Kt. sz. határozatát hatályon kívül helyezi;
5. felkéri a Polgármestert, folytasson konzultációt önkormányzati szakmai szövetségekkel és távhőszolgáltatásban érintett önkormányzatokkal annak áttekintésére, felmerülhet-e a 114/2023. (IV.5.) kormányrendelet előírásai alkotmányossági és/vagy versenyjogi szempontból történő vizsgálatának szükségessége és lehetősége.

Felelős: 1., 3., 5. pont: Polgármester
2-4. pont: Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt.

Határidő: 1. pont: azonnal
2. pont: 2023. április 24.
3. pont: 2023. május 15.
4-5. pont: azonnal

A végrehajtásért közvetlenül felelős: Városi Szolgáltató NZrt. Vezérigazgató

8. Tájékoztató a távfűtési üzletág 2022. II. félévi gazdálkodásáról

Előadó: Fülöp Zsolt polgármester

Fülöp Zsolt polgármester: ismerteti a tájékoztatót. Megkérdezi, hogy a tájékoztatóval kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele. Kérdés, észrevétel nem lévén megállapítja, hogy a tájékoztatót a Képviselő-testület tudomásul vette.

9. Előterjesztés az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (III.04.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előadó: Magyar Judit alpolgármester

Fülöp Zsolt polgármester: ismerteti az előterjesztést. Megadja a szót Magyar Judit költségvetésért felelő alpolgármesternek.

Magyar Judit alpolgármester: elmondja, hogy ez a tavalyi év gazdálkodásának utolsó módosítása. Azért van erre szükség, hogy még egy módosítást a képviselők elfogadjanak, mert a következő hónapban lesz a gazdálkodás beszámolója, a zárszámadás. Azokat az átcsoportosításokat, amelyek az utolsó módosítás után érkeztek az önkormányzati folyószámlára, vagy az intézmények tettek különböző átcsoportosítási javaslatokat, azokat nekik most legalizálniuk kell. Jelzi, hogy az állami támogatás összességében 129 millió Ft növekedést eredményezett a főösszegben, és kiegészítő állami támogatás érkezett 90 millió Ft értékben a települési önkormányzatok egyes köznevelési feladataira, gyermekjóléti- és szociális feladatokra. A működési célú támogatás a „REKI” volt, amit a múlt évben is elmondtak, hogy mennyi érkezett, illetve a vis maior pályázati támogatás a Szirom utcai partfalomlásra. Intézményi támogatások 32 millió Ft értékben kerültek a költségvetésbe, ilyen volt, hogy a NEAK egészségügyi dolgozók bérkiegészítést kaptak, a Medicina 2000 Poliklinikai és Járóbeteg Szakellátási Szövetségtől COVID-oltásra kapott utólagos támogatás, a Hamvas Béla Pest Megyei Könyvtár minősített könyvtári címmel járó támogatás és a Ferenczy Múzeumi Centrumnak volt még néhány ilyenfajta átcsoportosítása, vagy például a Szentendrei Városi Óvodák étkezési díjának befizetése előirányzat emelés teljesítés szerint. Jelzi, ez az utolsó ilyen költségvetés-módosítás, ami az előző évről szól, kéri a Képviselőtestület támogatását. A következő hónapban előterjesztik a beszámolót, amiből látni fogják az egész 2022. évi gazdálkodást.

Fülöp Zsolt polgármester: egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

Szavazás eredménye

#: 670 Száma: 23.04.26/9/0/A/KT

Ideje: 2023. április 26 16:18

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Boda Anna Mária	Igen	-
Drávucz Zsolt	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Helyes Imre Mihály	Igen	-
Hernádi Krisztina Nóra	Igen	-

Kiss Károly Andrásné	Igen	-
Laárné Szaniszló Éva	Igen	-
Lang András	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Pál Gábor	Igen	-
Pilis Dániel	Igen	-
Szabados András	Igen	-
Szegedi István	Igen	-
Szűcs Katalin	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendelet-tervezetet elfogadta és az alábbi rendeletet alkotja:

**Szentendre Város Önkormányzata Képviselő-testületének 12/2023. (V. 3.)
önkormányzati rendelete**

**az önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (III.4.) önkormányzati rendelet
4. módosításáról**

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

(1) Az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (III. 4.) önkormányzati rendelet 4. § (1) bekezdés a)–h) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A Képviselő-testület Szentendre Város Önkormányzat 2022. évi költségvetésének)

- „a) működési bevételeit 11.463.853 E Ft-ban*
- b) működési kiadásait 10.159.243 E Ft-ban*
- c) **működési egyenlegét -423.520 E Ft-ban***
- d) felhalmozási bevételeit 1.199.343 E Ft-ban*
- e) felhalmozási kiadásait 1.213.651 E Ft-ban*
- f) **felhalmozási egyenlegét -14.307 E Ft-ban***
- g) finanszírozás bevételeit 528.787 E Ft-ban*
- h) finanszírozási kiadásait 90.960 E Ft-ban”*

(határozza meg.)

(2) Az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (III. 4.) önkormányzati rendelet 4. § (1) bekezdés j) és k) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A Képviselő-testület Szentendre Város Önkormányzat 2022. évi költségvetésének)

- „j) **összes bevételét 11.463.853 E Ft-ban***
- k) **összes kiadását 11.463.853 E Ft-ban”***

(határozza meg.)

(3) Az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (III. 4.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Képviselő-testület az Önkormányzat 2022. évi működési egyenlegét -423.520 eFt-ban, a felhalmozási egyenlegét -14.307 eFt-ban állapítja meg, melyek fedezetét a finanszírozási egyenleg 437.827 eFt-os egyenlege biztosítja.”

2. §

(1) Az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (III. 4.) önkormányzati rendelet 2. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

(2) Az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (III. 4.) önkormányzati rendelet 3. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

(3) Az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (III. 4.) önkormányzati rendelet 4. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.

(4) Az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (III. 4.) önkormányzati rendelet 8. melléklete helyébe a 4. melléklet lép.

3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Szentendre, 2023. április 26.

Fülöp Zsolt
polgármester

dr. Schramm Gábor
jegyző

A rendelet melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

10. Előterjesztés az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 4/2023. (II.27.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előadó: Magyar Judit alpolgármester

Fülöp Zsolt polgármester: ismerteti az előterjesztést. Megadja a szót Magyar Judit költségvetésért felelő alpolgármesternek.

Magyar Judit alpolgármester: elmondja, ez már az idei év első három hónapjának gazdálkodásáról szóló rendelet-módosítás. Februárban, amikor elfogadták a költségvetést, azt ígérték a Képviselő-testületnek, hogy ezt negyedévente felülvizsgálják. Akkor is és most is ugyanaz a költségvetési munkacsoport dolgozott ezen. Április 4-én volt ülésük, ahol

végignézték azokat a számadatokat, amiket úgy gondolták, hogy a módosításba bekerülhetnek. Igazán nagy változás az előző évhez képest nem történt, hiszen az első három hónapban az energiaszámlák csak az előző évi, megemelt áron kapott számlák voltak. Magyarán az első három hónapban a gazdálkodás az eredetileg elfogadott költségvetés szerint zajlott, meglehetősen szigorú a gazdálkodásuk. Itt is érkeztek pénzek, 133 millió Ft növekedés történt az átdolgozás után, beérkezett a minimálbér és a garantált bérminimum, valamint a pedagógusok 12 %-os béremelésének a kiegészítő támogatása. Működési céltartalékba tudtak tenni 40 millió Ft-ot, illetve a képviselő-testületi döntések hatásaiból kettőt emel ki: vis maior pályázat a Bükkös-patak partfal és híd közbelső pillérének helyreállítása 2,2 millió Ft értékben, és a Városi Szolgáltató NZrt. közszolgáltatási tevékenységének a 2022-es beszámolójából a túlkompenzációt. Az új kiskazánra adtak 25 millió Ft-ot és 22 millió Ft-ot a közszolgáltatási tevékenységre. Ezen kívül polgármesteri döntés is született. A Hold utcai Tagóvoda az idén 40 éves, 100 ezer Ft-tal támogatja az Önkormányzat az ünnepségsorozat lebonyolítását. Létrehoztak egy krízisalapot, aminek sajnálatos eset az apropója, Szentendrén sajnos leégett egy ház, meghalt egy hölgy, a család az Önkormányzathoz fordult segítségért. Mivel kimondottan költségvetési helye nem volt, ezért ebben a módosításban létrehozzák a fél millió Ft-os krízisalapot. Biznak benne, hogy mindaz, amit a költségvetés során megalkottak, továbbra is tartható lesz. Kiemeli, hogy folyószámlahitelt a három hónapban és a mai napig nem vettek fel, az adóbevételek jól alakultak, gazdálkodásul stabil, függetlenül attól, hogy nem tudják még, mit hoz a jövő. A gazdasági helyzet annyira bizonytalan, és nem látják még az energiaárak alakulását sem. Természetesen tovább folytatják a munkacsoporttal ezt a munkát, és a következő negyedévben ismét hoznak egy módosítást.

Fülöp Zsolt polgármester: egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

Szavazás eredménye

#: 671 Száma: 23.04.26/10/0/A/KT
 Ideje: 2023 április 26 16:22
 Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
 Minősített

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	66.67	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	5	33.33	33.33
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Drávucz Zsolt	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Helyes Imre Mihály	Igen	-

Hernádi Krisztina Nóra	Igen	-
Lang András	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Pál Gábor	Igen	-
Pilis Dániel	Igen	-
Szegedi István	Igen	-
Szűcs Katalin	Igen	-
Bodá Anna Mária	Tart.	-
Kiss Károly Andrásné	Tart.	-
Laárné Szaniszló Éva	Tart.	-
Szabados András	Tart.	-
Zakar Ágnes	Tart.	-

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendelet-tervezetet elfogadta és az alábbi rendeletet alkotja:

**Szentendre Város Önkormányzata Képviselő-testületének 13/2023. (V. 3.)
önkormányzati rendelete**

**az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 4/2023. (II.27.) önkormányzati
rendelet módosításáról**

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A Szentendre Város Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 4/2023. (II. 27.) önkormányzati rendelet 4. § (1) bekezdés a)–k) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A Képviselő-testület Szentendre Város Önkormányzat 2023. évi költségvetésének)

- „a) működési bevételeit 10.101.337 EFt-ban,*
- b) működési kiadásait 10.439.028 EFt-ban,*
- c) **működési egyenlegét -337.691 EFt-ban,***
- d) felhalmozási bevételeit 874.535 EFt-ban,*
- e) felhalmozási kiadásait 1.440.393 EFt-ban,*
- f) **felhalmozási egyenlegét -565.858 EFt-ban,***
- g) finanszírozás bevételeit 985.000 EFt-ban,*
- h) finanszírozási kiadásait 81.451 EFt-ban,*
- i) **finanszírozási egyenlegét 903.549 EFt-ban,***
- j) **összes bevételét 11.960.872 EFt-ban,***
- k) **összes kiadását 11.960.872 EFt-ban”***

(határozza meg.)

2. §

(1) A Szentendre Város Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 4/2023. (II. 27.) önkormányzati rendelet 2. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

(2) A Szentendre Város Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 4/2023. (II. 27.) önkormányzati rendelet 3. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

(3) A Szentendre Város Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 4/2023. (II. 27.) önkormányzati rendelet 4. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.

(4) A Szentendre Város Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 4/2023. (II. 27.) önkormányzati rendelet 6. melléklete helyébe a 4. melléklet lép.

(5) A Szentendre Város Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 4/2023. (II. 27.) önkormányzati rendelet 8. melléklete helyébe az 5. melléklet lép.

3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
Szentendre, 2023. április 26.

Fülöp Zsolt
polgármester

dr. Schramm Gábor
jegyző

A rendelet melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

11. **Előterjesztés telekalakítási eljárásról a 2969, 2971 és 2972 helyrajzi számú ingatlanok (Izbégi Általános Iskola és Szentendre Városi Óvodák Izbégi Tagóvoda) vonatkozásában**
Előadó: Fülöp Zsolt polgármester

Fülöp Zsolt polgármester: ismerteti az előterjesztést. Megadja a szót Pilis Dániel alpolgármester úrnak.

Pilis Dániel alpolgármester: elmondja, hogy az előterjesztésben ábrák szerepelnek, ami segíti az értelmezhetőségét, hogy mely területek hová fognak csatolódni és aztán hogyan fognak egyesülni. Amikor az Izbégi Általános Iskolának a legutóbbi tanterembővítése volt, beszélgettek az intézményfenntartóval arról, hogy van olyan terület, amit nem tudnak hasznosítani. Kérte a Hivatalt, vizsgálják meg annak a lehetőségét, hogy ezt a hasznosítatlan területet az Izbégi Tagóvodához tudnák-e csatolni. Kiemeli, így nagyobb összterület alakul ki, amit az Óvoda játszótérként is fog tudni hasznosítani. Kialakulhat így egy alternatív bejárat az Óvodába a Mária utca felől, idáig egyfrontos volt a bejárat. Jelzi, hogy elkészültek a vázrajzok, a helyszínrajzok módosításai és a földhivatali díjakat is tartalmazza az előterjesztés. Kéri képviselőtársait, támogassák az előterjesztést.

Fülöp Zsolt polgármester: egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 672 Száma: 23.04.26/11/0/A/KT

Ideje: 2023 április 26 16:24

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Boda Anna Mária	Igen	-
Drávucz Zsolt	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Helyes Imre Mihály	Igen	-
Hernádi Krisztina Nóra	Igen	-
Kiss Károly Andrásné	Igen	-
Laárné Szaniszló Éva	Igen	-
Lang András	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Pál Gábor	Igen	-
Pilis Dániel	Igen	-
Szabados András	Igen	-
Szegedi István	Igen	-
Szűcs Katalin	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének **83/2023. (IV.26.) Kt. sz. határozata:**

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Szentendre Város Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló, Szentendre, 2969, 2971 és 2972 hrsz-ú ingatlanok vonatkozásában úgy dönt, hogy:

- először a 2969 hrsz-ú ingatlanból 552 m²-t a 2971 hrsz-ú ingatlanhoz csatol telekhatár rendezés keretében, majd ezt követően a 2969 hrsz-ú és 2972 hrsz-ú ingatlanokat telekegyesítés keretében összevonja;
- felkéri a Polgármestert a földhivatali eljáráshoz szükséges nyilatkozatok megtételére, szerződések megkötésére.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2023. július 31.

A végrehajtásért közvetlenül felelős: Városfejlesztési és Vagyongazdálkodási Iroda

12. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú garázsok értékesítésre való kijelöléséről

Előadó: Fülöp Zsolt polgármester

Fülöp Zsolt polgármester: ismerteti az előterjesztést. Elmondja, hogy a Püspökmajori lakótelepen 19 garázst jelölnek ki eladásra. Az előterjesztésből látható, hogy egy év alatt minimális bevételt jelentenek a garázsok, és az Önkormányzat jelenlegi pénzügyi helyzetében sokkal jobb értékesíteni a garázsokat, a stabil gazdálkodáshoz feltétel a megfelelő ingatlanértékesítés is, ezt mindannyian tudják, amikor elfogadták a költségvetést. Ennek egyik eleme ez az előterjesztés, ami alapján a Püspökmajori lakótelepen lévő önkormányzati garázsokat értékesítésre kijelölik. Megadja a szót Szabados András képviselő úrnak.

Szabados András képviselő: jelzi, tartózkodni szeretne, mert úgy gondolja, nem látják, hogy a befolyt összeg tekintetében milyen elképzelése van az Önkormányzatnak. Ha több ingatlant adnak el, amelyből a Városnak bevétele származik, akkor javasolja megfontolni az ebből befolyt összeget olyasmire fordítani, ami a Városról terhet vesz le. Akár energetikai beruházásra vagy fejlesztésre lehetne fordítani, sok olyan intézményük van, ahol adott esetben ez meg tudna térülni. Ha nevesítik a dolgot, akkor a fél millió Ft-os cash flow-ot le lehetne váltani ettől magasabb összegű cash flow-ra, gyakorlatilag folyó költséget is tudnának ebből finanszírozni, mindkét cél megvalósulna. Nem esnének el attól a pénzüszegttől sem, amit adott esetben megtakarít a Város egy időszak alatt, és vagyonelem is létesül, mert vagyonskiváltás is történik.

Fülöp Zsolt polgármester: elmondja, hogy elviekben egyetért Képviselő úrral. A helyzet az, hogy a Város költségvetése az ingatlaneladással van egyensúlyban. Amikor az önkormányzatok támogatása kapcsán Balla György miniszteri megbízott úrral tárgyalt, egyértelműen, világosan elmondta, hogy követelmény az önkormányzatok számára, hogy minden energiatakarékossági intézkedést, amit azonnal meg lehet hozni, tegye meg az Önkormányzat, és a megfelelő vagyonelemeket értékesítse. Ennek a kritériumnak megfelelően minden, a fűtéshez, energiatakarékossághoz kapcsolódó döntést meghozták, erről minden hónapban részletesen beszámolnak a Képviselő-testületnek. Emellett, ahogy látszik a Város elfogadott költségvetéséből is, ingatlaneladás van betervezve. Azt jelenti, ha ezek az ingatlanbevételek nem folynak be, akkor felborul a költségvetés és hiány keletkezik. Nem tudnak ellátni olyan feladatokat, ami egyébként teljesen normális követelmény, hogy egy városban azok működjenek. Kiemeli, hogy a garázsok értékesítése azt jelenti, hogy lesz egy biztonsági védőháló, mert az eddig kijelölt ingatlanok nem biztos, hogy mind értékesítésre kerülnek. Nem azért, mert nem akarják, hanem az ingatlanpiac olyan, amilyen, van, amit megvesznek, van, amit nem. Az ingatlanértékesítésre kijelölt ingatlanok közül, ami egyszerre

akár több is lehet, van úgy, hogy megnézik ezeket, de egy vagy egy sem kerül értékesítésre, nem jön ajánlat. Nagyon nem mindegy, hogy ebben az esetben van-e olyan plusz ingatlan portfóliója az Önkormányzatnak, ami nagy valószínűséggel értékesíthető. Azért hangsúlyozza, hogy nagy valószínűséggel, mert a Püspökmajori lakótelepen nem nagyon vannak eladó garázsok, nem véletlenül, nagyon kevés van belőle és ezeknek nagyon jó ára van. Bizik benne, hogy a 19 db garázs gazdára talál, legalább azon az áron, ami az előterjesztésben szerepel. Jelenleg a 19 db garászból havonta 437 ezer Ft folyik be az Önkormányzathoz, ha ezeket értékesítik, az ingatlanbecslés alapján ez 268 millió Ft bevételt jelentene, ami reális érték a garázsok kapcsán. Megadja a szót Magyar Judit alpolgármester asszonynak.

Magyar Judit alpolgármester: jelzi, ideális az lenne, ha az ingatlaneladások után befolyt összeget arra fordíthatnák, amire szeretnék, de a mostani helyzet sajnos nem erről szól. Kiemeli, 579 millió Ft ingatlanbevételt terveztek az idei költségvetésbe, eddig befolyt 26,2 millió Ft, és van kb. 100 millió Ft értékben ingatlaneladás szerződés alatt, tehát ez a pénz még nem folyt be. Amikor meghirdetnek egy ingatlant, ha van érdeklődés, akkor is hónapokba telik, mire ebből pénzt látnak, tehát nem mindegy, hogy mikor és milyen körülmények között adnak el egy ingatlant és az mikor folyik be. Ahogy Polgármester úr említette, az ingatlanbevételnek megvan a kiadási oldala is. Egyensúlyban fogadták el a költségvetést, 11 milliárd Ft körüli összeg volt a bevételi főösszeg és a kiadási főösszeg. Nincsenek olyan helyzetben, hogy rendelkezzenek erről mindaddig, amíg az 579 millió Ft be nem folyik. Ha utána még tudnak ingatlant eladni, akkor meggondolhatják, hogy mire költik, feltéve, ha minden egyéb bevétel is befolyik azokra az előirányzatokra, amiket terveztek a költségvetésbe.

Fülöp Zsolt polgármester: felhívja a figyelmet, ez egy felelős ingatlangazdálkodás, amit mindig szerettek volna elérni, hogy az Önkormányzatok visszakapják a gazdasági szabadságukat, amihez az is hozzátartozik, hogy valóban tudnak gazdálkodni, mert jelenleg összekötözött lábbal kellene táncolniuk. Ennek a költségvetési évnek a finanszírozása attól függ, hogy minden olyan bevétel teljesül, amit akár adókban, akár ingatlaneladásban terveztek, mert akkor tudják működtetni a Várost, ami nem jelenti azt, hogy nagy fejlesztéseket tudnak végrehajtani. Ha a betervezett ingatlanbevételeken túl sikerül szabad pénzeszközhöz jutni, akkor az első, hogy ezekből az energiához kapcsolódó takarékosági beruházásokat finanszírozzák. Ezért is dolgozták ki azt a módszert, hogy felmérték az intézményeknél, a cégeknek, hogy milyen energiatakarékosági intézkedéseket lehet meghozni nemcsak rövid távon - pénteken bezárják a Hivatalt és nincs ügyintézés -, hanem milyen korszerűsítést tudnak végrehajtani. Például hol lehet hőszivattyúval kiváltani a gázfűtést, vagy hol lehet szigeteléssel javítani az épületek hőtechnikáját. Ezek a tervek készen vannak, de ehhez finanszírozás kell. Kiemeli, ezért kérték a Magyar Önkormányzatok Szövetségével és a Települési Önkormányzatok Szövetségével, valamint a Megyei Jogú Városok Szövetségével összhangban azt, hogy a Kormány a városok adóját, amit mindannyian fizetnek – Szentendrén 137 millió Ft szolidaritási adót fizettek a Kormánynak, és most már 402 millió Ft-ra sikerült feltornáznunk -, ha ezt nem vonná el a Kormány, hanem célzott támogatással odaadná az energetikai beruházások megvalósítására, az mindannyiuknak jó lenne. A legutolsó Magyar Önkormányzatok Szövetségének konferenciáján Dukai Miklós is részt vett a Belügyminisztériumból, ahol világosan elmondták, hogy a jelenlegi szabályok szerint, ha holnap ideadnák ezt a pénzt, a fűtési szezonig a szokásos közbeszerzési eljárásmenetek miatt nagy valószínűséggel nem tudnák megvalósítani ezeket a beruházásokat. Tehát az önkormányzatok több, mint 90 %-a úgy fog nekifutni a télnek, mint az elmúlt télnek, ez szomorú. Semmi meglepetés nem volt, előre lehetett tudni, hogy az önkormányzati épületek,

intézmények milyen állapotban vannak. Az önkormányzatok ezeket felmérték, terveket készítettek, viszont a finanszírozás hiányzik. Ha a Kormány kedvezményes, kamattámogatott kölcsönt adna az önkormányzatoknak, szintén jó lenne, de a 20 %-os piaci kamatozású hitelt nem szabad felvenni, ezt sem a banki szektor, sem az önkormányzati szövetségek nem javasolják. Ezért várnak a Kormány döntésére, hogy meg tudják valósítani ezeket a fejlesztéseket. Ha mégis befolyik a költségvetésbe betervezett kb. 500 millió Ft-os ingatlaneladás, és a 268 millió Ft „plusz” lenne, akkor ezt a bevételt arra fordítanák, hogy a lehető legtöbb energetikai fejlesztést meg tudják csinálni akár saját forrásból is, hiszen ez mindannyiuk közös érdeke. Megadja a szót Laárné Szaniszló Éva képviselő asszonynak.

Laárné Szaniszló Éva képviselő: jelzi, nem támogatja a garázsok értékesítését. Készített egy táblázatot, szeretné, ha kivetítenék. Amit Magyar Judit alpolgármester asszony említett, azt lefotózta, pontosan ez az összeg szerepel a költségvetésben is, az újságban is megjelent. Összeadta a városi honlapon fellelhető összes ingatlan forintosítását, illetve hozzáadta a 400 millió Ft-os régi Rendelőintézetet, akkor kijön a több, mint 1 milliárd Ft áruba kínálása. Ehhez még hozzájön a 26 millió Ft, amit Alpolgármester asszony mondott, és a plusz 100 millió Ft, ami még folyamatban van. Ha ezt összeadják, összesen 1,2 milliárd Ft összegben árul eladó ingatlanokat az Önkormányzat. Felhívja a figyelmet, amennyiben elfogadják ezt a rendeletet, akkor szeretné, ha a SZEVI-ben módosításra kerülne, tehát az 574 millió Ft helyett – kéri az Irodát, adja össze, nehogy tévedjen – az 1,2 milliárd Ft-os összeg legyen szerepeltetve.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Magyar Judit alpolgármester asszonynak.

Magyar Judit alpolgármester: jelzi, hogy nem érti az elhangzottakat. A költségvetésben 579 millió Ft bevétel van tervezve, és ugyanennyi kiadás ebből a tételből. Ezért mondta el az előbb, hogy eladtak 26 millió Ft értékű ingatlant, sajnos minden évben jóval kevesebbet adnak el, mint amennyit beterveznek. Ez most egy ilyen gazdasági világ, hogy kevesebb ingatlan fogy. Még van 100 millió Ft értékű ingatlan, amit most látnak, hogy talán értékesíteni tudnak. Átküldenek egy táblázatot a költségvetés mellé, hogy mik azok az ingatlanok, amiket egyébként kijelöltek, de azok nem mind vannak meghirdetve – legalábbis legjobb tudása szerint, de ezt majd Irodavezető asszony elmondja. Megjegyzi, az 579 millió Ft-ba beleértendő a garázsok értékesítéséből származó 268 millió Ft is, ez ugyanolyan ingatlaneladás, mintha bármelyik telküket hirdetnék meg. Hangsúlyozza, nem érti az 1 milliárd Ft-os számot, ráadásul a saját táblázata úgy szólt, hogy tényadatok és a 2023. évre a tervadatok, nem kellene keverni a terveket a tényekkel. Az idén 26 millió Ft-ot realizáltak jelen pillanatban, és bízik benne, hogy a 100 millió Ft, ami szerződéskötés előtt áll, meg fog valósulni. Éppen ez a bajuk, hogy most már eltelt három hónap, a negyedik hónap végén járnak, és szeretnék látni, hogy mit tudnak megvalósítani.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Laárné Szaniszló Éva képviselő asszonynak.

Laárné Szaniszló Éva képviselő: elmondja, hogy pusztán összeadta, tehát van a régi Rendelőintézet 400 millió Ft-tal, ez betervezett, el szeretné adni az Önkormányzat. Ehhez most hozzájön a jelenlegi a 268 millió Ft-os garázs, az már több, mint 600 millió Ft, és ehhez hozzáadta azokat az ingatlanokat, amik a szentendre.hu oldalon megtalálhatóak, ott pályáztatni fogják az ingatlanokat. Ha Alpolgármester asszony megnézi, a szentendre.hu-n van egy link, hogy „eladó önkormányzati ingatlanok”. Számszerűsítve nagyon szívesen elolvassa, hogy milyen összegű ingatlanokat talált és ezeket összeadta. Felsorolja: 59 millió Ft, 20 millió Ft, 39 millió Ft, 71 millió Ft, 35 millió Ft, 50 millió Ft, 40 millió Ft, 38 millió Ft,

37 millió Ft. Ehhez hozzájött a 406 millió Ft értékben az Egészségház és a garázs 268 millió Ft értékben. Megjegyzi, egyébként kért erről adatot, egyrészt rossz helyre küldte el, tehát abban az esetben, ha az Iroda nyilván nem tudja ezt ennyire gyorsan elkészíteni, azonban kéri, hogy a következő képviselő-testületi ülésre vagy írásban a választ, hogy a szentendre.hu-n értékesítésre kínált ingatlan valid vagy nem valid szám. Polgármester úrtól is szeretne egy gyors reflexiót, mert a múltkor is említette, hogy a Kormány kifejezetten kérte Polgármester urat, hogy adja el az ingatlanokat. Kiemeli, itt nem erről volt szó, hanem arra kérték a Polgármestert, illetve minden polgármestert, hogy próbáljanak meg az észszerűség keretében gazdálkodni. Ez nem azt jelenti, hogy például felemelik 20 %-kal a parkolás díját, a lakosságot terhelik, valóban pénzhez jutnak. Most eladják a garázsokat, akkor is pénzhez jutnak. Hangsúlyozza, kimondottan az volt a kérés az önkormányzatok felé, hogy racionális döntéseket hozzanak, mielőtt a Kormánytól kérnek bármire pénzt. Esetleg segítségül: kevesebb kommunikációs embert kellene alkalmazni, kevesebb tanácsadásért kellene fizetni, lenne hol spórolni. Nem kell úgy jutalmat adni, amit a Képviselő-testület nem szavazott meg, tudják, miről beszél. Két önkormányzati cég vezetőjének is a Polgármester úr saját intézkedésként felemelte a fizetését havi 200.000,- Ft-tal. Úgy véli, van hova szórni a pénzt, plusz az ingatlanokat is elkótyavetyéli, Pedig, amit Szabados András képviselőtársa mondott, címkézve kellene eladni az ingatlanokat.

Fülöp Zsolt polgármester: jelzi, az, hogy valótlanúságot állít, nehéz eset egy képviselőtől is. Visszautasítja Képviselő asszony állítását, hogy önhatalmúlag bárkinek is megemelte a fizetését. Elmondták, hogy az ügyvezetők díjazása az üzleti tervben volt betervezve, amit a Képviselő-testület jóváhagyott. Ennek megfelelően kerültek emelésre az ügyvezetők díjai, nem milliós nagyságrendben, 100.000, 200.000 Ft-okról beszélnek, még mielőtt valaki azt gondolná, hogy a polgármester szórja a pénzt, ez nem igaz, visszautasítja. Kérdezi Képviselő asszonyt, érti-e azt, hogy az önkormányzatnak vannak ingatlanjai, egy ingatlancsomag, amit értékesítésre kijelölt. Felhívja a figyelmet, ebben nagyon sok ingatlan van, ezek közül nem mindegyik ugyanolyan értékes a piacon. Lehet, hogy az egyik ingatlant felbecsülték 400 millió Ft-ra, de több éve senki nem akarja megvenni. Hiába szerepel ott, sajnos nem bevétel, az egy szám, amit szeretnének érte megkapni, és várják azt a vevőt, aki ezt kifizeti. Viszont az Önkormányzat normál működéséhez bizony szükség van arra, hogy ingatlanbevételei legyenek. Ezért egy nagyobb ingatlancsomag van eladásra kijelölve, bíznak benne, hogy teljesíteni tudják az ominózus, kb. 500 millió Ft-os bevételt. Nem arról van szó, hogy 1,2 milliárd Ft értékű ingatlant eladnak, hanem arról, hogy egy nagyobb ingatlancsomagból szeretnék reálisan elvárni azt, hogy befolyjon a kb. 500 millió Ft-os bevétel. Tudja, hogy nehéz gazdasági számokat így egymás mellé tenni, de a „cipóméreteiket”, ha összeadják, nem jelenti azt, hogy 38-as, 42-es vagy 44-es lábuk helyett hirtelen 88-as lábuk lesz. Megadja a szót dr. Schramm Gábor jegyző úrnak.

dr. Schramm Gábor jegyző: megerősíti, ami az előbb elhangzott. Felhívja a figyelmet, az, hogy ki van jelölve egy számosság, egy nagy csokor ingatlan, de nem azt jelenti, hogy abból képződik az a költségvetési bevétel, ami a költségvetés egyensúlyának fenntartásához szükséges. Egyelőre ebben az évben a 103 millió Ft-os tétel még folyamatban van, kb. pár hét múlva realizálódik, 26 millió Ft folyt be a kb. 500 millió Ft költségvetési előírás helyett. Úgy véli, kevés lesz a garázsok értékesítésre kiírása, még nagyobb merítési kört kell majd kijelölni, hogy egyáltalán esélyük legyen az 500 millió Ft-ot realizálni. Az ingatlanpiac jelenlegi helyzetében alig van erre esélyük. Az adóban időarányosan jól tartanak, viszont az ingatlanbevételek szinte tragikusan rosszul teljesültek. Kiemeli, hogy a második elvi tévedés, hogy mindent ez a Képviselő-testület jelölgetett ki eladásra. Ha valaki figyelmesen olvassa az előterjesztést, láthatja azt a mondatot, hogy jóval korábban még egy másik Képviselő-testület

már érvényesen kijelölte a most tárgyalt garázsokat értékesítésre. Azért választották azt a technikát, hogy ezt megújítják egy új határozattal, mert mögé kellett tenni az új értébecsléseket. Jóval nagyobb összegben kívánnak megfogalmazni árakat, forgalmi értékeket, de ez nem jelenti azt, hogy ez a Képviselő-testület döntött erről először. Hangsúlyozza, egy másik Képviselő-testület egyszer már eldöntötte, kijelölte és eladhatóvá tette, úgy látta jónak a másik Képviselő-testület, hogy el kell adni a garázsokat. Nevetségesnek tartja havi 437.000,- Ft bérleti díjbevétele mellett a garázsokat megtartani. Jelzi, valószínűleg sajnos nem fog minden garázs elmenni, de egy licittárgyalás útján megpróbálnak minél több bevételhez jutni. Kiemeli, nem akarnak ingatlanbevételeből milliárdokhoz jutni, hanem annyit csak behozni, hogy ne legyen lyukas a költségvetés. Ahhoz, hogy ezt el tudják érni, jóval nagyobb merítési körből kell felkínálni az ingatlanokat. Ez nem vonatkozik Zakar Ágnes képviselő asszony szívére, az Egészségházra, mert ha véletlenül valami pozitív mozzanat lenne annak eladása kapcsán - egyébként most nincs is meghirdetve -, akkor nyilvánvalóan a Képviselő-testület elé kerülne döntésre, hogy túlteljesíthető a költségvetési bevétel, és azt mire lehet adott esetben felhasználni. Dönthet úgy is a Képviselő-testület, hogy álljanak meg az eladással. Nem arról van szó, hogy 1 milliárd Ft bevételt termelnek ingatlaneladásból.

Fülöp Zsolt polgármester: kiegészíti Jegyző úr hozzászólását, hogy tisztázzák, a garázsok értékesítését 2012-ben határozta el a Képviselő-testület. Mielőtt arról van szó, hogy elherdálják a Város vagyonát vagy gigantikus ingatlanbevételekre tesznek szert, újra hangsúlyozza, csak azért, mert 44-es a cipőmérete, és ha a két láb cipőméretét összeadja, nem 88-as méretű cipőt keres a boltban. Nem lehet ezeket a számokat így összeadni, mert nem igaz, ami ebből kijön. Megadja a szót Szegedi István képviselő úrnak.

Szegedi István képviselő: az előterjesztéshez visszatérve kíváncsi arra, hogy a garázsok esetében kivitelezhető-e, hogy a garázsoknak nem a tulajdoni jogát adják el, hanem a tartós bérleti jogát, ahogy ez több városban is működik. Például Szegeden 7-8 millió Ft körül mozog egy ilyen bérleti jog, és havonta 20-30 ezer Ft a bérleti díj, plusz a tulajdonjoga is megmarad az Önkormányzatnak. Ha nagyobb bevételt szeretne az Önkormányzat, akkor javasolja, hogy előbb vonja be fizetős övezetbe a környéket és aztán adja ki a garázst.

Fülöp Zsolt polgármester: jelzi, nyilván senkinek nincs ilyen szándéka. Megadja a szót Kiss Károlyné képviselő asszonynak.

Kiss Károlyné képviselő: a 2012. év említése kapcsán elmondja, hogy akkoriban személy szerint 10 ezer Ft garázsbérlési díjat fizetett, aztán eladta. Kérdezi, hogy most mennyi a bérleti díja egy 36 m²-es garáznak.

Zakar Ágnes képviselő elhagyja az üléstermet, a jelenlévő képviselők száma 14 fő.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Szűcs Katalinnak, a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság elnökének.

Laárné Szaniszló Éva képviselő elhagyja az üléstermet, a jelenlévő képviselők száma 13 fő.

Szűcs Katalin bizottsági elnök: az ingatlankérdéshez kapcsolódóan elmondja, lehet, hogy most 1 milliárd Ft-ról van szó, de mint kiderült, ebből már 400 millió Ft hibádzik, mert jelen

pillanatban nincs meghirdetve az Egészségház. Sajnálja, hogy ezt a témát felvető Képviselő asszony éppen kivonult a teremből. Felhívja a figyelmét, az 1 milliárd Ft ingatlanvagyon meg van hirdetve, ha ennek egy része netán elkelne, szinte biztos, hogy 2024-ben realizálódna, és rossz híre van, szinte biztos, hogy a jövő évben is szükség lesz ingatlanértékesítésre a források kiegészítéséhez. Elhangzott az is, hogy ügyvezető igazgatónak béreket emeltek. Hangsúlyozza, a költségvetésben az volt az egyik alapvető cél, hogy mindenkinek, aki az Önkormányzatnál vagy cégeinél alkalmazásban van, emeljék a bérét. Bérverseny van, e téren nem állnak jól sem vezetői-, sem munkatársi pozícióban. A Hivatal és a cégek is elszenvedik ennek ódiáját, és igen, erre dobták ki a pénzt, bért emeltek, ez tényleg abszolút nem racionális döntés volt. Sajnos kiment a teremből Laárné Szaniszló Éva képviselő asszony, azonban szeretné a FIDESZ-frakciót felkérni arra, hogy az általuk racionális döntési javaslatokat ugyan nyújtsák már be, de felhívja a figyelmét, hogy nem 10-20 millió Ft-ról van szó, hanem több száz millió Ft-ról. Tiszta szívvel várja a FIDESZ-frakció javaslatát ez ügyben.

Fülöp Zsolt polgármester: ügyrendben megadja a szót Kiss Károlyné képviselő asszonynak.

Kiss Károlyné képviselő: kifogásolja, hogy nem kellene itt FIDESZ-ezni, meg DK-zni.

Fülöp Zsolt polgármester: elmondja, hogy a FIDESZ-nek van egy frakciója és van egy frakcióvezetője, akkor másképp hogyan hívják. Ha mondanak valami más nevet, szívesen hívják másképp a FIDESZ-frakciót. Reméli, nem sértő, ha valakire azt mondja, hogy FIDESZ vagy FIDESZ-frakció tag, részéről nem tartja sértőnek. Megadja a szót Alföldiné Petényi Zsuzsanna városfejlesztési és vagyongazdálkodási irodavezető-helyettesnek.

Alföldiné Petényi Zsuzsanna irodavezető-helyettes: jelzi, hogy a 36 m²-es garáznak jelenleg 27.500,- Ft a bérleti díja.

Laárné Szaniszló Éva képviselő megérkezik az ülésterembe, a jelenlévő képviselők száma 14 fő.

Fülöp Zsolt polgármester: jelzi, visszatért az ülésterembe Laárné Szaniszló Éva képviselő asszony. Felhívja a figyelmét, hogy az Önkormányzat képviseletében nem egyedül tárgyalt Balla György miniszteri biztosnál, és mindannyian emlékeznek rá, hogy világosan elmondta az ingatlaneladást és a takarékossgot is. Képviselő asszony nem volt jelen ezen a tárgyaláson, mégis olyan bátran mondja, mintha ott lett volna, hogy mit mondott Balla György miniszteri biztos. Bízunk benne, hogy Képviselő asszony tudja bizonyítani, hogy Balla úr nem említett ingatlaneladást, mert többen ültek a tárgyaláson és egyértelmű elvárás volt, hogy az ingatlaneladást is be kell tervezni a költségvetésbe. Hangsúlyozza, sajnos a magyar önkormányzati finanszírozási rendszerben nemcsak az energiaárak drasztikus megemelése miatt kell az önkormányzatoknak ingatlanokat eladásra betervezni. Kéri Képviselő asszonyt, beszélgesse párttársaival, akik az előző önkormányzatokban részt vettek, hogy voltak-e ingatlaneladások. Minden önkormányzati ciklusban voltak ingatlaneladások, mert sajnos a magyar önkormányzati rendszer finanszírozását minden kormány elhalasztotta függetlenül attól, hogy ilyen vagy olyan kormány volt. Ha nincs rendezve az önkormányzatok finanszírozása, más lehetőségük nincs az alapvető működés biztosítására, mint be kell tervezni az ingatlaneladásokat. Az önkormányzati ingatlanvagyon sem végtelen, ezért említette a költségvetés tárgyalásakor, hogy ez nem fenntartható, nem normális, és kéri a Kormányt, hogy üljön le a Magyar Önkormányzatok Szövetségével, a Települési Önkormányzatok Szövetségével és a Megyei Jogú Városok Szövetségével és kezdődjön

szakmai együttgondolkodás, hogy hogyan kell újrafogalmazni az önkormányzatok finanszírozását. Megadja a szót Magyar Judit alpolgármester asszonynak.

Magyar Judit alpolgármester: a Balla-féle tárgyalás kapcsán elmondja, olyannyira így volt, hogy be kellett mutatniuk, melyek azok a saját bevételek, amelyek emelését megtették egy COVID-os időszak után, amikor nyár közepén engedtek egyáltalán néhány tételt emelni. Valóban elhangzott az, hogy mi az, amit elvár tőlük a Kormány. Jelzi, azért értetlenkedett az előbb, mert eszébe nem jutott volna, hogy valaki fogja és szolgamódon összeadja az ingatlanbételeket ott meg amott, és ebből feltételezi azt, hogy az Önkormányzat ezeket mind eladja. A költségvetés e tételét nem módosították. Személy szerint inkább a költségvetésből, vagy a szakterületről érdeklődne először és próbálna tájékoztatást kapni. Kiemel egy számot a 2022. évi ingatlaneladásból, 572 millió Ft-ot terveztek be és befolyt 281 millió Ft. Többször elmondták, hogy egyensúlyban van tervezve a költségvetés, erre a pénzre szükségük van. Ahogy Jegyző úr és Polgármester úr is elmondta, jóval nagyobb merítést kell kínálniuk, mert a mai magyar gazdasági helyzetben az ingatlanpiac sajnos nem igazán jól prosperál.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Boda Anna képviselő asszonynak.

Boda Anna képviselő: emlékeztet, hogy 2019. novemberében esküt tett a Képviselő-testület és az első képviselő-testületi ülésen meglepődtek, hogy névsor szerint vannak ültetve. Akkor még nem voltak „a FIDESZ-frakció”. Nem ülhetek együtt, egymás mellett, mert úgy mond a kerekasztal mellett minden képviselő a városért dolgozik, nincs FIDESZ-es. Jelzi, el tudná mondani minden képviselőről, hogy milyen színekben van jelen. Van egy olyan frakció, aki összeállt és felvállalja, viszont a többi képviselő nem vállalja fel, hogy milyen párt színeiben ül a Képviselő-testületben. Hangsúlyozza, akkoriban azt mondta Polgármester úr, hogy nem ülhetnek együtt, mert mindenki egyenlő és kész. Azóta eltelt pár év, hála Istennek, túléltek, most már csak arról szól a történet, hogy „FIDESZ-frakció”. Ők ezt büszkén vállalják és kéri Polgármester urat, ültesse őket egymás mellé, és akkor mondhatja, itt van a FIDESZ-frakció, és ezt nyugodtan felvállalja Polgármester úr is. Nem érti, miért ragaszkodik hozzá ennyire, hogy szétszórja őket ABC szerint.

Fülöp Zsolt polgármester: felhívja a figyelmet, hogy nem szeretne önmeghatározási vitát egy ingatlaneladáshoz kapcsolódóan. Nem ő kezdte, hanem folyamatosan meghatározzák magukat, hogy a FIDESZ-frakció így, a FIDESZ-frakció úgy, a FIDESZ-frakció interpellál, nem interpellál, kérdez, különböző véleményeik vannak. Mikor ezt viszont mondják, hogy a FIDESZ-frakció ezt meg ezt csinálta, az már baj. Tessenek elgondolkodni, hogy ebben a történetben szabad-e használni a FIDESZ-frakció kifejezést, az ingatlaneladásról beszélgetnek. Az önmeghatározás kapcsán pedig időt hagy, hogy eldöntsék, hogy hívhatják-e őket így, vagy sem. Egyébként a kerekasztal azt szimbolizálja, hogy személy szerint nem ért egyet a FIDESZ-frakciózással, és az önmeghatározásukkal sem ért egyet elvi alapon. Úgy véli, van értelme a szimbolikus kerekasztalnak. Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 673 Száma: 23.04.26/12/0/A/KT

Ideje: 2023 április 26 17:02

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	64.29	60.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	5	35.71	33.33
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Drávucz Zsolt	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Helyes Imre Mihály	Igen	-
Hernádi Krisztina Nóra	Igen	-
Lang András	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Pál Gábor	Igen	-
Pilis Dániel	Igen	-
Szűcs Katalin	Igen	-
Boda Anna Mária	Tart.	-
Kiss Károly Andrásné	Tart.	-
Laárné Szaniszló Éva	Tart.	-
Szabados András	Tart.	-
Szegedi István	Tart.	-
Zakar Ágnes	Távol	-

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
84/2023. (IV.26.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

1. a 16/2012. (I.19.) Kt.sz. határozatot hatályon kívül helyezi;
2. Szentendre Város Önkormányzat tulajdonában álló, a határozat mellékletében szereplő garázsokat értékesítésre kijelöli;
3. felkéri a Polgármestert, hogy az aktualizált értékbecslés alapján a határozat mellékletében szereplő garázsokat pályázat útján értékesítse;
4. felkéri a Polgármestert értékesítésre irányuló pályázati eljárás lebonyolítására és az adásvételi szerződés megkötésére, a Magyar Államot megillető, a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. által gyakorolható elővásárlási jogra figyelemmel.

Felelős: Polgármester

Határidő: 1. és 2. pont: azonnal

3. és 4. pont: 2023. december 31.

A végrehajtásért közvetlenül felelős: Városfejlesztési és Vagyongazdálkodási Iroda

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

13. Előterjesztés a HÉV állomásnál lévő Vasúti villasor 4. szám alatti, 400/16 hrsz-ú ingatlan kisajátításáról

Előadó: Fülöp Zsolt polgármester

Fülöp Zsolt polgármester: ismerteti az előterjesztést. Jelzi, ezt már többször megtárgyalták, a SPAR-beruházáshoz szükséges, hogy az ingatlan az Önkormányzat tulajdonába kerüljön és itt is elindulhasson a fejlesztés következő üteme. Az előterjesztésben részletesen leírták a menetrendet, hogy hol tartanak. Kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 674 Száma: 23.04.26/13/0/A/KT

Ideje: 2023. április 26 17:03

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Boda Anna Mária	Igen	-
Drávucz Zsolt	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-

Helyes Imre Mihály	Igen	-
Hernádi Krisztina Nóra	Igen	-
Kiss Károly Andrásné	Igen	-
Laárné Szaniszló Éva	Igen	-
Lang András	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Pál Gábor	Igen	-
Pilis Dániel	Igen	-
Szabados András	Igen	-
Szegedi István	Igen	-
Szücs Katalin	Igen	-
Zakar Ágnes	Távol	-

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
85/2023. (IV.26.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Pest Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Kisajátítási Osztálya előtt előzetes szakértő kirendelése iránt folyamatban lévő eljárásban a Szentendre 400/16 hrsz-ú, belterületi 583 m² területű, lakóház és udvar megnevezésű, természetben a Szentendre, Vasúti villasor mellett fekvő ingatlanra vonatkozóan jelenleg előkészítés alatt álló igazságügyi ingatlanforgalmi szakértői véleményben megállapításra kerülő forgalmi értéket 54.000.000,- keretösszegig elfogadja;
2. felhatalmazza a Polgármestert a kisajátítást megelőző vételi ajánlat MÁV-HÉV Zrt-nek történő megtételére, továbbá amennyiben az ingatlan tulajdonosa a kisajátítást megelőző vételi ajánlatot nem fogadja el, úgy felkéri a Polgármestert a Pest Megyei Kormányhivatalnál a Szentendre 400/16 hrsz-ú, belterületi 583 m² területű, lakóház és udvar megnevezésű kisajátítás iránti kérelem benyújtására, valamint a kisajátítási eljárás lefolytatásához szükséges valamennyi intézkedés és nyilatkozat megtételére.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2023. május 31.

A végrehajtásért közvetlenül felelős: Városfejlesztési és Vagyongazdálkodási Iroda

14. Előterjesztés az Izbégi Sportpályát érintően a Vissza a Vadonba Gyermekefejlesztő és Szülősegítő Sportegyesülettel kötendő szerződésről

Előadó: Fülöp Zsolt polgármester

Fülöp Zsolt polgármester: ismerteti az előterjesztést. Nagyon örül, hogy a bizottságok ezt részletesen megtárgyalták, és egyetértettek abban, hogy ez egy fontos tevékenység, amit

szeretne az Önkormányzat továbbra is támogatni. Az önkormányzati vagyonrendelet mindenkire vonatkozik, ennek szellemében született meg a határozati javaslat, ami világosan leírja, hogy a szerződés hosszabbításra kerül 2026. július 31-ig, viszont a 3. pont tartalmazza, hogy az eddig felhalmozott 814.966,- Ft-os tartozást rendeznie kell. Senki nem akarja, hogy ez a tevékenység ne folytatódjon, viszont az önkormányzati vagyonrendelet mindenkire ugyanúgy vonatkozik, be kell tartani, és akkor tudják meghosszabbítani a szerződést, ha a tartozás rendezésre kerül. Megadja a szót dr. Schramm Gábor jegyző úrnak.

dr. Schramm Gábor jegyző: elmondja, hogy a szándékok alapján javaslatot tesz a határozati javaslatához az előterjesztő számára azzal, hogy figyelembe veszi a bizottságok által tett javaslatokat. A határozati javaslat jelenlegi 2. pontja szövegszerűen csak addig tartana, hogy a szerződés az aláírásának napjától 2026. július 31-ig tartó határozott időre jön létre. A határozati javaslat 3. pontja változik, mivel a legfrissebb igazságügyi minisztériumi cégnyilvántartási adatok között már szerepel a Vissza a Vadonba Kft. ügyvezető váltása, bejegyzés alatt áll 2023. április 12-vel, az OPTEN program ezt még nem hozza, ott a cég kapcsán elég sok furcsa dolog derül ki, de erről nem kíván beszélni. Szövegszerűen ismerteti a határozati javaslat 3. pontját: „Az Egyesület a Vissza a Vadonba Kft.-t a korábbi területhasználata okán terhelő 814.966,- Ft, azaz nyolcszáztizennégyezer-kilencszázhatvanhat forint tartozás megfizetésére a bérleti szerződés megkötésétől számított 60 napon belül tartozásátvállalás útján kötelezettséget vállal, a Képviselő-testület pedig a kötelezett személyében történő változáshoz hozzájárul”. Jelzi, hogy Szűcs Katalin, a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság elnöke előterjeszti a határozati javaslat plusz pontját, amit a bizottságok szeretnének érvényre juttatni. Úgy véli, ez így korrekt megfogalmazás lenne. Megjegyzi, van adat arról, hogy ez a szerződés mikor szűnt meg, ki, milyen szerződéses kötelezettségének nem tett eleget, immár másfél év óta. Szerinte megtalálták azt a jogi megoldást, amivel biztosítható, hogy az Egyesület folytathassa ezt a hasznos tevékenységet, de oly módon, hogy ugyanakkor a megszűnés a Vissza a Vadonba Kft. részéről ne sújtsa olyan mértékben a Várost, mint ahogy jelen pillanatban fennáll. Ismétli, határozott időre szólna a szerződés, addig szólna, ameddig szólt volna akkor, ha az SZVSE-vel a szerződés nem szűnt volna meg. Ahogy megszűnt 2021. augusztusában, az magával rántotta a Vissza a Vadonba Kft. szerződését is. Nincs jelenleg szerződéses viszony a Kft-vel. Jelzi, van egy olyan lehetőség a nemzeti vagyontörvény által megteremtetten, hogy ha olyan közfeladatellátást tudnak kimutatni és bizonyíthatóan megteremteni, akkor mellőzhető a pályázat. Felhívja a figyelmet, hogy egyébként senkinek nem lehet odaadni ilyen típusú földterületet pályázat nélkül, csak egy nagyon szűk mezsgyén. Ezt a mezsgyét igyekeztek megtalálni, azért, hogy a Képviselő-testület szándékainak megfelelően működhessen tovább most már egyesületi formában a társaság.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Szűcs Katalinnak, a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság elnökének.

Szűcs Katalin bizottsági elnök: elmondja, hogy a határozati javaslat 3. pontjának módosítását köszöni, mert felmerült, hogy az Egyesület átvállalja a tartozás kifizetését. A bizottsági ülésen jelenlévő jogi munkatárssal végül abban maradtak, hogy erre nem fogalmaznak meg konkrét jogi szöveget, hanem egyeztetnek. Ez az egyeztetés megtörtént, és őszintén reméli, hogy az Egyesület a vállalt kötelezettségét teljesíteni fogja. A határozati javaslat 2. pontja kapcsán, ahol a szerződéses feltételek vannak részletezve, a PEB kérte, hogy az a kitétel, miszerint a határozott idő lejártát követően a szerződés nem hosszabbítható meg, módosítsák. A következő szöveget fogalmazták meg: „a szerződés az aláírás napjától 2026. július 31-ig tartó határozott időre szól, és amennyiben az együttműködés mindkét fél számára megfelelően

alakul, akkor az eredeti, 2016-ban aláírt szerződésnek megfelelően a szerződést további 5 évvel lehessen meghosszabbítani”. Ennek kapcsán Jegyző úr jogi véleményét kéri, hogy a bizonyos eredeti szerződésre való visszahivatkozást meg lehet-e tenni, amennyiben nem, akkor ezt mindannyian elfogadják. Kiemeli, a PEB-et is az vezérelte, hogy ugyan itt a telek bérbeadásáról és bérleti szerződéséről van szó, de tudják, hogy a „Vissza a Vadonba” olyan projekt, amelyben nemcsak az Egyesület, illetve a Kft. eddigi vezetője vett részt, hanem helyi lakosok is a két kezükkel segítettek a terület kialakításában, és ma is sok család, kisgyermek számára egy nagyon népszerű hely, sokan keresik fel. Szakmailag ezt a projektet nem tudták értékelni, hiszen nem ez a PEB feladata, részben oktatási, részben szociális és egyéb szakmai kérdéseket vet fel, de érzékelik, hogy fogalom a városban, és van hatóköre a programnak. Épp ezért, hogy a projekt, ha nem muszáj, ne vesszen el a Város számára, javasolták a határozati javaslat 4. ponttal való kiegészítését, miszerint: „az Önkormányzat és a Vissza a Vadonba Gyermekfejlesztő és Szülősegítő Sportegyesület dolgozzon ki egy programot, amely alapja lehet a további, hosszú távú együttműködésnek. Biztosítja a Vissza a Vadonba Gyermekfejlesztő és Szülősegítő Sportegyesület működését a városban, valamint kéri annak vizsgálatát, hogyan illeszthetők be a Vissza a Vadonba Gyermekfejlesztő és Szülősegítő Sportegyesület programjai az óvodai és szociális programokba.” Hozzáteszi, őszintén remélik, hogy ezt a programot a Város intézményeivel a Sportegyesület közösen ki tudja dolgozni. Erre szakmai csoportot javasolnak létrehozni, ezt a határozati javaslatban konkrétan nem fogalmazták meg. Meglátják, hogy a hosszú távú működést sikerül-e egy közösen kidolgozott programmal biztosítani.

Fülöp Zsolt polgármester: úgy véli, a meghosszabbításról 2026-ban, a majdani Képviselő-testület fog dönteni az akkori szakmai program ismeretében, és ahogy Jegyző úr említette, a közfeladatellátás teljesülésének ismeretében tud dönteni, mert akkor nem kell pályázat. Tehát azért nem kell most beleírni, hogy meghosszabbítható 5 évvel, mert ha teljesíti a szakmai feltételeket és a közfeladatellátásban meghatározott kritériumokat, akkor természetesen minden megy tovább a maga útján. Megadja a szót dr. Schramm Gábor jegyző úrnak.

dr. Schramm Gábor jegyző: elmondja, arra a szerződésre visszautalni, ami valójában megszűnt 2021. augusztusában az SZVSE szerződés megszűnésével együtt, szerencsétlen megfogalmazás volna, másrészt, amit Polgármester úr világosan elmondott, hogy nem lenne túl elegáns „befalazni” a következő Képviselő-testületet, hiszen a Képviselő-testület szabadon fogja majd eldönteni, hogy 2026. július 31. után mit csinál. Ha a törvényes keretek nem változnak, akkor adott lesz egy gondolatmenet, és ha az Egyesület betartja ezeket a játékszabályokat, akkor a képviselők majd eldöntik és a maguk gondolatai szerint mennek tovább. Ha a jogi környezet változik, az úgymint kötelező érvényű.

Fülöp Zsolt polgármester: egyetért a kiegészítésekkel, amit Jegyző úr megfogalmazott, hiszen ez a Képviselő-testület szándéka, ami a bizottsági üléseken egyértelműen kiderült. Megadja a szót Pál Gábornak, a Jóléti Bizottság elnökének.

Pál Gábor bizottsági elnök: érdeklődik, ha 2026-ig nem teljesülnek a feltételek, nem fizeti vissza sem az adósságát, sem a bérleti díjat, akkor miért hagyják 2026-ig, vagy van-e felmondási lehetőség, a garancia megmarad az Önkormányzatnál.

Fülöp Zsolt polgármester: jelzi, hogy az Önkormányzat vagyonrendeletének megfelelően, ha valaki nem fizeti a szerződésben rögzített bérleti díjat, vagy nem felel meg a szerződésben vállalt feltételeknek, akkor egyértelmű a szerződésbontás és véget ér az együttműködés. Megadja a szót Pál Gábor bizottsági elnök úrnak.

Pál Gábor bizottsági elnök: jelzi, azért kérdezte, mert eddig is fel tudott valahogy halmozni sok bérleti díj tartozást.

Fülöp Zsolt polgármester: úgy látja, nincs több hozzászólás. Jelzi, Szűcs Katalin bizottsági elnökszöveg kiegészítését befogadja – a szakmai feltételeket fogalmazta meg -, ami a határozati javaslat új 4. pontja. Jegyző úr kiegészítése szerint, a szerződés aláírásának napjától 2026. július 31-ig tartó határozott időre szól a szerződés. Megadja a szót dr. Schramm Gábor jegyző úrnak.

dr. Schramm Gábor jegyző: elmondja, hogy a határozati javaslat 3. pontja helyébe a következő lép: Szentendre Város Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a szerződésben rögzítésre kerüljön, hogy 60 napon belül tartozásátvállalásra kerül sor az Egyesület részéről és az Egyesület fogja megfizetni a bizonyos 814.966,- Ft-ot június 30-ig szólóan, továbbá az Önkormányzat hozzájárul a szerződő felek személyében történő cseréhez.

Zakar Ágnes képviselő megérkezik az ülésroomba, a jelenlévő képviselők száma 15 fő.

Fülöp Zsolt polgármester: felhívja a figyelmet, hogy csak akkor szavaznak, ha az ismertetett kiegészítések és feltételek mindenkinek világosak. Elmondja, volt egy szereplő, helyette belép egy másik szereplő, akinek nyilatkoznia kell, hogy átvállalja a felhalmozott tartozást, és akkor létrehozható az új szerződés. Megadja a szót Zakar Ágnes képviselő asszonynak.

Zakar Ágnes képviselő: jelzi, hogy hivatalos ügyben ki kellett mennie és mulasztott néhány percet. Elmondja, hogy a Jóléti Bizottság ülésén jelen volt Borbély Balázs, és úgy értelmezte, hogy eddig egy Kft. volt az üzemeltető és most az Egyesület, erre Borbély úr azt válaszolta, hogy nem. Kiemeli, hogy nyilvánvalóan támogatja az embert, és ismeri a „Vissza a Vadonba” tevékenységét. Ennek kapcsán egy meg nem hosszabbítható, határozott idejű szerződés szerepel az előterjesztésben. Azt javasolták, amit elfogadott a Jóléti Bizottság, hogy a Vissza a Vadonba Gyermekfejlesztő és Szülősegítő Egyesület évente számoljon be a tevékenységéről vagy a Jóléti Bizottságnak, vagy a Képviselő-testületnek. Ennek hiányában nem látják ezt a közcélú működést, ha az embernek éppen nincs kisgyermek vagy iskolai feladata. Elnézést kér mindenkitől, de nem tudja, hogy a határozati javaslatot mivel egészítik ki.

Fülöp Zsolt polgármester: elmondja, az a szándék, hogy tovább menjen, amit úgy lehet megoldani, hogy az eddigi felhalmozott tartozást ki kell fizetni. Az első feltétel, hogy „A” szereplőből „B” szereplő nyilatkozik, hogy vállalja a tartozás kifizetését. A második feltétel, hogy közfeladatellátásra szerződést kötnek, és a közfeladatellátásban lehet szabályozni azt, hogy mit kell neki teljesítenie, és milyen beszámolókat kell benyújtania a Képviselő-testület bizottságainak, majd eldől, hogy melyik bizottságnak. Nyilván fontos lenne, ha ezt a Kulturális, Oktatási és Civil Bizottság és a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság is megkapná, és ennek alapján lehet továbblépni. Van egy negyedik pont, ahol azoknak a szakmai kritériumoknak a meghatározása került, amit mindannyian szeretnének, hogy egyértelmű és világos legyen, hogy milyen követelményeknek kell megfelelnie ennek a szolgáltatásnak. Megadja a szót Zakar Ágnes képviselő asszonynak.

Zakar Ágnes képviselő: úgy tájékoztat, hogy a bizottsági ülésen Borbély Balázs meglepettette azt, hogy ezt táboroztatással lehetne. Ezt meghallgatva legyen így, egyetért. A szerződést is szeretne volna - csak ott lebeszéltek róla, hogy ne kérje már el, de nem akart

senkit sem elődolgoztatni -, kérdezi, a szerződés mikorra készül el. Úgy gondolja, ha elkészül, akkor szavaznak a szerződésről. Ha nem szavaznak róla, akkor sarokpontokat mondanak, például benne lesz a beszámolás és a szakmai szempontok, amit a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság említett.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Pál Gábornak, a Jóléti Bizottság elnökének.

Pál Gábor bizottsági elnök: arra is kíváncsi lenne, hogy a városban működő oktatási- és szociális intézményekkel milyen a kapcsolata a Vissza a Vadonba Gyermekfejlesztő és Szülősegítő Sportegyesületnek. Kíváncsi lenne az intézmények véleményére is az eddigi tapasztalatok alapján, hogy miért járnak oda, vagy esetleg miért nem járnak oda.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Magyar Judit alpolgármester asszonynak.

Magyar Judit alpolgármester: maximálisan egyetért, amit Pál Gábor bizottsági elnök úr elmondott. Hangsúlyozza, utána kötne vele közszolgáltatási szerződést, nem pedig előre. Ha ez benne marad a határozati javaslatban, akkor szeretné, ha külön szavaznának erről, mert nem szeretné megszavazni. Jelen pillanatban nem tudnak semmit. Hallották, hogy két bizottsági ülésen hogyan számolt be a szakmai dolgairól, de ez egyrészt nem kötelező önkormányzati feladat vagy csak részben, másrészt vannak intézményeik, akik hasonló tevékenységet folytatnak és az ő véleményük is fontos.

Fülöp Zsolt polgármester: javasolja, hogy most „ebbe az utcába ne gyalogoljanak bele” feltétel gyanánt, hanem a szerződésben tisztázzák a szakmai álláspontokat, ott rögzítsék, hogy kivel, milyen együttműködést szeretnének megvalósítani, milyen beszámolási kötelezettsége legyen, és bíznak benne, hogy ennek mindenki meglegedésére eleget is fog tenni az Egyesület. Szeretné, ha a jelenlegi állapotot, mármint a határozati javaslatot megszavazná a Képviselő-testület az említett kiegészítésekkel, mert akkor szerződést tudnak kötni. Ellenkező esetben a következő, májusi képviselő-testületi ülésre jöhet vissza, és abban az értelemben ugyanígy fognak állni. Lesznek szakmai vélemények, hogy eddig mi volt vagy mi nem volt, azonban a Képviselő-testület tagjai a bizottsági üléseken eddig egyértelműen letették a voksukat, miszerint szeretnék, hogy tovább menjen az együttműködés ezzel az Egyesülettel, ezzel a tevékenységgel. Ha ez a cél, akkor a problémát a szerződésben lehet megoldani, illetve a szerződés és a beszámolási kötelezettség megfogalmazásakor lehet orvosolni. Javasolja, hogy ne odázzák el a döntést, most ezek alapján világosan, egyértelműen meg tudják határozni azokat a paramétereket, amiket az Egyesületnek teljesítenie kell a szerződéskötéshez. Megadja a szót Szűcs Katalinnak, a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság elnökének.

Szűcs Katalin bizottsági elnök: elmondja, hogy a határozati javaslat 4. pontja, amit a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság ülésén megfogalmaztak, többek között arról is szól, hogy a Város, az intézményei közös programot dolgozzanak ki, amiből az is kiderül, hogy ők mennyiben tudnak erre támaszkodni, mennyire tudják a Vissza a Vadonba Gyermekfejlesztő és Szülősegítő Sportegyesület úgymond szolgáltatásait, módszereit igénybe venni és átvenni. Részéről nem látja akadályát annak, hogy a szakmai program kidolgozása, illetve a párbeszéd elinduljon, miközben a bérleti szerződés létrejön és működik az Egyesület.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Boda Anna képviselő asszonynak.

Boda Anna képviselő: támogatja Magyar Judit alpolgármester asszony véleményét. Szerinte ezt most el kellene halasztani és a májusi képviselő-testületi ülésre beterjeszteni. Addig minden olyan adatot, ami most felmerült – az iskolák, a különböző szociális intézmények részéről a véleményeket be kell kérni -, hiszen nincsenek elkészve. Kiemeli, június 30-ig kell neki ez a 814.966,- Ft-ot befizetnie, így van idejük összeszedni, és május végén újra bejön a képviselő-testületi ülésre. Esetleg szerződés-tervezetet is láthatnak akkor, és újra megtárgyalják és megszavazzák, ha jónak látják.

Fülöp Zsolt polgármester: úgy véli, nem egyszerű és nem ennyire egyértelmű a helyzet. Megadja a szót dr. Schramm Gábor jegyző úrnak.

dr. Schramm Gábor jegyző: felhívja a figyelmet, 2021. augusztusa óta se szerződés nincs, se bérleti díj fizetés nem történt, így jogszerű területhasználat sincs. Úgy gondolja, hogy azok a garanciák, cölöpök meglennének - most három szerződés jön létre, a területre vonatkozó szerződés, közfeladatellátási szerződés és a bizonyos tartozásátvállalás -, és felszámolnának egy olyan helyzetet, ami úgymond nem szerencsés.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Laárné Szaniszló Éva képviselő asszonynak.

Laárné Szaniszló Éva képviselő: jelzi, Alpolgármester asszony említette a közszolgálati szerződést. Kérdezi, hogy az Önkormányzatnak ilyen szerződése van-e más céggel. Érdeklődik, hogy egyébként mi indokolja ezt a szerződést, érti, hogy közfeladatot lát el, gyermekekkel foglalkozik stb. Kérdezi, hogy miért nem lehet egy teljesen normális szerződést megkötni.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót dr. Bartha Enikő aljegyző asszonynak.

dr. Bartha Enikő aljegyző: elmondja, hogy évente számol be mindegyik szervezet a Jóléti Bizottság ülésén. Példaként említi a Dunakanyar SE-t, Máltai Szeretetszolgálatot, a Petőfi Kulturális Egyesületet.

Fülöp Zsolt polgármester: kérdezi Magyar Judit alpolgármester asszonyt és Boda Anna képviselő asszonyt, szeretnének-e külön szavazni arról, hogy elhalasszák a tárgyalást és a májusi képviselő-testületi ülésre újra előterjesszék.

Magyar Judit alpolgármester: jelzi, nagy nehezen megértette, bár nem egy könnyű terület. Jegyző úr elmondta, hogy három szerződésről van szó, de ha a szerződésekben jól tudják szabályozni, akkor részéről mehet.

Boda Anna képviselő: szintén elmondja, ha a szerződésben ezt teljesen tudják szabályozni, akkor rendben. Kérdezi, a szerződést tárgyalják a májusi képviselő-testületi ülésen, vagy nem tudják meg, mi van a szerződésben.

Fülöp Zsolt polgármester: közfeladat-ellátási szerződést szeretné a Képviselő-testület látni, ezért előterjesztik a májusi képviselő-testületi ülésre. A másik kettőt alá tudják írni, a közfeladat-ellátási szerződést pedig később. Megadja a szót dr. Schramm Gábor jegyző úrnak.

dr. Schramm Gábor jegyző: ismerteti a határozati javaslat módosításait. A Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság által támogatott plusz 4. pont kerülne be a határozati javaslatba, miszerint „Szentendre Város Önkormányzat és az Egyesület dolgozzon ki egy programot, amely alapja

lehet a további, hosszú távú együttműködésnek, megvizsgálva azt, hogyan illeszthetők be az Egyesület programjai az óvodai és szociális programokba, és amely biztosítja az Egyesület működését a városban”. Továbbá a szerződés határozott időre szólóan jöjjön létre 2026. július 31-ig, nem pedig azzal, hogy meghatározzák, tovább mi legyen, azt eldönti a majdani Képviselő-testület. A határozati javaslat 3. pontja úgy módosul, hogy „Az Egyesület a Vissza a Vadonba Kft.-t a korábbi területhasználata okán terhelő 814.966,- Ft tartozás megfizetésére a bérleti szerződés megkötésétől számított 60 napon belül tartozásátvállalás útján kötelezettséget vállal, a Képviselő-testület pedig a kötelezett személyében történő változáshoz hozzájárul”. Polgármester úr szeretne egy új 5. pontot, miszerint „Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a Polgármestert, hogy a közfeladat-ellátásra vonatkozó szerződést jóváhagyás végett terjessze be a Képviselő-testület 2023. májusi soron következő ülésére”.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Zakar Ágnes képviselő asszonynak.

Zakar Ágnes képviselő: teljesen világosnak és támogatásra méltónak gondolja. Kérdezi, ha az Egyesület 60 napon belül nem fizeti meg a tartozást, akkor mi történik.

Fülöp Zsolt polgármester: jelzi, akkor nem történik szerződéskötés, az önkormányzati vagyionrendelet mindenkire vonatkozik. Ha valakinek tartozása van, azzal nem lehet szerződést kötni. Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a kiegészített, módosított határozati javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 675 Száma: 23.04.26/14/0/A/KT

Ideje: 2023-április 26 17:33

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Boda Anna Mária	Igen	-
Drávucz Zsolt	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Helyes Imre Mihály	Igen	-
Hernádi Krisztina Nóra	Igen	-

Kiss Károly Andrásné	Igen	-
Laárné Szaniszló Éva	Igen	-
Lang András	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Pál Gábor	Igen	-
Pilis Dániel	Igen	-
Szabadós András	Igen	-
Szegedi István	Igen	-
Szűcs Katalin	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a kiegészített és módosított határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
86/2023. (IV.26.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. megbízza a Vissza a Vadonba Gyermekfejlesztő és Szülősegítő Sportegyesületet (a továbbiakban: Egyesület) az Möt. 13. § (1) bekezdésének 15. pontjában meghatározott sport, ifjúsági ügyek közfeladat ellátásában való közreműködéssel, együttműködéssel és felhatalmazza a Polgármestert a megállapodás megkötésére;
2. az első pontban foglaltakon túlmenően a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (17) bekezdés b) pontja alapján versenyeztetés nélkül szerződést köt a az Egyesülettel a Szentendre, belterületi 8505 hrsz. alatt felvett, kivett sporttelep megnevezésű, 1 ha 8.913 m² területű, valamint a Szentendre, belterületi 8503/2 hrsz. alatt felvett, kivett sportpálya megnevezésű, 1 ha 8.085 m² területű ingatlanok 9.650 m² részterületére Gyermekfejlesztő Központ kialakítására és üzemeltetésére, valamint felhatalmazza a Polgármestert, hogy a bérleményre vonatkozó bérleti szerződést kösse meg az alábbi feltételekkel:
 - a szerződés az aláírásának napjától 2026. július 31-ig tartó határozott időre jön létre,
 - bérleti díj: havi 40.000,- Ft. + ÁFA,
 - a bérleménynek 550 m² nagyságú területére az Egyesületet kizárólagos használati jog illeti meg a tevékenységéhez szükséges épületek, építmények, eszközök stb. elhelyezése céljából,
 - az 550 m²-t meghaladó területhasználat vonatkozásában a területbérleti szerződés közös használatot irányoz elő annak további jogszerű használóival;
3. Az Egyesület a Vissza a Vadonba Kft.-t a korábbi területhasználata okán terhelő 814.966,- Ft, azaz nyolcszáztizennégyezer-kilencszázhatvanhat forint tartozás megfizetésére a bérleti szerződés megkötésétől számított 60 napon belül tartozásátvállalás útján kötelezettséget vállal, a Képviselő-testület pedig a kötelezett személyében történő változáshoz hozzájárul.

4. Szentendre Város Önkormányzat és az Egyesület dolgozzon ki egy programot, amely alapja lehet a további, hosszú távú együttműködésnek, megvizsgálva azt, hogyan illeszthetők be az Egyesület programjai az óvodai és szociális programokba, és amely biztosítja az Egyesület működését a városban.
5. Felkéri a Polgármestert, hogy a közfeladatellátásra vonatkozó szerződést jóváhagyás végett terjessze be a Képviselő-testület 2023. májusi soron következő ülésére.

Felelős: Polgármester

Határidő: 1-2. és 4. pontok: 2023. június 30.

3. pont: legkésőbb a szerződés megkötését követő 60 nap

5. pont: 2023. májusi képviselő-testületi ülés

A végrehajtásért közvetlenül felelős: Városfejlesztési és Vagyongazdálkodási Iroda

15. **Előterjesztés Szentendre Város Önkormányzat tulajdonában álló 2831 hrsz. alatt lévő, természetben a Sztaravodai út 2. szám alatti ingatlanra csatornavezetési szolgalmi jog bejegyzéséről**
Előadó: Fülöp Zsolt polgármester

Fülöp Zsolt polgármester: ismerteti az előterjesztést. Kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 676 Száma: 23.04.26/15/0/A/KT
 Ideje: 2023 április 26 17:34
 Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
 Minősített

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Boda Anna Mária	Igen	-
Drávucz Zsolt	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Helyes Imre Mihály	Igen	-
Hernádi Krisztina Nóra	Igen	-
Kiss Károly Andrásné	Igen	-
Laárné Szaniszló Éva	Igen	-
Lang András	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Pál Gábor	Igen	-
Pilis Dániel	Igen	-
Szabados András	Igen	-
Szegedi István	Igen	-
Szűcs Katalin	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
87/2023. (IV.26.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat vagyonáról és az önkormányzati vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 9/2018. (III.26.) önkormányzati rendelet 12. § (1) bekezdése alapján úgy dönt, hogy

1. a Szentendre Város Önkormányzat tulajdonában álló a 2831 hrsz-ú, természetben a Szentendre, Sztárvodai út 2. szám alatti ingatlanon lévő már meglévő csatorna 104 m² nagyságú szolgálmi jogának ingatlan-nyilvántartási bejegyzéséhez hozzájárul, mely a 2837/2 hrsz-ú ingatlan mindenkori tulajdonosát fogja megilletni;
2. elfogadja Szenei Ferenc által készített ingatlan értékbecslési szakvéleményben megállapított 1.870.000 Ft szolgálmi jogi értéket;
3. felhatalmazza a Polgármestert, hogy a 2831 hrsz-ú ingatlanra a szolgálmi jogot alapító szerződést kösse meg és az egyéb szükséges nyilatkozatokat tegye meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2023. augusztus 31.

A végrehajtásért közvetlenül felelős: Városfejlesztési és Vagyongazdálkodási Iroda

16. Előterjesztés a változtatási tilalom elrendeléséről szóló 25/2021. (VI.18.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előadó: Fülöp Zsolt polgármester

Fülöp Zsolt polgármester: ismerteti az előterjesztést. Jelzi, hogy a tulajdonossal megegyezett a Tervtanács, a Főépítész, és ennek megfelelően felmentést tudnak adni a változtatási tilalom alól, és el tud kezdődni az építkezés. Felhívja a figyelmet, hogy kétszer szavaznak, először a határozati javaslatról fognak szavazni. Ügyrendben megadja a szót Pál Gábor képviselő úrnak.

Pál Gábor képviselő: ügyrendi javaslata van, szerinte ideje lenne szünetet elrendelni.

Fülöp Zsolt polgármester: támogatja és szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 677 Száma: 23.04.26/16/0/A/KT
Ideje: 2023 április 26 17:35
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Minősített

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Boda Anna Mária	Igen	-
Drávucz Zsolt	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Helyes Imre Mihály	Igen	-
Hernádi Krisztina Nóra	Igen	-
Kiss Károly Andrásné	Igen	-
Laárné Szaniszló Éva	Igen	-
Lang András	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-

Pál Gábor	Igen	-
Pilis Dániel	Igen	-
Szabados András	Igen	-
Szegedi István	Igen	-
Szűcs Katalin	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-

Fülöp Zsolt polgármester: megállapítja, hogy a Képviselő-testület az ügyrendi javaslatot elfogadta. Felhívja a figyelmet, hogy a határozati javaslatról történő szavazás és a rendeletről való döntést követően 5 perc szünet következik.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 678 Száma: 23.04.26/16/0/A/KT

Ideje: 2023 április 26 17:35

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	80.00	80.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	3	20.00	20.00
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Drávucz Zsolt	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Helyes Imre Mihály	Igen	-
Hernádi Krisztina Nóra	Igen	-
Lang András	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Pál Gábor	Igen	-
Pilis Dániel	Igen	-
Szabados András	Igen	-
Szegedi István	Igen	-
Szűcs Katalin	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Boda Anna Mária	Tart.	-

Kiss Károly Andrásné	Tart.	-
Laárné Szaniszló Éva	Tart.	-

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
88/2023. (IV.26.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a szerződésen alapuló rendelkezési jogot korlátozó tilalmat megállapító megállapodást a Szentendre belterület 0563/9 és 0563/10 hrsz-ú, a 6794 hrsz-ú, a 10142 hrsz-ú, valamint a 10199 hrsz-ú ingatlanok tekintetében a határozat 1.-3. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja, és annak aláírására felhatalmazza a Polgármestert.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

A végrehajtásáért közvetlenül felelős: Főépítész Kabinet

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Fülöp Zsolt polgármester: szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

Szavazás eredménye

#: 679 Száma: 23.04.26/16/0/A/KT

Ideje: 2023 április 26 17:35

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	12	80.00	80.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	3	20.00	20.00
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távól	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Drávucz Zsolt	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Helyes Imre Mihály	Igen	-
Hernádi Krisztina Nóra	Igen	-
Lang András	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Pál Gábor	Igen	-
Pilis Dániel	Igen	-
Szabados András	Igen	-
Szegedi István	Igen	-
Szűcs Katalin	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Boda Anna Mária	Tart.	-
Kiss Károly Andrásné	Tart.	-
Laárné Szaniszló Éva	Tart.	-

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendelet-tervezetet elfogadta és az alábbi rendeletet alkotja:

**Szentendre Város Önkormányzata Képviselő-testületének 14/2023. (V. 3.)
önkormányzati rendelete**

**a változtatási tilalom elrendeléséről szóló 25/2021. (VI. 18.) önkormányzati rendelet
módosításáról**

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 21. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában és Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

(1) A változtatási tilalom elrendeléséről szóló 25/2021. (VI. 18.) önkormányzati rendelet 1. § (3) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A rendelet hatálya nem terjed ki:)

„b) a Szentendre belterület 1134/1 és 1134/2 helyrajzi számú ingatlanra,”

(2) A változtatási tilalom elrendeléséről szóló 25/2021. (VI. 18.) önkormányzati rendelet 1. § (3) bekezdés l) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A rendelet hatálya nem terjed ki:)

„l) a Szentendre belterület 3761 helyrajzi számú ingatlanra,”

(3) A változtatási tilalom elrendeléséről szóló 25/2021. (VI. 18.) önkormányzati rendelet 1. § (3) bekezdése a következő m)–p) ponttal egészül ki:

(A rendelet hatálya nem terjed ki:)

- m) a Szentendre belterület 6794 helyrajzi számú ingatlanra és az ebből kialakuló 6794/1, 6794/2, 6794/3 és 6794/4 helyrajzi számú ingatlanokra,
- n) a Szentendre külterület 0563/9 és 0563/10 helyrajzi számú ingatlanokra,
- o) a Szentendre belterület 10199 helyrajzi számú ingatlanra és az ebből kialakuló 10199/1 és 10199/2 helyrajzi számú ingatlanra,
- p) a Szentendre belterület 10142 helyrajzi számú ingatlanra és az ebből kialakuló 10142/1 és 10142/2 helyrajzi számú ingatlanra.”

2. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Szentendre, 2023. április 26.

Fülöp Zsolt
polgármester

dr. Schramm Gábor
jegyző

17.36 órától – 17.50 óráig technikai szünet.

17. **Előterjesztés I. a járművel történő várakozás rendjéről és a várakozási díjakról szóló 29/2018. (XII.17.) önkormányzati rendelet és II. Szentendre védett és korlátozott forgalmú övezeteibe történő behajtás rendjéről szóló 2/2019. (I.22.) önkormányzati rendelet módosításáról**
Előadó: Fülöp Zsolt polgármester

Fülöp Zsolt polgármester: ismerteti az előterjesztést. Felhívja a figyelmet az előterjesztés-kiegészítésre, illetve érkezett egy lakossági észrevétel a rendelet kapcsán. Ennek lényegét Jegyző úr ismerteti a Képviselő-testülettel. Megadja a szót dr. Schramm Gábor jegyző úrnak.

dr. Schramm Gábor jegyző: elmondja, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat 24. § (6) bekezdése alapján a beérkezett véleményekről az előterjesztő összefoglaló tájékoztatást ad a rendelet-tervezet tárgyalása során. Az összefoglaló tájékoztatásnak ki kell térnie a véleményekben szereplő indoklásokra is. A beérkezett véleményekkel kapcsolatban az előterjesztőnek válaszadási kötelezettsége nincs. Ismerteti az összefoglalót:

„A 29/2018. (XII.17.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezettel kapcsolatban érkezett lakossági észrevétel.

1. Hiányzik a tervezetből a járművel történő várakozás rendjéről és a várakozási díjakról szóló 29/2018. (XII.17.) önkormányzati rendelet 10. § (5b) bekezdés d) pontja utolsó, szakmailag értelmezhetetlen részmondatának törlése vagy javítása. Nyilvántartások összekapcsolása alatt olyan informatikai műveletet értünk, amelynek során különböző nyilvántartásokban tárolt valamennyi, azonos entitáshoz tartozó adatot az entitás valamely egyedi azonosítója, mint kulcs alapján a továbbiakban informatikailag együtt

kezelnek. A jelen esetben szó sincs ilyen összekapcsolásról, hiszen az említett állami nyilvántartásokkal (személyiadat- és lakcímnnyilvántartás, járműnyilvántartás) az üzemeltető nem rendelkezik, azokból csupán a kérelmező néhány adatát kérdezi le ellenőrzés céljából.

A részmondat elhagyása mellett másik megoldás lehet annak átfogalmazása olyan értelemben, miszerint a kérelmező ahhoz is hozzájárul, hogy az üzemeltető az igényelt adatokat összevesse a saját nyilvántartásában tárolt adatokkal. Ha nem a részmondat elhagyását választják, akkor javaslom, hogy a „kiadott hozzájárulások nyilvántartása” helyett a „kiadott engedélyek nyilvántartása” megnevezést használják, mivel itt várakozási engedélyről és nem hozzájárulásról van szó. A hozzájárulás megnevezést kizárólag a behatási hozzájárulások esetében használja a rendelet.

2. A tervezetben három helyen is szerepel az érintett anyjának leánykori neve. Javaslat a leánykori név helyett a születési név megnevezést használni, mivel ez a megnevezés szerepel a vonatkozó fontosabb törvényekben is. Ez a javaslat befogadásra került.
3. Észrevételező nem ért egyet a tervezet azon rendelkezéseivel, amelyek előírják az érintett születési helyének, születési idejének és anyja leánykori (születési) nevének a várakozásra való jogosultság megállapítását követően, a jogosultság megállapítása esetén a bérlettel meghatározott, illetve kedvezményel érintett időszak végéig történő tárolását és kezelését.

A várakozásra való jogosultság megállapítását követően, a jogosultság megállapítása esetén már nem indokolható az érintett születési helyének, születési idejének és anyja leánykori (születési) nevének készletezés jellegű tárolása, az nem felel meg az Általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés c) pontjában elrendelt adattakarékosság elvének.”

Fülöp Zsolt polgármester: hozzáteszi, hogy az adatvédelmi csomag, ami alapján kezelésre került a parkoláshoz, behajtáshoz akár a saját személyes adata is, nem szentendrei találmány, ez annak a cégnek a szoftvere és adatvédelmileg ellenőrzött eljárásrendje, ami nagyon sok önkormányzatnál ugyanígy működik. Ha véletlenül ebben hiba van, jelezni kell az Adatvédelmi Hivatal biztosánál, le kell folytatni az eljárást, és nyilván ennek megfelelően módosítani kell a szoftvert. Kéri, ha valakinek ezzel gondja van, tegye meg a megfelelő hatóságnál a bejelentést, folyjon le a vizsgálat, és annak megfelelően nemcsak Szentendrén, hanem az összes városban módosítani kell az adatvédelemhez kapcsolódó szabályokat. Amíg ez nem történik meg, az előterjesztés-kiegészítéssel együtt szavazzák meg a rendelet-módosítást. Megadja a szót Laárné Szaniszló Éva képviselő asszonynak.

Laárné Szaniszló Éva képviselő: köszöni Jegyző úrnak, hogy felolvasta az összefoglalót, illetve a választ. Kérdezi, hogy ennek kapcsán korábban kaptak-e a Kormányhivataltól törvényességi elmarasztalást. Megérkezett-e az Önkormányzathoz, hogy a partnerségi véleményezés, illetve annak összegzése korábban elhallgatásra került. Írásban kéri a választ, hogy történt-e ilyen megkeresés a Kormányhivataltól. A véleményezés 1. pontjáról azt az információt kapta az ezt leíró lakostól, hogy korábban történt szóban egy megállapodás, amiben befogadásra került ez a javaslat. Ezt nem szeretné véleményezni, hiszen nem volt jelen, csak jegyzőkönyvbe szeretné mondani. Jelzi azt is, hogy a 2. pont befogadása örömeire szolgál. Jegyző úr felolvasta a lakossági vélemény összefoglalóját, illetve a véleményt is. Korábban szintén történt lakossági véleményezés, amit kiosztottak a képviselőknek, illetve melléklétként felkerült a bizonyos SZÉSZ-módosítás kapcsán, és Főépítész asszony

megválaszolta, illetve cáfolta a lakossági véleményezést. Kérdezi, ez most miért nem történt meg, illetve akkor miért történt meg, érdeklődik, hogy innentől fogva ez hogyan fog működni.

Fülöp Zsolt polgármester: felhívja Képviselő asszony figyelmét, hogy az előterjesztés a járművel történő várakozás rendjéről szóló önkormányzati rendeletről szól. Ha az előterjesztés kapcsán van kérdése, természetesen megválaszolják, ha másról, akkor máskor tegye fel a kérdést. Az eljárásrend világos, a Szervezeti és Működési Szabályzatnak, illetve a rendeletnek megfelelően Jegyző úr ismertette a vélemény lényegét, teljesítettek mindent, amit kell. Elhangzott az összegzés is, ha valakinek valami problémája van az adatkezelés kapcsán, forduljon a hatósághoz, aki lefolytatja az eljárást, annak eredményét a szoftvert biztosító cég végre fogja hajtani, ami nemcsak Szentendrét érinti, hanem nagyon sok önkormányzatot. Eddig nem volt adatvédelmi probléma, nagyon régóta működik ez a szoftver, ha valaki mégis szeretne bejelentést tenni, mert szerinte hibás az eljárásrend, akkor tegye meg. Megadja a szót Pál Gábor képviselő úrnak.

Pál Gábor képviselő: elmondja, hogy a tervezett parkolási bevétel 350 millió Ft. Kérdezi a SZERI Igazgatóját, hogy a parkolási díjak mellett milyen tételek tartoznak ebbe, például a pótdíjazási tétel szerepel-e a 350 millió Ft-ban. Azért érdeklődik, mert a parkolási zónák, a behajtási engedélyek a védett övezetekbe döntő többségben a belvároshoz tartoznak. Úgy véli, vannak itt anomáliák, ha a 350 millió Ft-ba a bírságok is beletartoznak, akkor ezt az összeget picit túlzásnak tartja. Ha beletartozik a pótdíjazás, hogyan oszlik meg? Mennyi a parkolási díj meg nem váltásából fakadó bírság, mennyi a parkolási díjbevétel, tehát a pótdíjazás, illetve ebből az összegből mekkora a behajtási engedélyek költséghányada.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Jámbor Ferencnek, a SZERI vezetőjének.

Jámbor Ferenc igazgató: a feltett kérdésre nem tudja a választ, előre nagyon nehéz kitalálni, hogy melyik pótdíjat fogják kiszabni. Nyilván kalkulálnak az előző évi adatokból, minden negyedévben beszámolnak a bizottságok előtt a parkolás bevételeinek állásáról tételesen, a havi adatok, illetve a parkoló automaták adatai alapján, a beszámolót mindig elfogadták a bizottságok. Ebben szerepelnek a pótdíjbevételek is külön soron, nyilván erről utólag tudnak csak elszámolni. Összességében a 350 millió Ft-ot úgy kell érteni, hogy abban minden fizetőövezetben történő parkolási bevétel benne van és a pótdíjbevétel, ami csak a későbbiekben látható, hogy mekkora összeg. A regisztrációs díj szintén szerepel benne, mert ez is szoros összefüggésben van a fizető várakozóhelyek felhasználásával. Nincsen benne a védett övezetre létrehozott várakozási övezetnek a várakozási megváltási díja, hiszen ezt nem a parkolás üzemeltetés szabja ki, hanem az engedély kiadásakor a Hivatal.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Boda Anna képviselő asszonynak.

Boda Anna képviselő: jelzi, az előterjesztésből látható, hogy korábban 14.000 gépjármű volt nyilvántartva és eddig 4.500 gépjármű regisztrált. Kérdezi, miből adódik ez, hiszen hónapok óta kommunikálják, hogy mit kell tenni az embereknek. Személyesen is be lehet menni az irodába, tényleg pár perc alatt lehet regisztrálni. Online felületen is megtalálható, amiről úgy hallotta, picit nehezen találják meg az emberek, kutakodni kell, hol van az a menüpont, ahol regisztrálni lehet. Jó lenne tudni, miből adódik ez, hiszen itt szerepel a 350 millió Ft, és csak 1/3 regisztrált a nyilvántartottak közül, nagyon sok bevétel várható, mert 10.000 autós fog fizetni parkolást. Úgy véli, a SZERI mindent megtett, hogy tudják az emberek, regisztrálni kell, mi a feladat, mit kell csinálni. Nem nagy összegről beszélnek a 7.000,- Ft-ot illetően, akkor miből adódott, hogy 1/3 regisztrált csak.

Fülöp Zsolt polgármester: elmondja, hogy a 350 millió Ft döntő többsége a parkoló automatákról indított parkolás, tehát nem az, amit a szentendreiak fizetnek. A 7.000,- Ft regisztrációs díj viszont sokkal kevesebb, nyilván mindenki eldönti, hogy mennyit szokott a belvárosba autóval menni, megéri-e a 7.000,- Ft-ot egy évre kifizetni, vagy csak hébe-hóba megy, ezért inkább kifizeti a parkolási díjat és olcsóbban jön ki. Kiemeli, a parkolási rendszer kialakításában két dolog volt sürgető. Egyrészt megszűnt a jogalap a szentendrei gépjárművek nyilvántartására, mert a Kormány elvette a gépjármű súlyadót az önkormányzatoktól, ezért kellett a regisztrációt elindítani. Másrészt a régi parkolóórák, a régi szoftver és maga az eljárási rend idejétmúlt volt. A mostani korszerű rendszerrel olyan rugalmas parkolási módszert lehet kialakítani, amivel például kezelhető, hogy az intézmények hogyan és miképpen használják a parkolóhelyeket, vagy lehet ösztönözni azt, hogy ki, mikor, mennyit használja a parkolóhelyet. Mindenki el tudja dönteni, hogy leparkol és egész nap ott hagyja az autót, vagy inkább ösztönzik arra, csak akkor használja, amikor tényleg szüksége van rá, hiszen látható, hogy nagyon kevés a parkolóhely, de nagyon sok autó van. Nem lesz annyi parkolóhely, amennyire valóban szükségük van, fizikai képtelenség, hogy ennyit létrehozzanak. Ezért született meg az új parkolási rendszer, és szeretné, ha mindenki megértené, hogy a 350 millió Ft nagyon sok tételből áll, de döntő többségében ténylegesen abból, akik nem szentendreiak, csak idelátogatnak és kifizetik a parkolást. Megadja a szót Laárné Szaniszló Éva képviselő asszonynak.

Laárné Szaniszló Éva képviselő: jelzi, elfogadják a módosító javaslatot, azonban nem tartják jónak a 20 %-os díjemelést, ezért nem kívánják támogatni. Kérdezi, erről hogyan tudnak esetleg külön szavazni.

Fülöp Zsolt polgármester: kéri, hogy nyújtsanak be módosító indítványt. Majd külön szavaznak arról, hogy az eredeti parkolási díjjal hagyja jóvá a Képviselő-testület a rendeletet. Megadja a szót Boda Anna képviselő asszonynak.

Boda Anna képviselő: köszöni Polgármester úr tájékoztatását. Elmondja, hogy végig támogatták az új rendszert, amit a SZERI kitalált, nagyon jó, hogy új parkolóórákat állítottak fel, mindenki szereti, könnyen kezelhető. Érti azt is, hogy miből adódik a 350 millió Ft, azonban 10.000 ember hatalmas szám, és meglepődött, hogy 2/3 nem regisztrált. A 10.000 ember nyilván bejön a városba, és nem érti, miért történt, hogy részükről nem volt hajlandóság a 7.000,- Ft befizetésére, erre nem lehet indok.

Fülöp Zsolt polgármester: úgy véli, ami idézőjelben automatikusan és ingyen járt, mert valaki befizette a súlyadót, azért nem kellett semmit tennie, és az összes szentendrei autó regisztrálva volt. Most mindenkinek valamit tennie kell és végig kell gondolnia, hogy 7.000,- Ft-ot évente elparkol-e a belvárosban, vagy nem jár annyit a belvárosba. Kiderült, hogy kb. 10.000 szentendrei autó nem jár annyit a belvárosba, hogy a 7.000,- Ft-os küszöböt megugorja. Ilyen egyszerű a magyarázat, mindenki racionálisan végiggondolta és úgy döntött, nem fizeti a regisztrációs díjat, hanem csak akkor fizet, ha a belvárosba megy, és az sokkal kevesebb, mint 7.000,- Ft. Nyilván személy szerint is ezt a döntést hozta volna, ha kiszámolja, mert ennyit nem jár a belvárosba, de természetesen regisztrált és befizette a 7.000,- Ft-ot. Megadja a szót Pilis Dániel alpolgármester úrnak.

Pilis Dániel alpolgármester: köszöni Boda Anna képviselő asszony hozzászólását, ebből is látszik, talán nem mindenkinek világos, hogy milyen rendszer volt, és milyen rendszerben kénytelen most a Város üzemeltetni a parkolást. Elmondja, a 14.000 regisztrált gépjármű

kötelező volt, hiszen súlyadót fizettek, az adatbázisban szerepelt az összes autó. Biztos, hogy nem használták a kb. 800 parkolóhelyet, amiről szó van. Kiemeli, az a cél, hogy ezek a parkolóhelyek pörögjenek, legyen mindenkinek arra a rövid időre parkolóhelye, amikor ügyet intéz vagy csinál valamit a városban. Sosem fog 14.000 ember regisztrálni, hiszen ők most is fizetik a súlyadót, csak nem ide, hanem máshová. Idáig helyben voltak regisztrálva és be is folyt a súlyadó, ami éves szinten 120 millió Ft volt, ez most nincs. Nem cél, hogy 14.000 autó regisztráljon, hiszen nem az igényből fakadt a regisztráció, hanem egy állapot volt, mert ide fizették a súlyadót, ide voltak regisztrálva. Úgy gondolja, hogy az 1/3 reális szám, és akinek szüksége van a parkolásra az ügyintézéshez, valóban tud regisztrálni. Azt se felejtsek el, hogy parkolási díjat sem kellett fizetni, most lehet, hogy egyösszegű emelés lesz, de évek óta nem volt. Nem csak emelést nem engedett a COVID alatt a Kormány, hanem parkolási díjat sem szedhetett a Város, őszintén szólva a rendelkezés nem Szentendrére volt kitalálva, ez Budapestre volt kihegyezve, hogy a tömegközlekedés helyett az autókat használják az emberek, ehhez parkolóra volt szükség. Szerinte érdemes tisztába lenni ezekkel a dolgokkal, és akkor meg lehet érteni azt, hogy miért kellett a parkolási rendszerhez hozzájárulni.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Helyes Imre képviselő úrnak.

Helyes Imre képviselő: felhívja a figyelmet, hogy muszáj leszögezni egy nagyon fontos tételt. Itt lakik, vagy nem itt lakik az a személy, aki parkolni akar, alanyi jogon senkinek nem jár a parkolás lehetősége. Sokan vannak, sokaknak kell lehetőséget biztosítani, és itt jön be, ami most többek között egy sokadik lépésben még tovább korszerűsödik a parkolási rendszer. A parkolási rendszernek, benne a parkolás díjának, a szentendrei lakos regisztrációjának van egy nagyon fontos jelentősége. Mégpedig annak készítése, bizonyos értelemben kikényszerítése, hogy a rendelkezésre álló rendkívül limitált, alig több, mint 800 parkolóhelyet a lehető leghatékonyabban tudják az igénybevevők kihasználni, hogy minél többeknek jusson parkolási lehetőség. Ez azzal jár, illetve úgy érhető el, hogy bizonyos eszközöket, metódusokat kell alkalmazni ahhoz, hogy készítés, bizonyos értelemben akár kikényszerítés is legyen. E szempontból kulcsfontosságú a díjazás mértéke azért, mert nagyon nem célszerű és nagyon nem szerencsés, ha más, közeli vagy távolabbi városokban a parkolási díjak nagyon magasak ahhoz képest, mint amilyen náluk. Ez nemcsak a bevétel, hanem pontosan a parkolási rendszer hatékony működése miatt, és ha hozzáveszik a díjszinthez azt, amit Alpolgármester úr említett, hogy az elmúlt években nem lehetett hozzájárulni a díjakhoz, és az infláció rendkívül magas, ahhoz képest az a bizonyos szintemelés, ami az előterjesztésben található, abszolút normálisnak tekinthető. Nem látja azt, hogy miért kellene egy régi, elavult, gazdaságilag és a rendszer hatékony működése szempontjából nem aktív, illetve nem gazdaságosan alkalmazható szintet megtartani. A másik dolog, ami a díjak szintjét illeti, hogy az alaptétel, a parkolás óradíja elsősorban nem a szentendreieket illeti, a belvárosban igen, a III. zónában talán nagyobb mértékben, de alapvetően nem. A maga részéről támogatja a díjemelést, és úgy látja, hogy a felállított új parkolási rendszer kezd hatékonyan hozzájárulni ahhoz, hogy a rendelkezésre álló rendkívül kevés parkolóhely hatékonyan legyen felhasználva.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Pál Gábor képviselő úrnak.

Pál Gábor képviselő: elmondja, hogy a díjemelés mértékével nincs problémája. Helyes Imre képviselőtársával vitatkozna a tekintetben, hogy alanyi jogon sem egy turistának, sem a helyben lakónak nem jár parkolás. Úgy véli, igenis különbséget kell tenni a turista között, aki autóval akar mindent megközelíteni, például ne akarjon a Szamárhegyre autózni, mert az ott lakók kénytelenek a gépkocsijukkal ki-be hajtani a Szamárhegyrről, mert sok esetben nincs

udvari beállási lehetőség vagy garázs, ezért közterületen várakoznak az autók. Szerinte igenis különbséget kell tenni a turistaként érkezők és a helyben élők között. Kitér a pótdíjazásra is, reméli, ezt az összeget nem a helyben élőkől próbálja a SZERI beszélni, azokra a kisebb területekre gondol, ahol eléggé megoldatlan a várakozás helyzete, például a Rab Ráby téren lényegesen több a behajtási- és várakozási engedéllyel rendelkező gépkocsik száma, mint ami ott elfér. A Munkácsy utcában és kisebb utcákban élők is ott parkolnak. Úgy gondolja, első körben azt kellene megoldani a környéken - ez ügyben szeretne egyeztetést kérni -, akár a Könyvtár mögötti kis utcában, a Martinovics utcában, a legjobb lenne, ha a Ferences Renddel is meg lehetne egyezni az Arzén utcai parkoló kihasználtságáról, ami jelenleg nagyon sok esetben teljesen üresen áll. Tudja, hogy Igazgató úr már tett erre kísérletet, de nem járt sikerrel. Azért veti ezeket fel, hogy a Szamárhegyen lakók a lakóhelyükhöz viszonylag közel el tudják helyezni az autóikat. Felhívja a figyelmet arra is, hogy több lakost megbírságotlalt vagy pótdíjaztak, mert a Rab Ráby téren nem megfelelő irányban, a forgalommal szemben állt a gépkocsi, pedig ez egy kör alakú tér.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Jámbor Ferencnek, a SZERI vezetőjének.

Jámbor Ferenc igazgató: elmondja, hogy a pótdíjak a díjakkal vannak szoros összefüggésben, a jogszabály határozza meg, egy szorzóval képződnek, nincsen lehetőségük ettől eltérni. Mindenkire ki kell szabni a pótdíjat, aki szabályt sért, nem tudnak különbséget tenni, hogy szentendrei vagy nem szentendrei lakos. A Szamárhegy kérdésében, illetve a környező utcákban történő parkolás lehetősége a belvárosi lakóknak ezen a részen könnyebb, mert lehetőség szerint a 7.000,- Ft regisztrációval a Martinovics utcában tudnak várakozni, a parkolás szempontjából frekvenciált utca, és el tudja képzelni, hogy sokszor nincs ott hely. Ha van, akkor nem feltétlenül muszáj behajtaniuk a védett övezetbe, ahol sokkal kevesebb hely van, hanem kint is meg tudnak 50-100 méteren belül állni. Jelzi, korábban a Rab Ráby térre készült forgalomtechnikai terv, ami nem került bevezetésre, mert a Magyar Közút NZrt. még tovább kívánta finomítani a várakozási helyek kialakítását. Kimondottan városképi szempontból történt, hogy nem fogadta el a forgalomtechnikai tervet. A Rab Ráby tér közepén van egy kút, a bírság kiszabása azért történt, mert szó szerint a kúton álltak a járművek. Térként nem tudott működni, hanem egymást akadályozták a közlekedésben. KRESZ szabályt sértett az, aki nem az úttal párhuzamosan, jobb szélén tartva állt meg. Volt figyelmeztetés és bírság is, mert előfordult, hogy volt hely is a szabályos megállásra, mégsem azt választotta a lakos. Folyamatos, visszatérő ellenőrzés van, megpróbálják mindenkivel megértetni, hol tud megállni szabályosan, hogy a KRESZ-nek is eleget tudjon tenni, illetve a közlekedést se akadályozza, és a városképi szabálynak is meg tudjon felelni, a tér térként tudjon funkcionálni.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Drávucz Zsoltnak, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnökének.

Drávucz Zsolt bizottsági elnök: rávilágít, hogy most a parkolási díjtételek 20 %-os mértékű növeléséről beszélnek. Akárhogy nézi, akárhogyan számolja, ez nem a szentendrieiket sújtja, nem erről szól. Jelenleg 4.500 regisztrált autó van Szentendrén, nyilván arról lehet vitatkozni, hogy ez a szám magas vagy alacsony. Szintén azt gondolta, hogy magasabb lesz a regisztráltak száma, 7.000 autót saccolt a 14.000 autóból, de valószínűleg nem ez a végső szám. Ha kb. 5.000 regisztráció lesz - ez a reális szám ebben az évben -, 7.000,- Ft-tal számolva 35 millió Ft bevételt jelent. 350 millió Ft-os díjtételről beszélnek, ez a legdurvább esetben is az egész bevétel oldalnak a 10 %-a. A 90 % elsősorban a turisták parkolási díjbevétele, illetve az elmulasztott parkolási bírságairól szól. Nem gondolja, hogy a

szentendreiek érdeke az, hogy autóval lepjék el a várost hétvégeként a turisták. Így is szombat délelőtt folyamatosan áll a sor, Visegrád irányába szinte alig lehet haladni, ugyanez történik vasárnap délelőtt is, és visszafelé a délutáni dugó. Ha már arról beszéltek, hogy ki, milyen színekben, pártképviselőként van jelen az ülésen, sose fogja letagadni, hogy személy szerint alapvetően zöldpolitikai irányból jött. Próbálják a turizmust is rávenni arra, hogy üljenek kerékpárra, vagy szálljanak fel a HÉV-re, gyakorlatilag a belváros kapujában áll meg a HÉV, ahol egyszer csak rendezett viszonyok fogják fogadni őket a megállóban, most még ezt a retro feelinget élvezték pár évtizedig vagy egy kicsit, utazzanak vissza az időben, és utána élvezzék a gyönyörű belvárost, a dunai panorámát és igenis fizessenek többet a parkolásért.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Laárné Szaniszló Éva képviselő asszonynak.

Laárné Szaniszló Éva képviselő: elmondja, hogy Pilis Dániel alpolgármester úr azt állította, hogy nagyon régen volt díjemelés. Emlékei szerint az előző évben, júliusban 20 %-os emelés volt, tehát így ebben a formában ez nem igaz. Azonkívül a temetés kapcsán is emlékezzenek, ott is a KSH emelését, a 13 %-ot vették számításba. Módosító indítványként javasolja, hogy külön szavazzanak a díjemelésről. Kérdezi, hogy nyomja meg az ügyrendi gombot, vagy Polgármester úr így is befogadja a javaslatát.

Fülöp Zsolt polgármester: kérdezi, mi a módosító indítvány szövege. Megadja a szót Laárné Szaniszló Éva képviselő asszonynak.

Laárné Szaniszló Éva képviselő: kéri Jegyző urat, legyen szíves segíteni az indítvány megfogalmazásában, ahogy másnak is.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót dr. Schramm Gábor jegyző úrnak.

dr. Schramm Gábor jegyző: jelzi, ha csak annyit fogalmaz meg Képviselő asszony, hogy a Képviselő-testület szavazzon külön, és a díjemelés mellőzésével támogatják a rendelet-tervezetet, akkor nem kell ezt tételesen megfogalmazni. Ha szeretné megfogalmazni tételesen, mint Boda Anna képviselő asszony annak idején, amikor utalt a KSH-ra, az más típusú módosító indítvány, amit szövegszerűen meg kellene fogalmazni.

Fülöp Zsolt polgármester: kéri Laárné Szaniszló Éva képviselő asszonyt, ismertesse a módosító indítványt.

Laárné Szaniszló Éva képviselő: módosító indítványa, hogy külön kéri a szavazást a rendelet-tervezet ezen részéről. Kiemeli, Polgármester úr a megfogalmazást ne rajta hajtja be, ezért kérte Jegyző urat, hogy fogalmazza meg pontosan, hogy mi kerüljön a szövegezésbe, mert nem jogász.

Fülöp Zsolt polgármester: jelzi, hogy Jegyző úr világosan elmondta, ha az a szándéka Képviselő asszonynak, illetve a FIDESZ-frakciónak, hogy ne legyen díjemelés, akkor azt kell mondani, az a szándékuk, hogy ne legyen díjemelés és kéri, külön szavazzanak. Ha a KSH-s történetet szeretné indítványozni, akkor erről döntenek. Jegyző úrnak azért adta meg a szót, hogy jogilag világosan elmondja a módosító indítvány variációkat. A. variáció: nem akarnak díjat emelni, B. variáció: KSH, ha ezt szeretnék, akkor kellenek számok, mert az alapján lehet meghatározni, hogy mennyi legyen a parkolási díj. Ismételtén kérdezi, mit szeretnének, mi a módosító indítványuk.

Laárné Szaniszló Éva képviselő: érdeklődik, hogy a kérdésére megkaphatja-e a választ, hogy az előző évben volt-e 20 %-os emelés vagy sem, mert nem kapott világos választ.

Fülöp Zsolt polgármester: elmondja, hogy Magyar Judit alpolgármester asszony jelezte, hogy 20 %-os emelés volt, amikor lehetőség nyílt rá.

Laárné Szaniszló Éva képviselő: módosító indítványa, hogy nem támogatják a díjemelést.

Fülöp Zsolt polgármester: felhívja a figyelmet, ez Képviselő asszony véleménye, hogy nem támogatja a díjemelést. Képviselő asszony módosító indítványa az, hogy a rendeletet úgy fogadják el, hogy ne legyen díjemelés, aztán majd a szavazatával kifejezi a véleményét. Ügyrendben megadja a szót Zakar Ágnes képviselő asszonynak.

Zakar Ágnes képviselő: javasolja, hogy Jámbor Ferenc igazgató úr ezt a vitát úgy foglalja össze, hogy B. variációs határozati javaslatot terjeszt elő. Megkérheti-e, hogy az elhangzottak alapján ezt megfogalmazza.

Fülöp Zsolt polgármester: nagyon érdekesnek tartja, hogy döntést kell hozniuk és most a SZERI vezetőjétől kéri Képviselő asszony, hogy mi legyen a saját javaslata. Szerinte ezt világosan el kell mondani, ez képviselő-testületi hatáskör, képviselői döntés, hogy legyen, vagy ne legyen emelés. Ha legyen emelés, akkor szerinte a 20 % teljesen reális, aminek alapján a parkolási bevételeik azok lesznek, amellyel számolnak, illetve a környező, főleg a budapesti belső kerületi parkolási díjakhoz viszonyítva is helyben lesznek. El kell dönteni, részéről nem terhelné ezzel Igazgató urat, természetesen megadja a szót, válaszolhat, de ez nem feladata. Ez a képviselő feladata, hogy eldöntse, szeretne-e emelést, igen vagy nem.

Jámbor Ferenc igazgató: elmondja, próbálna segíteni a döntésben, nem tudja olyan szabatosan megfogalmazni, mint Polgármester úr vagy Jegyző úr. Úgy véli, azt kellene indítványozni Képviselő asszonynak, hogy az eredeti díjtétellel fogadják el, és akkor nem történik díjemelés. Az is lehetőség, hogy 13 %-os KSH szerinti díjemelést javasolnak azzal ellentétben, ami most szerepel a rendelet-tervezetben.

Fülöp Zsolt polgármester: ügyrendben megadja a szót Pál Gábor képviselő úrnak.

Pál Gábor képviselő: áthidaló ügyrendi javaslata, hogy bontsák ketté, díjemelés nélkül, illetve a másik verzió, hogy díjemeléssel együtt, külön-külön szavazzanak a rendeletről.

Fülöp Zsolt polgármester: jelzi, elég régóta együtt vannak és nem ez az első napirend, tehát ha valakinek van egy módosító indítványa, akkor ez fog történni, amit elmondott Képviselő úr. Felhívja a figyelmet, először a módosító indítványról szavaznak, ha többséget kap, az lép életbe, ha nem kap többséget, akkor marad az eredeti. Nem kell gordiuszi csomó, már többször szavaztak és világos. Mindenki érti a FIDESZ-frakció javaslatát, az eredeti rendeletről, a díjakkal együtt fognak módosító indítványként először szavazni. Megadja a szót Boda Anna képviselő asszonynak.

Boda Anna képviselő: elmondja, úgy szeretnének szavazni, hogy ne legyen emelés, tehát ez az A. variáció.

Fülöp Zsolt polgármester: ügyrendben megadja a szót Zakar Ágnes képviselő asszonynak.

Zakar Ágnes képviselő: ügyrendben jelzi, van egy harmadik módosító indítvány is a 13 %-os díjemeléssel.

Fülöp Zsolt polgármester: egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén, a FIDESZ-frakció javaslata alapján szavazásra bocsátja módosított parkolási rendelet-tervezetet díjemelés nélkül, amit nem támogat.

Szavazás eredménye

#: 680 Száma: 23.04.26/17/0/A/KT

Ídeje: 2023 április 26 18:33

Típusa: Nyílt

Határozat; Elutasítva

Minősített

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	33.33	33.33
Nem	9	60.00	60.00
Tartózkodik	1	6.67	6.67
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Boda Anna Mária	Igen	-
Kiss Károly-Andrásné	Igen	-
Laárné Szaniszló Éva	Igen	-
Szabados András	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Drávucz Zsolt	Nem	-
Fülöp Zsolt	Nem	-
Helyes Imre Mihály	Nem	-
Hernádi Krisztina Nóra	Nem	-
Lang András	Nem	-
Magyar Judit	Nem	-
Pilis Dániel	Nem	-
Szegedi István	Nem	-
Szűcs Katalin	Nem	-
Pál Gábor	Tart.	-

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot elutasította. Szavazásra bocsátja a 13 %-os díjemeléssel a módosított rendelet-tervezetet. Jelzi, hogy szintén nem támogatja.

Szavazás eredménye

#: 681 Száma: 23.04.26/17/0/A/KT

Ideje: 2023 április 26. 18:34

Típusa: Nyílt

Határozat; Elutasítva

Mínősített

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	2	13.33	13.33
Nem	9	60.00	60.00
Tartózkodik	4	26.67	26.67
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Szabados András	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Drávucz Zsolt	Nem	-
Fülöp Zsolt	Nem	-
Helyes Imre Mihály	Nem	-
Hernádi Krisztina Nóra	Nem	-
Lang András	Nem	-
Magyar Judit	Nem	-
Pilis Dániel	Nem	-
Szegedi István	Nem	-
Szűcs Katalin	Nem	-
Boda Anna Mária	Tart.	-
Kiss Károly Andrásné	Tart.	-
Laárné Szaniszló Éva	Tart.	-
Pál Gábor	Tart.	-

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot elutasította. Szavazásra bocsátja a kiegészített eredeti rendelet-tervezetet, a 20 %-os díjemeléssel, amit támogat.

Szavazás eredménye

#: 682 Száma: 23.04.26/17/0/A/KT

Ideje: 2023 április 26 18:34

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	53.33	53.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	7	46.67	46.67
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Drávucz Zsolt	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Helyes Imre Mihály	Igen	-
Hernádi Krisztina Nóra	Igen	-
Lang András	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Pilis Dániel	Igen	-
Szűcs Katalin	Igen	-
Boda Anna Mária	Tart.	-
Kiss Károly Andrásné	Tart.	-
Laárné Szaniszló Éva	Tart.	-
Pál Gábor	Tart.	-
Szabados András	Tart.	-
Szegedi István	Tart.	-
Zakar Ágnes	Tart.	-

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a kiegészített rendelet-tervezetet elfogadta és az alábbi rendeletet alkotja:

Szentendre Város Önkormányzata Képviselő-testületének 15/2023. (V. 3.) önkormányzati rendelete

a járművel történő várakozás rendjéről és a várakozási díjakról szóló 29/2018. (XII.17)
önkormányzati rendelet módosításáról

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 48. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontjában és a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 8. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A járművel történő várakozás rendjéről és a várakozási díjakról szóló 29/2018. (XII.17.) önkormányzati rendelet 1. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E rendelet hatálya kiterjed)

„b) a díjköteles várakozási területen közlekedő és várakozó jármű tulajdonosára, üzembentartójára, használójára, függetlenül attól, hogy az természetes vagy jogi személy, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet,”

2. §

A járművel történő várakozás rendjéről és a várakozási díjakról szóló 29/2018. (XII.17.) önkormányzati rendelet 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A várakozási terület a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II.5.) KPM-BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ) 17. § (1) bekezdés e/2 pontjában meghatározott módon kijelölt olyan körülhatárolt terület, amely díjfizetés ellenében érmével és bankkártyával működő távfelügyeleti rendszerbe bekapcsolt parkolójegy-kiadó automatából (a továbbiakban: parkolójegy-kiadó automata) váltott jeggyel, várakozási jogosultságot tanúsító bérlettel, díjfizetési mentességet igazoló okmánnyal (a továbbiakban együtt: bizonylattal), továbbá a Nemzeti Mobilfizetési Zártkörűen Működő Részvénytársaság által működtetett mobiltelefonos jegyváltással (a továbbiakban: mobil parkolás) vagy a 10. §-ban foglaltak alapján vehető igénybe és meghatározott időtartamig használható.”

3. §

A járművel történő várakozás rendjéről és a várakozási díjakról szóló 29/2018. (XII.17.) önkormányzati rendelet 3. § (2a) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2a) Az 1. melléklet 1. pontjában meghatározott díjköteles várakozási területen közlekedni és várakozni Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szentendre védett és korlátozott forgalmú övezeteibe történő behajtás rendjéről szóló rendelete szerinti behajtási hozzájárulás (a továbbiakban: behajtási hozzájárulás) birtokában és várakozási megváltási díj megfizetése esetén szabad. A behajtási hozzájárulás az 1. melléklet 1.1. pontja szerinti I. védett övezetben legfeljebb 10 perc várakozásra jogosít. E területekre várakozásra jogosító bérlet nem váltható.

(3) Az 1. melléklet 3.16. pontjában meghatározott várakozási területeken kizárólag szabad- és munkaszüneti napokon lehet várakozni. Az e területre vonatkozó díjköteles várakozási időszakra az (1) bekezdésben foglaltak alkalmazandók. Az e bekezdésben foglaltakat a Szentendre Város Egészségügyi Intézményeivel (a továbbiakban: SZEI) munkavégzésre irányuló jogviszonyban álló személyek vonatkozásában nem kell alkalmazni.”

4. §

(1) A járművel történő várakozás rendjéről és a várakozási díjakról szóló 29/2018. (XII.17.) önkormányzati rendelet 5. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A várakozási területen járművel jogszerűen várakozni kizárólag a várakozás megkezdésekor parkolójegy kiadó automatával megváltott jeggyel, vagy mobil eszközzel indított parkolással, vagy a jelen rendelet szerinti bérlet, vagy egyéb jogosultság alapján lehet.”

(2) A járművel történő várakozás rendjéről és a várakozási díjakról szóló 29/2018. (XII.17.) önkormányzati rendelet 5. § (1a) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A várakozás akkor tekintendő jogszerűnek, ha)

„a) az adott övezetben elhelyezett parkolójegy-kiadó automatából váltott parkolójegy megváltásra került.”

(3) A járművel történő várakozás rendjéről és a várakozási díjakról szóló 29/2018. (XII.17.) önkormányzati rendelet 5. § (1a) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A várakozás akkor tekintendő jogszerűnek, ha)

„c) mobil parkolás esetén a mobiltelefonos parkolási rendszernek az adott övezetre érvényes kóddal megindított és a vonatkozó jogszabályban meghatározott sikeres ügyfélrendelkezés visszaigazolása megtörtént.”

(4) A járművel történő várakozás rendjéről és a várakozási díjakról szóló 29/2018. (XII.17.) önkormányzati rendelet 5. § (1a) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

(A várakozás akkor tekintendő jogszerűnek, ha)

„d) az üzemeltető rendszerében az adott rendszámhoz tartozó egyéb jogosultság rögzítésre került.”

(5) A járművel történő várakozás rendjéről és a várakozási díjakról szóló 29/2018. (XII.17.) önkormányzati rendelet 5. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A gépjármű használója készpénzzel történő fizetés esetén köteles gondoskodni a parkolójegy-kiadó automatából történő parkolójegy megváltásához szükséges megfelelő minőségű és mennyiségű pénzérméről.”

5. §

(1) A járművel történő várakozás rendjéről és a várakozási díjakról szóló 29/2018. (XII.17.) önkormányzati rendelet 7. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A 6. § (1) bekezdés szerinti bérlet

- a) általános, egy vagy több zónára érvényes,
- b) munkavállalói,
- c) lakossági,
- d) egészségügyi szolgáltatói,
- e) oktatási és
- f) szálláshely-szolgáltatói

bérlet lehet, mely a b) pont szerinti munkavállalói bérlet kivételével elektronikusan kerül nyilvántartásra és az (1) bekezdés f) pont szerinti szálláshely-szolgáltatói bérlet kivételével egy konkrét rendszámhoz kapcsolódik.”

(2) A járművel történő várakozás rendjéről és a várakozási díjakról szóló 29/2018. (XII.17.) önkormányzati rendelet 7. § (4) bekezdés a) pont ab) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Munkavállalói bérlet vásárlására jogosult

a munkáltató által kiállított igazolás ellenében egy személygépkocsira az 1. mellékletben meghatározott várakozási területeken belül található állandó munkahelyen dolgozó)

„ab) a Pest Vármegyei Kormányhivatal Szentendrei Járási Hivatal dolgozója,”

[d) a Szentendrei Járás települési önkormányzatai 2 személygépkocsira vagy legfeljebb 3,5 tonna megengedett legnagyobb össztömegű tehergépkocsira.]

(3) A járművel történő várakozás rendjéről és a várakozási díjakról szóló 29/2018. (XII.17.) önkormányzati rendelet 7. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) Oktatási bérlet vásárlására jogosult tanulóként egy gépjárműre az a szülő, akinek gyermeke díjköteles várakozási területen lévő szentendrei oktatási intézménybe jár. Az oktatási bérlet csak tanítási időszakban szeptember 1. és január 31., valamint február 1. és június 30. között használható. Az oktatási bérlet kizárólag a II. parkoló zónában történő várakozásra jogosít.”

(4) A járművel történő várakozás rendjéről és a várakozási díjakról szóló 29/2018. (XII.17.) önkormányzati rendelet 7. § (11) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(11) Az e §-ban meghatározott bérleteket az üzemeltető ügyfélszolgálati irodájában lehet igényelni, az a szálláshely szolgáltatás igénybe vételének időtartamára a vendég által megadott rendszámhoz kapcsolódik, melyet a szálláshely-szolgáltató rögzít az üzemeltető által biztosított rendszerben.”

(5) A járművel történő várakozás rendjéről és a várakozási díjakról szóló 29/2018. (XII.17.) önkormányzati rendelet 7. § (12) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A bérlet kiállításához szükséges:)

„d) oktatási bérlet esetén az oktatási intézmény látogatásáról szóló igazolás, tanuló és törvényes képviselők személyi okmányai,”

6. §

(1) A járművel történő várakozás rendjéről és a várakozási díjakról szóló 29/2018. (XII.17.) önkormányzati rendelet 8. § (1) bekezdés j) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A díjköteles várakozási területeken várakozási díj megfizetése nélkül várakozhat)

„j) azonos időszakban legfeljebb 30 gépkocsi tekintetében polgármesteri engedéllyel annak a gépkocsija, aki az Önkormányzat érdekében vagy megbízásából rendszeresen munkát végez a belváros területén,”

(2) A járművel történő várakozás rendjéről és a várakozási díjakról szóló 29/2018. (XII.17.) önkormányzati rendelet 8. § (1) bekezdése a következő k) ponttal egészül ki:

(A díjköteles várakozási területeken várakozási díj megfizetése nélkül várakozhat)

„k) azonos időszakban legfeljebb 10 gépköcsi tekintetében polgármesteri engedéllyel az Önkormányzat, illetőleg a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal vendégei.”

(3) A járművel történő várakozás rendjéről és a várakozási díjakról szóló 29/2018. (XII.17.) önkormányzati rendelet 8. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki:

„(2) Az (1) bekezdés g)-k) pontjai szerinti jogosultság ellenőrizhetősége érdekében az üzemeltető a jogosult neve, a jármű rendszáma és a jogosultsági jogcím adatot kezeli.”

7. §

(1) A járművel történő várakozás rendjéről és a várakozási díjakról szóló 29/2018. (XII.17.) önkormányzati rendelet 9. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Mentesül a díjfizetési kötelezettség alól az 1. melléklet 3.16. pontjában szereplő díjköteles várakozási területen a SZEI-vel munkavégzésre irányuló jogviszonyban álló személy.”

(2) A járművel történő várakozás rendjéről és a várakozási díjakról szóló 29/2018. (XII.17.) önkormányzati rendelet 9. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A polgármester az üzemeltető értesítése mellett az 1. melléklet 3.14. pontjában szereplő díjköteles várakozási területen piacon engedélyezheti a piacon árusító személy által használt gépjármű díjmentes várakozását”

8. §

A járművel történő várakozás rendjéről és a várakozási díjakról szóló 29/2018. (XII.17.) önkormányzati rendelet 10. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) 2023. január 01-től az a szentendrei lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező természetes személy, vagy az a szentendrei székhellyel vagy telephellyel rendelkező jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet jogosult az I. és II. várakozási övezetbe történő városi kedvezményes várakozási engedélyre, aki járművét - melynek a jármű forgalmi engedélyében szereplő tulajdonosa, vagy üzemben tartója - előzetesen regisztrálja az üzemeltető parkolási rendszerébe.”

9. §

(1) A járművel történő várakozás rendjéről és a várakozási díjakról szóló 29/2018. (XII.17.) önkormányzati rendelet 11. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Jogosulatlan várakozás esetén esetenként a 2. melléklet 4. pontjában foglalt táblázatok szerinti pótdíjat kell fizetni.”

(2) A járművel történő várakozás rendjéről és a várakozási díjakról szóló 29/2018. (XII.17.) önkormányzati rendelet 11. § (3) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A díjköteles időszak alatt jogosulatlan használatnak minősül)

„c) ha a jogosultság az üzemeltető számára egyértelműen nem állapítható meg,”

(3) A járművel történő várakozás rendjéről és a várakozási díjakról szóló 29/2018. (XII.17.) önkormányzati rendelet 11. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A várakozási jogosultságnak és a várakozási díj megfizetésének ellenőrzését, valamint a pótdíjak megállapítását, beszedését és behajtását az üzemeltető végzi. Az ellenőr várakozási díjat, valamint pótdíjat nem vehet át. Méltányosságra, reklamációra, jogorvoslatra történő hivatkozásnak nincs a pótdíjazási intézkedésre halasztó hatálya.”

10. §

(1) A járművel történő várakozás rendjéről és a várakozási díjakról szóló 29/2018. (XII.17.) önkormányzati rendelet 11/B. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) A 6. § (1) bekezdés szerinti bérlet kiállítása érdekében a 7. § (12) bekezdésben meghatározott okmányokat és igazolásokat kell bemutatni üzemeltetőnek az ügyfélszolgálaton. Üzemeltető a bérlet alapján történő várakozásra való jogosultság megállapítása, a jogosultság fennállása esetén a várakozás biztosítása és ellenőrzése valamint az igényléssel kapcsolatos visszaélések elkerülése és a 6. § (4) bekezdés szerinti visszaváltás érdekében az érintett nevét, születési helyét, születési idejét, anyja születési nevét, a gépjármű forgalmi rendszámát, ezeken túlmenően lakossági bérlet esetén az érintett lakcímét, munkavállalói és egészségügyi szolgáltatói bérlet esetén a munkáltató megnevezését, címét, oktatási bérlet esetén az oktatási intézmény megnevezését, címét, a tanuló nevét, születési helyét, születési idejét, anyja születési nevét, szálláshely-szolgáltatói bérlet esetén a szálláshely-szolgáltató nevét és címét rögzíti, tárolja és kezeli a bérlettel meghatározott időszak végéig.

(3) A 10. § (2) és (3) bekezdésében meghatározott személyes előzetes regisztráció során üzemeltető a 10. § (5) bekezdés szerinti okmányokat és igazolásokat megtekinti és az érintett nevét, születési helyét, születési idejét, anyja születési nevét, lakcímét és a gépjármű forgalmi rendszámát rögzíti és ezen adatokat kezeli a kedvezményes várakozásra való jogosultság megállapítása valamint a 10. § (9) bekezdés b) pont szerinti visszafizetés érdekében.”

(2) A járművel történő várakozás rendjéről és a várakozási díjakról szóló 29/2018. (XII.17.) önkormányzati rendelet 11/B. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Üzemeltető a (4) bekezdés szerinti személyes adatokat rögzíti, a kedvezményrel érintett időszak végéig tárolja és kezeli a kedvezményes várakozás biztosítása, ellenőrzése és a 10.§ (3) bekezdésben foglaltak biztosítása, valamint a 10. § (9) bekezdés b) pont szerinti visszafizetés céljából.”

11. §

(1) A járművel történő várakozás rendjéről és a várakozási díjakról szóló 29/2018. (XII.17.) önkormányzati rendelet 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

(2) A járművel történő várakozás rendjéről és a várakozási díjakról szóló 29/2018. (XII.17.) önkormányzati rendelet 2. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

12. §

Hatályát veszti a járművel történő várakozás rendjéről és a várakozási díjakról szóló 29/2018. (XII.17.) önkormányzati rendelet

- a) 5. § (1a) bekezdés b) pontja,
- b) 5. § (4) bekezdése,
- c) 6. § (3) bekezdése,
- d) 7. § (2) bekezdése.

13. §

(1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – 2023. június 1-jén lép hatályba.

(2) Az 5. § (4) bekezdése 2023. július 1-jén lép hatályba.

Szentendre, 2023. április 26.

Fülöp Zsolt
polgármester

dr. Schramm Gábor
jegyző

A rendelet melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Fülöp Zsolt polgármester: szavazásra bocsátja a behajtási rendelet-tervezetet, ami Szentendre védett és korlátozott forgalmú övezeteibe történő behajtás rendjéről szól.

Szavazás eredménye

#: 683 Száma: 23.04.26/17/0/A/KT

Ideje: 2023 április 26 18:35

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	93.33	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	6.67	6.67
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Boda Anna Mária	Igen	-
Drávucz Zsolt	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Helyes Imre Mihály	Igen	-
Hernádi Krisztina Nóra	Igen	-
Laárné Szaniszló Éva	Igen	-
Lang András	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Pál Gábor	Igen	-
Pilis Dániel	Igen	-
Szabados András	Igen	-
Szegedi István	Igen	-
Szűcs Katalin	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Kiss Károly Andrásné	Tart.	-

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendelettervezetet elfogadta és az alábbi rendeletet alkotja:

Szentendre Város Önkormányzata Képviselő-testületének 16/2023. (V. 3.) önkormányzati rendelete

Szentendre védett és korlátozott forgalmú övezeteibe történő behajtás rendjéről szóló 2/2019. (I.22.) önkormányzati rendelet módosításáról

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2 pontjában, valamint a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 8. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a Szentendre védett és korlátozott forgalmú övezeteibe történő behajtás rendjéről az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A Szentendre védett és korlátozott forgalmú övezeteibe történő behajtás rendjéről szóló 2/2019. (I.22.) önkormányzati rendelet 3. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

2. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Szentendre, 2023. április 26.

Fülöp Zsolt
polgármester

dr. Schramm Gábor
jegyző

A rendelet melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

18. Előterjesztés a Dalmátok angyala című szobor Daru piacon történő felállításához való hozzájárulásáról

Előadó: Fülöp Zsolt polgármester

Fülöp Zsolt polgármester: ismerteti az előterjesztést. Elmondja, hogy 500.000,- Ft-ot tudnak biztosítani a szobor felállításához. Megadja a szót Zakar Ágnes képviselő asszonynak.

Zakar Ágnes képviselő: jelzi, szívből támogatja. Úgy véli, a gyűjtés a Deim Pál szoborra is példaértékű volt, és biztosan számíthat Pistyur Imre és a Városvezetés is a támogatásukra.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Pál Gábor képviselő úrnak.

Pál Gábor képviselő: szintén támogatja és örül, hogy az Önkormányzat is támogatja. Nyilván, erre hamar össze fog gyűlni az összeg és a Daru piac téren ez egy újabb, kulturális színpont lesz a városnak.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Magyar Judit alpolgármester asszonynak.

Magyar Judit alpolgármester: kiemeli, ez teljesen beleillik abba a koncepcióba, amit a Városvezetés a regnálása óta vall és csinál, vagyis, hogy a nemzetiségi önkormányzatokkal szoros kapcsolatot alakítottak ki. Létrehozták a Nemzetiség Kerekasztalt, amit folyamatosan működtetnek, van egy nemzetiségi alap, amit a költségvetésbe minden évben beépítenek. Most azon kívül, hogy a Dalmátok angyala című szobrot támogatják, nem sokára egy rózsakert is nyílik. Szintén nagy örömükre szolgál, ami a bolgár nemzetiségieknek lesz a produktuma. Felhívja a figyelmet, hogy május 13-án Nemzetiségi nap lesz a Kulturális NKft. szervezésében, oda minden képviselőt sok szeretettel várnak.

Fülöp Zsolt polgármester: egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 684 Száma: 23.04.26/18/0/A/KT

Ideje: 2023 április 26 18:37

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	15	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

<u>Név</u>	<u>Voks</u>	<u>Frakció</u>
Boda Anna-Mária	Igen	-
Drávucz Zsolt	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Helyes Imre Mihály	Igen	-
Hernádi Krisztina Nóra	Igen	-
Kiss Károly Andrásné	Igen	-
Laárné Szaniszló Éva	Igen	-
Lang András	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Pál Gábor	Igen	-
Pilis Dániel	Igen	-
Szabados András	Igen	-
Szegedi István	Igen	-
Szűcs Katalin	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének **89/2023. (IV.26.) Kt. sz. határozata:**

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. támogatását adja ahhoz, hogy Pistyúr Imre: Dalmátok anyala című köztéri alkotása a szentendrei Daru piac téren felállításra kerüljön;

2. a szobor felállításához szükséges településképi bejelentést a kezdeményező, Szentendre Város Horvát Nemzetiségi Önkormányzatnak kell benyújtania elbírálásra;
3. a szobor felállításának költségéhez Szentendre Város Önkormányzat 500.000 Ft-tal, azaz ötszázezer forinttal hozzájárul, a további költségeket a kezdeményező, Szentendre Város Horvát Nemzetiségi Önkormányzat saját forrásból biztosíthatja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtásért közvetlenül felelős: Önkormányzati és Ügyfélszolgálati Iroda,
Pénzügyi Iroda

19. **Előterjesztés Szentendre Város Egészségterv 2023. évi Cselekvési Programjáról**

Előadó: Fülöp Zsolt polgármester

Fülöp Zsolt polgármester: ismerteti az előterjesztést. Megadja a szót Magyar Judit alpolgármester asszonynak.

Magyar Judit alpolgármester: elmondja, hogy a Városvezetés az „Egészséget mindenkinek” elvet vallja, amit egyébként a 75 éves WHO tart magáénak. Ennek függvényében is dolgoztak, 2021-ben létrehozták az Egészségügyi Kerekasztalt, és tavaly megszületett az Egészségterv, ami nemcsak városi, hanem járási szinten is elmond mindent. Kiemeli, az Egészségtervben rövidtávú cselekvési programot kell felépíteniük, illetve összerakniuk, és ezek alapján tudják megvalósítani a lakosságnak, illetve a dolgozóknak az egészségmegőrzését, a prevenciót, az egészséges életre való nevelését vagy ennek hirdetését. Azon kívül, hogy az Egészségügyi Kerekasztalt létrehozták, és létrejött az Egészségterv, 2 millió Ft-tal támogatják az Egészséges Városért Közalapítványt, egyébként az Egészségfejlesztési Intézettel az operatív megvalósításban vesznek részt. Nagyon sok olyan programot szerveznek, ami kimondottan az egészségmegőrzésről szól, nemcsak felnőtteknek, hanem gyermekeknek is, prevenciós jelleggel. Úgy gondolták, hogy az Egészséges Városért Közalapítvány az Önkormányzat támogatásával le tud venni a vállukról több olyan feladatot is, amit az Önkormányzatnak kellene megtennie. Kitér arra is, hogy 2022-ben elfogadták a Sportkonceptiót, amely alapján tömegsportrendezvény már tavaly is megvalósult és az idei évben is. Véletlenül kimaradt a cselekvési tervből a „Mozdulj Szentendre!” program, ami májusban indul és október közepéig fog tartani. A sporton keresztül is próbálnak az emberek, az itt lakók egészségének megőrzésében segítséget nyújtani. Jelzi, hogy magát a Cselekvési Programot úgy építették fel, hogy azon kívül, hogy kimondottan az egészséggel kapcsolatos szervezeteikkel az Egészséges Városért Közalapítvány, illetve az Egészségfejlesztési Iroda programsorozatát átvették, megkérdezték az intézményeiket és cégeiket is akár tevékenységükből kifolyólag vagy a saját munkatársaik érdekében, hogy milyen egészségmegőrzési programokat terveznek vagy szerveznek, amelyek hathatóságok lehetnek. A programot három részre osztották, az első részben az egészségfejlesztést átfogóan szolgáltató szervezetek programjai láthatók – ez az Egészséges Városért Közalapítvány és az EFI programja. A második részben az egészségfejlesztést is szolgáltató szervezetek fő programjai láthatók, például a városi óvodák, hiszen ott is van a gyermekeknek Egészségterve, Egészségnevelési Programja. A Dunakanyari Család- és Gyermekjóléti Intézménynek szintén

van Egészségterve, vagy például a Praxisközösség is szervez olyan programokat, amelyek ezt szolgálják. A harmadik rész volt a munkahely egészségfejlesztés a városi intézményeknél és a cégeknél. Itt is elég sok olyan elképzelés van és olyan bevezetett, már jól működő rendszer, ami tényleg a munkatársak egészséget szolgálja. Ezeket táblázatba csoportosították, ez maga a Cselekvési Program az idei évre. A jövő évre februárban fogják előterjeszteni a 2024. évi Cselekvési Programot. Az idén ez nem sikerült, mert tavaly év végén került elfogadásra Szentendre Város Egészségterve és március 31-ig kellett ezt a Cselekvési Programot összerakni. Kéri képviselőtársait, hogy támogassák, és természetesen minden ötletet vagy javaslatot szívesen vesznek, hogy a következő évre ezeket be tudják építeni. Bízunk benne, tényleg tesznek azért, hogy mindenki egészséges legyen a városban.

Fülöp Zsolt polgármester: egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 685 Száma: 23.04.26/19/0/A/KT

Ideje: 2023 április 26 18:42

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Boda Anna Mária	Igen	-
Drávucz Zsolt	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Helyes Imre Mihály	Igen	-
Hernádi Krisztina Nóra	Igen	-
Kiss Károly Andrásné	Igen	-
Laárné Szaniszló Éva	Igen	-
Lang András	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Pál Gábor	Igen	-
Pilis Dániel	Igen	-
Szabados András	Igen	-
Szegedi István	Igen	-
Szűcs Katalin	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
90/2023. (IV.26.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja Szentendre Város Egészségtervének 2023. évi Cselekvési Programját a határozat 1., 2. és 3. melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

A végrehajtásért közvetlenül felelős: Polgármesteri Kabinet

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Lang András képviselő elhagyja az üléstermet, a jelenlévő képviselők száma 14 fő.

20. **Előterjesztés Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének a pénzügyi és természetbeni szociális és gyermekvédelmi ellátásokról szóló .../2023. (...) önkormányzati rendeletének megalkotásáról**
Előadó: Fülöp Zsolt polgármester

Fülöp Zsolt polgármester: ismerteti az előterjesztést. Megadja a szót Magyar Judit alpolgármester asszonynak.

Magyar Judit alpolgármester: jelzi, ez szociális rendeletként jobban ismerős mindenkinek, amelyet újraalkottak. Több olyan törvényi változás és olyan rendelkezés volt, ami miatt érdemesnek tartották újraalkotni, mint módosítani. Elmondja, hogy a régi szociális segélyek formáin túl újak is bevezetésre kerülnek. A rendelet lényege, hogy a jövedelemviszonyokat kellett megváltoztatni, mert az elmúlt időszakban annyira alacsonyak voltak a jövedelmi viszonyok, hogy szinte nem fértek hozzá a nehezebb sorsú lakók a segélyekhez. Kiemeli, megtartották a lakásfenntartási támogatást, a fűtési támogatást, a rezsinövekedés miatti települési támogatást, a gyógyszer-támogatást. A rendkívüli települési támogatások közül az eseti települési támogatást, a temetési támogatást és a gyermekintézmény térítési díjának átvállalását. Új támogatási formákat is bevezettek, ilyen a hajléktalan személyek rendkívüli települési támogatása, a gyermekvédelmi támogatás, az iskolakezdési támogatás és a köztemetés. Úgy véli, az előterjesztést nagyon jól összerakták, köszöni Aljegyző asszonynak, aki ezt a munkát vitte, mert nem volt könnyű azokat a jövedelmi viszonyokat kitalálni, hogy az Önkormányzat költségvetésbe beépített összegébe is beleférjen, de minél több embert

tudjanak segélyeken keresztül is támogatni. Aljegyző asszony magát az előterjesztést is rendkívül részletesen állította össze. Látható, hogy egyes támogatásnál meglévő vagy új támogatási összeg volt, ha meglévő, akkor mik a tapasztalatok, hány ember tudta igénybe venni, mik voltak a jövedelmi viszonyok. Természetesen ott van az is, hogyan javasolják módosítani a jövedelmi viszonyokat, illetve abban a segélyformában éppen egyszer-kétszer-háromszor vagy hogyan lehet hozzájutni. Kéri képviselőtársait, hogy ezt a színes, sokkal részletesebb és sokkal több emberhez eljutó szociális rendeletet támogassák.

Fülöp Zsolt polgármester: egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

Szavazás eredménye

#: 686 Száma: 23.04.26/20/0/A/KT

Ideje: 2023 április 26 18:45

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Boda Anna Mária	Igen	-
Drávucz Zsolt	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Helyes Imre Mihály	Igen	-
Hernádi Krisztina Nóra	Igen	-
Kiss Károly Andrásné	Igen	-
Laárné Szaniszló Éva	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Pál Gábor	Igen	-
Pilis Dániel	Igen	-
Szabados András	Igen	-
Szegedi István	Igen	-
Szücs Katalin	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Lang András	Távol	-

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendelet-tervezetet elfogadta és az alábbi rendeletet alkotja:

**Szentendre Város Önkormányzata Képviselő-testületének 17/2023. (IV. 28.)
önkormányzati rendelete**

a pénzbeli és természetbeni szociális és gyermekvédelmi ellátásokról

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 1993. évi III. törvény 10. § (1) bekezdésében, 25. § (3) bekezdés b) pontjában, 26. §-ában, 32. § (3) bekezdésében, 45. § (1) bekezdésében, 132. § (4) bekezdésében, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló, többször módosított 1997. évi XXXI. törvény 18. § (2) bekezdésében, 131. § (1) bekezdésében és 137. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következő rendeletet alkotja:

I. Fejezet

Általános rendelkezések

1. A rendelet hatálya

1. §

(1) A rendelet hatálya kiterjed Szentendre Város közigazgatási területén lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező, és életvitelszerűen Szentendren élő, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló, többször módosított 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) 3. §-ában, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló, többször módosított 1997. évi XXXI. törvény (továbbiakban: Gyvt.) 4. §-ában meghatározott személyekre.

(2) Az Szt.-ben meghatározott feltételek szerint a rendelet hatálya a város területén tartózkodó hajléktalanokra, valamint a Szt. 7. § (1) bekezdése szerinti rászorulóakra is kiterjed.

2. Értelmező rendelkezések

2. §

A jelen rendelet alkalmazásában

1. a jövedelem, vagyon, család, egyedül élő, háztartás, rendszeres pénzellátás fogalmak alatt a Szt. 4. §-ában meghatározott fogalmakat kell érteni,
2. háztartás: az egy lakásban együtt lakó, ott bejelentett lakóhellyel, vagy tartózkodási hellyel rendelkező személyek közössége,
3. egy keresős család: gyermekét/gyermekeit egyedül nevelő szülő,
4. hozzátartozó: a Polgári Törvénykönyvről szóló mindenkor hatályos törvényben meghatározott személy,
5. gyermek: a Gyvt. 5. § a) pontjában meghatározott személy,
6. környezettanulmány: az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szerinti szemle,

7. lakóhely: a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: Nytv.) szerinti fogalom,
8. tartózkodási hely: az Nytv. szerinti fogalom,
9. elemi kár: a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény értelmező rendelkezése szerinti fogalom,
10. lakás: a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Ltv.) értelmező rendelkezése szerinti fogalom,
11. nem lakás céljára szolgáló helyiség: az Ltv. értelmező rendelkezése szerinti fogalom

3. Eljárási szabályok

3. §

(1) A jelen rendeletben valamint az Szt. 48. §-ban meghatározott hatásköröket első fokon – Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete által átruházott hatáskörben – Szentendre Város Polgármestere gyakorolja. A Polgármester döntésével szemben benyújtott fellebbezésről Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete határoz.

(2) A Polgármester az átruházott hatáskörben végzett tevékenységéről negyedévente köteles a Képviselő-testületnek beszámolni.

4. §

(1) A szociális és gyermekvédelmi ellátások iránti kérelmeket a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatalhoz (a továbbiakban: Hivatal) kell benyújtani.

(2) A szociális és gyermekvédelmi ellátások iránti kérelmet a Hivatal által közzétett formanyomtatványon kell benyújtani. A kérelemnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelmező nevét;
- b) a kérelmező születési helyét, idejét;
- c) a kérelmező anyja leánykori nevét;
- d) a kérelmező lakóhelyét, tartózkodási helyét;
- e) a kérelmezővel egy háztartásban élő személyeknek az előbbieken felsorolt adatait;
- f) a kérelmező Társadalombiztosítási azonosító jelét;
- g) az igényelt szociális ellátás jogosultsági feltételeire vonatkozó adatokat, nyilatkozatokat.

(3) A kérelmező a kérelem benyújtásakor – ha jogszabály az adott ellátás vonatkozásában másként nem rendelkezik – vagyonyilatkozat útján köteles nyilatkozni saját és családja vagyoni viszonyairól (a továbbiakban: vagyonyilatkozat). Vagyontárgy lízingelése esetén a vagyonyilatkozathoz mellékelni kell a lízingszerződést is.

(4) A Hivatal a vagyonyilatkozatban foglaltak valódiságát a rendelkezésre álló adatbázisok felhasználásával ellenőrzi.

(5) Amennyiben a Hivatal a vagyonyilatkozatban foglaltakat vitatja és a vagyontárgy forgalmi értékének meghatározása céljából szakértőt von be az eljárásba, a kérelmező a szakértői vizsgálat során köteles közreműködni.

(6) Nem kell vagyonyilatkozatot tenni, ha a kérelem benyújtását megelőző 1 éven belül a kérelmező a jelen rendeletben foglaltaknak megfelelően vagyonyilatkozatot tett.

- (7) A jelen rendeletben szabályozott szociális és gyermekvédelmi ellátásra nem jogosult az:
- a) aki vagy akinek családja a Szt. 4. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott vagyonnal rendelkezik;
 - b) aki vagy akinek családjában van olyan személy, aki a kért ellátásra már jogosultsággal rendelkezik.

5. §

(1) Amennyiben jelen rendelet a szociális és gyermekvédelmi ellátásra való jogosultságot jövedelemhatárhoz köti, a kérelmező köteles saját, illetve családja (háztartása) jövedelmi viszonyairól nyilatkozni és azokat igazolni.

(2) Az Önkormányzat szabályozási hatáskörébe tartozó szociális és gyermekvédelmi ellátások esetében a jövedelemszámításnál irányadó időszak – ha jogszabály másképpen nem rendelkezik – a havonta rendszeresen mérhető jövedelmek esetében a kérelem benyújtását megelőző 3 hónap, egyéb jövedelmek esetében 1 év.

(3) Jövedelemigazolásként az alábbi iratokat kell csatolni:

- a) alkalmazásban állók esetében a munkáltató által kiadott jövedelemigazolás;
- b) a társadalombiztosítási, illetve a rendszeres pénzellátások esetében a kérelem benyújtását megelőző hónap utalási szelvénye, ennek hiányában az utolsó havi bankszámlakivonat;
- c) vállalkozó, illetve gazdálkodó szervezet tagja esetében az illetékes állami adóhatóság által kiadott jövedelemigazolás;
- d) álláskereső támogatás esetében az illetékes járási hivatal foglalkoztatási osztálya ellátást megállapító határozata, vagy a kérelem benyújtását megelőző hónapban kifizetett ellátást igazoló szelvény;
- e) nyugdíj, illetve nyugdíjszerű ellátás esetén a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság által a tárgyév elején megküldött elszámolási lap és a megelőző hónapban kifizetett ellátást igazoló szelvény;
- f) ápolási díj, időskorúak járadéka, aktív korúak ellátása eseté a havi igazolószelvény vagy bankszámlakivonat benyújtása, vagy a megállapító határozat bemutatása,
- g) tartásdíj esetében a bíróság határozata; állam által megelőlegezett tartásdíj esetén a gyámhivatal határozata,
- h) Pest Megyei Kormányhivatal Szentendrei Járási Hivatal igazolása arról, hogy regisztrált álláskereső és ellátásban nem részesül,
- i) alkalmi munka esetén az átlagos nettó jövedelemre vonatkozó nyilatkozat és az alkalmi munkavállalói kiskönyv fénymásolata,
- j) az egyéb jövedelmek esetében, illetve ha a kérelmező nem tud, illetve nem képes jövedelmi viszonyairól igazolást becsatolni, a kérelmező büntetőjogi felelőssége mellett tett nyilatkozat (a továbbiakban az a) - j) pontok együttesen: jövedelemigazolás).

(4) A jelen rendelet által szabályozott egyéb jogosultsági feltételt okirattal kell igazolni. Ilyen okirat különösen a személyi igazolvány, lakerékmártya, hatósági döntés, bírósági döntés, iskolalátogatási igazolás, közműszámla, háziorvosi igazolás. Ha a kérelmező nem tud, illetve nem képes okiratot becsatolni, a kérelmező büntetőjogi felelőssége mellett tett nyilatkozat is elfogadható.

6. §

(1) A kérelmező által benyújtott igazolások, nyilatkozatok tartalmát a Hivatal az adatot nyilvántartó közigazgatási szerv, illetve gazdálkodó szervezet megkeresése útján ellenőrizheti, illetve környezettanulmány elkészítése céljából felkérheti Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének szociális ügyekkel foglalkozó szakbizottságának Családvédelmi Munkacsoportját (továbbiakban: Munkacsoport).

(2) E rendeletben meghatározott esetekben a Munkacsoport megkeresése kötelező, kivéve, ha az adott ellátás iránt benyújtott kérelmet megelőző 2 éven belül a Munkacsoport a kérelmezőnél környezettanulmányt készített.

(3) A Munkacsoport környezettanulmányt végző tagját tájékoztatni kell az igényelt segélyfajtájáról, valamint a kérelmező vagyonynyilatkozatában és jövedelemnyilatkozatában foglaltakról.

(4) Amennyiben a Hivatal és a Munkacsoport előtt köztudomású a kérelmező szociális rászorultsága, a Hivatal javaslatára a Munkacsoport elnöke a környezettanulmány elvégzésének mellőzésével írásban igazolhatja a rászorultságot.

(5) Amennyiben a környezettanulmány megállapítása szerint vélelmezhető, hogy a vagyonynyilatkozatban, illetve jövedelemnyilatkozatban foglaltak nem felelnek meg a valóságnak, a Hivatal a Szt. 10. § (6) bekezdésének megfelelően jár el. Ennek során a jövedelemnyilatkozatban foglaltak tartalmát az (1) bekezdésben foglaltak szerint ellenőrizheti, illetve felhívja a kérelmezőt arra, hogy a kérelem átvételét követő 8 napon belül nyújtsa be az általa lakott lakás, illetve saját és a családja tulajdonában álló vagyonnak a kérelem benyújtását megelőző 3 hónapra vonatkozó fenntartási költségeit igazoló dokumentumokat. Az e 3 hónapra vonatkozó költségeknek ki kell számolni az átlagát (továbbiakban: igazolt fenntartási költségek).

(6) Abban az esetben, ha az igazolt fenntartási költségek meghaladják a jövedelemnyilatkozatban szereplő jövedelem 50%-át, a jövedelmet úgy kell vélelmezni, hogy az igazolt fenntartási költségekhez hozzá kell adni a kérelmező családjában élők (beleértve a kérelmezőt is) számának és az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének a szorzatát. A vélelmezett jövedelem mértéke nem lehet kevesebb, mint a jövedelemnyilatkozatban megjelölt összeg.

7. §

(1) A szociális és gyermekvédelmi ellátások folyósítása

- a) a kérelmező lakcímére utalással;
- b) a kérelmező bankszámlájára utalással;
- c) az érintett szolgáltató számlájára utalással; vagy
- d) házipénztárból.

történik.

(2) A rendszeres ellátásokat havonta utólag, a tárgy hónapot követő hónap 5. napjáig kell folyósítani. Az eseti ellátások esetében lehetőség van hőközi folyósításra is.

(3) A szociális és gyermekvédelmi ellátás indokolt esetben az arra rászoruló személy részére a családgondozó (szociális gondozó), illetve a gyermekintézmény megbízottjának

közreműködésével is adható, aki a felhasználást a kifizetést követő 15 napon belül igazolni köteles.

8. §

(1) A Szt.-ben, az annak végrehajtására kiadott más jogszabályokban, illetve a jelen rendeletben meghatározott feltételek hiányában, vagy ezen jogszabályok megsértésével nyújtott szociális ellátást meg kell szüntetni, és az ellátást jogosulatlanul és rosszhiszeműen igénybevevő személyt az Szt. 17. §-ban meghatározottak szerint kötelezni kell a jogosulatlanul igénybe vett ellátás megtérítésére.

(2) A jelen rendelet alapján a Polgármester hatáskörébe tartozó ellátások esetében a jogosulatlanul igénybe vett szociális ellátás megtérítésének elrendelése esetén, valamint az Szt. 48. § (4) bekezdésében meghatározott esetben a Polgármester

- a) a megtérítés összegét, illetve pénzgyenértékét és/vagy
- b) a kamat összegét

– amennyiben annak megfizetése a kötelezett megélhetését súlyosan veszélyeztetné – méltányosságból elengedheti, csökkentheti, illetve részletekben fizettetheti meg.

II. Fejezet

Pénzbeli és természetbeni szociális és gyermekvédelmi ellátások

4. Ellátási formák

9. §

E rendelet az alábbi pénzbeli és természetbeni szociális és gyermekvédelmi ellátásokat (a továbbiakban együtt: szociális és gyermekvédelmi ellátások) szabályozza:

- a) rendszeres települési támogatások
 - aa) lakásfenntartási támogatás
 - ab) fűtési támogatás
 - ac) rezsinövekedés miatti települési támogatás
 - ad) gyógyszer-támogatás
- b) rendkívüli települési támogatások
 - ba) eseti települési támogatás
 - bb) gyermekvédelmi támogatás
 - bc) iskolakezdési támogatás
 - bd) hajléktalan személyek települési támogatása
 - be) temetési támogatás
- c) gyermekintézmény térítési díjának átvállalása.

5. Lakásfenntartási támogatás

10. §

(1) A lakásfenntartási támogatás a szociálisan rászoruló háztartások részére a háztartás tagjai által lakott lakás, vagy nem lakás céljára szolgáló helyiség fenntartásához, a lakhatáshoz kapcsolódó rendszeres kiadások viseléséhez nyújtott hozzájárulás. A polgármester a villanyáram-, a víz- és a gázfogyasztás, a távhőszolgáltatás díjához, a lakbérhez vagy az albérleti díjhoz lakásfenntartási támogatást nyújt.

(2) A támogatást természetbeni szociális ellátás formájában, és a lakhatással összefüggő azon rendszeres kiadásokhoz kell nyújtani, amelyek megfizetésének elmaradása a kérelmező lakhatását a legnagyobb mértékben veszélyezteti.

(3) A támogatásra jogosult az a személy, akinek a családjában (háztartásában) az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg a szociális vetítési alap összegének 300%-át, egy keresős család esetén a 350 %-át, egyedül élő esetén a 500 %-át, és a család (háztartás) tagjai egyikének sincs vagyona.

(4) A lakásfenntartási támogatás mértéke egy éven keresztül, havi 5000.- Ft.

(5) Az (1) bekezdés szerinti települési támogatást a kérelem benyújtása hónapjának első napjától kezdődően egy évre kell megállapítani és utólagosan havi rendszerességgel kell folyósítani, mely támogatás ugyanazon lakásra csak egy jogosultnak állapítható meg, függetlenül a lakásban élő személyek és háztartások számától.

(6) A lakásfenntartási támogatás feltétele a kérelem benyújtását megelőző havi, befizetett közüzemi számlák bemutatása. A közüzemi számláknak a kérelmező nevére, a kérelmező közeli hozzátartozójának nevére, vagy a kérelmező főbérlijének nevére kiállítva kell szerepelnie.

6. Fűtési támogatás

11. §

(1) Szentendre Város Polgármestere a lakhatáshoz kapcsolódó fűtési kiadások viseléséhez települési támogatást állapít meg annak, akinek

a) a háztartása által lakott lakás fűtési költségének havi összege eléri vagy meghaladja a háztartás havi összjövedelmének 20%-át; és

b) a háztartásban az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg a szociális vetítési alap összegének 300%-át, egy keresős család esetén a 350 %-át, egyedül élő esetén az 500 %-át.

(2) A kérelmezőnél a Munkacsoport környezettanulmányt végez.

(3) A fűtési szezon időtartama 6 hónap, amely a tárgyév októberének első napjától a tárgyévut követő év márciusának utolsó napjáig tart.

(4) Az (1) bekezdés szerinti települési támogatás egy fűtési szezonra kerül megállapításra, és a támogatás iránti kérelmet fűtési szezononként kell benyújtani.

(5) A támogatás iránti igényeket tárgyév szeptember 01-től a következő év április 30-ig lehet benyújtani.

(6) Nem nyújtható támogatás arra az időszakra, amikor a kérelmező vagy a vele közös háztartásban élő személy a 10. § (1) bekezdése szerinti települési támogatásban részesül.

(7) A támogatás mértéke megegyezik a kérelmező által igazolt fűtési költség összegével azzal, hogy a támogatás mértéke a 10.000 Ft/hónap/fűtési szezon összeget nem haladhatja meg.

(8) A támogatás kifizetése a kérelmező által bemutatott, fűtési költséget igazoló számla ellenében történik.

(9) Amennyiben a kérelmező az általa lakott lakás fűtését tüzfával biztosítja, a támogatást természetben, tüzifa rendelkezésre bocsátásával kell biztosítani a települési támogatás összegének megfelelő értékben.

(10) A (9) bekezdésben meghatározott esetben az (1) bekezdés alapján nyújtott települési támogatás összegét közvetlenül a tüzifa szállítást biztosító, a mindenkor hatályos beszerzési szabályzat alapján kiválasztott vállalkozó részére kell kifizetni a kérelmező által igazolt számla ellenében. Erről a határozatban kifejezetten rendelkezni kell.

7. Rezsinövekedés miatti települési támogatás

12. §

(1) Szentendre Város Polgármestere

a) villamosenergia szolgáltatáshoz nyújtott települési támogatást, vagy

b) földgázszolgáltatáshoz nyújtott települési támogatást

biztosít a szentendrei bejelentett lakóhellyel, más településen tartózkodási hellyel nem rendelkező és életvitelszerűen a bejelentett szentendrei lakóhelyén élő, a (2) bekezdésben meghatározott személy részére a szociális helyzete alapján.

(2) Rezsinövekedés miatt települési támogatásra jogosult az akinek családjában az egy főre jutó havi jövedelme nem haladja meg a szociális vetítési alap 500 %-át, egyedül élő esetén a 600%-át.

(3) Szentendre Város Polgármestere megállapítja a szociális ellátásra való jogosultságot, amennyiben a kérelmező legalább egy hónapban

a) a villamosenergiát lakossági piaci áron vételezte, vagy

b) a földgáz versenypiaci költségeket tükröző áron vételezte, feltéve, hogy a havi nettó jövedelme a (2) bekezdésben meghatározott összeget nem haladja meg.

(4) A jogosult a rezsinövekedés miatti települési támogatást kizárólag egy lakásra veheti igénybe.

(5) Az (1) bekezdés szerinti rendkívüli települési támogatások külön-külön vehetők igénybe.

(6) Az (1) bekezdés a) pontja szerinti rendkívüli települési támogatás összege az egyetemes villamosenergia-szolgáltató kérelmező nevére szóló hivatalos dokumentumban szereplő, a villamosenergia lakossági piaci áron történő igénybevételenek összege, de legfeljebb havi 5 000 forint, évente legfeljebb 30 000 Ft.

(7) Az (1) bekezdés b) pontja szerinti rendkívüli települési támogatás összege az egyetemes földgázszolgáltató kérelmező nevére szóló hivatalos dokumentumban szereplő, a földgáz versenypiaci költségeket tükröző áron történő igénybevételenek összege, de legfeljebb havi 10 000 forint, évente legfeljebb 60 000 Ft.

(8) A Családvédelmi Munkacsoport a jogosultság feltételeinek meglétét - különösen az életvitelszerű szentendrei tartózkodás tényét - környezettanulmány útján ellenőrizheti, valamint a Polgármester a döntés meghozatalához a Gondozási Központ Szentendre vagy a Dunakanyari Család-és Gyermekjóléti Intézmény vezetőjének véleményét kikérheti.

8. Gyógyszertámogatás

13. §

(1) A gyógyszerkiadások viseléséhez nyújtható települési támogatásra jogosult az a személy, akinek családjában az egy főre eső havi jövedelem a szociális vetítési alap összegének 350 %-át, egyedül élő esetében 400 %-át nem haladja meg, és az Szt. 50. § (2) bekezdése szerinti havi rendszeres gyógyító ellátásának költsége a szociális vetítési alap összegének 25 %-át eléri vagy azt meghaladja.

(2) A kérelemhez mellékelni kell

a) a kérelmező havi rendszeres gyógyító ellátásának szükségletéről szóló, az Szt. 50/A. § (3) bekezdésben meghatározott tartalommal kiállított háziorvosi igazolást, valamint

b) az a) pont szerinti háziorvosi igazolásban meghatározott havi rendszeres gyógyító ellátási szükséglet alapján valamely működési engedéllyel rendelkező közforgalmú gyógyszertár által kiállított igazolást a havi gyógyszerköltségekről, vagy ennek hiányában a kérelmező havi rendszeres gyógyító ellátási szükséglete kielégítésével összefüggésben felmerülő havi kiadásait igazoló egyéb okiratokat.

(3) A Polgármester a háziorvosi, valamint gyógyszertári igazolás vagy a kérelmező által csatolt egyéb okirat adatai alapján megállapítja a kérelmező – havi rendszeres gyógyító ellátási szükségletéhez igazodó – havi rendszeres gyógyító ellátásának költségét.

(4) A támogatás mértéke a havi rendszeres gyógyító ellátás költsége, de legfeljebb 10.000 Ft, melyet a kérelem benyújtásának napjától, illetve az előző támogatás lejártát követő naptól kezdődően egy évre kell megállapítani és utólagosan, havi rendszerességgel kell folyósítani.

(5) Amennyiben a kérelmező a Szt. 50. § (1) vagy (2) bekezdése, valamint a jelen paragrafus (1) bekezdése szerint egyaránt jogosult támogatásra, a jelen paragrafus (1) bekezdése alapján települési támogatásra való jogosultság nem állapítható meg.

(6) A támogatás különös méltánylást érdemlő esetben, a Munkacsoport környezettanulmányának ismeretében, a Munkacsoport javaslata alapján akkor is nyújtható, ha a kérelmező családjában az egy főre eső jövedelem meghaladja az (1) bekezdésben foglalt jövedelemhatárt. Az egy főre eső jövedelem ebben az esetben sem haladhatja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 600%-át.

9. Eseti települési támogatás

14. §

(1) Szentendre Város Polgármestere eseti jelleggel rendkívüli települési támogatásra való jogosultságot állapít meg azon személy részére, aki a létfenntartását veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, feltéve, hogy családjában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg a szociális vetítési alap összegének 220%-át, egy keresős család esetén 260 %-át, egyedül élő esetében annak 300%-át.

(2) A létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetnek kell tekinteni különösen, ha a kérelmező

- a) váratlan betegség, baleset, orvosi kezelés miatt jelentős jövedelem-kiesést szenved;
- b) bűncselekmény sértettjeként anyagi segítségre szorul;

e) válsághelyzetben lévő várandós anya, aki a segélyt gyermekének megtartása érdekében igényli;

d) létfenntartása, megélhetése valamilyen egyéb előre nem látható esemény, elemi kár miatt – önhibáján kívül – veszélyeztetve van, jövedelem-kiesése, váratlan többlet-kiadása keletkezik.

(3) A támogatás megállapítása iránti körülményről, az őt ért anyagi veszteségről, jövedelem-kiesésről, és azokat okiratokkal kérelemben a kérelmezőnek nyilatkoznia kell a kérelem indokául szolgáló tényről, rendkívüli igazolnia kell. Különös méltánylást érdemlő helyzetben, ha az igénylő életkörülményei az azonnali segítséget indokolják, hivatalból, jövedelemre való tekintet nélkül is megállapítható a krízis támogatás.

(4) Az (1) bekezdés szerinti rendkívüli települési támogatás esetében a

a) a támogatás megállapítható legmagasabb összege 20 000 Ft,

b) egy kérelmező egy évben maximum 40 000 Ft-ra jogosult,

c) az a) és b) pontokban meghatározott korlátoktól a Munkacsoport javaslata alapján el lehet tekinteni.

(5) A támogatás különös méltánylást érdemlő esetben, a Munkacsoport környezettanulmányának ismeretében, a Munkacsoport javaslata alapján akkor is nyújtható, ha a kérelmező családjában az egy főre eső jövedelem meghaladja az (1) bekezdésben foglalt jövedelemhatárt. Az egy főre eső jövedelem ebben az esetben sem haladhatja meg a szociális vetítési alap összegének 500%-át.

(6) Elemi kár esetén a támogatási összegtől maximum a szociális vetítési alap összegének négyszereséig a Polgármester indokolt esetben eltérhet.

10. Gyermekvédelmi támogatás

15. §

(1) Szentendre Város Polgármestere a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 18. § (2) bekezdés szerinti gyermekvédelmi támogatást nyújt annak a kiskorú gyermeket nevelő, átmeneti vagy tartós létfenntartási gondokkal küzdő személynek, akinek családjában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg a szociális vetítési alap összegének 300 %-át, egy keresős család esetén a 400 %-át. Az egyedülállóság tényét gyermek-elhelyezési dokumentummal vagy válási végzéssel vagy nyilatkozattal szükséges igazolni.

(2) A gyermekvédelmi támogatás egyszeri összege – gyermekenként – 20 000 Ft.

(3) A tartósan létfenntartási gondokkal küzdő személyek a gyermekvédelmi támogatást fél évente igényelhetik.

11. Iskolakezdési támogatás

16. §

(1) Szentendre Város Polgármestere azon személy részére, aki alapfokú oktatásban, vagy a 18. életévét be nem töltött nappali oktatás munkarendje szerint középfokú oktatásban tanulmányokat folytató gyermeket nevel és családjában az egy főre jutó havi jövedelem nem

haladja meg a szociális vetítési alap összegének 300%-át, egy keresős család esetén a 400 %-át iskolakezdési támogatást nyújt.

(2) Iskolakezdési támogatásra jogosult a 18. életévét betöltött és a 23. életévét be nem töltött nappali oktatás munkarendje szerint középfokú oktatásban tanulmányokat folytató kérelmező, amennyiben a családjában, vagy a kérelmezőt gondozó családban az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg az (1) bekezdésben meghatározott jövedelemhatárokat.

(3) Nem jogosult az iskolakezdési támogatásra, akinek a szülői felügyeleti jogát bíróság korlátozta vagy megszüntette.

(4) Az iskolakezdési támogatás összege gyermekenként évente 20.000 Ft.

(5) Az iskolakezdési támogatás megállapítása iránti kérelem a tanítási év utolsó tanítási napját követő naptól kezdődően a következő tanítási év szeptember 30. napjáig nyújtható be.

(6) Az iskolakezdési támogatás megállapítása iránti kérelemhez csatolni kell:

- a) a kérelmező és családja jövedelmére vonatkozó igazolásokat,
- b) a támogatással érintett gyermek tanulói jogviszony igazolására vonatkozó 30 napnál nem régebbi iskolalátogatási igazolást.

12. Temetési támogatás

17. §

(1) Szentendre Város Polgármestere azon személy részére, aki az elhunyt személy eltemetetéséről gondoskodott, feltéve, hogy családjában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg a szociális vetítési alap összegének 350%-át, egy keresős család esetén a 400 %-át, egyedül élő esetében az 500%-át, eseti jelleggel rendkívüli települési támogatást nyújt.

(2) A támogatás megállapítása iránti kérelemhez a kérelmezőnek csatolnia kell az eltemetett személy halotti anyakönyvi kivonatát, valamint a temetés költségeit igazoló számlát. A támogatás iránti kérelem a temetési számla kiállítását követő 3 hónapon belül nyújtható be.

(3) A támogatás összege 40.000 Ft.

(4) A támogatás különös méltánylást érdemlő esetben, a Munkacsoport környezettanulmányának ismeretében, a Munkacsoport javaslata alapján akkor is nyújtható, ha a kérelmező családjában az egy főre eső jövedelem meghaladja az (1) bekezdésben foglalt jövedelemhatárt. Az egy főre eső jövedelem ebben az esetben sem haladhatja meg a szociális vetítési alap összegének 600%-át.

13. Hajléktalan személyek rendkívüli települési támogatása

18. §

(1) Rendkívüli települési támogatásra jogosult az a személy, aki

- a) bejelentett lakóhellyel nem rendelkezik,
 - b) Szentendre településszintű lakóhellyel rendelkezik,
 - c) bejelentett lakóhelye a 2000 Szentendre, Szabadkai út 11. szám alatti hajléktalanszálló,
- és

akinek a megélhetése más módon azért nem biztosított, mert nincs jövedelme, vagy jövedelem esetén az egy főre jutó havi jövedelme nem haladja meg a szociális vetítési alap összegének 150%-át, egyedül élő esetében annak 170%-át.

(2) Rendkívüli települési támogatást évente három alkalommal lehet megállapítani.

(3) A rendkívüli települési támogatás összege 7.000 Ft alkalomként.

14. Köztemetés

19. §

(1) A köztemetéssel összefüggő feladatokat az Szt. 48. § -ában és a 63/2006. (III. 27.) Korm. rendelet 34. §-ában foglaltak szerint kell ellátni.

(2) A köztemetést a Polgármester rendeli el.

(3) A köztemetés elrendelése esetén az önkormányzat

- a) a költségeket hagyatéki teherként a területileg illetékes közjegyzőnél bejelenti, vagy
- b) az eltemettetésre köteles személyt a köztemetés költségeinek megtérítésére kötelezi.

(4) Közköltségen eltemetett személy hozzátartozója a köztemetés költségének megtérítése alól mentesíthető

- a) 50%-ban, ha a családjában az egy főre jutó havi nettó jövedelem nem éri el a szociális vetítési alap összegének 150 %-át, egyedül élő esetén a 200%-át,
- b) teljes összegben, ha a családjában az egy főre jutó havi nettó jövedelem nem éri el a szociális vetítési alap összegét, egyedül élő esetén a 150%-át.

(5) Közköltségen eltemetett személy hozzátartozója részére részletfizetés engedélyezhető, amennyiben a visszafizetendő összeg meghaladja családja havi nettó jövedelmének 50 %-át. A részletfizetés legfeljebb 12 hónapra engedélyezhető abban az esetben, ha a családban az egy főre jutó havi nettó jövedelem nem éri el a szociális vetítési alap összegének 200 %-át, egyedül élő esetén a 250%-át és vagyonnal nem rendelkezik.

(6) A részletfizetés teljesítését a köztemetést követő második hónaptól kell megkezdeni és minden hónap 5. napjáig kell befizetni.

15. Gyermekintézmény térítési díjának átvállalása

20. §

(1) Szentendre Város Polgármestere természetben nyújtott szociális ellátásként a gyermekintézményben fizetendő térítési díjat részben vagy teljes egészében átvállalja, ha a gyermeket gondozó családban az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg a szociális vetítési alap összegének 300%-át.

(2) Nem jogosult az ellátásra a gyermek, ha rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesül, és e jogosultsága alapján térítési díjat nem fizet.

(3) Az ellátás megállapítása iránti kérelmet a gyermekintézmény is benyújthatja, ebben az esetben azonban köteles gondoskodni a jelen rendelet szabályai alapján benyújtandó okiratok szülőktől történő begyűjtéséről és csatolásáról.

(4) Az ellátást az adott nevelési évre, illetve tanévre kell megállapítani.

(5) A támogatás mértéke, ha a gyermeket gondozó családban az egy főre jutó havi jövedelem
a) a szociális vetítési alap összegének a 200%-át nem haladja meg, akkor a fizetendő térítési díj 100%-a;

b) a szociális vetítési alap összegének a 200%-át meghaladja, de 250%-át nem haladja meg, akkor a fizetendő térítési díj 50%-a;

c) a szociális vetítési alap összegének a 250%-át meghaladja, de 300%-át nem haladja meg, akkor a fizetendő térítési díj 25%-a.

(6) Rendkívüli méltánylást érdemlő esetben (különösen ha a gyermek árvává válik vagy a család a gyermek testi, lelki, erkölcsi nevelését veszélyeztető helyzetbe került) kérelemre, a Munkacsoport által elvégzett környezettanulmányt követően, a Munkacsoport támogatása esetén a Polgármester az (5) bekezdés szerintinél magasabb támogatást állapíthat meg. Az egy főre jutó havi jövedelem ebben az esetben sem haladhatja meg a szociális vetítési alap 500%-át.

(7) A támogatásra való jogosultságot megállapító határozat alapján a közszolgáltató nyilvántartja az igénybe vett kedvezményes étkezések számát, mely alapján az igénybe vett kedvezmények megtérítése érdekében külön számlát bocsát ki az Önkormányzat részére.

(8) A térítési díj támogatás megállapítása szempontjából gyermek az a személy is, aki a nappali oktatás munkarendje szerinti tanulmányokat folytat, és a huszonharmadik életévét még nem töltötte be.

III. Fejezet *Záró rendelkezések*

21. §

Hatályát veszti a pénzbeli és természetbeni szociális és gyermekvédelmi ellátásokról szóló 5/2015. (II.17.) önkormányzati rendelet.

22. §

Ez a rendelet 2023. május 1-jén lép hatályba.

23. §

A 2023. május 1. napján folyamatban lévő, a 21. §-ban megjelölt jogszabály alapján indult ügyekben ezen jogszabály rendelkezéseit 2023. május 1. napját követően is megfelelően alkalmazni kell.

Szentendre, 2023. április 26.

Fülöp Zsolt
polgármester

dr. Schramm Gábor
jegyző

21. Előterjesztés Szentendre Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 22/2016. (IX.13.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előadó: Fülöp Zsolt polgármester

Fülöp Zsolt polgármester: ismerteti az előterjesztést. Megadja a szót Zakar Ágnes képviselő asszonynak.

Zakar Ágnes képviselő: elmondja, hogy négy ponton változna a Szervezeti és Működési Szabályzat, ebből számára két pont ellentmond a Városvezetés vállalásának. Például az interpellációt felolvassa az interpellálónak, ha azonban a választ nem szeretné felolvasni, akkor az interpellált ismerteti. Kiemeli, az ellenzéki képviselő a Városvezetést interpellálja, ha valamit az ellenzék kifogásol vagy megkérdőjelez, úgy érzi, ez csorbul, így nem tudja támogatni. A másik dolog biztos, hogy jogszabályilag rendben van, hiszen a Jegyző a jogszabályvédő. Jelzi, a helyi televízió a karzatról közvetít, miközben az Önkormányzat által megrendelt sajtómunkatárs jelen lehet az üléssteremben. Szerinte ez ellentmondásos, hiszen régebben soha nem kifogásolta, hogy az akkor neki ellenzéki sajtós szinte a vállán fotózott. Úgy érzi, hogy mond valamit a Városvezetés, de ez annak ellentmond, mert a mondás arról szól, hogy körbélnek és egyenlők. Van úgy, amikor ez egészen meg tud valósulni, de nem érti, hogy például miért nem lehet úgy interpellálni, ahogy 30 éve teszik. Azt tudomásul vette, hogy az interpelláció napirendi pontja a képviselő-testületi ülés végére került, sőt, belátja, az feledésbe merült, hogy régen is az ülés végén volt. Úgy véli, lehet dolgokat átcsoportosítani, csak akkor nem azt kell mondani, hogy a legdemokratikusabbak. Felhívja a figyelmet, hogy 15 hónapja tett egy javaslatot, most szeretne módosító indítvánnyal élni a szokásos 15. § (2) bekezdés f) pontja kapcsán, hogy az „Egyebek” napirendi pont keretében legyen lehetőség kérdezni. Feltehessenek minden olyan kérdést, ami a Város működésével kapcsolatos, hiszen ha demokratikusak, hadd kérdezzen az ember az „Egyebek”-ben, mert elég nehéz a kérdést kijelentő módban megfogalmazni. Hozzáteszi, a választó szintén szentendrei polgár, csak éppen az ellenzéki képviselőhöz fordul a problémáival, mert őt ismeri és tőle kérdez. Feltételezi mindenki részéről azt a jóindulatot, hogy olyat kérdez, ami a város érdeke. Vagy mint képviselő, meg szeretne tudni valamit, ha egyenlők, azonban egészen másképp tud meg dolgokat az, aki kormánypárti, mint aki ellenzékben van, ez egyértelmű. Zárójelben megjegyzi, hogy a polgármesteri irodában elég régen járt az erdélyi gyerekekkel való ittlétük kivételével, ami nagyon jól sikerült. Kitér arra is, hogy az egy alkalommal két percben való felszólalási időt módosítaná két alkalomra, 2-2 perc időtartamra. Ha ezt megszavazza a Városvezetés, akkor tényleg demokratikus. Úgy gondolja, nem akkora ügy, hiszen így volt, csak néhány évvel ezelőtt megváltoztatták, amit nem kellett volna, mert azért van az egész demokrácia. Először megválassza a többség azt, akit városvezetőnek szeretne. Az ellenzék pedig, ha nem is városvezető és többség, de van véleménye, és ebben nagyon jól szocializálódott, mert például hallgatta Polgármester úr korábbi ellenzéki felszólalásait.

Szegedi István képviselő elhagyja az üléstermet, a jelenlévő képviselők száma 13 fő.

Fülöp Zsolt polgármester: kérdezi, ha egy interpellációra elhangzik egy kérdés és arra a válasz is felolvasásra kerül, hol sérül a demokrácia. Úgy véli, ha valaki szeretné felolvasni az interpellációt, akkor a válasz is legyen felolvasva. Ha valaki interpellál, és nem szeretné a választ felolvasni, akkor legalább az interpellálnak, például a polgármesternek engedje már

meg Képviselő asszony, hogy felolvassa a saját válaszát. Talán joguk van megtudni a szentendreieknek, hogy mit válaszolt, ebben nem lát problémát. Kiemeli, vannak városok, ahol az SzMSz-ben nem szerepel az „Egyebek” napirendi pont, és működik, demokratikus, nem jelent problémát. Jelzi, hogy mire való az interpelláció és a kérdés, ha az „Egyebek”-ben ugyanezt megismétlik és eljuttatják. Össze kell szedni a gondolatokat, lehet kérdezni, ötven vannak, annyi kérdés és lehetőség van, biztos ki fogják használni, eddig is a határokon túlfeszítették már a Szervezeti és Működési Szabályzatot vagy éppen egy ügy tárgyalásának a menetét. Szerinte ezek világos, egyértelmű szabályok, nincsen semmiféle demokráciacsorbulás, hiszen van interpelláció, van kérdés, van válasz is. Szeretné, ha a szentendrei megismernék a saját válaszát is. Reméli, egyetért Képviselő asszony, hogy talán ez demokratikus. Megadja a szót Helyes Imre képviselő úrnak.

Helyes Imre képviselő: nem érti Képviselőtársának azt a kitételét, hogy ellenzéki újságíró. Számára újságíró van, nincs ellenzéki, nincs kormánypárti. Az más kérdés, hogy valakinek ilyen vagy olyan véleménye van, de attól még az újságíró nem lesz ilyen vagy olyan. Újságíró lesz, ezt a foglalkozást űzi, azt a feladatot valósítja meg, ami ezzel jár. Ami az interpellációt illeti, kiegészíti Polgármester úr által elmondottakat azzal, hogy a saját megközelítésében az interpelláció csak és kizárólag a nyilvánosság tájékoztatását szolgálja. Az interpelláló kritikai megjegyzésével, kérdésével felhívja a figyelmet, és ez a nyilvánosságra tartozik. Ez nem az interpelláló villogását, csillogását vagy bármilyen erényének bemutatását jelenti, hanem tájékoztat azáltal, hogy ezekre az aspektusokra rámutat. Ez a tájékoztatás kizárólag akkor lehet teljes, ha elhangzik hozzá a válasz. Kiemeli, az interpelláció önmagában, amikor felolvasásra kerül, egyúttal magába kellene, hogy foglalja a választ is. Ezt a tervezetet is minden további nélkül el tudja fogadni, bár a saját ízlésének sokkal jobban megfelelt volna egy ilyen jellegű szabályozás. Meggyőződése, hogy különösképpen akkor, amikor a képviselő-testületi ülés nyilvános - amennyiben ezek az eszközök alkalmazásra kerülnek -, meg kell, hogy ismerje a nyilvánosság ezen eszközök tartalmát, tehát a kérdést, megjegyzést stb., és az arra adott választ.

Fülöp Zsolt polgármester: javasolja, hogy a Képviselő-testület 2 perc hozzászólási időt szavazzon meg Zakar Ágnes képviselő asszony részére.

Szavazás eredménye

#: 687 Száma: 23.04.26/21/0/A/KT
Ideje: 2023 április 26 18:56
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Minősített

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	100.00	86.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	13	100.00	86.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		13.33

Összesen 15 100.00
Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Boda Anna Mária	Igen	-
Drávucz Zsolt	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Helyes Imre Mihály	Igen	-
Hernádi Krisztina Nóra	Igen	-
Kiss Károly Andrásné	Igen	-
Laárné Szaniszló Éva	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Pál Gábor	Igen	-
Pilis Dániel	Igen	-
Szabados András	Igen	-
Szücs Katalin	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Lang András	Távol	-
Szegedi István	Távol	-

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot elfogadta. Megadja a szót Zakar Ágnes képviselő asszonynak.

Zakar Ágnes képviselő: érti, amit az interpelláció kapcsán elmondtak. Nem tartotta jónak, hogy a Szentendre TV a karzatra lett küldve. Múltkor egy fiatalember az ülésteremben tartózkodott, és gondolja, ezt úgy oldották meg, hogy csak az lehet az ülésteremben, akit az Önkormányzat felkér. Nem tudja, ki lehetett, ellenzék, nem ellenzék, ezek szerint akkor meg van különböztetve, hogy sajtó meg sajtó, de nem kell rá válaszolni. Jelzi, az interpellációs rész kapcsán úgy érzi, hogy visszatartja vagy túlságosan behatárolja az interpellálót. Megjegyzi, akkor is tisztelte Polgármester urat, amikor egy órán keresztül kérdezett és vitatkozott. Sőt azt mondta, amikor fordított volt a helyzet, hogy az ember ezért harcolt a demokráciáért 1988-89-ben, de nem kell rá reagálni. Viszont arról nem volt szó, hogy az „Egyebek” napirendi pont keretében megfogalmazott kérdés szerepelhet-e újra. Gyakorlatilag két perc, nem kér nagyon sokat, szeretné, ha ezt Polgármester úr befogadná bizonyítva azt, hogy Polgármester úrnak van igaza és nem neki, és akkor úgy gondolja, minden demokratikus.

Fülöp Zsolt polgármester: jelzi, válaszolt, miszerint miért játsszák újra végig az „Egyebek”-ben az interpellációt és a kérdést, nem látja értelmét. Világos, hogy mit lehet mondani: bejelentés vagy valamiről tájékoztatás. Az interpellációra visszatérve kifogásolja, hogy személy szerint egy órát beszélt volna, biztosan nem tudott ennyit beszélni, mert ugyanezek az időkorlátok voltak. Kétségtelen, sokkal nehezebb helyzetben van az, aki valamit összefüggésében el szeretne mondani, de ezért is hangoztatja mindig, ha valakinek lejár az ideje, ha van még mondanivalója, megteheti. Ezért nagyon szomorú volt, hogy a költségvetés elfogadásakor - ami a Város legfontosabb előterjesztése -, a FIDESZ-frakció egy árva kukkot nem szólt, módosító indítványuk, javaslataik sem voltak. Emlékezteti Képviselő asszonyt, hogy neki a költségvetéshez mindig volt módosító indítványa, ami nem légből kapott volt. Volt, amit befogadtak, illetve elutasítottak és tudomásul vette, de mindig volt valamilyen

javaslat, amivel jobbá lehetett volna tenni. Kiemeli, az előző ciklusban személy szerint minden költségvetési előterjesztést megszavazott „ellenzéki képviselőként” éppen azért, mert bizalmat szavazott az akkori Városvezetésnek. Úgy állították össze a Város költségvetését, ahogy ők a legjobb tudásuk szerint a saját programjuk megvalósítását el tudják érni. Viszont segíteni szeretett volna azzal, hogy módosító indítványt nyújtott be, illetve bizalmat szavazott. Abban az ellenőrzési módszerben vett részt, hogy az elfogadott költségvetésből mi az, amit megvalósítottak és mi az, amit nem sikerült, vagy hogyan lehetne átalakítani. Úgy véli, ez a gondolkodásmód hiányzik a mostani együttműködésből. Ez egy teljesen más hozzáállás. Bíz benne, hogy előbb-utóbb eljutnak ide, és lesz a FIDESZ-frakciónak is módosító indítványa, a következő költségvetés tárgyalásakor már kész csomaggal jönnek, mit, mivel, hogyan lehetne a költségvetést jobbá tenni mindannyiuk örömére. Megadja a szót Laárné Szaniszló Éva képviselő asszonynak.

Laárné Szaniszló Éva képviselő: jelzi, a teljes rendelet-módosítást nem fogja támogatni, és vélhetően egyikük sem. Polgármester úr most már a negyedik év után is azon munkálkodik, hogy teljesen elnémi őkét. Hangsúlyozza, hogy az előző képviselő-testületi ülésen még az a Szervezeti és Működési Szabályzat volt érvényben, hogy az interpelláló döntött, azaz saját maga dönthette volna el, hogy engedélyt ad-e az interpelláció és az arra adott válasz felolvasására, vagy sem. Az Alpolgármester úr akkor elég komolyan megsértette a saját SzMSz-ét, most ezért előterjesztették ezt a rendelet, ahogy Polgármester úr említette is, hogy majd a következő képviselő-testületi ülésre úgy alakítják az SzMSz-t, ahogy az legyen. Felhívja a figyelmet arra a fontos dologra, hogy ne állítsák be úgy az „Egyebek” napirendi pontot, hogy az teljesen más, mint az interpelláció és a kérdés, hiszen az interpellációt és a kérdést a képviselő-testületi ülés előtt 5 nappal, írásban adják be. Az „Egyebek” teljesen más, ugyanis itt ülnek 5-6 órát, majd elérkeznek az „Egyebek” napirendi ponthoz, ahol nem kérdezhetnek. Ez ad hoc jellegű, emlékezteti Polgármester urat, hogy annak idején átadta kinyomtatva, hogy ennyit mond. Most ezt elfogadják, de amikor esetleg nem ott fog ülni Polgármester úr, hanem a körben vagy nem tudja, hol, ezeket a rendeleteket az akkori Városvezetés nem fogja visszaváltoztatni, és ezzel saját maga kezét, száját köti meg. Kiemeli, Polgármester úr említette, hogy a szentendreieket tájékoztatják, rendben van, de akkor nem tudja, hogyan kerül az SzMSz-be, hogy a kérdés és válasz ismertetésére csak azon a képviselő-testületi ülésen van lehetőség, amelyre a képviselő azt benyújtotta. Ez azt jelenti, hogy benyújtja a képviselői kérdést, majd 14 nap után kap rá választ, azonban kikertült az SzMSz-ből, hogy a következő képviselő-testületi ülésen már nincs lehetősége felolvasni, sem felolvasatni. Kéri, ne játsszák itt a szentet, mert arról van szó, hogy gúzsba kötik a kezét. Ezzel azt érik el, hogy innentől fogva csak interpellációt fog beadni pontosan azért, mert az interpellációt a következő képviselő-testületi ülésen is tárgyalhatják. Felhívja a figyelmet módosító indítványára, szeretné, ha az SzMSz-ből kivennék azt a pontot, hogy a kérdés és válasz ismertetésére csak azon a képviselő-testületi ülésen van lehetőség, amelyre a képviselő azt benyújtotta. Másik módosító indítványa, hogy az önkormányzati tisztségviselő és alkalmazott nem plagizálhat, amit kér beilleszteni az SzMSz-módosításba.

Fülöp Zsolt polgármester: kérdezi, van-e még valakinek módosító indítványa. Kéri a FIDESZ-frakció tagjait, hogy tétélesen fogalmazzák meg, mivel módosítsák a Szervezeti és Működési Szabályzatot. Ügyrendben megadja a szót Drávucz Zsolt képviselő úrnak.

Drávucz Zsolt képviselő: Polgármester úr javaslatát felhívásnak érezte keringőre. Azon töri a fejét, hogyan tudná a maga lelkiismerete szerint ezt rendbe tenni, ha ügyrendi javaslatként ketté bontanák az SzMSz-béli kérdéseket. Külön szavazást szeretne, hogy az „Egyebek” napirendi pont keretében 2 perc legyen, amit felvetett képviselőtársa, hogy kérdezhessen. Zakar Ágnes képviselőtársának mondja, hogy a saját demokráciafelvetésében az interpelláció és az interpellációra adott válasz összefügg, számára akkor demokratikus, ha egyszerre, egy platformon megjelenik. Az, hogy melyik képviselő-testületi ülésen vagy hogyan zajlik, ez egy másik kérdés, azonban, ha csak az egyik fél hallgattatik meg, bárki-bármilyen pozícióba kerül később, teljesen mindegy ilyen szempontból, az a demokratikus, ha az interpellációra a válasz is legalább akkora teret tud kapni, hiszen ez így függ össze, így tájékoztatás. Akár ellenzékben, akár döntéshozói körben ül, úgy gondolja, ez így lett volna korrekt korábban is és így lenne korrekt most is. Az egy plusz opció, ha valaki nem akarja felolvasni a választ, akkor elhangzik az interpellálttól, vagy ha nincs jelen, akkor Jegyző úr felolvassa a választ. Ezekről lehet vitát nyitni, teljesen valid kérdések, de azt nem tudja elképzelni, hogy ezek nem mindig voltak kötelezővények, de szerinte ez most kerül a helyére. A maga részéről el tudja fogadni, ha valaki kvázi kérdésszerűen fogalmaz az „Egyebek”-ben, mert felmerülhet egy valóban nem 5 nappal előre megtervezett történet. Viszont annak megvan az a hátránya, hogy nagyon sokszor ültek itt úgy, hogy órákon át ment a pingpongozás egy-egy témáról kettő percekben. Főleg az elején rabolták sok közintézményvezető idejét, esetlegesen az érdeklődők idejét is, aki konkrétan azért volt jelen, mert egy napirendi pont felől érdeklődött. Ebben a kérdésben azt javasolja, hogy fogadják el, ha ezt külön bontva szeretné megszavazni. Nem szeretné, ha mindenki 2 percben reagálhatna és utána egymás minősítgetése zajlana 2-2-2 percben. Valóban, az „Egyebek”-ben egyszer jól megfontoltan kellene valakinek két percben összeszedni a gondolatait, és legfeljebb arra a másik képviselőtárs szintén tudjon reagálni, tehát legyen ennek egy jól meghatározható kerete.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Szűcs Katalin képviselő asszonynak.

Szűcs Katalin képviselő: nem akart hozzászólni, de az „Egyebek” kapcsán ilyen formában problémája van, éppen az, amit Drávucz Zsolt képviselőtársa is fejtegetett, mert ha kérdés elhangzik, arra szoktak válaszolni. Felveti, a következő képviselő-testületi ülésen válaszoljanak az „Egyebek” napirendi pont keretében felmerült kérdésre? Neki ez a gondja, hogy inentől kezdve a kérdés válasz nélkül eléggé érdekes lenne, erről még nincs meggyőzve.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Pál Gábor képviselő úrnak.

Pál Gábor képviselő: próbálta megfejteni, hogyan lenne vége, ha valaki az „Egyebek”-ben kérdez. Maximum úgy tudja elképzelni, hogy egyvalaki válaszolhat és utána nincsen újabb vagy sokadik kérdés. Ez a valaki nyilván a Polgármester úr vagy az adott körzetnek a képviselője lehet. Annak kapcsán, hogy az újságírók meg legyenek különböztetve, elmondja, ő sem hagyná semmilyen szinten. A karzaton lett kijelölve a helyük, de emlékei szerint a múltkori képviselő-testületi ülésen nem ők küldözgettek fel embereket. Ráadásul, akik itt voltak kvázi jogtalanul, legalább nem kiabáltak be, akik eleve fenn voltak, azok közül volt, aki rendszeresen bekiabált.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Laárné Szaniszló Éva képviselő asszonynak.

Laárné Szaniszló Éva képviselő: úgy érzi, hogy félremagyarázásba kezdenek átmenni. Kiemeli, Zakar Ágnes képviselőtársa egyetlen dolgot kért. Szerinte, ha a kérdés elhangzik, hangozzék el a válasz is. Ha nem érkezik meg a kérdésre a válasz, akkor a következő képviselő-testületi ülésen térjenek rá ki. Kitér arra is, hogy „Egyebek”-ben való kérdés kapcsán nem pinpongozást javasolt, hanem hogy két percben kérdéseket is feltehessenek. Polgármester úr rendszeresen alkalmazza azt, hogy írásban küldi a választ, tehát neki ugyanúgy joga van nem megválaszolni a kérdést. Hangsúlyozza, nem meccset szeretnének lefolytatni. Kiemeli, módosító indítványa, hogy a 18/A. § (2) bekezdés utolsó mondatáról külön szavazzanak, miszerint: „Kérdés és válasz ismertetésére azon a testületi ülésen van lehetőség, amelyre a képviselő azt benyújtotta”. A másik módosító indítványa, hogy kerüljön be az SzMSz-be 8. §-ként, hogy önkormányzati tisztségviselő és alkalmazott nem plagizálhat.

Fülöp Zsolt polgármester: jelzi, ez a javaslat, erről fognak szavazni, bármit is jelentsen. Megadja a szót Drávucz Zsolt képviselő úrnak.

Drávucz Zsolt képviselő: tisztázni szeretné, hogy éppen a parttalan viták elkerülése végett mondta az egyszer 2 percet, és akkor nem tud elindulni az a fajta pinpongozás, ami korábban is volt. Erre utalt, mert nem egyszer volt szem- és fültanúja, hogy ezek a történetek másfél órában zajlottak. Az „Egyebek”-ben lehet reagálni, gyakorlatilag van lehetőség, hogy a válasz elhangozzon, vagy ha ez konkrétan egy képviselőnek, választókerületnek vagy Polgármester úrnak szól, akkor nyilván lehet azt is mondani, hogy erre a következő képviselő-testületi ülésen válaszolni fog vagy éppen a saját két percében reagál rá, de egyszer, és nem kezdődik el az oda-vissza játék. Ez a javaslata, ezt a részt szeretné külön szavaztatni az SzMSz-ből.

Fülöp Zsolt polgármester: ügyrendben megadja a szót Zakar Ágnes képviselő asszonynak.

Zakar Ágnes képviselő: elmondja, azért kért ügyrendben szót, mert említette Polgármester úr és Képviselőtársa is, hogy a módosító javaslatát olvassa fel. A 15. § (2) bekezdés f) pontja úgy szól: „A képviselő-testület éves munkaterve szerinti rendes ülésein „Egyebek” címmel olyan napirendi pontot tart, amelynek során megtehető minden olyan képviselői, bizottsági, hivatali bejelentés, közlés, amely nem igényel határozati formában hozott döntést” idézet után ide szeretné beékelni, hogy feltehető minden olyan kérdés, mely a város működtetésével kapcsolatos. Utána folytatódik az eredeti szöveg: „továbbá minden olyan egyéb jellegű tájékoztató, mely a következő időszak munkáját érinti”. Jelzi, elfogadja az egy alkalommal való két perces időtartamot, de engedtesék meg, mert ez nem akkora dolog, amit fesseget, hiszen ez 20 évig így volt és működött, hogy feltehetőnek kérdést a város előre mozditása érdekében, ezt tudja Alpolgármester asszony is. Úgy véli, két percben nem tudja a világot megváltani. Nem előre megfogalmazott kérdésről van szó, hanem például olyan jellegű, miért van felszakadva a járda, mikor lesz megjavítva. Ezzel felhívható a Polgármester úr figyelme, mert lehet, hogy nem jár arra, amerre a képviselő. Úgy feltételezte a 20 év alatt mindig, hogy jószándékúan kérdezett bárki is. Köszöni Drávucz Zsolt képviselőtársának, hogy ebben mellé áll, mert elég nagy baj, ha ez világrengető, hogy lehessen kérdést feltenni és ettől félni kell. Köszöni, ha ezt megszavazza a Képviselő-testület, és a két alkalom 2 perc helyett legyen egy alkalom 2 perc az időtartam.

Fülöp Zsolt polgármester: jelzi, ha kátyúról lenne szó, akkor nem erről beszélgetnének, de van tapasztalatuk, hogy milyen volt. Abban igaza van Képviselő asszonynak, hogy amikor az „Egyebek”-ről volt szó, akkor ilyenekről beszéltek, de meglepetésként érte, hogy mi mindent lehetett a fejükhöz vágni az elmúlt néhány évben, de lehet még egy kísérletet tenni, próbálják meg, ami egyszer két perc. Ha újra visszatérnek a kátyúkhöz és a város működéséhez, akkor

nagyon boldog lesz, de szeretne egyszer végre pozitívan csalódni. Megadja a szót Szűcs Katalin-képviselő asszonynak.

Szűcs Katalin képviselő: szerinte két percben nem egy kérdést lehet feltenni, hanem akár tíz kérdést is, ha valaki röviden, tömören fogalmaz. Az pedig, hogy az érintett utána írásban adja meg a választ, megint a nyilvánosság kikerülése. Éppen ezért mondták azt, hogy az interpellációra adott válasz is mindenképp hangozzék el. Nem félnek semmitől, csak attól, hogy nem lesz vége. A „kátyút” nem kérdés formájában is el lehet mondani, fel lehet szólalni, hogy „Polgármester úr, jelezték a lakók, hogy az egyik utcában fél éve nincs bekátyúzva a gödör, kérem, nézzen utána”. Ehhez nem kell kérdést feltenni, ez kijelentés, felhívják a figyelmet arra, hogy ez probléma, oldja meg a Városvezetés, és utána eldönti a Polgármester úr, hogy a következő képviselő-testületi ülés „Egyebek” napirendi pontjában bejelenti-e, hogy a Városi Szolgáltató NZrt. betömte a kátyút, vagy írásban válaszol. Úgy véli, nagyon sok dolog van, amit nem kérdés formájában lehet elmondani. Sőt, minden előterjesztés vagy tájékoztató után kérdezhetnek. Ez azonban paritalanná válik, mert ha nem hangzik el a válasz, akkor megint az a probléma, mikor ismeri meg a választ a nagyközönség. Egyszerűen nem látja így a végét ennek, nem tudja hogyan működött, korábban nem volt képviselő, akik igen, lehet, hogy többet tudnak erről mondani.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Drávucz Zsolt képviselő úrnak.

Drávucz Zsolt képviselő: ismételni tudja önmagát, de annyit mondott, ha egy hirtelen szituációban a válasz felkészülést igényel, akkor van lehetőség arra, hogy írásban válaszolnak. Nem azt mondta, hogy kizárják, hogy abban a két percben a körzet képviselője ne válaszoljon a kérdésre. Csak arról beszélt, legyen lehetőség arra, hogy azt mondhassa, hogy köszöni a felvetést, hirtelen nem tudja, de lesz rá válasz. Jelzi, ugyanúgy ott van a másik képviselőnek is a két perce, nyilván Polgármester úrnak nem két perce van a válaszra. Kiemeli, szintén a bizalom oldaláról gondolkodik, és az esélyt visszahozná, de szeretné, ha utána ezzel senki nem élne vissza, ezért említette, hogy ezt összesen 2 percre redukálná le.

Fülöp Zsolt polgármester: először Zakar Ágnes módosító indítványát kéri. Megadja a szót Zakar Ágnes képviselő asszonynak.

Zakar Ágnes képviselő: elmondja, az „Egyebek” során az egy alkalom két perc időtartamon nem változtatna, maradjon az eredeti. A változtatás csak annyi, hogy az „Egyebek” napirendi pont keretében feltehető minden olyan kérdés, amely a város működésével kapcsolatos.

Fülöp Zsolt polgármester: egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a módosító indítványt, melyet támogat.

Szavazás eredménye

#: 688 Száma: 23.04.26/21/0/A/KT
Ideje: 2023 április 26 19:21
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Minősített

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	92.31	80.00
Nem	1	7.69	6.67
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	13	100.00	86.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		13.33
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Boda Anna Mária	Igen	-
Drávucz Zsolt	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Helyes Imre Mihály	Igen	-
Hernádi Krisztina Nóra	Igen	-
Kiss Károly Andrásné	Igen	-
Laárné Szaniszló Éva	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Pál Gábor	Igen	-
Pilis Dániel	Igen	-
Szabados András	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Szűcs Katalin	Nem	-
Lang András	Távol	-
Szegedi István	Távol	-

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a módosító indítványt elfogadta.

Kéri Laárné Szaniszló Éva képviselő asszonyt, ismertesse a módosító indítványát.

Laárné Szaniszló Éva képviselő: elmondja, szeretné, ha a 18/A. § (2) bekezdés utolsó mondata kikerülne a Szervezeti és Működési Szabályzatból, miszerint: „Kérdés és válasz ismertetésére azon a testületi ülésen van lehetőség, amelyre a képviselő azt benyújtotta”.

Fülöp Zsolt polgármester: szavazásra bocsátja a módosító indítványt, melyet nem támogat.

Szavazás eredménye

#: 689 Száma: 23.04.26/21/0/A/KT

Ideje: 2023. április 26 19:22

Típusa: Nyílt

Határozat; Elutasítva

Minősített

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	38.46	33.33

Nem	7	53.85	46.67
Tartózkodik	1	7.69	6.67
Szavazott	13	100.00	86.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		13.33
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Boda Anna Mária	Igen	-
Kiss Károly Andrásné	Igen	-
Laárné Szaniszló Éva	Igen	-
Szabados András	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Drávucz Zsolt	Nem	-
Fülöp Zsolt	Nem	-
Hernádi Krisztina Nóra	Nem	-
Magyar Judit	Nem	-
Pál Gábor	Nem	-
Pilis Dániel	Nem	-
Szűcs Katalin	Nem	-
Helyes Imre Mihály	Tart.	-
Lang András	Távol	-
Szegedi István	Távol	-

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a módosító indítványt elutasította.

Kéri Laárné Szaniszló Éva képviselő asszonyt, hogy a következő módosító indítványát ismertesse.

Laárné Szaniszló Éva képviselő: módosító indítványa úgy szól: „önkormányzati tisztviselő és alkalmazott nem plagizálhat”.

Fülöp Zsolt polgármester: kéri, mindenki a maga helyén kezelje a módosító indítványt. Jelzi, hogy tartózkodni fog. Szavazásra bocsátja a módosító indítványt.

Szavazás eredménye

#: 690 Száma: 23.04.26/21/0/A/KT

Ideje: 2023 április 26 19:22

Típusa: Nyílt

Határozat; Elutasítva

Minősített

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	38.46	33.33
Nem	2	15.38	13.33

Tartózkodik	6	46.16	40.01
Szavazott	13	100.00	86.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		13.33
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Boda Anna Mária	Igen	-
Kiss Károly Andrásné	Igen	-
Laárné Szaniszló Éva	Igen	-
Szabados András	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Helyes Imre Mihály	Nem	-
Szücs Katalin	Nem	-
Drávucz Zsolt	Tart.	-
Fülöp Zsolt	Tart.	-
Hernádi Krisztina Nóra	Tart.	-
Magyar Judit	Tart.	-
Pál Gábor	Tart.	-
Pilis Dániel	Tart.	-
Lang András	Távol	-
Szegedi István	Távol	-

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a módosító indítványt elutasította.

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezet egészét, Zakar Ágnes képviselő asszony befogadott és megszavazott módosító indítványával együtt.

Szavazás eredménye

#: 691 Száma: 23.04.26/21/0/A/KT

Ideje: 2023 április 26 19:23

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	84.62	73.34
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	2	15.38	13.33
Szavazott	13	100.00	86.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		13.33
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Boda Anna Mária	Igen	-
Drávucz Zsolt	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Helyes Imre Mihály	Igen	-
Hernádi Krisztina Nóra	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Pál Gábor	Igen	-
Pilis Dániel	Igen	-
Szabados András	Igen	-
Szűcs Katalin	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Kiss Károly Andrásné	Tart.	-
Laárné Szaniszló Éva	Tart.	-
Lang András	Távol	-
Szegedi István	Távol	-

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a kiegészített rendelet-tervezetet elfogadta és az alábbi rendeletet alkotja:

Szentendre Város Önkormányzata Képviselő-testületének 18/2023. (IV. 27.) önkormányzati rendelete

Szentendre Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 22/2016. (IX. 13.) önkormányzati rendelet módosításáról

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (2) bekezdésében biztosított eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában és Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 53. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A Szentendre Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 22/2016. (IX.13.) önkormányzati rendelet 15. § (2) bekezdés f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A polgármester az ülést az alábbiak szerint vezeti.)

„f) A képviselő-testület éves munkaterve szerinti rendes ülésein „Egyebek” címmel olyan napirendi pontot tart, amelynek során megtehető minden olyan képviselői, bizottsági, hivatali bejelentés, közlés, amely nem igényel határozati formában hozott döntést, feltehető minden olyan kérdés, mely a város működésével kapcsolatos, továbbá minden olyan egyéb jellegű tájékoztató, mely a következő időszak munkáját érinti és amely nem minősül jelen rendelet szerinti interpellációnak, vagy kérdésnek. „Egyebek” címszó alatt önálló előterjesztést

tárgyalni nem lehet. Az Egyebek napirendi pont alatt egy alkalommal, két percen belül lehet a fentiekben meghatározott bejelentést, közlést, kérdést, tájékoztatást megtenni.”

2. §

A Szentendre Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 22/2016. (IX.13.) önkormányzati rendelet 18. § (1)–(5) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A képviselő-testület tagjai a képviselő-testület rendes üléseire önkormányzati ügyben a polgármesternek, az általános alpolgármesternek, a költségvetésért felelős alpolgármesternek és a jegyzőnek címezve interpellációt nyújthatnak be.

(2) Amennyiben a benyújtott interpelláció a címzett részéről a képviselő-testületi ülésen nem válaszolható meg, akkor a címzett az ülést követő 15 napon belül írásban köteles választ adni az interpellálónak.

(3) A polgármester gondoskodik az interpelláció és az arra adott írásbeli válasz képviselő-testület tagjai részére való eljuttatásáról. Az interpellációt a benyújtását követő 15. nap után következő első rendes ülésen tárgyalni kell. Abban az esetben, ha az interpelláló nincs jelen és magát nem mentette ki, a képviselő-testület vita nélkül, egyszerű többséggel dönt a válasz elfogadásáról. Ha az interpelláló képviselő az ülésről igazoltan van távol, az interpellációt el kell foglalni arra a következő rendes ülésre, amelyen az interpelláló jelen van.

(4) Az interpelláló az interpellációt az azt tárgyaló képviselő-testületi ülésen – választásától függően – szóban ismertetheti, de a benyújtott interpellációtól eltérni nem lehet. Az interpelláló nem kötelezhető az interpellációra adott válasz egyidejű ismertetésére, azonban az interpelláció címzettje – választásától függően – a választ teljes körűen ismertetheti az ülésen. Amennyiben az interpelláló az ülést vezető kérdésére úgy nyilatkozik, hogy nem él az ismertetés jogával, úgy az interpelláció címzettjének joga van az interpelláció és az arra adott válasz ismertetésére.

(5) Az interpellációra adott válasz elfogadásáról az interpelláló nyilatkozik. Amennyiben az interpellációra adott választ az interpelláló nem fogadja el, az interpelláció elfogadásáról a képviselő-testület vita nélkül, egyszerű többséggel dönt.”

3. §

A Szentendre Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 22/2016. (IX.13.) önkormányzati rendelet 12. alcíme a következő 18/A. és 18/B. §-sal egészül ki:

„18/A. §

(1) A képviselő-testület tagjai a képviselő-testület rendes üléseire önkormányzati ügyben a polgármesternek, az általános alpolgármesternek, a költségvetésért felelős alpolgármesternek, bizottsági elnöknek, a jegyzőnek címezve kérdést tehetnek fel.

(2) A kérdező – amennyiben igényli – azt szóban ismertetheti az ülésen, de a benyújtott kérdéstől szóban eltérni nem lehet. Amennyiben a kérdező az ülést vezető kérdésére úgy nyilatkozik, hogy nem él az ismertetés jogával, akkor a kérdés címzettjének joga van a kérdés és az arra adott válasz ismertetésére. Kérdés és válasz ismertetésére azon a testületi ülésen van lehetőség, amelyre a képviselő azt benyújtotta.

(3) Amennyiben a kérdés a címzett részéről a képviselő-testületi ülésen nem válaszolható meg, akkor a címzett az ülést követő 15 napon belül írásban köteles választ adni a kérdezőnek.

(4) A kérdést az arra adott írásbeli válasszal együtt a képviselő-testület minden tagja megkapja.

(5) A képviselő-testület a képviselői kérdésre adott válasz elfogadásáról nem szavaz.

18/B. §

(1) Az interpellációt és a kérdést legkésőbb a képviselő-testület rendes ülését megelőző harmadik napon (amennyiben ez a nap szabadnapra vagy munkaszüneti napra esik, akkor az azt megelőző munkanapon) 12.00 óráig lehet benyújtani a Hivatal Önkormányzati és Ügyfélszolgálati Irodájának vezetője és a polgármesteri titkárság e-mail címére. Az interpellációnak és kérdésnek tartalmaznia kell a vele kapcsolatos tények és körülmények közlését.

(2) Az interpelláció és kérdés tárgyalására az ülés végén, az Egyebek napirendi pont tárgyalása előtt kerül sor.”

4. §

A Szentendre Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 22/2016. (IX.13.) önkormányzati rendelet 27. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Széksértést követ el az az önkormányzati képviselő, aki)

„c) másik képviselő szavazógépét használva a képviselő helyett hozzászólásra jelentkezik vagy helyette szavaz.”

5. §

A Szentendre Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 22/2016. (IX.13.) önkormányzati rendelet 33. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az önkormányzat által igazolható módon előzetesen, eseti vagy állandó megbízással szerződötett személy a képviselő-testület nyilvános ülésén az ülésteremben a képviselők számára fenntartott helyen és a karzaton elhelyezkedve is készíthet hang- és képfelvételt.”

6. §

A Szentendre Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 22/2016. (IX.13.) önkormányzati rendelet 48. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A Hivatal szervezetének tagozódása: iroda, kabinet. A Hivatal az alábbi szervezeti egységekből épül fel:

- a) Jegyző
- b) Aljegyző
- c) Humánszolgáltatási Iroda
- d) Jegyzői Iroda
- e) Polgármesteri Kabinet

- f) Főépítési Kabinet
- g) Önkormányzati és Ügyfélszolgálati Iroda
- h) Városfejlesztési és Vagyongazdálkodási Iroda
- i) Hatósági Iroda
- j) Adóiroda
- k) Pénzügyi Iroda”

7. §

Hatályát veszti a Szentendre Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 22/2016. (IX.13.) önkormányzati rendelet

- a) 18. § (7)–(9) bekezdése,
- b) 27. § (1) bekezdés d) pontja.

8. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Szentendre, 2023. április 26.

Fülöp Zsolt
polgármester

dr. Schramm Gábor
jegyző

22. Tájékoztató a két testületi ülés között eltelt időszak eseményeiről **Előadó:** Fülöp Zsolt polgármester

Fülöp Zsolt polgármester: ismerteti a tájékoztatót. Megkérdezi, hogy a két ülés közötti tájékoztatóval kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele.

Kérdés, észrevétel nem lévén megállapítja, hogy a tájékoztatót a Képviselő-testület tudomásul vette.

23. Jelentés a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról
Előadó: Fülöp Zsolt polgármester

Fülöp Zsolt polgármester: ismerteti a jelentést. Megadja a szót Zakar Ágnes képviselő asszonynak.

Zakar Ágnes képviselő: a jelentés 10. pontja, a bizonyos Bogdányi út 41. számú ingatlan kapcsán elmondja, hogy nagyon boldog volt múltkor, mert azt mondták, nem adják el. Saját hibájából elkerülte a figyelmét, hogy a határozat 3. pontjában szerepelt, hogy kivonták a forgalomképtelen vagy korlátozott forgalomképes törzsvagyomból és forgalomképesé tették. A jelentésben viszont véletlenül az szerepel, hogy a forgalomképes törzsvagyomból kivonják, és forgalomképes ingatlanná nyilvánítják, ami elírás. Nem baj, hogy így szerepelt, mert őszintén szólva akkor jött rá, hogy hibásan szavazott, hiszen a 3. pontot nem kívánta megszavazni. Mármint azt, hogy a forgalomképtelen törzsvagyomból kivonják a Bogdányi út 41. szám alatti ingatlant. Tudja, ha ilyet mond egy képviselő, enyhén szólva kívánni valót hagy maga után, de félreértette a helyzetet, aztán a jelentésben látta, hogy ez egy hármás pont volt. Kérdezi, hogy ez módosítható, vagy egy előterjesztést kell írnia. Érdeklődik, hogy benyújtották-e már a Kormányhivatalnak ezt az átműsítést. Vagy amikor májusban visszahozták a Képviselő-testület elé, akkor szeretné az ingatlant forgalomképtelenné visszatenni. Polgármester úrral volt egy vitájuk az ingatlanok kapcsán - átnézte ennek kivonatát, illetve a jegyzőkönyvet -, lehet, hogy voltak rossz gyakorlatok vagy rossz döntések, azt vállalni kell az embernek. Nem szeretne még egyszer rossz döntést hozni. Szerinte az rossz döntés, hogy akármit is csinálnak a „családi ezüsttel” - személy szerint más a neveltetése -, de el nem adják, akárhogy is van. Hangsúlyozza, nem szeretné forgalomképesé tenni az ingatlant, ami a saját hibája volt. Jelzi, a „forgalomképesből forgalomképes” el van írva, de ez figyelemfelhívásnak jó volt. Jegyző úrtól kérdezi, hogy előterjesztést kell benyújtania, és javíthat-e még ezen, vagy csak kijelenti, hogy hibát követett el azzal, hogy megszavazta. A szándékával ellentétes volt, csak félreértette Polgármester úr nagyon pozitív javaslatát, és rosszul szavazott.

Fülöp Zsolt polgármester: szeretné, ha Képviselő asszony az előterjesztéshez kapcsolódóan kérdést tenne fel. Felhívja a figyelmet, hogy ezen változtatni nem tudnak. Erről most nem lehet még egy testületi vitát lefolytatni, hogy így gondolta, meg félreértette és egyébként is, meg majd visszahozza, vagy nem hozza vissza. Képviselő asszony vagy elfogadja ezt a jelentést, hogy folyamatban van a képviselő-testületi határozat végrehajtása, vagy nem fogadja el. Nincs vitának helye, és nem lehet azt mondani, hogy most esett le a tantusz, hogy mi történt. Ez egyébként visszajön a Képviselő-testület elé, hiszen abban állapotok meg Képviselő asszony módosító indítványa alapján, és megvizsgálják, amiket javasolt. Köszöni a kiegészítést, amit a mondatban elrontottak, de erről májusban tudnak újra beszélni. Megadja a szót Alföldiné Petényi Zsuzsanna városfejlesztési és vagyongazdálkodási irodavezető-helyettesnek.

Alföldiné Petényi Zsuzsanna irodavezető-helyettes: elmondja, hogy az előbb megnézte az előterjesztést, és ott jól szerepel, hogy az ingatlan korlátozottan forgalomképesből kerül forgalomképesbe. Felhívja a figyelmet, hogy van a forgalomképtelen, a forgalomképes és a korlátozottan forgalomképes kategória.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Zakar Ágnes képviselőnek.

Zakar Ágnes képviselő: vállalja, hogy az ember holtig tanul, a gyerekeknek is ezt tanítja. Jelzi, kérdést tesz fel a lejárt határidejű döntések 10. pontjához. Kérdezi, hogy a János utcai híd kapcsán miért csoportosítanak át pénzt. Felhívja a figyelmet, ki van írva, hogy életveszélyes a híd. A János utcai híd felújítása sorról 6.702.874,- Ft összeget csoportosítanak át a költségvetésben.

Fülöp Zsolt polgármester: elmondja, most megint elkezdik magyarázni, amin akkor már végimentek és most újra előveszik. Kéri Képviselő asszonyt, hogy olvassa el az előterjesztéseket, amikor erről határozati javaslatok vannak, hogy döntsék el, legyen észnél, hogy az mit jelent, felelősen döntsenek. Mikor már a jelentésben szerepel és a végrehajtás folyamata van leírva a határozatnak megfelelően, akkor ne kezdjék el, hogy miért. Azért, mert a Képviselő-testület akkor így döntött. Jelzi, a partfalomlás teljesen más. Folyamatban van a határozat végrehajtása. Kérdezi, az a probléma, hogy a határozattól eltért a végrehajtás? Nem tért el.

Zakar Ágnes képviselő: az „Egyebek” napirendi pontnál szeretne volna felvetni, hogy a János utcai hídra az van kiírva, hogy veszélyes áthaladni rajta. Amikor a határozati javaslatot megszavazta, még nem volt kiírva. Honnan tudja egy egyszerű polgár, hogy az a híd veszélyes. Különben annyira veszélyes, hogy az ember megáll előtte, most nem tudja idézni, de le fogja fényképezni, mi van kiírva. Lehet, hogy Alpolgármester úr tudja. A hídon átmenni veszélyes.

Fülöp Zsolt polgármester: jelzi, a hídon átmenni 20 éve veszélyes. Egyéb kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentés elfogadását.

Szavazás eredménye

#: 692 Száma: 23.04.26/23/0/A/KT

Ideje: 2023 április 26 19:33

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	92.31	80.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	7.69	6.67
Szavazott	13	100.00	86.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		13.33
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Boda Anna Mária	Igen	-
Drávucz Zsolt	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Helyes Imre Mihály	Igen	-
Hernádi Krisztina Nóra	Igen	-
Kiss Károly Andrásné	Igen	-
Laárné Szaniszló Éva	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Pál Gábor	Igen	-
Pilis Dániel	Igen	-
Szabados András	Igen	-
Szűcs Katalin	Igen	-
Zakar Ágnes	Tart.	-
Lang András	Távol	-
Szegedi István	Távol	-

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
91/2023. (IV.26.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról szóló jelentést azzal, hogy a(z)

I.

<u>117/2022. (VI.15.) Kt. sz.</u> határozat	végrehajtása megtörtént.
<u>170/2022. (IX.29.) Kt. sz.</u> határozat	végrehajtása megtörtént.
<u>180/2022. (X.12.) Kt. sz.</u> határozat	végrehajtása megtörtént.
<u>248/2022. (XII.14.) Kt. sz.</u> határozat	végrehajtása megtörtént.
<u>16/2023. (II.22.) Kt. sz.</u> határozat	végrehajtása megtörtént.
<u>17/2023. (II.22.) Kt. sz.</u> határozat	végrehajtása megtörtént.
<u>24/2023. (II.22.) Kt. sz.</u> határozat	végrehajtása megtörtént.
<u>37/2023. (II.22.) Kt. sz.</u> határozat	végrehajtása megtörtént.
<u>47/2023. (III.22.) Kt. sz.</u> határozat	végrehajtása megtörtént.
<u>48/2023. (III.22.) Kt. sz.</u> határozat	végrehajtása megtörtént.
<u>57/2023. (III.22.) Kt. sz.</u> határozat	végrehajtása megtörtént.
<u>65/2023. (III.22.) Kt. sz.</u> határozat	végrehajtása megtörtént.
<u>66/2023. (III.22.) Kt. sz.</u> határozat	végrehajtása megtörtént.

II.

<u>41/2020. (V.13.) sz.</u> határozat	végrehajtása folyamatban van	<u>Új határidő:</u> 2025. december 31.
<u>131/2020. (X.14.) Kt. sz.</u> határozat	végrehajtása folyamatban van	<u>Új határidő:</u> 2023. december 31.
<u>177/2020. (XII.9.) sz.</u> határozat	végrehajtása folyamatban van	<u>Új határidő:</u> 2023. június 30.
<u>63/2021. (III.10.) sz.</u> határozat	végrehajtása folyamatban van	<u>Új határidő:</u> 2024. június 30.
<u>137/2021. (V.12.) sz.</u> határozat	végrehajtása folyamatban van	<u>Új határidő:</u> 2023. szeptember 30.
<u>230/2021.(XI.17.) Kt. sz.</u> határozat	végrehajtása folyamatban van	<u>Új határidő:</u> 2023. július 1.
<u>7/2022. (I.26.) Kt. sz.</u> határozat	végrehajtása folyamatban van	<u>Új határidő:</u> 2024. március 31.

177/2022. (X.12.) Kt. sz. határozat végrehajtása folyamatban van Új határidő: 2023. december 31.
207/2022. (XI.16.) Kt. sz. határozat végrehajtása folyamatban van Új határidő: 2023. április 30.
210/2022. (XI.16.) Kt. sz. határozat végrehajtása folyamatban van Új határidő: 2023. május 31.
240/2022. (XII.14.) Kt. sz. határozat végrehajtása folyamatban van Új határidő: 2023. szeptember 30.
245/2022. (XII.14.) Kt. sz. határozat végrehajtása folyamatban van Új határidő: 2023. június 30.
33/2023. (II.22.) Kt. sz. határozat végrehajtása folyamatban van Új határidő: 2023. december 31.
50/2023. (III.22.) Kt. sz. határozat végrehajtása folyamatban van Új határidő: 2023. május 31.
63/2023. (III.22.) Kt. sz. határozat végrehajtása folyamatban van Új határidő: 2023. május 31.
73/2023. (III.22.) Kt. sz. határozat végrehajtása folyamatban van Új határidő: 2023. május 31.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a határozatok végrehajtását kísérelje figyelemmel, valamint a Polgármestert, hogy a tett intézkedésekről számoljon be.

Felelős: Polgármester, Jegyző

Határidő: azonnal

A végrehajtásért közvetlenül felelős: Önkormányzati és Ügyfélszolgálati Iroda

24. Tájékoztató a Spar projekt előrehaladásáról a 2023. március 11. és 2023. április 17-e közötti időszakban
Előadó: Fülöp Zsolt polgármester

Fülöp Zsolt polgármester: ismerteti a tájékoztatót. Jelzi, hogy az Építési Szabályzat módosításával haladnak, előterjesztésben szerepelt a MÁV-HÉV épület kisajátítása is. A beruházás felelőse arról tájékoztatta, hogy az építési engedélyhez szükséges tervezés a végső stádiumban van, a megfelelő engedélyek beszerzése folyamatban van, és a saját menetrendjük szerint úgy számolnak, hogy augusztusra építési engedély lesz, és ha a „Plázabizottság” pozitívan bírálja el, akkor meglesz augusztusra a plázaengedély is. Szeptemberben elkezdődhet a régi, leégett épület eltakarítása és kezdődhet a beruházás. Megkérdezi, hogy a tájékoztatóval kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele. Kérdés, észrevétel nem lévén megállapítja, hogy a tájékoztatót a Képviselő-testület tudomásul vette.

25. Beszámoló a Rezsínövelés miatti Operatív Törzs (ROT) tevékenységéről a 2023. március 11. és 2023. április 17. közötti időszakban
Előadó: Fülöp Zsolt polgármester

Fülöp Zsolt polgármester: ismerteti a beszámolót, melyből látható, hogy a kiosztott feladatok végrehajtásában hol tartanak, milyen takarékosági intézkedéseket, korszerűsítéseket hogyan és miképpen tudnak ütemezni, mire van pénzüik, illetve milyen pályázati előkészítéseket indítottak el. Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 693 Száma: 23.04.26/25/0/A/KT

Ideje: 2023 április 26 19:35

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	69.23	60.00
Nem	1	7.69	6.67
Tartózkodik	3	23.08	20.00
Szavazott	13	100.00	86.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		13.33
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Drávucz Zsolt	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Helyes Imre Mihály	Igen	-
Hernádi Krisztina Nóra	Igen	-
Kiss Károly Andrásné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Pál Gábor	Igen	-
Pilis Dániel	Igen	-
Szűcs Katalin	Igen	-
Laárné Szaniszló Éva	Nem	-
Boda Anna Mária	Tart.	-
Szabados András	Tart.	-
Zakar Ágnes	Tart.	-
Lang András	Távol	-
Szegedi István	Távol	-

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének **92/2023. (IV.26.) Kt. sz. határozata:**

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete "a Rezsínövelés miatti Operatív Törzs (ROT) tevékenységéről a 2023. március 11. és 2023. április 17. közötti időszakban" című beszámolót elfogadja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtásért közvetlenül felelős: Polgármesteri kabinetvezető

A tanácskozás 19.36 órától - 19.42 óráig zárt ülésen folytatódik, melyről külön jegyzőkönyv készül.

Fülöp Zsolt polgármester: 19.43 órakor a nyílt ülést megnyitja, a jelenlévő képviselők száma 13 fő.

27. **Interpelláció, kérdés**

Előadó: Laárné Szaniszló Éva

Fülöp Zsolt polgármester: elmondja, hogy a kérdésekre írásban válaszolnak. 2023. április 17-ei dátummal érkezett egy interpelláció is, melyre elkészült a válasz. Kérdezi Laárné Szaniszló Éva képviselő asszonytól, hogy elfogadja-e az interpellációra adott választ.

Laárné Szaniszló Éva képviselő: jelzi, nem fogadja el a választ.

Fülöp Zsolt polgármester: szavazásra bocsátja az interpellációra adott választ.

Szavazás eredménye

#: 706 Száma: 23.04.26/27/0/A/KT

Ideje: 2023. április 26 19:43

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	9	69.24	60.01
Nem	2	15.38	13.33
Tartózkodik	2	15.38	13.33
<u>Szavazott</u>	13	100.00	86.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		13.33
<u>Összesen</u>	15		100.00
<u>Megjegyzés:</u>			

Név	Voks	Frakció
Boda Anna Mária	Igen	-
Drávucz Zsolt	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Helyes Imre Mihály	Igen	-
Hernádi Krisztina Nóra	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Pál Gábor	Igen	-
Pilis Dániel	Igen	-
Szűcs Katalin	Igen	-
Kiss Károly Andrásné	Nem	-
Laárné Szaniszló Éva	Nem	-
Szabados András	Tart.	-
Zakar Ágnes	Tart.	-
Lang András	Távol	-
Szegedi István	Távol	-

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület az interpellációra adott választ elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
94/2023. (III.22.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a 2023. április 17-én Fülöp Zsolt polgármesterhez címzett - Laárné Szaniszló Éva önkormányzati képviselő által benyújtott - a határozat mellékletét képező – interpellációra adott választ elfogadja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

A végrehajtásért közvetlenül felelős: Önkormányzati és Ügyfélszolgálati Iroda

Az interpelláció és az arra adott válasz a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Fülöp Zsolt polgármester: kérdezi Laárné Szaniszló Éva képviselő asszonyt, szeretné-e felolvasni az interpellációt.

Laárné Szaniszló Éva képviselő: jelzi, nem szeretné felolvasni az interpellációt.

28. Egyebek

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Magyar Judit alpolgármester asszonynak.

Magyar Judit alpolgármester: a május 1-jei Önkéntesek napra és Sportmajális programra hívja fel a szentendreiek és a Képviselő-testület figyelmét, amit a Postás strandon rendeznek meg 10 és 15 óra között. Mindenkit sok szeretettel várnak.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Zakar Ágnes képviselő asszonynak.

Zakar Ágnes képviselő: bejelenti, hogy „Omlásveszély” van kiírva a János utcai hídnál. Elhiszi, hogy mindig rossz állapotban volt és senki nem törődött vele, de választ kér, hogyan lesz megjavítva. Tájékoztat arról is, hogy a Mókus-híd táblája eltört és nem letörték, a Bükkös Egyesülettel vállalták a javítását és annak finanszírozását, május első hetére ígérték, hogy a tábla visszakerül.

Fülöp Zsolt polgármester: köszöni a Mókus-híd tábláját. A János utcai híd kapcsán elmondja, hogy a híd felújítására készültek tervek, sajnos nem 1-2 millió Ft-ba kerül, csak pályázati forrásból tudják biztosítani. Addig a legszükségesebb javításokat tudják elvégezni, a hídtest javítására sincs pénz, a tavalyi évben a pillér kimosódását tudták megjavítani. Megadja a szót Pilis Dániel alpolgármester úrnak.

Pilis Dániel alpolgármester: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy kinn van az „Omlásveszély” tábla, ami a partfalra és nem a hídra vonatkozik. Viss maior keretében nem csak itt, hanem még két hely kapcsán nyújtottak be támogatási igényt. Már beszéltek a Partfalomlási Bizottságról – Zakar Ágnes képviselő asszony jelezte, hogy miért nem tagja -, jelzi, ez egy hivatalos bizottság, nem a Város koordinálja, rajtuk kívül áll, az Önkormányzat sincs benne. Kiemeli, egy hosszú hiánypótlási folyamat sikeresen lezárult és a végső döntésre várnak. Ebből rendezik a partfalomlást, ami egy évtizedes folyamat, most jutott el abba a fázisba, hogy végre be tudták jelenteni és pályázott rá a Város. Jó eséllyel remélik, hogy a sikeres adatszolgáltatási fázis után a döntés is pozitív lesz, ami nem csak ezt a pontot érinti, hanem még két helyet a városban. Elmondja, volt egy több, mint egy hétig tartó esőzés, és akkor kérte a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságot, a Városi Szolgáltató NZrt-t és a Főkertészt - erről be is számolt a képviselő-testületi ülésen -, hogy járják végig a patakokat, és nézzék meg, van-e olyan pont, ahol omlás volt. Ennek a következménye a pályázat, várnak rá, sajnos lassan megy és körülményes, ha lesz forrás, a probléma meg fog oldódni.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Laárné Szaniszló Éva képviselő asszonynak.

Laárné Szaniszló Éva képviselő: bejelenti – amiről levelet is fogalmazott -, hogy az interpellációra adott válaszban Polgármester úr kihagyott egy részt. Ezért kéri, amikor kikerül a Város honlapjára, ott a teljes interpellációt tegyék közzé. Jelzi, hogy a mostani képviselő-testületi ülésre benyújtott három képviselői kérdést nem tárgyalták, hiszen nem készült el a válasz, ellenben Jegyző úr tájékoztatta, hogy a benyújtás pillanatában még az előző Szervezeti és Működési Szabályzat volt érvényben. Nem ő csinál bohócot az SzMSz-ből, nem ő csúri-csavarja. A most benyújtott képviselői kérdéseinek tárgyalása a következő képviselő-testületi ülésen, az előző SzMSz tartalma szerint lesz lebonyolítva, és a kérdező dönthet róla, hogy felolvassa-e a kérdéseket.

Fülöp Zsolt polgármester: köszöni a munkát, a javaslatokat, reméli, a bizalom légkörét építik, bármennyire is furcsa, örül, ha beszélgetnek, vitatkoznak és meg tudják győzni egymást. Mindannyiukkal előfordul, hogy a vita kapcsán picit „elszalad a ló”. Jelzi, az ülés vezetésében a legnagyobb rugalmasságot igyekszik végigvinni, de természetesen lehetnek surlódások. Ennek értelmében is folytatja a régi hagyományt, és mindannyiuk nevében köszönti Laárné Szaniszló Éva képviselő asszonyt születésnapja alkalmából.

Egyéb kérdés, észrevétel nem lévén megköszöni a részvételt, az ülést 19.49 órakor bezárja.



Fülöp Zsolt
polgármester

K.m.f.

dr. Schramm Gábor



dr. Schramm Gábor
jegyző

