

Szentendre

Felszíni Vízrendezési és Csapadékvíz elvezetési tanulmányterv

Tervegyeztetési jegyzőkönyv

2018.

Fejlesztési Koncepció:

Önkormányzati észrevétel:

Egyeztetés időpontja: 2017. 03. 30.

Helye: Szentendre Város Önkormányzata, Városháza, Kistanácsterem

A koncepciótervvel kapcsolatosan elhangzott vélemények, javaslatok:

Általános megállapítás a szentendrei vízfolyások területi korrekciójára:

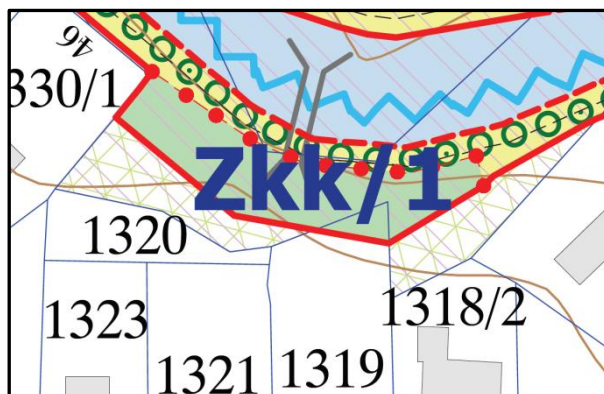
1. lépés: Vízrendezési tanulmány mutassa be a korrigálás lehetőségét.
2. lépés: Elvi vízjogi engedély megszerzése, mint hatósági kontroll megteremtése.
3. lépés: Szabályozási terv szükség szerinti igazítása az adott terület/ térség tekintetében.
4. lépés: Vízjogi engedély megszerzése.
5. lépés: Területrész értékesítése, terület jogi állapotának rendezése.

Vízgazdálkodási területek mentén a min. 3 – 3 m széles kezelési sáv biztosítandó – Önkormányzat védekezési feladatának biztosítására. Sok esetben magántulajdont képez, a tulajdonos rendelkezik vele – de helyet kell biztosítani a karbantartásra.

Mederkezelési terv készítése – városi feladat. Üzemeltetői és hatósági kontroll megadását szolgálja. VSZ készíti.

A Bükkös patak mentén célszerű az alábbi megoldásokat alkalmazni: a vízlefolyást lassító, megtartó berendezések elhelyezése – hordalékfogók, záportározó(k) létesítése. Ez utóbbi nem nagy kapacitással, de a lefolyást lassító hatással. Mindez az ökológiai szempontok figyelembe vételével, az ökoszisztémába illő kialakítással.

Bükkös patak meder revitalizáció. 1319- es telek alsó részén a vízrendezés vegye át a javasolt szabályozási vonalakat:



Anna köz alatti régi vízelvezető, mint ipari műemlék esetén a karbantartó sáv nem indokolt.

2987 hrsz vízfolyás és a mellette lévő 2986/2 hrsz terület határ rendezési lehetőségét a terv biztosítsa – tegye lehetővé a vízfolyás területének szűkítését – a fent részletezett menetrend első lépéseként.

Belváros, Apor hídtól a Duna felé eső terület a Bükkös patak mentén. A töltés nem feltétlenül kell, hogy vízgazdálkodási területen menjen. De a 10 m kezelési sáv kijelölés szükségszerű. Ez összefügg Szentendre önálló védekezési helyzetével. A túlkerítés nem legalizálható, mert valós beavatkozási helyzet fordulhat elő. Hatóság/Igazgatóság ehhez nem tud hozzájárulni.

Olyan területeken (jellemzően dombvidéki lakó/ üdülő), ahol vízmosás területe útként funkcionál, ott a szint alá tett zárt rendszer javasolható.

5474 hrsz telek megközelítése pl. vizsgálandó. Ez esetben célszerűbbnek a magánút kialakítás látszik.

7276/1 hrsz terület a Barackos út alatt- vízgazdálkodási övezetből való kivétel javasolt. A vízlefolyás ettől függetlenül, a Barackos út mentén is megoldható.

4343/1, /2 hrsz vízfolyás martad V övezetben. Kiváltása kizárólag zárt szelvény alkalmazásával lehetséges.

10082 hrsz terület a Rozmaring utca alatt - vízgazdálkodási övezetben tartása javasolt.

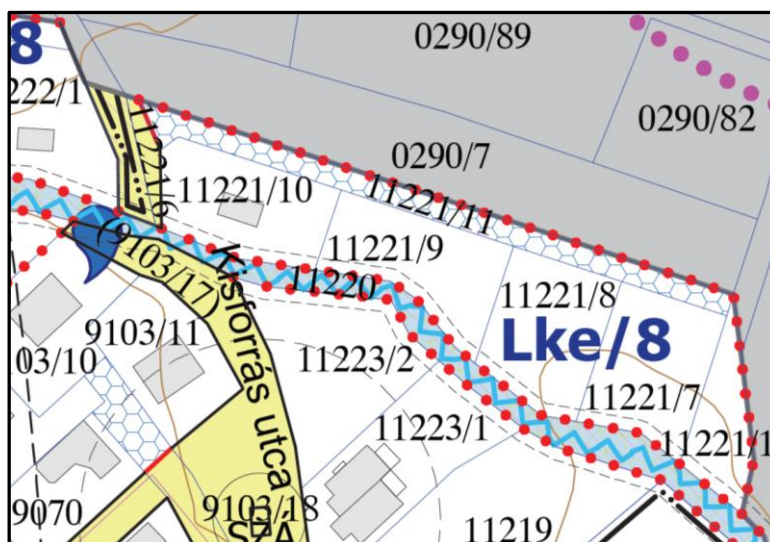
Kezelendők a domboldalokról lefelé menő zsákutcák ügyei – terven sárga körrel jelölve. Kis tározó kapacitású szikkasztó műtárgyak elhelyezése lehetséges.

A kiemelt szegély egyben vízelvezetési megoldás is.

Vasúti villasor végén meglévő tó (062/39 hrsz) vízgazdálkodási terület. Bármilyen későbbi hasznosítás esetén érdemes megtartani a vízvisszatartó hatását.

Épített környezetben a csapadékvíz tározó kapacitást csőtározós megoldással érdemes növelni – kisebb átmérő igény jelentkezik.

Kisforrás utcai híd – vizsgálandó a jelenlegi két csöves vízáteresz. Méretezni kell a vízgyűjtő lehatárolás szerint. A híd, patakmeder, forrás rekonstrukció kialakítását úgy lehet tervezni, hogy a 11221/10 hrsz magánterület egy része igénybe vehető. Tulajdonos jelezte, hogy a 11221/1 jelenlegi önkormányzati telekért cserében felajánlja a híd melletti telek egy részét – a korszerű rendezés érdekében.



Összeállította:

Aba Lehel

főépítész

Dukay Igor észrevétele:

A tanulmány a vízmegtartás különböző megoldásai és az ökológiai szempontok említése mentén nagyon előre mutató, így az oldalról oldalra történő elismerés helyett az alábbiakban csak a kisebb pontosításokat és javaslatokat foglalom össze:

1. Záportározás és revitalizáció

50.o.: A Szentendre 0203/7 hrsz terület, mely tározónak lett javasolva, a Bükkös-patak és nem a Sztaravoda mentén van, az Anna-völgy alatt, a Szentlászlói út északra váltásától, a Kéki-bányától délre.

Nem jelent kizárólagosságot, hogy nem tudom, hogy ott záportározó volt, de ha nem, és ki kell alakítani, azt nem nevezném revitalizációnak.

E szót több szakma használja előszeretettel, és sajnos, nem egy esetben akár ellentétes intézkedéseket értve alatta.

Számomra pl. egy patak revitalizációja az élőhelyi, ökológiai, természetvédelmi állapotjavítást jelenti, szemben a tájépítések megközelítésével, ahol ökológiai szempontok a legritkább esetben merülnek fel, ellenben az emberi rekreációs hasznosítási formák betelepítése, feltétlenül, melyek zöldfelületi elemek terén parkosítást jelent, medermorfológiai szempontból pedig játszó-funkciójú látványelemek létesítését, élőhely-teremtést nem.

Az ökológiai tervezés szükségszerűen figyelembe veszi, ahol, és ahogy kell, a műszaki szempontokat, hiszen nem cél az árvízkarok keletkeztetése, ... viszont is szükséges ez: a műszaki indíttatású tervezésnek (akkor is, ha jellemzően általában csak ez a megrendelő szempontja) is része kell legyen az ökológiai szempontok érvényesítése. Ezért mondtam Hanczár Gábornak (és más tervezőknek is más esetekben), hogy nincs külön olyan, hogy árvíz vagy belvíz célú vízrendezés és nincs olyan sem, hogy csak ökológiát tervezek. Ennek megértése nélkül az ország csak rákölti a vízrendezésre kapható hazai és EU-s forrásokat a hagyományos vízrendezési megoldásokra, de a Víz Keretirányelvnek (és a hazai jogszabályoknak és erkölcsi kötelességünknek, ti. amit elrontottunk, helyre is kell hozni) nem fog megfelelni.

Amint a szóban forgó terület műhold-felvételén látszik, ill. ahogy ismerem, egy természetközeli medermorfológiájú erdősült patakszakasgról van szó, melyet egy tározótér kialakítása vélhetően tönkretenne.

Ezért ezen konkrét példa mentén és általában is, javaslom, hogy a koncepcionális és részletes tervezéshez a Natura2000, az országos és helyi védett, a nemzeti ökológiai hálózathoz, esetleg a MAB-hoz tartozó területek, sőt a világörökség várományos területek fedvényeit is használják, mert ez befolyásolhatja a lehetőségek körét.

(Talán ezért sem szerepel a tervben, ha jól láttam, korábbi elképzelésekkel ellentétben, a Bükkösön feljebb lévő hordalékfogók kotrása, lévén országosan védett és közösségi jelentőségű élőhelyek, területek vannak ott.)

2. Lehetséges további témakörök:

Lehet, hogy én voltam figyelmetlen, de nem találkoztam az anyagban

2.1. a Tófenék kérdéskörével,

2.2. a szennyvízcsatornára kötött csapadékvíz el/bevezetésekkel, melyek a Belvárosban okoznak nagy gondokat (az egyik áttekintő tervlapon az egyesített szakasz jelét a jelkulcsban megtaláltam).

2.3. a Bükkös mentén a volt izbégi tározó kizárólag árvízcsúcs-felfejező funkcióval történő visszaépítésével. (E felett is vannak elárasztható, de természetes állapotában hagyandó, völgyszakaszok. Extrém esetben a futball pálya elárasztható, ha a keletei végén lévő ingatlanok gáttal be vannak védve.)

2.4. a Sztelin-patak Vándor utca feletti szakaszán évekkel ezelőtt illegálisan megépített keresztgáttal, melynek talán némi hozamlefejező hatása lehet.

3. Meglévő alapanyagok, információk a 2.pont témaköreihez és általában:

A Tófenék és környéke, a Dera és a Bükkös patak ökológiai-műszaki szempontokat figyelembe vevő átalakítására évek óta kész koncepcióm van, melyeket (talán nem mindent) Gábornak el is küldtem.

Sokat foglalkoztam a Sztelin-patakkal, kevesebbet a Sztaravodával és egyes horhosokkal.

Felmértem gyakorlatilag az összes forrást, sőt, újakat is találtam.

Szentendre, 2017. 05. 28.

Dukay Igor
természetvédelmi szakértő
70/235-0254

Tervezői válasz: Az aktualizált tervben feldolgoztuk a kapott adatszolgáltatásokat. Javítottuk a képek, táblázatok számozását, kiegészítettük a térkép mellékleteket, összhangba hoztuk azokat a szabályozási tervvel, kiegészítettük néhány helyen a műszaki leírást és készítettünk még egy mellékletet, amely a vízgazdálkodási területek alóli kivételeket összesíti. A műszaki leírásban helyet kapott a belvárosi terület kérdése, illetve a tanulmánytervbe bele illesztettük a Dukay Igor által írt véleményben foglaltakat is. Az összesítés fejezetben számszerűsítettük a javasolt vízelvezetési technológiák hosszait, amely a múltkori egyeztetésen külön kérdés volt.

Tervjavaslat:

Önkormányzati Észrevétel: Konkrét műszaki megoldások, példák kerülhetnek még az anyagba, kiegészítésképp a korábban megküldöttet.

Tervezői válasz: A kérdésnek megfelelően a tervjavaslat műszaki leírása kiegészítésre került. Az 5. fejezet részletezi a javasolt műszaki megoldásokat.