

Szám: 8/2022.

JEGYZŐKÖNYV

Készült Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2022. május 11-én (szerdán) 18.00 órai kezdettel
a Városháza Dísztermében tartott közmeghallgatásáról

Jelen lévő képviselők:

Fülöp Zsolt polgármester, Pilis Dániel általános alpolgármester, Magyar Judit költségvetésért felelős alpolgármester, Boda Anna Mária, Helyes Imre Mihály, Hernádi Krisztina Nóra, Kiss Károly Andrásné, Lang András, Laárné Szaniszló Éva, Pál Gábor, Szegedi István, Szűcs Katalin, Zakar Ágnes képviselők

Távol van: Drávucz Zsolt képviselő

Hivatalból jelen van az ülésen:

dr. Schramm Gábor jegyző, dr. Bartha Enikő aljegyző, Harasztiné Szabó Krisztina Hatósági Iroda irodavezető, Hámornyikné Csemeczki Zita Városfejlesztési és Vagyongazdálkodási Iroda irodavezető, Karas László polgármesteri kabinetvezető, Kiss Gabriella főépítész, Kondacsné Nagy Ágnes testületi ügyintéző, Novák Andrea Pénzügyi Iroda irodavezető, dr. Remele Antónia Önkormányzati és Ügyfélszolgálati Iroda irodavezető, Siklósi-Dutkay Csilla Adóiroda irodavezető

Tanácskozási joggal meghívottak:

Dublinszki-Boda Péter intézményvezető	Szentendre Egészségügyi Intézményei
Jámbor Ferenc igazgató	Szentendrei Rendészeti Igazgatóság
Dr. Juhász László ügyvezető	Aquapalace Kft.
Kecskésné Sipos Andrea	Gondozási Központ Szentendre
Krauth Ferenc r. alezredes, rendőrkapitány	Szentendrei Rendőrkapitányság
Lakatos Judit általános ügyvezető	Szentendrei Kulturális Nonprofit Kft.
Lőrincz Ágnes megbízott ügyvezető	Szentendre és Térsége TDM NKft.

Mandula Gergely vezérigazgató	Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt.
Bácsvány György informatikai divízióvezető	
Fehér Zoltán közétkeztetési divízióvezető	
Pusztai Gábor ingatlanfenntartási- és üzemeltetési divízióvezető	
Reményi Barbara parkfenntartási és köztisztasági divízióvezető	
Répánszky Júlia fűtőmű és energetikai divízióvezető	
Szebeny Ferenc hulladékgazdálkodási és köztisztasági divízióvezető	

Nerpel Balázs DMRV Zrt. üzemvezető
dr. Vitályos Eszter országgyűlési képviselő

Fülöp Zsolt polgármester: szeretettel köszönti a megjelent szentendrei polgárokat, a közmeghallgatást 18.03 órakor megnyitja. Külön köszönti a különböző szervezetek képviselőit, a rendőrségtől, városi cégektől, szolgáltatóktól megjelenteket, és azokat, akik a Facebook-on keresztül követik a közmeghallgatást. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, 13 fő képviselő van jelen. Felkéri Karas László polgármesteri kabinetvezetőt, hogy a közmeghallgatás menetét, szabályait ismertesse.

Karas László polgármesteri kabinetvezető: elmondja, hogy a közmeghallgatás 2021. novemberében kialakítottakhoz képest alig tér el. A kérdezni, hozzászólni kívánók a belépéskor regisztráltak egy felszólalási sorszámigénylő kártyával, a kiadott sorszámok alapján jelenleg nyolc felszólaló van. Kérdés, felszólalás 5 percen lehetséges, az időkeret 21 óráig tart, a segítő diákok adják át a mikrofont a sorszám szerint jelentkezőknek. Ha valakinek időközben merül fel kérdése, kéri, hogy töltsön ki egy sorszámigénylő kártyát. Akik írásban küldték el kérdéseiket a megadott email-címre, ők 15 napon belül írásbeli választ kapnak.

Fülöp Zsolt polgármester: kéri, hogy segítsék a megjelent közintézmények, közszolgáltatók képviselőit megjelent vendégeket, és először hozzájuk intézzék kérdéseiket.

K. Zs.-né lakos: kérdezi az Aquapalace Kft. Ügyvezetőjétől, mi az oka annak, hogy teljesen ellehetetlenítették az aquafitness órákat. Tavaly már volt egy ilyen próbálkozás, akkor nagy nehezen sikerült visszakerülniük, most egy újabb ronda történet alakult ki ebből.

Dr. Juhász László ügyvezető: elmondja, hogy a V8 Uszodában szokott lenni aquafitness, úgy működik, hogy egy vállalkozó kibérli a sávot és megtartja az órákat. Ha felmond, akkor nem tudják visszatartani, ez ugyanaz, mint amikor egyesület köt velük szerződést, és úszásoktatást tart. A kérdező által említett kolléganő tavaly nyár elején is felmondott és szeptemberben visszajött, most újra ez történt. Ha bárki tud aquafitness edzőt, aki képes és hajlandó fitness foglalkozást tartani az uszodában, szívesen állnak rendelkezésére.

K. Zs.-né lakos: kérdezi, hogy Ügyvezető tudja-e a történeteket, és az oktató miért mondott fel. Jelzi, hogy ott volt április 11-én 10 hölgy és az oktató, és az úszómester közölte, hogy sajnos nem tudja a kellékeket odaadni, amiket mindig használtak, mert azt az utasítást kapta, hogy nem kaphatják meg a felszerelést. Ott álltak beöltözve, lezuhanyozva, megalázva. Mielőtt eltávozott, a pénztárostól szeretne volna visszakérni a belépőjegy árát, aki úgy válaszolt, hogy azt nem lehet.

Dr. Juhász László ügyvezető: jelzi, hogy bizonyára így volt, ahogy a hölgy elmondja. Az eset úgy történt, hogy az edzéseket tartó kolléganő jelezte, hogy az aquafitness órákon használt eszközök alkalmatlanok az óra megtartására, mert töröttek, kopottak, elhasználódtak, amikkel nem lehet már órákat tartani, és jövő héttől behozza a saját eszközeit, azzal fogja megtartani az aquafitness órát. Erre azt mondták, hogy rendben van, ha bárki valamilyen foglalkozást tart, akkor viszi az eszközét, azonban az oktató nem hozta a saját eszközeit. A vízilabdázók is hozzák a labdát, ha elkopik, hoznak egy újat helyette.

K. Zs.-né lakos: elmondja, hogy ezt szintén megcáfolja, mert olvasta azt az e-mailt, amit Nagy Katalinnal váltott Mányoki Móni, abban az a megjegyzés szerepelt, hogy van-e mód és lehetőség hengereket vásárolni, mert azok elkoptak. Erre Nagy Katalin visszaírta, hogy nem lehet, de egy szóval sem említette, hogy hozza az eszközöket. Kiemeli, hogy addig az uszoda eszközeit használták.

Dr. Juhász László ügyvezető: elmondja, hogy eddig az uszoda eszközeit használták, de miután a kolléganő jelezte, hogy ezzel már nem tudja megtartani a foglalkozásokat, ezért azt mondták, rendben van, biztos igaza van - ezeket a selejtes dolgokat egyesületek hagyták ott -, és hozza a sajátját. Ha bárki tud aquafitness edzőt, aki órákat tartana a V8 Uszodában, szívesen fogadják és megkötik vele a szerződést.

P. F. lakos: elmondja, hogy régóta az uszoda törzsvendége, reggel 6 órától jár úszni, heti három alkalommal. Meglepően figyel, hogy mennyivel kevesebben úsznak az Ügyvezető úr igazgatása óta. Eleinte betudta a COVID-nak, de szerinte már elmúlt, és a mostani maximális létszám kb. negyede annak, mint ami a COVID előtti időszakban volt. Kérdezi, hogy Ügyvezető úr miben látja ennek az okát?

Dr. Juhász László ügyvezető: elmondja, hogy az egyéni érzések és a statisztikai adatok ellentmondanak egymásnak. Az első negyedéves jelentésben is az szerepel, hogy naponta 380 fő látogató van uszoda- és wellnesshasználati céllal. Ez megfelel a világjárvány előtti idők létszámának, tehát éves szinten 120-125 ezer fő látogatót jelent. Úgy véli, ez nem a negyede az úr által említetteknek. Ez a létszám, amivel most dolgoznak, megfelel a békeidőbeli létszámmal.

P. F. lakos: jelzi, hogy arra kérdezett rá, minek tulajdonítja azt, hogy a reggeli időszakban nem úszik 3-4 fő egy sávban, hanem maximum 1-2 ember úszik egy sávban, ez tény. Megjegyzi, hogy 1.000,- Ft-ért adják a jegyet, most már nincsen bérlet, illetve van egy bérletkonstrukció, ami a reggeli úszóknak lényegében lehetetlenné tette a bérletes látogatást.

Dr. Juhász László ügyvezető: elmondja, lehet, hogy ketten úsznak, de bizonyítani tudja statisztikailag is, hogy amikor reggel 8 óra van és vége a reggeli úszásnak, általában 20-25 fő van jelen az uszoda területén.

P. F. lakos: felhívja a figyelmet, hogy ez a szám 60-70 fő volt régen, ezért kérdezi, hogy Ügyvezető úr minek tulajdonítja a létszámcsökkenést.

Dr. Juhász László ügyvezető: nem tudja megmondani ennek okát. Most 1.000,- Ft-ért adják a reggeli úszójegyet, ami eddig nem volt. Amikor átvette az uszodát, reggelente 4-6 fő járt úszni, ami nem a COVID időszakban történt, mert akkor zárva voltak.

P. F. lakos: kiemeli, hogy 12 éve jár az uszodába és megállapítható, hogy sokkal kevesebben úsznak, nincsenek úszócsoportok. Szerinte ez a bérletkonstrukció megszüntetése miatt van, akik hetente többször mennek úszni, azoknak nem éri meg 150.000,- Ft-ért vagy 1.000,- Ft-ért sem, inkább elmennek Leányfalura, Csillaghegyre sokkal olcsóbb bérletért, mert munkába járnak, és nem tudnak például délután 2 órakor úszni. A 150 alkalmas bérletet nem éri meg megvennie, mert heti 3 alkalommal nem tudja kihasználni, főleg, hogy nyáron nem lehet reggel úszni, csak az 1.000,- Ft-os jegy maradt. Érdeklődik, hogy mi az a statisztikai adat, amire hivatkozva a reggeli nyitvatartást korlátozzák, de az esti úzásról is beszélhetne, mert akkor is korlátozva lesz a nyitvatartás. Eleinte csak szombaton nyitottak 8 órától, aztán volt a nyári nyitvatartási rend, ami elvileg az idén nyáron is lesz, nem érti, ez miért és kinek jó. Kérdezi, hogy mennyi az a spórolás, amit ebből Ügyvezető úr le tud vezetni, tehát mi az a pénz, ami miatt reggel nem lehet úszni.

Dr. Juhász László ügyvezető: nem tudja, hogy mi az a pénz, amiért az úr nem tud úszni. Kiemeli, hogy a V8 Uszoda reggel 6 órától van nyitva. Járnak ide sportegyesületek, utánpótlás úszók, vízilabdázók, akik reggel 6 órára jönnek úszni azért, mert 8 órakor kezdődik az iskola. A nyári iskolai szünetben úgy döntöttek már tavaly is, hogy 8 órakor nyit az uszoda, mint egy normális városi uszoda, és nem, mint egy tanuszoda vagy sportuszoda. Tudja, hogy mi a különbség a városi uszoda és a tanuszoda között, de ez a fórum nem a vitatkozásra való. Sportuszodának nevezik azokat az uszodákat, ahol a sportolók, a versenyúszók részaránya meghaladja a lakossági úzás és/vagy az iskolai úzásoktatás részarányát. Hangsúlyozza, hogy azért álltak át a 8 órás nyitásra, mert ez részben személyi költség, részben anyagi költségmegtakarítást jelent.

P. F. lakos: kérdezi, hogy mennyi az anyagi költség és mi az a statisztika, amiből ezt levezeti, és ez a bevételhez hogyan aránylik.

Dr. Juhász László ügyvezető: ez 2,5 millió Ft-ot jelent, a személyi költségből ezt ki lehet számolni, a bevétel nem változott.

P. F. lakos: jelzi, ha reggel nem mennek úszni az emberek, akkor nem vesznek jegyet.

Dr. Juhász László ügyvezető: elmondja, hogy jön más úszni reggel 8 órától.

P. F. lakos: felhívja a figyelmet arra is, hogy reggelente az ingyenes parkolók megtelnek, folyamatos a veszekedés, a dugó. Reggel 6 órakor az uszodába érkezők elfoglalják az ingyenes parkolóhelyeket. Ez sajnos azért van így, mert 300,- Ft a belépő a parkolóba és minden megkezdett óra után további 300,- Ft-ot kell fizetni. Egy normál úszás, öltözéssel együtt 600,- Ft-os plusz díjat jelent annak, aki autóval érkezik. Nyilván mindenki ingyen parkol, ami később az iskolába, patikába, a boltba érkezőknek és a helyi lakosoknak is elégedetlenséget okoz, haragszanak az uszodába járókra, hogy elfoglalják a helyeket. Személy szerint be szokott állni a parkolóba, ahol van 70 hely, melyből 2-3 autó foglal helyet reggel 6 órakor, lehet, hogy 8 órakor van már 4 autó is, de gyanítja, hogy abból két autó dolgozóé lehet, nyilván nem fizet senki 600,- Ft-ot. Kérdezi, hogy miért kellett ezt megváltoztatni így, hogy semmi bevétel nincsen belőle a reggeli órákban, ahol ingyenes a körzet, és parkolási gondok vannak.

Dr. Juhász László ügyvezető: nem érti a kérdést, mert nem lett semmi megváltoztatva.

P. F. lakos: jelzi, hogy a parkolás első órája ingyenes volt és a második óra után kellett fizetni először 200,- Ft-ot, aztán 300,- Ft lett, most ugyanezért fizet 600,- Ft-ot, de kifizeti, azonban a többség nem.

Dr. Juhász László ügyvezető: elmondja, hogy amikor átvette az uszodát, 300,- Ft volt minden megkezdett óra. A parkoló automata azonban nem működött, ezért ingyenes volt a parkolás, bárki ki-be mehetett, amióta a parkolóóra működik, ugyanúgy 300,- Ft a parkolási díj.

P. F. lakos: Polgármester úrtól kérdezi, hogy érdeke a városnak, hogy adott 70 üres parkolóhely, ezért pénzt kérnek, de nem parkol ott senki, miközben az utcán tumultus van? Polgármester úr hogyan látja ezt az érdeket, ami a városi parkolást szolgálja a parkolóház esetében? Úgy látja, hogy a historikus tapasztalat nem érdekes az úszók számát tekintve sem, de a parkolóház üres, ami nem vitatható. Kérdése, hogy a nyitvatartásra vonatkozóan fenntartják a jogot a változtatásra? A 2,5 millió Ft megéri azt, hogy az uszoda rövidebb ideig legyen nyitva?

Fülöp Zsolt polgármester: köszöni a javaslatot és elmondja, hogy az uszoda működését folyamatosan figyelemmel kísérik, és ha kell, változtatnak rajta. Ennek megfelelően a parkolást is meg fogják vizsgálni és döntés fog születni, hogy lesz-e változás vagy sem. A nyitvatartás kapcsán fenntartják a változtatás jogát, mert az uszoda közpénzből működik és a várost finanszírozni kell.

P. F. lakos: eszerint úgy véli, a 2,5 millió Ft megéri azt, hogy az uszoda rövidebb ideig legyen nyitva. Köszöni a választ.

Fülöp Zsolt polgármester: ha nincs több kérdés, akkor megköszöni Rendőrkapitány úrnak és a többi közintézmény dolgozójának, hogy jelen volt. Megadja a szót dr. Schramm Gábor jegyzőnek.

dr. Schramm Gábor jegyző: elmondja, hogy az SzMSz szerint a Polgármester úr megadja a szót a jelentkező képviselőnek a hozzászólási időkeretben, aki azzal az időkerettel élhet. A közmeghallgatás elsődleges célja az állampolgárok véleményének és problémáinak kezelése, másodlagos a képviselő-testületi ülés jellegének hangsúlyozása.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Lang András képviselőnek.

Lang András képviselő: a V8 Uszoda kapcsán hozzáfűzi, hogy Juhász úr vezetésével sokkal hatékonyabbá vált a működés, több tízmillió Ft-tal kevesebb városi pénzt kell az uszoda fenntartására, üzemeltetésére költeni. Kiemeli, hogy Juhász úr tevékenysége során kiderült, hogy az uszodanyitás óta volt egy 40 fős VIP-lista, a listán szereplő neveket nem tudják – ez képviselő-testületi ülésen is elhangzott -, akik valamilyen okból hosszú éveken keresztül ingyen járhattak az uszodába gyakorlatilag a város pénzén.

B. T. lakos: érdeklődik, hogy Szenczi Koppány piacfelügyelő bérleti díj tartozása befolyt-e az Önkormányzathoz, és ha igen, miért nincs közzétéve. A plázaügy kapcsán elmondja, hogy aki plázát szeretne, az menjen Budapestre. Ha a kiköltözők annyira ragaszkodnak a plázához, akkor menjenek vissza Budapestre, a pláza nem illeszkedik a város jellegébe. Az ezzel kapcsolatos előterjesztés is kacifántos, mert egy polihisztor pályázónak gyakorlatilag van két hónapja arra, hogy nagy összeget befektessen, és úgy tudja, hogy a SPAR-ral van valami jogi kacifánt, amit meg kellene oldania. Van egy déjá vu érzése, mint a Bacsó-féle Tanú című filmben, hogy ez nem a kérdés, hanem az ítélet már. Jelzi, hogy valaki ügyes, okos kiszámította a 70 % felszín feletti és a 80 % felszín alatti beépíthetőséget, a P+R parkoló pontos helye is rögzítve van, mintha valami előkészület történt volna. Elvileg most jelentkezik a pályázó, vagy már tudja a pályázó, hogy mit kell csinálnia. Kérdezi, hogy mélygarázs vagy parkoló lesz-e? Mennyi kötelező parkolóhelyet létesít a polihisztor pályázó két hónap alatt a P+R parkolón felül, mert van egy bizonyos szám, ami kötelező egy ilyen építmény esetében. Rákérdez a Transparency International újbóli megbízására, ki volt ennek az ötletgazdája és mennyibe került.

Fülöp Zsolt polgármester: elmondja, hogy a Transparency International egy pályázaton nyerte el a városrészi költségvetésnek az összehangolását. Ez pályázati pénz, nekik nem kerül semmibe, tapasztalatokat cserélnek az ebben résztvevő városok vagy kerületek. A másik megbízás a Beszerzési- és közbeszerzési szabályzat teljes átvizsgálása volt. Ennek megfelelően komoly átalakításokat kellett végezni a szabályzaton, kikerülve azt a bibit is, hogy aki a közbeszerzést kiírta, az is bírálta el. Voltak párhuzamosságok, amik megszűntek, ezért is volt fontos, hogy a szabályzatot rendbe tegyék. Jelzi, hogy a mélygarázs vagy parkoló kérdése szabadon választott, mindenki a gazdasági érdekének megfelelően és az építőipari számítások alapján fogja eldönteni, hogy mélygarázst, parkolóházat vagy felszíni parkolót alakít ki. Aki kereskedelmi egységekben gondolkodik, annak a leggazdaságosabb a felszíni parkoló kialakítása, nyilván kevesebb terület marad a gazdasági tevékenység folytatására. Ennek ellenére a felszíni parkoló kialakítása a legolcsóbb. Ezt majd a beruházó végigsakkozza, hogyan és miképpen tudja saját érdekeit a legjobban érvényesíteni. A törvényileg előírt kereskedelmi egységhez megvan, hogy mennyi parkolóhely kell. A pályázati kiírásban az szerepel, hogy a törvényileg előírton felül minimum 220 parkolóhellyel többet kell építeni pluszban. Ne felejtsek el, hogy a HÉV és a VOLÁN pályaudvar beruházásakor az állami beruházó is egy kör alakú parkolóházban gondolkodik, aminek szintén 300 parkolóhely kapacitása lesz, ha a kettőt összeadják, akkor nagyságrendbeli változások lesznek a területen. Felhívja a figyelmet, hogy nem plázáról van szó. Magasabb épületet lehet építeni, mert a Rózsakertben három emeletes lakóépületek vannak, a Vasúti villasor túloldalán lévő üzletházak szintén emeletesek. A

Szentendrei Építészegylettel folytatott megbeszélésen is egyértelmű volt, hogy a város ezen részén már nem földszintes épületek vannak. A beépíthetőség kapcsán megadja a szót Kiss Gabriella főépítész asszonynak.

Kiss Gabriella főépítész: elmondja, hogy ez egy elméleti keret, ami egyáltalán nem jelenti azt, hogy 70-80 %-ot be fognak építeni, egyszerűen nem szerették volna megkötni a befektető kezét. Azt szeretnék látni, hogy milyen épületet képzelnek el ide, és majd kiderül, hogy milyen terveket nyújtanak be. Kiemeli, hogy bármikor mondhatja azt a Város, hogy köszönjük szépen, ezt nem kérjük. A pályázatot bármikor eredménytelenné lehet nyilvánítani, a terveket módosíthatni. Ez most egy első körös ki mit tesz le az asztalra, egyáltalán nincs kőbe vésve a beépítési százalék. Ha lesz egy nyertes, egy befektető, akkor vele együtt kell majd erre a területre a Helyi Építési Szabályzatot módosítani és kitalálni a szabályokat. Ez nyilván olyan lesz, amit a Város, a lakosság és nyilván a befektető is el tud fogadni. Hangsúlyozza, hogy a két hónap most arról szól, hogy találjanak egy befektetőt, hogy ki fog oda építkezni, utána jön az a folyamat, hogy közösen kitalálják, hogy pontosan mi, mekkora és hogyan épül oda.

Fülöp Zsolt polgármester: elmondja, hogy nincs állami hozzájárulás, ez abszolút kereskedelmi alapon működik. A HÉV állomásnál önszorgalomból terveztek nekik az önkormányzati területre is egy épületet, az más. Ebben az esetben az önkormányzati tulajdonú területre azért keresik a befektetőt, és kérnek három koncepciótervet, hogy ezek alapján el tudja dönteni a Képviselő-testület, hogy melyik tervvel menjenek tovább. Akkor következik az a folyamat, amit Főépítész asszony is említett, hogy a kiválasztott koncepciótervnek megfelelően elkezdődik a tényleges tervezési fázis. Az építkezés kb. 2024-ben kezdődhet, a HÉSZ-t módosítani kell, megvannak a törvényi keretek, hogyan lehet továbblépni. Kiemeli, hogy ezért kérte a tüzeset utáni napon a kormánytól, hogy nyilvánítsák nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházássá nemcsak ezt az önkormányzati területet, hanem a túloldalt lévő állami területet is, és egyben fejlesszenek, tervezzenek. Sajnos erre a mai napig nem kapott választ, így elkezdtek az önkormányzati területen a saját maguk által felállított kritériumok, illetve azon kritériumok alapján, amit a szentendreiektől kérdőívezéssel, közösségi tervezéssel alakítottak ki. A Mórnicz Gimnázium diákjai is elmondták szempontrendszerüket, mert generációk fogják használni ezt a területet. Bármennyire is furcsa, a diákok nagyon felelősségteljesen és komolyan vették a feladatot, látták a lényegét, hogy egy ilyen helyen mire van szükség. Azért jó a következő generáció szempontjait is figyelembe venni, mert fontos, hogy nem maguknak építenek abban az értelemben, hogy a leendő épület 50-70 vagy akár 100 év múlva is itt fog állni és meghatározó eleme lesz a város szövetének és épített környezetének. Az első kérdésre válaszolva elmondja, hogy Szenczi Koppányt beperelte az Önkormányzat, de sajnos nem lehetett végrehajtani, a cég szórén-szálán megszűnt, eltűnt, ez sajnos tanulópénz volt mindannyiuknak.

S. L. lakos: elmondja, hogy a Város által elképzelt bevásárlóközpont vélhetően egy komoly beruházó lehetőségét biztosítja. Úgy véli, nyilván a SPAR, aki közszereplő és főszereplő ebben a kérdésben, hiszen a SPAR megvette a PIKK-TERC Kft. roncsépületét. Kérdezi, hogy a Város miért nem vette meg ezt az épületet és miért nem a Város gondolkodott elsősorban abban, hogy itt bármi is megvalósuljon? Kiemeli, hogy a lakosoknak alapvetően élelmiszerboltra van

szüksége. Szép és nemes dolgok, elképzelések, amik itt a pályázat kapcsán és a jövőt tekintve megvalósíthatóak, de nagyon sok sebből véreznek. Kifogásolja, hogy a mai napig nem hangzott el az, hogy megmaradt épületről vagy teljesen megszűnt épületről beszélnek. Jogvitás kérdés alakult ki, amiben a Város is részt vett. Amennyiben megsemmisült az épület, nyilván nincs miről beszélni, ha pedig megmaradt az épület, akkor a Városnak nincs beleszólási joga, hogy az eredeti állapotot visszaépítse a tulajdonosa, ugyanis csak egy bejelentési kötelezettsége van a Kormányhivatal felé. Jelzi, hogy 30 éve van jelen a területen, az előző közmeghallgatáson is erről beszélt. A kezében tart a Polgármester úrnak címzett levelet, az ott 20-30-40 éve működő vállalkozók el vannak keseredve, mert nem látják a jövőképet, hogy mikor történik ott bármi változás. Dunakanyar gyöngyszemének nevezett városuk, Szentendre mikor láthat egyáltalán olyat, hogy ezt a torzót lebontják. Ki intézkedhet, és mikor kezdődik ez el, mert ahhoz, hogy valamit elkezdjenek építeni, ahhoz ezt a förmedvényt el kellene onnan tüntetni. Kitér arra is, hogy a jelenleg működő üzletébe naponta behordja a szél a port – mostanában nem mérik -, de az égéstermék még mindig jelen van a környéken. Úgy gondolja, van ennek tulajdonosa és nem érti, eddig miért nem intézkedtek. Kérdezi, hogy mikor fognak intézkedni, és mit kívánnak tenni azokkal a vállalkozásokkal, akik ott tulajdonjoggal bírnak. Jelzi, hogy a tulajdonjog, mindenkinek a felépítménye ott van, ha ez nem nemzetgazdaságilag kiemelt terület, akkor ezek a tulajdonosok jogszerűen mondhatják azt, hogy vagy beleegyeznek, vagy nem abba, hogy a felépítményükkel bárki rendelkezzen bármit is, akár kártalanítás mellett, vagy ha kíván továbbműködni, akkor abban a formában működhessen tovább. Tudni szeretnék, hogyan kívánják ezt rendezni, mert ahhoz, hogy valaki megpályázza ezt a területet, a rendezetlen tulajdonjogokat – a földterület az Önkormányzaté, van, akinek lejár a bérleti joga, van, akinek nem jár le – tisztázni kell. Kiemeli, hogy 18-20 családot képvisel. Kérdezi, ha ilyen mérvű beruházás történik, akkor mi lesz a tulajdonosokkal? Elolvasta, amit leírt a Város, hogy a pályázónak vagy a beruházónak kötelezettségei vannak. Hangsúlyozza, ott volt 155 m²-en hét bérlő, be is adták az elképzelésüket, hogy megvásárolnák ezt az ingatlant, azonban a piaci viszonyok szerint nem tehetik meg, mert a fejük fölül megvette a SPAR. A SPAR a Várossal nyilván már egyeztetett, de ők csak a médiából értesültek erről tavaly ősszel, hogy a SPAR 30 éves vállalkozása után, nyilván ötször kifizette már, de hatodjára ő is megvette volna, de ő nem teheti meg, mert a SPAR 50 millió Ft-tal többet ígért. Kitér arra is, hogy június 30-ával lejárnak különböző bérleti jogviszonyok, van, akinek nem, mert korlátlan idejű bérleti szerződése van, illetve a SPAR vonatkozásában nincs odaírva, hogy mi vonatkozik rá ebben az esetben. Érdeklődik, hogy az SPAR megvásárolta-e a földterületet az Önkormányzattól a 155 m² kapcsán, kötnek-e vele szerződést? Szeretné tudni, hogy a SPAR-on kívül van-e más, aki egyáltalán létezhet. Jelzi, hogy három üzlet égett meg, olyan szinten, hogy 3 hónapig nem tudtak létezni, de talpra állt mindenki, azonban a mai napig meg sem kérdezték, hogy miből sikerült. Nyilván beadták a kártérítési igényüket, de senki nem szólt hozzájuk. Köszöni a közvetítést, amit Polgármester úr képviselt, a SPAR is jelen volt a kerekasztal megbeszélésen, ám az ellenségének sem kívánja azt az állapotot. Ezt a pusztító tüzet nem tudta senki hova tenni, azonban mindent felvásárol a SPAR, épületet, parkolót, területeket is, velük azonban nincs egyeztetés. Kérdezi, hogyan kívánják megoldani a bevásárlóközpontot, és mit szeretnének kezdeni a tulajdonjogokkal?

Fülöp Zsolt polgármester: elmondja, hogy az Önkormányzat nem adott el területet és nem is akarnak eladni. A földbérleti jogra keresnek befektetőt. Akinek lejár a szerződése, azt ez év végéig meghosszabbítják annak érdekében, hogy szeptemberben lesz képviselő-testületi döntés, érvényes pályázat alapján kiválasztják a beruházót. Nyilván utána kezdődik a tervezési folyamat, szerződéskötés, tehát ez év végéig egészen biztos, hogy minden marad úgy, ahogy eddig. Visszatér arra, hogy az Önkormányzat nem csinált semmit: ez enyhén szólva nem igaz. Többször egyeztettek a díszteremben, és a javaslatuk szerinti szempont, hogy ha jön egy új beruházó és felépülnek az új kereskedelmi egységek, a jelenlegi bérlők előnyt élvezzenek a kiválasztásnál úgy, hogy azonos feltételek mellett a jelenlegi bérlőket válassza a beruházó. Ezt beletették a pályázati kiírásba, amiben megállapodtak, ahhoz tartják magukat. Fontosnak tartja elmondani azt is, hogy amikor kiderült, hogy a SPAR megvette a Forrás Rt-től azt az épületet, ahol volt Somogyi úr üzlete, akkor tárgyaltak, közvetítettek a SPAR és a bérlők között, és személyesen lealkudta a bérlők bérleti díját, kedvezményt kért éppen azért, mert kevesebb a forgalom. Kiderült, hogy a budapesti nagy bevásárlóközpontokhoz lehetett mérni az itteni, a Forrás Rt. által beszédett bérleti díjakat, és tudomása szerint ezt csökkentette a SPAR. Sőt, a kisboltos tulajdonosok és a SPAR közötti káresemény jogvitájában azt mondták, hogy rugalmasak lesznek. Ezt nem tudja, hogy teljesítették-e, ha nem, feladat lesz, hogy ebben továbbblépjenek. Az, hogy a SPAR felvásárolja ezeket a területeket, bizonyára üzleti érdeke van, valószínűleg szeretne itt egy SPAR áruházat építeni. Ez nagyon jó és bízik benne, hogy más befektetők is látják ebben a gazdasági potenciált, éppen azért, mert jelenleg a '70-es évek igényeinek megépített kereskedelmi- és szolgáltató épületek vannak, ezek már nem szolgálják ki a megnövekedett igényeket. Kiemeli, hogy ezért az egész területet át kell építeni, ebből a koncepcióból nem engednek. A hátrányból, a tüzeseből most előnyt tudnak kovácsolni ahhoz, hogy megújuljon az egész terület. Arra a kérdésre, hogy miért nem vette meg az Önkormányzat akár a PIKK-TERC Kft-t, akár a Forrás Rt-t, nincsen 155 millió Ft-juk ingatlanvásárlásra, de még lényegesen kevesebb sem. Jelzi, hogy nem az Önkormányzat rendezi a tulajdonokat. A pályázati kiírásban benne van, hogy az Önkormányzat továbbra is a földterület tulajdonosa marad. A beruházónak kötelessége és egyébként jól felfogott üzleti érdeke, hogy megegyezzen a felépítmény tulajdonosaival. Ha nem tud megegyezni, akkor ott maradnak a felépítmények. A beruházást lehet ütemezni, lehet különböző egységekre bontani, ezért van a koncepciótervben három variáció, és annak megfelelően el tudják majd dönteni, hogy melyik mellett mennek tovább. Tehát a beruházónak kell a jelenlegi ingatlantulajdonosokkal megegyezni, nem az Önkormányzatnak. Az Önkormányzatnak földterülete van, felépítményük ebben az értelemben nincs. Kiemeli, hogy a Dunakanyar gyöngyszeme Szentendre, de az előtte való és a mostani állapot sem volt méltó e minősítéshez. Változtatniuk kell és bízik benne, hogy több pályázó lesz, már csak azért is, mert volt más érdeklődő is, ami azt mutatja, hogy van gazdasági potenciál a területben és van beruházói szándék az ingatlanfejlesztésre. Szerinte egy minőségbeli változást tudnak elérni Szentendre vonatkozásában, hogy tényleg megújul ez a városrész és mindenki számára szerethető nem pláza, hanem a város léptékeihez illeszkedő kereskedelmi- és szolgáltató egység fog megépülni.

S. L. lakos: kéri, hogy az Önkormányzat hasson arra is, hogy a torzót eltüntessék, hiszen ha valaki építkezni akar, el kell, hogy érjen egy olyan szintet, hogy lenullázódjon az a terület, de jelenleg egy balesetveszélyes állapot van, ami méltatlan ebbe a közegbe. Kérdezi, hogy hány százalékban maradt fenn az építmény? Visszaépíthető vagy sem, mennyire érdek az, hogy a SPAR visszaépítse az élelmiszerboltot, illetve mennyire érdek az, hogyan alakul ez akár a Városnak, akár az ott jelenlévőknek. Hangsúlyozza, hogy legyenek szívesek velük szóba állni, mert ez a kenyerük, az életük, több évtizedes vállalkozásokról van szó, a legfiatalabb vállalkozás is 8 éves. Próbálnak életben maradni, szeretnék látni, hogy van jövőképük ezen a területen továbbra is. Hangsúlyozza, hogy az ingatlantulajdonosokból és a bérlőkből egyelőre az unszimpatiát váltja ki, hiszen már megtehették volna, hogy valamilyen kártérítési formát kapjanak, nagyon sok ember és család képviselője szól. Biztos, hogy jól csinálják a vállalkozásaikat, mert régóta ott vannak, és ha a város nem lenne megelégedve a szolgáltatásukkal, nem léteznének tovább.

Fülöp Zsolt polgármester: elmondja, hogy jogilag lehet vitatni, hogy ez az épület megsemmisült, vagy még funkciójában helyreállítható. A pályázati kiírásban világosan szerepel, hogy ezt a jogi helyzetet is tudomásul veszi a befektető. Az Önkormányzatnak ebben akkor lesz szerepe, ha kiderül, hogy a pályázati kiírás eredményes vagy eredménytelen. Ha eredménytelen, akkor teljesen más eljárási rendet kezdenek el, egyébként a pályázati kiírás előkészítése is azért tartott hosszan, mert minden egyes jogi lépést, lehetőséget végignéztek, végigszámoltak nem a befektető, hanem a Város szempontjából. Meghatározták azokat a minimumfeltételeket, amiket szeretnének elérni, a pályázati kiírásban kéri figyelembe venni a jelenlegi bérlők javaslatát is. Ezen felül belevették, hogy milyen egyéb kereskedelmi- és szolgáltató érdekek vannak, mekkora épület lehet az, ami itt kereskedelmileg életképes, és ehhez alakították a kereteket. Először az Önkormányzat, utána az ott lévő vállalkozók és végül a beruházó piaci érdekeit vették figyelembe. Úgy állították össze, hogy ennek a hármasnak nemcsak általuk, hanem a Magyar Bevásárlóközpontok Egyesülete elnökének véleménye szerint is egy életképes, üzleti modellként is megálló pályázati kiírást tudtak megalkotni. Kiemeli, hogy volt egy időszak, amíg vártak arra, hogy a kormány válaszol – egyszerűbb folyamatok lettek volna, nyilván egészen más tervezési metódus -, de nem kaptak választ, és utána elindultak ezen az úton. A pályázati kiírásra várják a pályázókat, szeptemberben tudnak dönteni, ha a Képviselő-testület választ beruházót, akkor nyilván sokkal hamarabb el fog tűnni a megmaradt vasszerkezet, mindenkinek ez az érdeke. Lehet olyan megoldás is, hogy a SPAR mérlegel, és másik befektető kivásárolja akár a SPAR-t is, üzletileg sokféle variáció lehet, azért említette, hogy van más érdeklődő is.

S. L. lakos: elmondja, érti, hogy az a Város érdeke, hogy minél jobb helyzetet teremtsen valamilyen beruházóval, viszont azt kellene elérni, hogy a torzó eltűnjön akár a tulajdonos által. A SPAR megvásárolta a területet, akkor mégiscsak érdeke, hogy ott valamit létrehozson, legalább annyit tegyen meg, hogy eltünteti a torzót.

Fülöp Zsolt polgármester: elmondja, hogy a pályázat alapján szeptemberben tudnak dönteni, utána nagyon egyértelmű utak vannak egyik és másik irányba, addig türelmet kér. Megadja a szót Laárné Szaniszló Éva képviselőnek.

Laárné Szaniszló Éva képviselő: elmondja, hogy szomorúan hallgatta a kérdéseket, amelyeket már a képviselők is feltettek. Rögtön a tüzeset után adatszolgáltatást kért Polgármester úrtól, erre egy újság linkjét kapta válaszul. Polgármester úr az imént hangsúlyozta, hogy nem lesz itt semmiféle pláza. Ennek kapcsán felolvass a pályázatból - amit az Önkormányzat, illetve a szakértő írt, aki havonta 150 ezer Ft-ért dolgozik az Önkormányzatnak - egy részletet. A 3. oldal, utolsó előtti bekezdés a pályázat és a fejlesztés tervezett kronológiáját tartalmazza: „Építési engedélyezési kérelem benyújtása, azon belül a plázastop alóli felmentés kérelme a pályázó által.” Úgy véli, Polgármester úr nem mondott igazat, hogy nem lesz pláza, ugyanis a pályázatban benne van.

Fülöp Zsolt polgármester: felhívja Képviselő asszony figyelmét, hogy olvassa el az előterjesztést. Kiemeli, hogy Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Pláza Bizottsága a hivatalos elnevezés. Nem tudják kiskereskedelmi bizottságnak nevezni, mert nem így hívják, nem az Önkormányzat adta ezt az elnevezést ennek a bizottságnak. A kormányhatározat alapján a Pláza Bizottság lett kijelölve Debrecenben, hogy 400 m² fölött egyedileg döntsenek az egyes kereskedelmi beruházásokról. Az országban bárhol épül bármi, ugyanúgy a Pláza Bizottsághoz kerül 400 m² fölött, nemcsak tisztán a kereskedelmi egység, hanem a raktárakkal együtt. Jelzi, hogy egy nagyobbacska sarki kisbolt is a Pláza Bizottság elé kerül.

K. Zs.-né lakos: kérdezi, hogy a hátsó Pomázi út kátyúzása, esetleg a felújítása tervbe van-e véve? Jelzi, nagyon örültek, hogy levágták a fűvet, de kihagynak mindig részeket, a nyár végére majdnem derékig érő a fű. Közterületnek számít és érdeklődik, hogy ezt ellenőrzi-e valaki. Elmondja, hogy előttük van a felnőtt sportpálya, amit már nem tartanak úgy karban, mint a kezdetekkor, tavaly is nagyon későn rakták ki a napellenzőt.

Fülöp Zsolt polgármester: kéri, hogy egy bejárással tisztázzák a kihagyott füves részeket, és a Városi Szolgáltató NZrt. ezt pótolni fogja. A napellenzőt szintén ellenőrzi a Városi Szolgáltató NZrt. A hátsó Pomázi út pályázata kapcsán megadja a szót Alpolgármester úrnak.

Pilis Dániel alpolgármester: elmondja, hogy a Pomázi útra pályáztak belterületi utas pályázaton 52 millió Ft értékben, ebből 40 millió Ft a támogatás. Nem született még eredmény, úgy emlékszik, hogy március 31-ig kellett ennek megszületnie. Nem rajtuk múlik, hogy a pályázatot elnyeri-e a Város, de reményei szerint megvalósulhat. Ez egy fontos „menekülő út” lesz a 11-es főút felújítása kapcsán, megnövekszik majd a Pomázi út igénybe vétele.

Fülöp Zsolt polgármester: elmondja, ha a pályázat sikeres lesz, akkor nemcsak a kátyúzás, hanem a felújítás is megvalósul a belterületi szakaszon. Jelzi, hogy a kátyúzás a többi részen a Városi Szolgáltató NZrt. ütemezése szerint folyamatosan történik.

S. Zs. lakos: elmondja, hogy szubjektív történet oldaláról közelíti meg ezt a bizonyos pályázati előterjesztést. Érdeklődve nézte az április 27-i képviselő-testületi ülés internetes közvetítését. Szokásához híven előtte átnézte az előterjesztéseket és meglepődve tapasztalta, hogy sürgősséggel tárgyalták a HÉV állomás környéki önkormányzati ingatlanokra vonatkozó előterjesztést, amelynek nyoma sem volt a városi honlapon. Gondolta, hogy olyan váratlan fejlemények történtek, amelyek indokolták az azonnali, előzetes tájékoztatás nélküli tárgyalást. Meghallgatva a vitát, nem hangzott el semmi ilyen dolog, ugyanakkor az előterjesztés ismeretének hiányában a vitából nem sokat értett. Másnap is hiába kereste a sürgősségi indítvány anyagát, hogy legalább utólag megérthesse. Email-ben kérte a Városháza kommunikációs vezetőjétől - akiről feltételezte, hogy felelős a városi kommunikáció részét képező honlapért -, hogy legalább utólag tegye fel az anyagokat a honlapra. Az email-re a mai napig nem kapott választ, egy-két napig figyelte, de nem került fel ez az előterjesztés, majd észrevette, hogy az egyik képviselő a Jegyző úrhoz írt egy levelet, és erre fel már másnap megjelent az előterjesztés a nyilvánosság számára. Kérdezi, hogy a több, mint egy éve húzódó ügy mitől vált annyira sürgőssé, hogy azonnal tárgyalni kellett és még arra sem volt idő, hogy a tárgyalásról a nyilvánosság értesülhessen. Ha mégsem az idő szorítása volt a tájékoztatás elmaradásának oka, akkor miért nem lehetett előre megismerni a sürgősségi indítvány anyagát? Érdeklődik, rendjén van-e az, hogy a kommunikációs vezetővel nem lehet kommunikálni, valamint mikorra remélhet választ az e-mailjére. A másik dolog, amit írásban is benyújtott, hogy 2021. április 14-én megjelent egy hír a városi honlapon, miszerint már akkor tárgyalást indítottak a szolgáltatóval a pismányi adótorony üzembe helyezett bázisállomás új helyszínének keresésére. Nagyon bölcs gondolatnak tartja, mert időközben megszületett a határozat, hogy 2025. január 1-ig ki kell váltani a jelenlegi bázisállomást, amihez sok műszaki problémát meg kell oldani, és minden bizonnyal lakossági egyeztetéseket is kell folytatni. Felhívja a figyelmet, hogy három év alatt sem sikerült elérni a szentendrei bázisállomás elköltöztetését vagy pótlását. Kérdezi, hol tartanak a bő egy évvel ezelőtt megkezdett tárgyalások a szolgáltatóval az elköltöztetés kapcsán. Milyen alternatívákat vizsgáltak meg, született-e már megegyezés, ha igen, miről, és mikor kezdődnek el a lakossági egyeztetések?

Fülöp Zsolt polgármester: elmondja, hogy először az írásban beadott kérdésekre válaszol. Jelzi, hogy lakossági egyeztetés akkor lesz, ha van új helyszín. Nincs megegyezés a szolgáltatóval és nem is lesz abban az értelemben, hogy az Önkormányzat önkormányzati tulajdonú ingatlanon nem fog biztosítani új adótorony építésére területet. Volt egy tárgyalás, aztán egy műszaki egyeztetés, azóta a Vodafone nem jelentkezett. Ez egy profitalapon működő magáncég, az Önkormányzatnak nem kötelessége biztosítani az adótorony elhelyezését. Ha nem keres meg a saját jól felfogott üzleti érdeke alapján más gazdasági szereplőt, vagy nem keresi meg az adott lakóközösséget, ahol szerintük ezt el lehet helyezni, akkor nem lesz adótorony Pismányban, és ami ott van, le lesz bontva, amikor lejár a szerződés. Az áprilisi képviselő-testületi ülés kapcsán elhangzottakra úgy reagál, hogy egy szakértői anyagot vártak, ami későn érkezett meg, ezért tárgyalták sürgősséggel az előterjesztést. Egy nappal később került ki a Képviselő-testülethez az előterjesztés. Az SzMSz-ben leírtak alapján megvan a határidő, hogy mikor kell elküldeni az előterjesztéseket. A szakmai anyag nélkül nem engedte el az előterjesztést, amikor megjött, abban a pillanatban pótolta és kiment az előterjesztés. Felhívja a figyelmet, hogy önkormányzati vagyonnal való gazdálkodás és az ehhez kapcsolódó előterjesztések a törvény

erejénél fogva zárt ülés keretében is megtárgyalhatók. Ezt soha nem javasolta és nem is akarták ezt zárt ülés keretében tárgyalni, viszont a törvény lehetőséget ad rá, és egészen addig, amíg a Képviselő-testület nem határoz arról, hogy az előterjesztést zárt ülés keretében akarja-e megtárgyalni vagy sem, addig úgy kell tekinteni, hogy ez a lehetőség adott. Nem veheti el a jogot a képviselőtől, aki esetleg zárt ülést javasol, és erről szavaz a Képviselő-testület. Az anyag a törvény által lefektetett eljárási rend miatt volt el nem érhető, aztán a mellékletekben szerepeltek személyes adatok, illetve vannak a GDPR-nak megfelelő adatok, amelyeket anonimizálni kell, és amikor elkészült, kikerült az anyag a nyilvánosság elé. Elnézést kér Sikolya úrtól, hogy az email-re nem kapott még választ, nyilván nem ez volt a szándék. Semmi titok nincs és nem is volt a történetben. Hangsúlyozza, ha a képviselő-testületi ülés elé kerül a pályázat eredménye, akkor az önkormányzati törvénynek megfelelően nem fog zárt ülést javasolni, ragaszkodni fog hozzá, hogy nyílt ülés keretében tárgyalják, azonban nem is volt ilyen szándék senki részéről a Képviselő-testületben.

M. I. lakos: elmondja, örömmel hallotta, hogy a vállalásait teljesítik. Kérdezi, hol hoztak létre közösségi tereket, ahogy az Ábrányi Emil Program 64. pontjában vállalták. Ez ígéret marad, ahogy a 66. pontban meghirdetett szomszédünnepek is? A 116. pont szerint vállalták, hogy segítik a lakossági fűtőkorszerűsítést és az ilyen jellegű lakossági pályázatok beadását. Jelzi, hogy az egyik legnagyobb Szentendrén adózó cég, a Telmex-Nowy Styl Zrt. elhagyta a várost. Az Ábrányi Emil Program 43. oldalán vállalják, hogy magas hozzáadott értékű vállalkozásokat csábítanak a városba. Kérdezi, hogy eddig ehhez milyen ösztönző, szabályozó eszközöket alkalmaztak? Szintén ígéret volt és érdeklődik, hogy mikortól nem kell parkolási díjat fizetniük azoknak a szentendrei polgároknak, akik helyben fizetik a gépjárműadót. A CYEB Kft. a lakosság számára díjmentes LED csereprogramot hozott létre, mely szerint a villanyszámlával rendelkező polgárok fogyasztásuknak megfelelően díjmentesen juthatnak hozzá energiahatékony LED-es izzókhöz. Kiemeli, hogy a cég legelőször a Szentendrei Önkormányzatnak ajánlotta fel, hogy vele együttműködve minden szentendrei lakos részesülhessen a kivételes lehetőségéből. Kérdezi, hogy miért nem vállalták az együttműködést a szentendreiak javára? Hangsúlyozza, hogy az önkormányzati ciklus 52 %-a eltelt, az ígéreteik átlagos megvalósulása még nagy jóindulattal sem jelez 5 %-ot. Kérdezi, vannak-e eredmények a folyamatos és tényszerű sikertelenséget figyelembe véve? Kéri, Polgármester úr fontolja meg, hogy a város érdekében lemond.

Fülöp Zsolt polgármester: jelzi, hogy a feltett kérdésekre 15 napon belül írásban fognak válaszolni. Örül, hogy egyetértenek abban, hogy az Ábrányi Emil Városvédő, Városszépítő és Városfejlesztő Program jó, és Meixner úr sürgeti a Program végrehajtását, tehát van közös nevező.

B. M. lakos: a plázastop és az ingatlanfejlesztés kapcsán elmondja, hogy a jogi- és egyéb részleteket eddig nem ismerte, de örül, hogy eljött. Arról van szó, hogy a HÉV végállomás egyik kulcshelye a városnak, ahol volt egy ragyogóan működő üzlet, ami sajnálatos módon leégett. A környezetében kisebb-nagyobb magántulajdonban lévő üzletek vannak, amelyek 20-30 éve a lakosság teljes megelégedésére működnek. Tudomásuk szerint a SPAR az üzlet területét és a környező bérelt helyiségeket megvette.

Fülöp Zsolt polgármester: hozzáteszi, hogy a SPAR egy részét vette meg a bérelt helyiségeknek, például a Lottózó, a DM, a Virágüzlet továbbra is magántulajdonban vannak. Felhívja a figyelmet arra is, hogy a SPAR nem területet, hanem felépítményt vett, az Önkormányzat nem adott el semmit.

B. M. lakos: jelzi, hogy az Önkormányzatnak a földhasználaton kívül ott másra semmiféle jogalapja nincs.

Fülöp Zsolt polgármester: hangsúlyozza, hogy az Építési Szabályzat megalkotásával nagymértékben tudja az Önkormányzat befolyásolni, hogyan és miképpen fejlődik ez a terület.

B. M. lakos: kérdezi, akkor is, ha az üzletek magántulajdonban vannak?

Fülöp Zsolt polgármester: elmondja, hogy akkor is, mert a kialakítás a befektetőnek és az üzlettulajdonosoknak érdeke. Senkinek nem érdeke, hogy a leégett torzó úgy maradjon. Senkinek nem érdeke, hogy esetleg a beruházásnak egy része megépül és a többi a jelenlegi állapotában marad. Előre látható, hogy a megépülő új, akár részberuházásban működő üzletek el fogják szipkázni a vevőket a régiektől. Végig kell gondolni, hogy kinek, milyen gazdasági érdeke van, ezért is fontos, hogy az üzlettulajdonosok és a leendő befektető gazdasági, jól felfogott érdekük mentén egyezzenek meg a beruházás kapcsán.

B. M. lakos: kérdezi, hogy eszerint nem a SPAR fogja újjáépíteni az élelmiszer üzletet, hanem jön egy befektető, aki valamilyen szinten bekebelezi a SPAR-t is?

Fülöp Zsolt polgármester: jelzi, hogy nem erről van szó, sokféle variáció van. A SPAR-nak van olyan cége, amely ingatlanfejlesztéssel is foglalkozik. Vannak olyan kereskedelmi-, szolgáltató egységek – például a Rossmann, a DM –, akik nem foglalkoznak ingatlanfejlesztéssel, csak bérelnek.

B. M. lakos: úgy véli, ez azt is jelenti, hogy sokkal hosszabb ideig fog tartani a fejlesztés, ahogy Polgármester úr említette, 2024 környékén kezdődhet el az építkezés, ha minden az Önkormányzat eredeti tervei szerint halad, sikerül megegyezni a tulajdonosoknak. Ez minimum 3 év, ami kevésbé szolgálja a város érdekeit. A város érdekei azt diktálnák, hogy holnap lerombolják az egészet és holnapután építsenek egy új közértet. Nem tartja valószínűnek, hogy a városnak plázára lenne szüksége – fogalmazzanak így, mert mindenki ezt fogja érteni, nyilván nem egy Mammut méretű dologra gondolnak, hanem annál sokkal kisebbre -, nem biztos benne, ha egy lakossági fórumon körkérdést feltennének, hogy szeretnének-e bevásárló központot, plázát – mindegy hogyan hívják -, akkor a helyi és a környező lakosság 70-80-90 %-a azt mondja, hogy köszönik, nem. Ettől függetlenül az Önkormányzat „erőlteti” a fejlesztést, ami kinézhetne kicsit másképp is. Véleménye szerint az elsődleges cél az lenne, hogy minél előbb megépüljön a közért. Való igaz, hogy a környező üzletek, amelyek magántulajdonban vannak, eléggé rosszul néznek ki. Elvileg az Önkormányzat azért szeretne egy fejlesztést, hogy egységes, szép városkép legyen, egy központi hely. Ám nem biztos, hogy kötelező lenne egy nagyobb méretű plázában megoldani, hanem úgy, hogy megépül a SPAR – akár nagyobb területen, mint eddig, mert a környező települések igényeit nem tudja kis területen kiszolgálni

-, és a környező magántulajdonban lévő üzletekkel megegyezve, egységes képet és arculatot alakítanak ki. Biztos benne, hogy az üzlettulajdonosok, akik 20-30 éve ott vannak, hajlandók lennének erre áldozni. Egy tervező ragyogóan meg tudja csinálni, hogy egységes legyen az arculat, akár valamilyen jogi formulával kötelezni a tulajdonosokat, hogy igenis, a homlokzatot tessék egységesre megcsinálni, most azonban némi kivetnivalót hagy maga után. Szerinte ez években mérhetően sokkal gyorsabb megoldás lenne, mint az, hogy keresnek egy befektetőt, aki először a SPAR-ral egyezkedik, utána kb. 10 tulajdonossal elkezd egyeztetni. Tudható, hogy a tíz tulajdonos tíz különböző dolgot fog akarni, ami eltarthat évekig, és akkor még el sem kezdődött sem a tervezés, sem az engedélyek, sem az építkezés. Ez a folyamat eltart 1-2 évig, ha minden nagyon flottul megy. Jelzi, hogy ez teljesen más alternatíva, mint amit az Önkormányzat fejlesztés alatt értett, de szerinte ez is lehet a fejlesztésnek egy módja.

Fülöp Zsolt polgármester: elmondja, hogy a pályázat kiírásának az a lényege, hogy három koncepciótervet kérnek. Senki nem akadályozza meg a befektetőt, hogy például a hölgy által említett koncepciót valósítsa meg. Ez is lehetőség, nyilván majd kiderül, hogy erre lesz-e a kereskedelmi-, gazdasági számítások alapján egy ajánlat, egy koncepcióterv. Kiemeli, éppen ezért alkották meg ezt a rugalmas rendszert, hogy az Önkormányzat a kereskedelmi-szolgáltató részből az élelmiszer részét minél hamarabb vissza tudja hozni, hogy akár részleteiben is meg lehessen csinálni ezt a fejlesztést. Teljesen egyetért a javaslattal, hiszen a pályázat lehetőséget ad erre.

B. M. lakos: elmondja, hogy a befektetőn múlik, lehet-e vele egyezkedni. Abban lehet bízni, hogy a befektető nem a saját érdekei ellen fog dolgozni, mert ha 8-10 tulajdonost ki kell elégítenie, és ez kb. 100 millió Ft-os nagyságrend alsó hangan, akkor nem biztos, hogy megéri neki belefogni az egészbe, viszont, ha ez kimarad és a tulajdonosokkal meg tud egyezni úgy, hogy egységes legyen a homlokzat, akkor a befektetőnek nem kerül egy fillérjébe sem.

Fülöp Zsolt polgármester: jelzi, jó lenne figyelembe venni, hogy a HÉV és a VOLÁN pályaudvar átépítése kapcsán a Budapesti Fejlesztési Központ által letett tervek lényegesen meg fogják változtatni ennek a résznek az arculatát. Ha azokat a terveket nézik, és nem változnak az épületek méretei, szerinte elég furcsán néznének ki egymás mellett, de nem zárja ki a lehetőséget. Az opcióban benne van, ezért kértek három koncepciótervet, meglátják, hogy milyen variációban gondolkodik bármilyen befektető.

B. M. lakos: elmondja, hogy a kistulajdonosok jelen vannak 20-30 éve, a felépítmény a sajátjuk, a földterület az Önkormányzaté, ami mindenkinek problémát okoz, mert az Önkormányzat beszed x összeget havonta, ami nem nagyon kicsi, de az elmúlt 20 évben például az életveszélyessé vált járdát sem volt képes megcsináltatni, amit ő a saját pénzén csináltatott meg. Azt is felveti, hogy életveszélyessé váltak bizonyos fák a 11-es főút szélén a viharok miatt, szintén a saját pénzéből oldotta meg, hiába fordult az Önkormányzat különböző osztályaihoz, van róla írásbeli dokumentációja. A fő kérdés azonban az, hogy olyan alternatíva lehetséges-e, hogy az Önkormányzatnak megszűnjenek a velük kapcsolatos gondjai úgy, hogy megvásárolnák a földtulajdont. Ha az Önkormányzat azt mondja, hogy nem, szeretné, ha megindokolnák, miért nem adják el ezt a nem túl nagyméretű földdarabot.

Fülöp Zsolt polgármester: hangsúlyozza, hogy azért nem adják el, mert az Önkormányzat ezzel tudja segíteni a beruházást. Ha itt egy ingatlanfejlesztés megvalósul, akkor a jelenleginél sokkal többet ér maga az önkormányzati ingatlan is. Nagyon sok önkormányzati ingatlanfejlesztési lehetőség van, például ilyenek az értéknövelő beruházások is, nemcsak eladásban és vételben lehet gondolkodni, hanem beruházásban is. Nagyon nem mindegy, hogy az önkormányzati földterületen egy új, korszerű bevásárlóközpont és szolgáltató egységek vannak, vagy a jelenlegi állapot. Ha az Önkormányzat gondos gazda módjára jár el, tudomásul kell venni, hogy a közösség érdeke az, hogy növekedjék az önkormányzati ingatlan értéke.

dr. M. I. lakos: jelzi, hogy Polgármester úr többször is említette, hogy a közösség érdekében kereste meg a Kormányt a leégett SPAR, üzlet, bevásárlóközpont – nevezzék bárhogy – ügyében, és azért húzódik el a beruházás, mert a Kormány nem ad választ, pedig nemzetgazdasági szempontból ez kiemelt jelentőségű ügy. Tavaly égett le az épület, kérdezi, hogy az Önkormányzat mikor írta ki a pályázatot az épület megújítására, erre a három koncepcióra.

Fülöp Zsolt polgármester: elmondja, hogy az áprilisi képviselő-testületi ülésen írták ki a pályázatot, de az Önkormányzat a BFK-val is tárgyalt és kérték, hogy egységes koncepcióterv alapján kezdjék el tervezni mind a HÉV, mind a VOLÁN pályaudvart, mind a kereskedelmi-szolgáltató egységet. Ígéretet kaptak, hogy majd tárgyalnak, ha abba a fázisba kerülnek, végül csak a médiából ismerte meg, hogy mit tervezett oda a BFK. Jelzi, hogy ez nem különálló egység, saját szemszögükből a kettő együtt működik.

dr. M. I. lakos: megjegyzi, úgy értelmezte, hogy azért nem épül meg, mert a kormány nem minősítette nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházássá.

Fülöp Zsolt polgármester: kiemeli, hogy levélben kérték, hogy a Kormány ezt a fejlesztési területet emelje be az eljárási rendbe, erre vártak. Nyilván a Kormány döntése úgy születik meg, hogy meg kell vizsgálni, hogyan lehet a BFK-hoz és a fejlesztési területhez egy egységes koncepciótervet közösen kialakítani. Ha valakivel partneri viszonyban van, nagyon fontos, hogy tárgyaljanak, erre vártak, hogy leülnek és születik egy döntés, hogy A.) „Köszönjük, de nem nyilvánítjuk nemzetgazdaságilag fontosnak”, amit tudomásul vesznek. B.) Leülnek és tárgyalnak. Jelzi, hogy a mai napig nem kapott választ a két levélre. Volt bő három hónap vagy négy is, amíg bíztak benne, hogy ez a folyamat elindul. Amikor látszott, hogy nem, akkor kezdték el felpörgetni azt a belső tervezési mechanizmust, amit a Hivatalon belül felállítottak. Megnézték a tulajdonviszonyokat, kacifántosak, mert vannak olyanok, akik bérlők és más a felépítmény tulajdonosa. Megnézték, hogy az önkormányzati érdek mi lenne, elindultak a felmérések. Figyelemmel kísérték – amennyi információ csepegett – a BFK fejlesztését is, megpróbálták együtt kezelni, mert a városrész fejlesztése az Önkormányzat szempontjából városzövetileg egy, nem szabad külön kezelni. Amennyire lehetséges, az Önkormányzatnak kell majd a koncepciótervekkel valamennyire illeszkedni a BFK által letett koncepcióhoz.

dr. M. I. lakos: érdeklődik, hogy az önkormányzati tulajdonban álló területen mit akar a Város építeni, amit a Város határoz meg.

Fülöp Zsolt polgármester: jelzi, hogy nagyon nem mindegy, hogy ezt egységben vagy külön kell tervezni.

dr. M. I. lakos: elmondja, hogy mint jogász tudja, hogyan készülnek a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások.

Fülöp Zsolt polgármester: kérdezi, hogy tud-e segíteni ebben.

dr. M. I. lakos: akár, ha Szentendre érdekét szolgálja, akkor mindenképpen. Kiemeli, hogy a Polgármester úr kétszer is azt mondta, hogy a Kormány miatt nem történt semmi.

Fülöp Zsolt polgármester: jelzi, tény, hogy vártak a Kormányra, mondjon A-t vagy B-t.

dr. M. I. lakos: kérdezi, hogy milyen prioritás alapján szeretnék ezt a beruházást nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánítani? Polgármester úr azt mondta, hogy a Kormány miatt nem gyors ez az eljárás.

Fülöp Zsolt polgármester: elmondja, az építési szabályok kapcsán hogyan és miképpen kell határidőket figyelembe venni, például egész más eljárási rend van.

dr. M. I. lakos: úgy tudja, a HÉSZ-től el lehet térni, csak a széles publikum előtt ez úgy jött le, hogy a rossz Kormány miatt nem történik semmi az egyébként önkormányzati tulajdonban lévő területen, a SPAR bevásárló központ leégett torzójával és a magántulajdonban álló üzletek rekonstrukciójával kapcsolatban. Ez így a Polgármester úr szájából csúsztatás, persze megérti, hogy a jól felfogott politikai érdeke az, hogy mindent a rossz Kormányra húz, de higgye el, hogy az egész nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánítás nem azt jelenti, hogy itt akkor két perc alatt újjáépül valami. Polgármester úr bizonyára tudja, hogy ezek hatósági szabályok, rövidebb határidőket állapít meg, adott esetben a Helyi Építési Szabályzattól el lehet térni, de ehhez az Önkormányzatnak és a beruházónak egy fejlesztési tervet kell megküldenie a Kormánynak, amiben konkrét számok vannak. Felhívja a figyelmet, hogy mire mondott volna bármi konkrétumot a Kormány, ha ilyet nem kapott.

Fülöp Zsolt polgármester: elmondja, hogy látszik, hogy Mihályka úr otthon van ebben a történetben. Kiemeli, ha egy közös fejlesztést, közös tervezést, közös koncepcióterv kialakítását el tudtak volna indítani a BFK-val a HÉV és a VOLÁN pályaudvar kapcsán, mert ez nem egy különálló történet, ez a város fejlesztésének egységét kell, hogy képezze. Egy állami felépítmény tulajdonos és egy önkormányzati földtulajdonos van, ennek összehangolása lett volna jó közös tervezési folyamattal, ahol leülnek és meghatározzák a fejlesztés elemeit. Hogyan és miképpen fejlődik a VOLÁN és a HÉV állomás, ehhez kapcsolódóan hogyan fejlődik ez a kereskedelmi-szolgáltató rész. A közös akarat jelent volna meg egy pályázati kiírásban, egyébként ilyen máshol volt, ez nem egy unicum-történet, amikor az állam és az önkormányzat közösen fejleszt. Semmi mást nem szeretett volna Szentendre, nem akartak különleges elbírálást. Meg kellene érteni, hogy egységesen szemlélték és szemlélik most is a tervezési területet, ezért szerettek volna rögtön a Kormánnyal egy partnerséget, hogy közösen találják meg a fejlesztés főbb pontjait. Induljon el a BFK-s fejlesztés is, ahhoz kapcsolódóan, vagy azzal együtt formálódjon az önkormányzati fejlesztés is.

dr. M. I. lakos: kérdezi, hogy milyen költségvetéssel számolnak, egyáltalán milyen pénzből valósul meg ez fejlesztés, EU-s vagy önkormányzati forrásból?

Fülöp Zsolt polgármester: jelzi, hogy magánfejlesztésből valósul meg a beruházás.

dr. M. I. lakos: felhívja a figyelmet, hogy Polgármester úr bizonyára tudja, hogy csak azt a beruházást lehet kiemelt jelentőségűvé minősíteni, ami európai uniós forrásból vagy hazai költségvetési forrásból valósul meg, magánberuházásnak ehhez semmi köze.

Fülöp Zsolt polgármester: elmondja, ha egy közös fejlesztésről van szó, nyilván az egy másik finanszírozási forma. Az Önkormányzat abban az értelemben szeretné ezt a fejlesztést végigvinni, ha nincs kormányzati partner, akkor az Önkormányzatnak saját lehetőségei között kell a fejlesztést elindítania, és magánbefektetőt keresnek ehhez a történethez. Ezek választópontok voltak, ahol eldőlt, hogy van-e együttműködés, közös tervezés. Nincs, így elindulnak a saját lehetőségeiket figyelembe véve.

B. R. lakos: elmondja, hogy a belvárosban, a Szerb utcában lakik. Volt egy gyűlés a Lázár cár téren, ahol Polgármester úr is részt vett. Emlékei szerint ott az hangzott el, ha van behajtási engedélye, csak lejárt, de ha utólag megveszi, nem büntetik meg.

Fülöp Zsolt polgármester: jelzi, ha ír méltányossági kérelmet és melléteszi, hogy időközben megvásárolta a bérletet, akkor támogatja a kérelmet.

B. R. lakos: elmondja, hogy amikor a Bogdányi utcát felújították, akkor a Szerb utca felújítására már nem volt pénz, saját maga járult hozzá a felújításához. Ha jön egy vendég akármelyik hotelbe, a vendégnek van parkolási helye, neki viszont nincs. Kérdezi, hogy miért kell neki fizetni ezért? Az Önkormányzat ad embereknek behajtási engedélyt vagy parkolási engedélyt, de nincs pénzük felújítani a Szerb utcát, azonban ő nem kaphat behajtási engedélyt. Ha akart televíziót venni, akkor 2.000,- Ft-ot, majd 3.000,- Ft-ot fizetett, hogy behajtási engedélyt kapjon. Ezt megunta és vett 13.000,- Ft-ért egyet, kettőt, tízet, húszat, a behajtási engedélye lejárt, de utána megígérte, hogy megveszi. Megvette az újat, mégis megbüntetik, bíróságra és végrehajtásra viszik azt a céget, akitől bérl a kocsit. Kiemeli, hogy 20 kocsira vett behajtási engedélyt, sajnos nem nézte meg, hogy lejárt a behajtási engedélye, 20 kocsira meg kell vennie, hogy be tudjon vinni valakit valahová. Most például ingyenesen adják, de meghatározzák, hogy nem hajthat be több kocsival, holott van négy gyermeke. Meg kell kérnie egyik barátját, hogy hozza el a gyermekét az iskolából, de nem tud behajtani, a 3 éves gyereket nem hagyhatja kinn az utcán, az autóban lévő 5 gyerekkel nem fog végigsétálni az utcán, ezért neki kell érte kimenni az utcára. Kérdezi, hogy mi erre a megoldás?

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Jámbor Ferencnek, a Szentendrei Rendészeti Igazgatóság vezetőjének.

Jámbor Ferenc igazgató: úgy véli, hogy a parkolási és a behajtási engedélyek keveredtek a hozzászólásban. Elmondja, hogy a Szerb utca és a Bogdányi utca abba az övezetbe tartozik, amit csak behajtási engedéllyel lehet megközelíteni - a lakóknak és mindenkinek rendelkezni kell behajtási engedéllyel -, a várakozást pedig nem engedi az önkormányzati rendelet. Ezért

csak olyan engedélyt tud kiadni a Hivatal, amiben behajtási engedély szerepel, várakozásra nem fog tudni engedélyt kapni. Kiemeli, hogy a behajtási engedélyt igényelni kell, a rendelet szerinti lehetőség erre megvan. A rendelet másfél évvel ezelőtt úgy volt megfogalmazva, hogy a behajtás napján kell engedéllyel rendelkezni. Ez azok számára egy „kiskapu” volt, akik egyébként behajtottak, aztán amikor lebuktak, gyorsan elszaladtak engedélyt kérni. A rendelet módosult úgy, hogy az ellenőrzés időpontjában kell behajtási engedéllyel rendelkezni, ami annyit jelent, hogy vagy a kamera alatt áthaladva, vagy egy rendész, közterület felügyelő kérésére át kell adni az engedélyt. Rendszám alapján le tudják kérdezni, hogy van-e engedély a járműre, ha az ellenőrzés idejében nincs behajtási engedélye, akkor annak megvan a maga szankciója. Tehát a kérdésre az a válasza, ha utólag vált ki engedélyt, de már a behajtás megtörtént és ez detektálva volt, akkor, ha az egy pótdíjas eljárás, a Polgármester úr egyfajta méltányossággal el tudja engedni. Ha közigazgatási eljárásba sikerült belekeveredni – konkrétan a rendész személyesen ellenőrizte a gépjárművet, amely egyébként várakozott, és arra nem volt jogosult, mert az engedély a várakozást nem teszi lehetővé -, és egy közigazgatási bírságba torkollott, az alól Polgármester úrnak és nekik sincsen semmilyen lehetőségük, hogy ettől eltekintsenek vagy méltányolják. A rendőrség felé tudják továbbítani az ügyet, és ott lehet előadni a védekezést.

B. R. lakos: emlékeztet, hogy a Lázár cár téri gyűlésen nem jelentették ki 300 ember előtt, hogy utólag nem lehet megvenni ezt, és aki később veszi meg a behajtási engedélyt, az mentesül alóla.

Jámbor Ferenc igazgató: elmondja, az hangzott el egyébként 30 ember előtt, hogy van egy engedélytípus, amit akkor indíthat el a lakos, ha valójában nincs már lehetősége kiváltani a behajtási engedélyt, például szállítják hozzá a televíziót, és akkor derül ki, hogy félóra múlva jön a szállító, és akkor tudja megadni a rendszámot. Ebben az esetben van egy ún. havária engedélykérés, ami az interneten keresztül elindítható, ez vasárnap éjfélkor is megtörténhet. Ennek kapcsán egyetlen kérésük volt - ezt tartalmazza egyébként a rendelet -, hogy indítsa el az engedélykérést az a lakos, akihez érkezik például a villanyszerelő, a szállító, a pizzafutár. Ha a lakó kérése abba a státuszba kerül, hogy van egy indított kérelme, azt be kell tudni fejezni azzal, hogy amikor megvan már a rendszám, vagy megtörtént a beszállítás, vagy a szerelő adott számlát, munkalapot, akkor ezt elküldi e-mailben az Ügyfélszolgálatra. Összerakják az indított engedélykérést, aminek nyilvánvalóan akkor kell megtörténnie, mielőtt a behajtás megtörténik. Jelzi, hogy az engedélykéréshez a rendszám sem szükséges, csak maga a tény, hogy hová fog a jármű érkezni. Amikor valóban megtörtént a behajtás, és közben indult volna egy közigazgatási eljárás, akkor azt az eljárást ezzel meg is szakítják, mert nyilvánvalóan a lakó már nem tudott abban az időpontban engedélyt kérni, olyan gyorsan nem tudták volna kiadni, de a lehetőség ezzel megvolt. Tehát ez az utólagos engedélykérés, aminek az a feltétele, hogy a lakó előre tudja, hogy hozzá érkeznek, mert ha nem így lenne, akkor minden ilyen behajtás, amikor valaki lebukott, abba torkollana, hogy majd utólag megkéri a behajtási engedélyt, ha pedig nem bukott le, nyilván el is felejtí az egészet.

B. R. lakos: elmondja, ha az autópálya matrica kapcsán lebukik, mert nem vásárolta meg, akkor megveszi az évest és mentesül a további büntetésektől. Nem érti, hogy ez így miért nem működik. Elfelejteti, hogy megvette-e a behajtási engedélyt, és utána kifizette az egy évest – most már nem kell fizetnie -, mégis megbüntetik. Volt egy éves engedélye, lejárt, de elfeledkezett róla, hozzáteszi, hogy húszat vagy harmincat vett, utána nézhetnek. Aztán megvette az egy éves engedélyt, amikor már értesült róla, hogy nincsen, de mégis megbüntetik. Kérdezi, ez miért van?

Jámbor Ferenc igazgató: elmondja, hogy azért büntetnek, mert abban a pillanatban, amikor a rendész ellenőrizte, nem volt behajtási engedélye. Ha az úr ezt elfejtette, de behajtott a mindkét irányból behajtani tilos tábla alatt, és tudja, hogy engedéllyel kell rendelkeznie – ha hazamegy, akkor is -, amikor bement arra az útszakaszra. Jelzi, hogy ilyen ügyekben volt már méltányosság. Ha időben meg van kérve Polgármester úrtól, és meg lehet állítani az ügyet, még aznap történik egy kiváltás, akkor maximálisan elmennek a határig, rugalmasak voltak. Az is látszik, hogy ez egyszer-egyszer megtörténik valakinél és ott lakik 10 éve – legalább 5-6 éve működik ez az övezeti besorolás -, és elfelejtette, de eddig éves szinten kiváltotta, ilyen esetben volt már rá példa, hogy méltányosságot gyakoroltak, de nyilván ebből nem lehet rendszert csinálni.

B. R. lakos: hangsúlyozza, hogy volt behajtási engedélye, de elfelejtette meghosszabbítani, utána megvette, mégsem kapott méltányosságot.

Jámbor Ferenc igazgató: felhívja a figyelmet, hogy az önkormányzati rendelet fekete-fehéren úgy fogalmaz, amikor megtörténik a behajtás, akkor engedéllyel kell, hogy rendelkezzen, ha valaki ezt elfelejti, annak vannak jogkövetkezményei. Az, hogy az autópálya matricát vagy bérletet utólag is meg lehet váltani, szintén rendelet vagy jogszabály rendelkezik. A helyi behajtási rendelet ezt nem engedi meg. Lehet erre javaslatot tenni a Képviselő-testület felé, hogy ezt szabályozzák másképpen.

B. R. lakos: jelzi, hogy erre mindenképpen szeretne javaslatot tenni. Elfelejtette, de utána megvette az éves behajtási engedélyt. Kiemeli, hogy nem érti, hogy most miért nem kell venni.

Jámbor Ferenc igazgató: felhívja a figyelmet, hogy kérni kell és kapni is kell, nagyon fontos szempont, hogy ez nem automatikusan jár. Jelzi, hogy az Önkormányzatnak a rendelet alapján van egy mérlegelési feladata, ha megfelel a kritériumoknak, akkor megadja a behajtási engedélyt a korábbi időszakokkal ellentétben most ingyen. Kiemeli, hogy volt egy kormányrendelet a pandémiára vonatkozóan, illetve egy másik jogszabállyal való ütközésből adódóan, hogy ezeket a típusú engedélyeket inntől kezdve ingyen kell adni.

B. R. lakos: sérelmezi, hogy hiába kérte a behajtási engedélyt, nem kapta meg, át tudja küldeni email-ben. Megírta, hogy kér, és többet kér, amikor fizetni kellett érte, akkor nem volt probléma, hogy 20 db-ot kért, most viszont igen. Jelzi, hogy két ingatlana is van a területen, kérdezi, hogy hány behajtási engedélyt lehet kapni egy ingatlanra.

Jámbor Ferenc igazgató: jelzi, hogy fejből nem tudja a rendeletet pontosan idézni. Kiemeli, fontos szempont, hogy amikor az engedélyt kiadja a kolléga a Hivatal részéről, azt is vizsgálnia kell, hogy az úrnak például már 20 járműre van engedélye. Ismeretei szerint egyet sem tud saját területen tárolni, csak közterületen tudna megállni, ami tilos. Ez felvet kérdéseket, értik, hogy 20 gépkocsinak van behajtási engedélye, csak hová teszik.

B. R. lakos: elmondja, hogy van négy gyereke, és néha megkéri a szülőket, hogy segítsenek őket hazahozni, mert nem mindig tud értük menni a család. A szülőknek is kér behajtási engedélyt, mert nem kérheti azt, hogy szakadó esőben is besétáljanak a gyerekekkel. Kérdezi, az miért van, hogy amikor fizetni kellett az engedélyért, megengedték, most nem kell fizetni és nem engedik.

Jámbor Ferenc igazgató: jelzi, hogy a konkrét ügyet nem ismeri, nem tudja, hogy az úrnak hány behajtási engedélye van igazából. Felhívja a figyelmet, hogy ez az övezet nem azért lett így kitalálva, hogy bosszantsák az itt lakókat, hanem épp az itt lakók, az épített környezet védelme érdekében lett kialakítva. Azért lett ebbe az övezetbe besorolva, hogy az út, az ingatlanok ne terhelődjenek. A bentlakóknak előny, bár nyilvánvalóan valamennyi kényelmetlenséget is jelent, többek között oda kell figyelni, ha lejár az engedély, meg kell kérni, amire van egy limitált darabszám, hogy ez a terület mennyivel terhelhető. Az Önkormányzatnak erre oda kell figyelni és muszáj szabályoznia. Nem a SZERI az engedélyező, de ezt a konkrét ügyet nyilvánvalóan továbbítják a kollégák felé.

B. R. lakos: elmondja még a Szerb utcával kapcsolatban, hogy folyamatosan az utcán marad a kiborult szemét, többször betelefonált már, hogy takarítsák fel. Kihez fordulhat ez ügyben, mert többször feltakarították már, de ez rendszeres, mindig aktuális probléma.

Fülöp Zsolt polgármester: jelzi, hogy ilyen esetben az Ügyfélszolgálatot kell értesíteni és a Városi Szolgáltató NZrt. össze fogja szedni. Nem fogják tudni, hogy ki borította ki, de nagyon sok helyen, jellemzően a belvárosban a zsákokba kitett szemét egyszer csak szétterül. A hulladékszigeteket nagyon sokan nem szelektív hulladékgyűjtőnek, hanem hulladékudvarnak használják, a lecserélt bútortól kezdve a fürdőszoba felújításon át nagyon sok mindent pakolnak a szelektív hulladékgyűjtő köré. A Városi Szolgáltató NZrt. ezt is rendszeresen eltakarítja, ami szintén a saját, befizetett helyi adóból történik, mert erre nincsen állami támogatás.

B. R. lakos: kérdezi, hogy kinek kell szólni, hogy a kukások úgy borítsák ki a kukát, hogy ne legyen mellette szemét, ne kelljen visszajönni és takarítani, mert ez így dupla munka. Elmondja még, hogy a Bükkös patak hídjánál a járdából hiányzik 1 m² aszfalt, ahol le lehet menni biciklivel, a másik végén szintén. Kérdezi, hogy kinek kell szólni, hogy az 1-1 m² aszfalt ki legyen javítva, hogy lehessen ott közlekedni, ne a sárba kelljen menni.

Fülöp Zsolt polgármester: kéri, hogy az Ügyfélszolgálat részére írja le a problémákat, mellékeljen egy fényképet a könnyebb beazonosítás érdekében. Jelzi, hogy minden bejelentés ügyiratszámot kap és annak alapján a Városi Szolgáltató NZrt. pótolja a hiányzó aszfaltot.

B. T. lakos: kérdezi, hogy a SPAR nem akarta felépíteni ugyanúgy az élelmiszerboltot a tüzeset után, mert úgy tudja, hogy az épület még az övé, és azért nem bontotta el a romokat, mert igényt tart rá. Nem jelentkezett a SPAR, hogy visszaépíti az üzletet?

Fülöp Zsolt polgármester: elmondja, hogy a SPAR hogyan és miképpen szeretné, az majd kiderül, ha pályázik. Nem tudja, hogy a SPAR-nak milyen üzleti érdekei vannak. Akkoriban még a PIKK-TERC Kft-é volt ez az épület, ők nem jelentkeztek, hogy visszaépítsék.

B. T. lakos: jelzi, hogy a Mókus hídra ki lett téve egy sárga cetli, hogy ne használják csak saját felelősségre. Felhívja a figyelmet, hogy ahíddal nincsen semmi baj, csak a korlátra nem lehet támaszkodni. Most három lécezt raktak a szép, patinás hídra. Kérdezi, hogy ki lesz az cserélve?

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Helyes Imre képviselőnek.

Helyes Imre képviselő: elmondja, hogy a Mókus hídon olyan állapotok alakultak ki, hogy két oszlop kitört vagy elkorhadt, és ki kell cserélni, illetve a négy oszlopon lévő korlátot szintén ki kell cserélni. Jelzi, hogy a három tetőléc ideiglenesen került oda, azért, hogy teljes egészében és biztonságosan lezárja azt a keletkezett lyukat, ürességet, ami valójában balesetveszélyes. Ismeretei szerint időbe telik, míg az oszlopokat egyedileg legyártják. A „balesetveszélyes” jelzésről az a véleménye, hogy megalapozottan került oda még akkor is, ha a jelenlegi állapotban sem a híd járófelülete, sem az ideiglenesen megerősített korlátrész effektíve nem balesetveszélyes. Nem lehet tudni, ezért úgy gondolja, hogy célszerű volt kitenni. Bár mindkét oldalra kikerült a figyelmeztető tábla, a baloldalon lévő táblát valaki levette, eltépte és a bokor alá bedobta. Ma látta ezt a helyzetet és való igaz, hogy csak az egyik oldalon van kinn a tábla, mert valaki megalapozatlanul, jogtalanul, akár rossz szándékból letépte és eldobta a figyelmeztető táblát. Elmondja azt is, hogy a Mókus híddal az a helyzet, hogy van még egy-két olyan oszlop, amit valószínűsíthetően hamarosan cserélni kell. Ez egy fahíd, az állaga időnként javításra szorul, úgy tűnik, eljött egy ilyen állapot. Beszél a Városi Szolgáltató NZrt. vezetőjével, folyik a helyreállítási munka és ennek megfelelően előbb-utóbb a lécek onnan elkerülnek, az új oszlopok a helyükre kerülnek, a korlát továbbra is, folyamatosan ott lesz.

B. T. lakos: jelzi, hogy azért kérdezte, mert nem volt egyértelmű a felirat, hogy a híd saját felelősségre használható, inkább azt kellett volna kiírni, hogy a korlát életveszélyes, de meg lesz csinálva, ez a lényeg.

Helyes Imre képviselő: köszöni az észrevételt, továbbítja a Városi Szolgáltató NZrt. felé, hogy hasonló helyzetekben ilyen értelemben próbáljanak táblát készíteni és kitenni.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Laárné Szaniszló Éva képviselő asszonynak.

Laárné Szaniszló Éva képviselő: visszatér az adótoronyra, miszerint Polgármester úrtól kérdezték, hogy lesz-e új helyszín, illetve mikorra várható. Jelzi, hogy Polgármester úr írt neki egy levelet, melyből idéz: „Nem lesz adótorony a Cseresznyés úti ingatlanon”, viszont itt a lényeg, ahogy a Város honlapján is olvasható, „új helyszínt keresek az adótoronynak, a döntés egyértelmű”. Kérdezi, hogy most akkor keresnek, vagy nem keresnek. Jelzi, hogy Polgármester úr akkor azt válaszolta, hogy majd a Vodafone, a tulajdonos, illetve aki üzemelteti az adótoronyot. Kiemeli, hogy ebben a mondatban az szerepel, hogy a döntés egyértelmű és új helyszínt keres, tehát ezt Polgármester úr bevállalta. Érdeklődik, hogy mikorra várhatják a lakók, hogy új helyszínt keres a Polgármester úr.

Fülöp Zsolt polgármester: elmondja, hogy nem ő keresi a helyszínt, a Vodafone-val közösen volt egy műszaki területlehatárolás, megnézték, önkormányzati terület nincs és nem is lesz. A Vodafone gazdasági érdeke, hogy találjon más megoldást, tehát az Önkormányzat megtette a lépést, nem találtak olyan helyszínt, ami elfogadható lenne az Önkormányzat számára, a felelősség már a Vodafone-é. Fontosnak tartja megjegyezni, hogy a torony az 1990-es évek közepétől ott van, meg fog szűnni, mint adótorony, amikor lejár a szerződése. A Vodafone leszereli az adóegységet és utána elbontásra kerül maga a torony is. Főépítész asszony meg tudja erősíteni, hogy a Város Építési Szabályzata tiltja az ilyen magas adótorony építését ezen a területen.

Laárné Szaniszló Éva képviselő: kérdezi, hogy az Építési Szabályzat ezt tiltja, akkor Polgármester úr hogyan írta alá a képviselők, illetve akár a Főépítész asszony engedélye, illetve hozzájárulása nélkül teljesen egyedül a három felet érintő szerződést.

Fülöp Zsolt polgármester: elmondja, hogy az új torony építését tiltja. Ez egy 1990-es évek közepe óta adótoronyként funkcionáló torony, amit már sokszor megbeszéltek, reméli, hogy egyszer talán világos lesz mindenki számára, hogy mi fog történni: megszűnik a szerződés, elbontásra kerül a torony és máshol ilyen magas új tornyot nem lehet építeni.

Köszöni mindenkinek a megjelenést és a részvételt, jó éjszakát kíván, a közmeghallgatást 20.06 órakor bezárja.

K.m.f.


Fülöp Zsolt
polgármester




dr. Schramm Gábor
jegyző



