

PEST MEGYE 03. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI
VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
24/2022. (III. 18.) OEVB HATÁROZATA

A Pest megye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a mai napon tartott ülésén a 2022. március 16-án érkezett, Mi Hazánk Mozgalom (1141 Budapest, Komócsy u. 5.) jelölőszervezet által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő határozatot:

A Pest megye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 3 igen 2 nem szavazattal a kifogást elutasítja.

A határozattal szemben jogsabálysértésre történő hivatkozással a meghozatalától számított három napon belül a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de a Pest megye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (a továbbiakban: OEVB) előterjesztett fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezést úgy kell előterjeszteni, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított harmadik napon 16 óráig megérkezzen az OEVB-hez.

A fellebbezés közteherfizetési kötelezettség alá nem eső eljárás.

Fellebbezés benyújtására az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult. A fellebbezés személyesen vagy levélben (mindkét esetben az OEVB, 2000 Szentendre, Városház tér 3. szám alatti címre), telefaxon (telefax szám: 26/816-144), vagy elektronikus levélben (e-mail cím: jegyzo@szentendre.hu) nyújtható be.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezés jogalapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

INDOKOLÁS

A Mi Hazánk Mozgalom jelölőszervezet a 2022. március 16-án 5.58 órakor beérkező elektronikus levél formájában kifogást nyújtott be Buzinkay György a Demokratikus Koalíció – Jobbik Magyarországért Mozgalom – LMP-Magyarország Zöld Pártja – Magyar Szocialista Párt – Momentum Mozgalom – Párbeszéd Magyarországért Párt Pest megye 03. számú közös jelöltjével szemben a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) pont szerinti a választás tisztaságának megóvása és e) pont szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvek megsértése miatt.

A kifogástevő előadta, hogy Buzinkay Györgynek a közösségi média (Instagram) oldalán egy választási plakátokat bemutató, 2022. 03.14-én közzétett fényképfelvétel alatt az alábbi kifejezés szerepel: „Felgyújtjuk, hogy kiderüljön, tényleg elég-e?” Kifogástevő szerint a képi- és szöveggörnyezetből egyértelműen megállapítható a Mi Hazánk Mozgalom jelölőszervezet képviselőjelöltjének Toroczka Lászlónak a plakátjára utal.

Kifogástevő álláspontja szerint Buzinkay György képviselőjelölt a kampánytevékenysége során azzal, hogy nagy nyilvánosság előtt felhívást tett egy másik képviselőjelölt, illetve az utóbbi kampányeszközének esetleges erőszakos megsemmisítésére, megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontját, ezért kéri, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdésének megfelelően állapítsa meg a bizottság a jogsabálysértés tényét és tiltsa el a képviselőjelöltet a további (folytatolagos) jogsabálysértéstől.

A Ve. 208. § szerint kifogást a választásra irányadó jogsabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogsabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A határidő megtartottsága tekintetében Kifogástevő hivatkozott a Ve. 209.§ (2) bekezdésére, mely szerint a sérelmezett tevékenység folyamatosan fennálló tevékenységnek minősül és ezzel összefüggésben előadta, hogy az általa kifogásolt tartalom 2022. március 14-én elérhető volt.

A OEVB megállapította, hogy a kifogás határidőben, a Ve. 209. §-ában meghatározottak szerint a sérelmezett tevékenység elkövetésétől – jelen esetben a folyamatosan fennálló tevékenység 2022. március 14-i észlelésétől, fennállásától – számított harmadik napon belül megérkezett.

A kifogást a kifogástevő a Ve. 212. §-nak megfelelően nyújtotta be.

A kifogást a jelölő szervezet nevében Pál Béla András nyújtotta be. Képviselési jogosultságát a bizottság mellett működő választási iroda ellenőrizte, ennek alapján az OEVB megállapította, hogy Pál Béla András Pest megye 03. számú OEVBK-ra vonatkozóan jogosult volt eljárni a jelölő szervezet nevében és benyújthatta a kifogást.

Az Alkotmánybíróság 2015 óta formálódó gyakorlatában erőteljesen védi a szólás és véleményszabadságot a választási kampány során, és a tényállítások formájában megjelenő, valamint a túlzó, felfokozott, netán képi formában kifejezett negatív véleményeket is alapjogi védelemben részesíti. Éppen ezért az irányadó joggyakorlat szerint a választási kampányban tipikusan a közszereplők egymás közti kontextusában kell értelmezni és megítélni a véleménynyilvánítási szabadságot, illetve annak korlátait.

Az OEVB megállapította, hogy a kifogásban sérelmezett cselekményre, közlésre választási kampányban került sor, a kifogástevő kampánytevékenységre vonatkozóan kéri a bizottság döntését. A kifogásolt kampánytevékenység Buzinkay György képviselőjelölt közösségi oldalán (Instagarm) valósult meg a kifogástevő által bizonyítékként becsatolt fénykép szerint.

Az OEVB figyelemmel volt a Kúria Kvk.I.37.443/2014/4. számú határozatában foglalt megállapításokra, miszerint a választási kampányban a jelölő szervezetek saját programjuk ismertetésén túlmenően választási ellenfeleik programját is értékeli és minősíti, ehhez kampányeszközöket vehetnek igénybe. A kampánytevékenység Ve. 141. § szerinti meghatározásából következően a Ve. nem tiltja a negatív kampányt, annak korlátját a Ve. 2. § (1) bekezdésében megfogalmazott alapelvek jelentik.

Az OEVB kiemelte, hogy a véleménynyilvánítás szabadságának kitüntetett szerepe van az alkotmányos alapjogok között. A véleménynyilvánítási jog nem csupán alanyi jog, hanem a nyilvánosságot alakító különböző vélemények szabad kifejezésének garanciája is. Nem korlátozhatatlan, de kiemelt szerepe folytán olyan védelmet élvez, hogy csak kevés más joggal lehetséges a korlátozása. Ugyanakkor, ahogy az Alkotmánybíróság több határozatában azt is kimondta, hogy az alkotmányos értékekkel összeegyeztethetetlen véleménynyilvánítás nem védett, a szabad véleménynyilvánítás kötelezettségekkel és felelősséggel jár együtt. A véleménynyilvánítás szabadságának alkotmányos korlátja lehet a Btk. szerinti szabályozás.

Az OEVB tehát az adott kifogás esetében azt vizsgálta, hogy a kifogástevő által sérelmezett kampánytevékenység a véleménynyilvánítás szabadsága által védett cselekmény-e, azaz a véleménynyilvánítás szabadságának körébe tartozó olyan közlés-e, mely nem lépi át ezt az alkotmányos korlátot, így például nem sérti-e az emberi méltóságot.

A bizottság vizsgálta, hogy az elmondott vélemény (jelen esetben kérdés) valóban vélemény-e, vagy esetleg hamis tényállítás, mely még kampányban sem megengedett. Azt is vizsgálta az OEVB, hogy a vizsgálat tárgyává tett kérdés nem ütközik-e valamely Btk. tényállásba.

Az OEVB vizsgálta továbbá azt, hogy a „Felgyújtuk, hogy kiderüljön, tényleg elég-e?” szöveggel kiegészített plakátfotó valóban a másik képviselőjelölt kampányeszközének eshetőleges erőszakos megsemmisítésére buzdít-e.

Az OEVB jogi álláspontja szerint a kifogással érintett szöveg egyértelműen negatív értékítéletet fejez ki, amely alapján a választási alapelvek sérelme nem állapítható meg még akkor sem, ha az adott megnyilvánulás éles megfogalmazást tartalmaz. Ráadásul a fényképfelvétel alatt szereplő szövegrész erősen „áthallásos” kettős értelmezésre lehetőséget adó megfogalmazással bír, tehát nem vonható le egyenes következtetés arra vonatkozóan, hogy Buzinkay György mire nézve tett felhívást közzé.

Az OEVB rámutat, hogy a mégoly meghökkentő, túlzó és egyértelműen szélsőséges kijelentések is csak kritizáló értékítéletek, melyek az érintett képviselőjelölt politikájára kívánja felhívni a választópolgárok figyelmét, kihasználva az ELÉG szó kettős értelmét.

A konkrét közlés körülményeinek, tárgyának és céljának figyelembevételével az OEVB megállapította, hogy Buzinkay György közösségi média oldalán megjelent kép és aláírás nem tartalmaz hamis tényállítást és a szöveg nem lépi át a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás határát, nem ütközik a Btk-ba, így nem sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjaiban foglalt választási alapelveket.

Fentiekre figyelemmel az OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjain, 218. §-on és 220. §-on, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223-224. §-án, a 297. § (3) bekezdés b) pontján, a közteherfizetési mentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

Szentendre, 2022. március 18.

