

**PEST MEGYE 03. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI
VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
13/2022. (II. 22.) OEVB HATÁROZATA**

A Pest megye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a mai napon tartott ülésén a 2022. február 19-én érkezett, Momentum Mozgalom (1053 Budapest, Múzeum körút 13.) jelölőszervezet által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő határozatot:

A Pest megye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy dr. Vitályos Eszter megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása, esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, ezért eltiltja a további jogsértéstől.

A Pest megye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a választási kampány szabályainak megsértése miatt bírság kiszabását nem látta szükségesnek.

A határozattal szemben jogszabálysértésre történő hivatkozással a meghozatalától számított három napon belül a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de a Pest megye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (a továbbiakban: OEVB) előterjesztett fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezést úgy kell előterjeszteni, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított harmadik napon 16 óráig megérkezzen az OEVB-hez.

A fellebbezés közteherfizetési kötelezettség alá nem eső eljárás.

Fellebbezés benyújtására az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult. A fellebbezés személyesen vagy levélben (mindkét esetben az OEVB, 2000 Szentendre, Városház tér 3. szám alatti címre), telefaxon (telefax szám: 26/816-144), vagy elektronikus levélben (e-mail cím: jegyzo@szentendre.hu) nyújtható be.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezés jogalapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

INDOKOLÁS

A Momentum Mozgalom jelölőszervezet 2022. február 19-én kifogást nyújtott be dr. Vitályos Eszter, a Fidesz Magyar Polgári Szövetség – Kereszténydemokrata Néppárt közös jelöltjével szemben. A kifogástévő szerint dr. Vitályos Eszter megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontja szerinti alapelvet, továbbá (a választásra irányadó jogszabályként alkalmazandó) a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (Nkt.) 24. § (3) bekezdését.

I. Kifogástévő az alábbiakat adta elő:

Vitályos Eszter, a Fidesz-KDNP országgyűlési képviselője, a 2022. évi országgyűlési választás képviselőjelöltje 2022. február 16. napján digitális eszközök ünnepélyes átadásán vett részt a Szentendrei Móróc Zsigmond Gimnáziumban, ahol laptopokat adott át, valamint beszédet is tartott. A digitális eszközök a „Digitális oktatáshoz való egyenlő hozzáférés feltételeinek biztosítása a tanulók és a pedagógusok számára” projekt keretében kerültek beszerzésre és kiosztásra. Az [origo.hu](https://www.origo.hu) internetes oldal tájékoztatása szerint (<https://www.origo.hu/itthon/20220216-vitalyos-eszter-emmi-notebook-tamogatás-pedagogusok.html>) Vitályos Eszter úgy fogalmazott, hogy a kormány elkötelezett amellett, hogy a digitális eszközöket be kell vinni az iskolákba, és hogy a digitális kompetenciák fejlesztését sosem szabad abbahagyni, emellett hozzátette, hogy „Hiszem, hogy a magyar kormány által beszerzett eszközök hozzájárulnak egy olyan modern oktatási környezet kialakításához, amely a térség megtartó erejét is növeli.” Az átadásról az MTI is beszámolt, melynek alátámasztására kifogástévő csatolta az MTI, valamint [origo.hu](https://www.origo.hu) megosztásról készült képernyőfelvételt, valamint az [origo.hu](https://www.origo.hu) mentett változatát.

A kifogástévő előadta, hogy a látogatás tényét, valamint az ott, a tanulókkal az átadás során készült fényképeket a Vitályos Eszter közszereplői Facebook oldalán is megosztotta. A bejegyzés szövegében beszámol az eszközök átadásáról, arról, hogy azokhoz a diákok a Kormány jóvoltából jutottak hozzá. A 9 db fotó mellett az alábbi szöveges bejegyzés olvasható „238 notebook érkezett a Szentendrei Móróc Zsigmond Gimnáziumba. Napjainkban a digitalizáció a versenyképesség egyik legfőbb hajtóereje, ezért a Magyar Kormány elkötelezett a digitális fejlesztések mellett. A Kormány az internetről és a digitális fejlesztésekről még 2015-ben kezdeményezett

egy országos konzultációt. A 20. századi tudással már senki nem lehet versenyképes a 21. században. A digitális eszközöket és szemléletmódot be kell vinni a tantermekbe. Első körben február 15. és március 31. között, 120.000 db notebook-ot osztunk ki országsszerte, több, mint 33 milliárd forint értékben a 9. évfolyamon tanuló diákoknak és a köznevelési intézmények pedagógusainak. A szentendrei Móricz Zsigmond Gimnázium tanulói és pedagógusai 238 notebook-ot kaptak, ezzel is segítve a digitalizációs fejlődés lehetőségét. Hajrá, Magyarország!” A kifogástevő csatolta a Facebookról lementett változatot, amiben a szöveg és a 9 fénykép is látható (<https://www.facebook.com/vitalyoseszter/posts/337231405080460>).

A kifogástevő álláspontja szerint az országgyűlési képviselőjelöltnek kampányidőszakban a köznevelési intézményben tett látogatása és az arról készült felvétel alkalmas a választói akarat befolyásolására, ezért az kampánytevékenységnek minősül. A képviselőjelölt megsértette a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 24. § (3) bekezdését, amely alapján "a nevelési, oktatási intézmény helyiségeiben, területén párt, politikai célú mozgalom vagy párthoz kötődő szervezet nem működhet, továbbá az alatt az idő alatt, amíg az óvoda, iskola, kollégium ellátja a gyermekek, tanulók felügyeletét, párt vagy párthoz kötődő szervezettel kapcsolatba hozható politikai célú tevékenység nem folytatható".

Kifogástevő hivatkozott az álláspontja szerint a kifogással szinte megegyező tényállású, Kvk.II.37.395/2014/2. számú Kúria végzésre.

A kifogás alapjául szolgáló tényállás egyrészt a Ve. 208. §-a alapján (mint a választásra irányadó jogszabályként) alkalmazandó a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (Nkt.) 24. § (3) bekezdését, másrészt pedig a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságának megóvása és a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti jelöltek és jelölőszervezetek közötti esélyegyenlőség, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, azaz a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapvető követelményét sérti. Habár Vitályos Eszter az Emberi Erőforrások Minisztériumának Európai Unió fejlesztéspolitikáért felelős államtitkára, valamint a FIDESZ országgyűlési képviselője, azonban egyben a Pest Megye 3. számú országos egyéni választókerület jelöltje is. A gimnázium, ahol a laptopok kiosztására sor került, ebben az OEVK-ban található, és a laptopok kiosztására kampányidőszakban került sor. Kifogástevő álláspontja szerint ebből az következik, hogy Vitályos Eszter magatartását a választópolgárok nem államtitkári, hanem egyéni jelölti státuszában végzett magatartásként tudják be. Az Alaptörvény, illetve az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény szerint sem tartozik az országgyűlési képviselők feladatkörébe digitális eszközök ünnepélyes átadása középiskolai tanulók részére. Kiemelendő továbbá, hogy a „Digitális oktatáshoz való egyenlő hozzáférés feltételeinek biztosítása a tanulók és a pedagógusok számára” projekt Magyarország Kormányának országos szintű projektje, annak létrejöttére és megvalósulására Vitályos Eszter képviselőnek egyéni képviselői minőségében ráhatása nem volt, így a digitális eszközök átadásában való részvétele sem indokolt. Vitályos Eszter részvétele az eszközök átadásán azt a képet sugallja az átlagos választópolgár felé, hogy egyfelől az eszközök a képviselő közvetlen, személyes tevékenységének eredményeként kerültek az iskolába, tehát a jövőbeli hasonló juttatások, fejlesztések záloga a képviselő hasonló tevékenysége, melynek előfeltétele Vitályos Eszter újbóli megválasztása. Másfelől alkalmas annak közvetítésére, hogy a digitális eszközök beszerzése csak a FIDESZ-KDNP kormányzása alatt képzelhető el és nem a XXI. századi munkavégzés és oktatás alapvető követelménye, melynek biztosítása bármely politikai erőnek elemi érdeke. Az e-közigazgatással, informatikával, valamint infokommunikációs infrastruktúrával kapcsolatos fejlesztési programok keretében megvalósuló projektek megvalósításáról és a Digitális Kormányzati Fejlesztés és Projektmenedzsment Kft. kijelöléséről szóló 684/2020. (XII. 28.) Kormányrendelet 2. § a miniszterelnök kabinetfőnökének hatáskörébe telepíti a Helyreállítási és Ellenállóképességi (Rezilienciaépítési) Eszköz keretében megvalósuló informatikai fejlesztések felügyeletét, melyek keretében a hivatkozott projekt megvalósult. A Gazdaság-újraindítási Akcióterv végrehajtása érdekében Magyarország Helyreállítási és Ellenállóképességi Tervéhez kapcsolódó intézkedési lista jóváhagyásáról szóló 1495/2021. (VII. 23.) Kormányhatározat a Miniszterelnökséget vezető miniszter feladatkörébe sorolja a „Digitális oktatáshoz való egyenlő hozzáférés feltételeinek biztosítása a tanulók és a pedagógusok számára” megnevezésű projekt megvalósítását melynek keretében az átadott eszközök beszerzése megvalósult. (Ezzel kapcsolatban ld.: <https://www.palyazat.gov.hu/download.php?objectId=1092061> 8-9. o.). Ezek alapján elmondható, hogy Vitályos Eszter államtitkárként sem a program felügyeletéért, sem végrehajtásáért nem felelt közvetlenül, továbbá a program végrehajtásának fogalmilag nem képezhetette elemét az ünnepélyes átadás, hiszen az eszközök ünnepélyes, állami tisztségviselő általi átadása semmiben nem járul hozzá a program megvalósításához. Továbbá a laptopok átadásának tekintetében kifogástevő szerint megállapítható, hogy azokat más esetben is a közret országgyűlési képviselő-jelöltje adta át az eszközöket (ld.: <https://www.teol.hu/helyi-kozelet/2022/02/az-elsok-kozott-kaptak-uj-laptopokat-az-i-bela-gimnazium-tanuloi>). Szerinte ez alapján megállapítható, hogy a laptopok átadását nem a feladat- és hatáskörrel rendelkező kormányzati tisztségviselők, hanem az egyes jelöltek végzik, azaz az eszközök átadása a jelölti minőséghez és nem a jogszabályban az egyes személyek számára közjogi tisztségeikhez kapcsolódóan megállapított feladatok ellátásához kapcsolódik. Így elmondható, hogy Vitályos Eszter az átadás során jelölti minőségében járt el.

Mindezek alapján kifogástevő szerint kijelenthető, hogy Vitályos Eszter nem jogszabályban meghatározott feladatkörében járt el a laptopok átadása során, így az nem esik a Ve. 142. § szerinti választási kampánynak nem minősülő tevékenységek körébe. A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 141. §-a alapján

"kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából." kifogástevő szerint jelen kifogásolt tevékenység (digitális eszközök átadásánál történő jelenlét) tehát kampánytevékenységnek minősül, ugyanis alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy ennek megkísérlésére közvetett módon, a választópolgárok gyermekein keresztül azáltal, hogy a beszerzést egy pártszövetséghez, valamint egy jelölthöz, Vitályos Eszterhez köti. Kifogástevő hivatkozik a Fővárosi Ítéltábla 32.Pk.50.028/2019/4. számú határozatában foglaltakra, miszerint az „egyedi, reprezentatív jellegű, alapvetően pozitív üzeneteket hordozó, tényszerű és érzelmi-hangulati elemeket vegyítő kiadvány” tekintetében nem tartotta megalapozottnak azt az érvet, hogy az abban bemutatott fejlesztések az átlagos olvasó, így az átlagos választópolgár számára a jelölt polgármesteri és nem jelölti minőségéhez kapcsolhatók a választási kampány kontextusát figyelembevéve. Kifogástevő álláspontja szerint Vitályos Eszter eseményről készült Facebook bejegyzése tekintetében a határozat megállapításai analóg módon alkalmazhatók, tekintve, hogy a bejegyzés formátumát tekintve szükségszerűen egyedi, közpénz felhasználásával megvalósult állami tevékenységhez kapcsolódik, tényszerű és érzelmi-hangulati elemeket vegyít, pozitív üzenetet hordoz. Az átlagos választópolgár a választási kampány kontextusában nem tudja tisztán elkülöníteni Vitályos Eszter, mint képviselő és Vitályos Eszter, mint jelölt megjelenését az állam projektjével kapcsolatos megjelenése során és a Fővárosi Ítéltábla határozatának megállapításai alapján a megjelenést, tekintettel a kontextusra, vélelmezhetően Vitályos Eszter jelölti és nem képviselői minőségéhez kapcsolja. Tekintettel a korábban idézett Kúriai döntésre, illetve arra a tényre, hogy jelenleg az országgyűlési képviselők választásának kampányidőszaka zajlik, egy politikus megjelenése, - különösen, aki a választáson maga is jelöltként indul - a választók széles rétegéhez is eljut, ezáltal alkalmas a választói akarat befolyásolására és így az esélyegyenlőség megbontására.

A kifogástevő előadta továbbá, hogy álláspontja szerint a közhatalom képviselőjének társaságában történő kampánytevékenység ugyancsak megsérti a választás tisztaságának, jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelyét. A Klebelsberg Központ az emberi erőforrások miniszterének irányítása alatt működő központi hivatal, így közhatalmat gyakorolva, az állam nevében közfeladatokat lát el és jogszabályokat hajt végre. Ezért a Klebelsberg Központ elnökének társaságában történő megjelenés a Fidesz-KDNP jelölő szervezet országgyűlési képviselője számára jogtalan előnyt biztosított. Az Alkotmánybíróság 3154/2018. (V. 11.) határozatában megállapította: „a kampányidőszak alatt a jelöltek és a jelölő szervezetek a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjába foglalt esélyegyenlőségének érvényesítése érdekében az állami, illetve az önkormányzati szervezeteknek tartózkodniuk kell attól, hogy a pártok szabad versengésébe beavatkozzanak.” A 2014. március 31-én kelt, Kvk.I.37.394/2014/2. számú határozatában a legfelsőbb bírói fórum a közhatalom képviselője kapcsán az alábbiak szerint fogalmazott: „választási időszakban megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény-, vagy akár csak látszat, ha választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel.” Hasonlóképpen foglalt állást a Kúria a Kvk.III.37.359/2014/2. számú végzésében is: „Megbomlik a választási versengésbeli esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölő szervezet vagy jelölt a kampány időszakában olyan támogatásban részesül, olyan segítséget kap, amely őt ésszerű indok nélküli privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest. A választási versengés során megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény, avagy látszat, amikor a helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel.” A Kúria a Kvk.IV.37.360/2014/2. számú végzésének indoklásában egyenesen úgy fogalmaz, hogy „A Ve. e szabálya lényegében a pártok esélyegyenlőségének a követelményét rögzíti a választási eljárás során. A parlamenti demokrácia alapja a politikai pártok választópolgári támogatottságért való versengése. A demokrácia egészséges működése nem képzelhető el politikai pluralizmus és a pártok politikai küzdelemben való esélyegyenlősége nélkül. Az azonos feltételeket tartalmazó jogi keret garantálja az állam semlegességét a politikai pártok küzdelemben. Ez a követelmény az önkormányzatokra is irányadó, azaz az önkormányzat - mint közhatalommal bíró szervezet - nem vehet részt a pártok országgyűlési mandátumért folytatott küzdelemben sem valamely jelölt, jelölő szervezet mellett, sem ellene. Ahogy az államnak, úgy az önkormányzatnak is kötelezettsége, hogy a politizáló polgárok pártpreferenciáinak egyenlő esélyű kifejezését szavatolja. Az állam, illetve a közhatalommal rendelkező önkormányzat a ténylegesen kialakult versenyhelyzetet nem befolyásolhatja, nem nivellálhatja, de a különbségek növelése irányába sem hathat.” Fontos kiegészítést tett a fenti tételhez a Kúria, amikor azt vizsgálta, hogy vajon a betöltött tisztségre hivatkozás szolgálhat-e alapot a fenti követelmények alóli mentesüléshez, ez alapján a Kúria kimondta: „másodlagos az, hogy a megjelenéseknek a nagyobbik része nem kifejezetten a képviselőjelölti minőséghez, hanem részben a hivatalban levő országgyűlési képviselői tisztséghez, részben általános közéleti, részben pedig bulvárbá hajló szerepléshez kötődik... - Kvk.III.37.236/2018/4. számú határozat. Fontos kiemelni továbbá, hogy az általános néző esetén, aki a képekre és a szalagcímekre koncentrált (Kvk.III.37.236/2018/4. számú végzés [26]) a Fidesz-KDNP jelöltjeinek képi megjelenítése fokozottan alkalmas a fenti követelményeik megsértésére.

A hivatkozott bizonyíték/ok és az irányadó korábbi döntések alapján kifogástevő kérte az OEVB-t, hogy a kifogásnak adjon helyt, és a Ve. 218. § (2) bekezdésének a) pontja alapján a jogszabálysértések tényét állapítsa meg, a b) pontja alapján Vitályos Esztert, a Fidesz-KDNP országgyűlési képviselőjelöltjét mint jogsértőt a további jogszabálysértéstől tiltsa el, a d) pontja alapján a szándékos jogsértés miatt bírságot is szabjon ki.

II. Az OEVB az alábbiakat vizsgálta és állapította meg:

A Ve. 208. § alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A kifogást benyújtó Momentum Mozgalom, mint jelölő szervezet a kifogás benyújtására jogosult volt.

A OEVB megállapította, hogy a kifogás határidőben, a Ve. 209. § (1) bekezdésében meghatározott, a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől – 2022. február 16. – számított harmadik napon, azaz 2022. február 19-én 16.00 óráig megérkezett.

A kifogást a kifogástevő a Ve. 212. §-nak megfelelően nyújtotta be.

A OEVB megállapította, hogy a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkezik. A kifogás visszavonására a OEVB ülése napjáig nem került sor.

Az OEVB megállapította, hogy a kifogásolt tevékenységre hivatalos kampányidőszakban került sor, mivel 2022. február 12. napjával megkezdődött a 2022. évi országgyűlési választási kampányidőszak.

Az OEVB ezt követően azt vizsgálta meg, hogy dr. Vitályos Eszter a kifogásolt szereplése során kampánytevékenységet folytatott-e, illetve a 2022. február 16. napján folytatott tevékenységét a gimnáziumban mint a 2022. országgyűlési választáson jelöltként induló személy folytatta-e. Az OEVB megállapította, hogy dr. Vitályos Eszter 2022. február 14-én adta le a Pest megye 03. számú országgyűlési egyéni választókerületi választási irodán a jelöltbejelentésre szolgáló E1-es nyomtatványt és adta le az induláshoz szükséges ajánlóíveket. Az OEVB dr. Vitályos Eszter nyilvántartásba vételéről 2022. február 16-án 16.00 órakor megtartott ülésén döntött (7/2022.(II. 16.) OEVB határozat). A bizottsági döntés 2022. február 19-én 16.00 órától jogerős, vagyis ettől az időponttól tekinthető dr. Vitályos Eszter hivatalosan a 2022. évi országgyűlési képviselők általános választásán képviselőjelöltnek.

Az OEVB ezen túlmenően azt vizsgálta, hogy a 2022. február 16-án történt eseményen dr. Vitályos Eszternek hivatalos képviselői jelölti minősítés nélküli, országgyűlési képviselői, illetve államtitkári minőségben történt részvétele az eseményen kampánytevékenységnek minősül-e, vagyis a választói akarat befolyásolására vagy ennek megkísérlésére alkalmas tevékenységnek minősül-e. Az OEVB úgy látja, hogy a hivatalos jelölti minősítés hiánya a választók nagy többsége számára az adott időpontban nem lehetett ismert, az azonban a választók többsége számára ismert lehetett, hogy dr. Vitályos Eszter mely jelölő szervezet képviselőjében indult vagy kíván indulni a 2022. évi országgyűlési választásokon. Így ő az esemény időpontjában adott jelölő szervezet(ek) jelöltjének volt tekinthető a választók többsége által. Kampányidőszakban – és azon kívül is – a választók nagy többsége számára személye összekapcsolható az őt jelölő jelölő-szervezettel. Szereplése az OEVB álláspontja szerint kampányidőszakon kívül akár a kormány (minisztérium) feladatkörében eljárva történt megjelenésnek minősülhetne, ám kampányidőszakban – a fentebb kifejtettek alapján – a tényleges szereplése a bizottság szerint nem elválasztható a kampánytól és a jelölő szervezetétől. Tevékenysége kampányidőszakban az átlagos választópolgár számára elsődlegesen politikai célú, kampány célú megjelenésnek tűnhet, és a választópolgárok számára csak másodlagos jelentőségű, hogy államtitkári, vagy országgyűlési minőségében jelent meg az adott eseményen. Továbbá, mivel az eseményről facebook hír és országosan elérhető hírportál (origo.hu) is tudósított, így a választók széles köréhez eljuthatott, ezért a választók széles körének akartára befolyásoló hatással bírhatott.

Az OEVB a továbbiakban azt vizsgálta, hogy dr. Vitályos Eszter 2022. február 16. napi megjelenése és tevékenysége az oktatási intézményben a hozzá kötődő jelölő szervezettel, párttal kapcsolatba hozható politikai célú tevékenységnek minősül-e. Az OEVB ezt a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Nktv.) 24. § (3) bekezdésének azon rendelkezése miatt vizsgálta, miszerint „a nevelési-oktatási intézmény helyiségeiben, területén párt, politikai célú mozgalom vagy párthoz kötődő szervezet nem működhet, továbbá az alatt az idő alatt, amíg az óvoda, iskola, kollégium ellátja a gyermekek, tanulók felügyeletét, párt vagy párthoz kötődő szervezettel kapcsolatba hozható politikai célú tevékenység nem folytatható”. Az OEVB a becsatolt fényképfelvételek alapján megállapította, hogy az eseményre az iskolában az alatt az idő alatt került sor, amíg az iskola a tanulók felügyeletét ellátta, hiszen a képek tanúsága szerint több tanuló is részt vett az eseményen. Az OEVB álláspontja szerint a korábban kifejtett azon megállapítása, mely szerint dr. Vitályos Eszter személyétől nem vonható ki az őt jelöltként indító jelölő szervezet, mint párt, és az, hogy az eseményre kampányidőszakban a jelöltet támogató jelölő-szervezet által a kormány többséget adó politikai párt tevékenységét méltatja, politikai célú tevékenységnek minősíthető.

Mindezek alapján a bizottság álláspontja szerint dr. Vitályos Eszter megsértette a Nktv. 24. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezést, ezáltal, mint ahogy a Kúria is megfogalmazta a Kvk.II.37.395/2014/2. számú határozatában, az ágazati jogszabály megsértésével a választás alapvető sérelme is megvalósult, azaz megsértette a választási eljárás jöviszemű és rendeltetészerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvét. Az OEVB ezt a döntését a választási bizottságok és a bíróságok azon korábbi gyakorlatára alapozta, mely szerint abban az esetben, amikor valamely jelölt vagy jelölő szervezet közoktatási intézményben kampányol – bár a választási jogszabályok ezt kifejezetten

nem tiltják, ám a közoktatásra vonatkozó törvényi rendelkezések nem engedik – a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvébe ütközönek minősítették e vitatott cselekményeket.

Az OEVB álláspontja szerint dr. Vitályos Eszter tevékenységével, szereplésével az esélyegyenlőség is sérülhet azzal, hogy olyan szereplési előnyhöz jutott ezen tevékenysége által, amely a többi jelöltnek és jelölő szervezetnek nem áll, állt rendelkezésére. A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölő szervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhhoz. Megbomlik az esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölő szervezet vagy jelölt a kampány időszakában olyan támogatásban részesül, olyan segítséget kap, amely őt észszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest.

Az OEVB szerint tehát elegendő az esélyegyenlőség sérelme bekövetkezéének elvi lehetősége anélkül, hogy a sérelemnek, mint eredményhez köthető feltételnek a beállását kellene a konkrét esetben megállapítani. Az OEVB szerint nem az a lényeges, hogy az előny mérhető módon realizálódjon a kampánytevékenységgel összefüggésben, hanem éppen és csak az, hogy a konkrét helyzetben alkalmas legyen az esélyegyenlőség követelményének figyelmen kívül hagyására.

Az OEVB álláspontja szerint mind a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek sérelme, mind az esélyegyenlőség alapelveinek sérelme megkérdőjelezi a választás tisztaságának megóvására vonatkozó alapvető tiszteletben tartását, biztosítását. Ha a jelölt úgy gyakorolja jogát, hogy azzal egyidejűleg két választási alapvető sérelmet is elkövet, annak eredményeképp a választás tisztaságának megóvását is megsérti.

A Kifogástevő beadványában kérte, hogy az OEVB a Ve. 218. § (1) bekezdés d) pontja alapján döntsön bírság kiszabásáról. Ezen kérelemmel kapcsolatban az OEVB rögzítette, hogy bírság nem eleve kötelező eleme a bizottsági kifogásról szóló döntésnek, az járulékos joghátrányként kiszabható. Az OEVB a Ve. 219. § (1) bekezdése alapján – figyelemmel a jogsértéssel érintettek körének nagyságára, a jogsértés súlyára és területi kiterjedésére, a jogsértés ismétlődő, illetve folyamatosan fennálló jellegére, továbbá annak tényére, hogy az eset összes körülményeiből a megtévesztés szándékos jellege megállapítható – mérlegelte a rendelkezésre bocsátott bizonyítékokat. A OEVB mindezek alapján elegendőnek ítélte a jogsértés tényének megállapítását és a jogsértéstől való eltiltást.

Fentiekre figyelemmel az OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontján, a Ve. 141. §-án, a Ve. 218. §-219. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, Ve. 223-224. §-án, a Ve. 297. § (3) bekezdés b) pontján, a közteherfizetési mentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

Szentendre, 2022. február 22.



