

Szám: 10/2021.

JEGYZŐKÖNYV

**Készült Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2021. november 17-én (szerdán) 15.00 órai kezdettel
a Városháza Dísztermében tartott üléséről**

Jelen lévő képviselők: Fülöp Zsolt polgármester, Magyar Judit költségvetésért felelős alpolgármester, Pilis Dániel általános alpolgármester, Boda Anna, Drávucz Zsolt, Helyes Imre Mihály, Hernádi Krisztina Nóra, Kiss Károly Andrásné, Lang András, Laárné Szaniszló Éva, Pál Gábor, Szegedi István, Szűcs Katalin, Zakar Ágnes képviselők

**Hivatalból jelen
van az ülésen:**

dr. Schramm Gábor jegyző, dr. Bartha Enikő aljegyző, dr. Remele Antónia az Önkormányzati és Ügyfélszolgálati Iroda vezetője, Harasztiné Szabó Krisztina hatósági irodavezető, Kiss Gabriella főépítész, Karas László polgármesteri kabinetvezető, Novák Andrea pénzügyi irodavezető, Alföldiné Petényi Zsuzsanna városfejlesztési és vagyongazdálkodási irodavezető-helyettes, Faragó István közútkezelői ügyintéző, Kondacsné Nagy Ágnes testületi ügyintéző

Meghívottak:

„A parkolási rendszer üzemeltetése tárgyában” c. napirendi ponthoz Jámbor Ferenc a Szentendrei Rendészeti Igazgatóság igazgatója

„Az Aquapalace Kft. és a Work Solar Hungária Kft. bérleti szerződésének módosításáról” c. napirendi ponthoz dr. Juhász László ügyvezető

„A TDM NKft. részére tagi kölcsön nyújtásáról” c. napirendi ponthoz Lőrincz Ágnes ügyvezető

„Negyedéves beszámoló a távfűtési üzletág gazdálkodási helyzetéről 2021. III. negyedév”,

„A városi informatikai szolgáltatások átszervezése kapcsán megkötendő szerződésekről”,

„A Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt. „Faápolási feladatok ellátása Szentendrén” tárgyú közbeszerzési eljárása lezárásáról” és a

„A Városi szolgáltató Nonprofit Zrt. követeléseiről”

c. napirendi pontokhoz Mandula Gergely vezérigazgató, dr. Kada-Huszár Adrienn jogász, Kiss Ilona főkönyvelő, Stattner Judit parkolási divízióvezető

„A Hamvas Béla Pest Megyei Könyvtár 500.000 Ft egyedi értéket meghaladó behajthatatlan követeléseinek az intézmény nyilvántartásaiból való kivezetéséhez történő hozzájárulásról” c. napirendi ponthoz Magyar Erzsébet gazdasági vezető

Fülöp Zsolt polgármester: köszönti a megjelenteket, az ülést 15.02 órakor megnyitja. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 14 fővel határozatképes. Kéri a képviselőket, kapcsolják be szavazógépeiket. Elmondja, hogy a kiküldött napirendhez egy sürgősségi indítvány készült, mely kiosztásra került. A sürgősségi indítvány elolvasására olvasási szünetet rendel el.

15.03 órától – 15.07 óráig olvasási szünet.

Fülöp Zsolt polgármester: javasolja, hogy „A Hamvas Béla Pest Megyei Könyvtár átalakítása és bővítése tervezőjének nyílt tervpályázat keretében történő kiválasztásáról” című előterjesztést vegyék le a napirendről, mert a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság, illetve a Kulturális, Oktatási és Civil Bizottság ülésein felmerültek kérdések és javaslatok. Az előterjesztést a decemberi képviselő-testületi ülésen tárgyalnák meg, háromféle javaslat lesz három különböző tervezési mód elindítására. Javasolja továbbá, hogy „A Városi szolgáltató Nonprofit Zrt. követeléseiről” és „A Hamvas Béla Pest Megyei Könyvtár 500.000 Ft egyedi értéket meghaladó behajthatatlan követeléseinek az intézmény nyilvántartásaiból való kivezetéséhez történő hozzájárulásról” című napirendi pontokat zárt ülés keretében tárgyalják az „Egyebek” napirendi pont előtt. Jelzi, hogy készült egy Előterjesztés-kiegészítés a 16. napirendi ponthoz – A Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt. „Faápolási feladatok ellátása Szentendrén” tárgyú közbeszerzési eljárása lezárásáról -, amit kér figyelembe venni, hiszen a közbeszerzés eredménytelensége miatt új eljárást javasolnak kiírni. Ügyrendben megadja a szót Zakar Ágnes képviselőnek.

Zakar Ágnes képviselő: elmondja, hogy Szentendre Város Vagyongazdálkodási Konceptióiról I. Forduló című napirendi pontnál olvasható, hogy zárt ülés rendelhető el, amit nem tart fontosnak.

Fülöp Zsolt polgármester: jelzi, hogy szintén nem javasolja, hogy ezt a napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalják. Felhívja a figyelmet, hogy a meghívóban egyedül a „Szentendre Város Mecénása Díj adományozásáról” szóló előterjesztés van zárt ülésként feltüntetve, néhány napirendnél, mint lehetőség szerepel, három napirendi pont lesz zárt ülésen tárgyalva, az összes többi nyílt ülés.

Szavazásra bocsátja **„A változtatási tilalom elrendeléséről szóló önkormányzati rendelet módosításáról”** szóló sürgősségi indítvány napirendre vételét.

Szavazás eredménye

#: 2109 Száma: 21.11.17/0/0/A/KT

Ideje: 2021 november 17 15:11

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 14 | 100.00 | 100.00 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 14 | 100.00 | 100.00 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 0 | | 0.00 |
| Összesen | 14 | | 100.00 |

Megjegyzés:

| Név | Voks | Frakció |
|----------------------|-------------|----------------|
| Boda Anna Mária | Igen | - |
| Drávucz Zsolt | Igen | - |
| Fülöp Zsolt | Igen | - |
| Helyes Imre Mihály | Igen | - |
| Hernádi Krisztina | Igen | - |
| Kiss Károly Andrásné | Igen | - |
| Laárné Szaniszló Éva | Igen | - |
| Lang András | Igen | - |
| Magyar Judit | Igen | - |
| Pál Gábor | Igen | - |
| Pilis Dániel | Igen | - |
| Szegedi István | Igen | - |
| Szűcs Katalin | Igen | - |
| Zakar Ágnes | Igen | - |

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a sürgősségi indítványt napirendre vette.

Szavazásra bocsátja, hogy „A Hamvas Béla Pest Megyei Könyvtár átalakítása és bővítése tervezőjének nyílt tervpályázat keretében történő kiválasztásáról” című előterjesztést vegyék le a napirendről azzal, hogy a decemberi képviselő-testületi ülésen megtárgyalják.

Szavazás eredménye

#: 2110 Száma: 21.11.17/0/0/A/KT

Ideje: 2021 november 17 15:11

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 14 | 100.00 | 100.00 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 14 | 100.00 | 100.00 |

| | | |
|-----------------|-----------|---------------|
| Nem szavazott | 0 | 0.00 |
| Távol | 0 | 0.00 |
| Összesen | 14 | 100.00 |

Megjegyzés:

| Név | Voks | Frakció |
|----------------------|------|---------|
| Boda Anna Mária | Igen | - |
| Drávucz Zsolt | Igen | - |
| Fülöp Zsolt | Igen | - |
| Helyes Imre Mihály | Igen | - |
| Hernádi Krisztina | Igen | - |
| Kiss Károly Andrásné | Igen | - |
| Laárné Szaniszló Éva | Igen | - |
| Lang András | Igen | - |
| Magyar Judit | Igen | - |
| Pál Gábor | Igen | - |
| Pilis Dániel | Igen | - |
| Szegedi István | Igen | - |
| Szücs Katalin | Igen | - |
| Zakar Ágnes | Igen | - |

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot elfogadta. Szavazásra bocsátja a 17. napirendi pont – „Előterjesztés a Városi Szolgáltató NZrt. követeléseiről” - zárt ülésen való megtárgyalását.

Szavazás eredménye

#: 2111 Száma: 21.11.17/0/0/A/KT

Ideje: 2021 november 17 15:12

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 14 | 100.00 | 100.00 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 14 | 100.00 | 100.00 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 0 | | 0.00 |
| Összesen | 14 | | 100.00 |

Megjegyzés:

| Név | Voks | Frakció |
|-----------------|------|---------|
| Boda Anna Mária | Igen | - |

| | | |
|----------------------|------|---|
| Drávucz Zsolt | Igen | - |
| Fülöp Zsolt | Igen | - |
| Helyes Imre Mihály | Igen | - |
| Hernádi Krisztina | Igen | - |
| Kiss Károly Andrásné | Igen | - |
| Laárné Szaniszló Éva | Igen | - |
| Lang András | Igen | - |
| Magyar Judit | Igen | - |
| Pál Gábor | Igen | - |
| Pilis Dániel | Igen | - |
| Szegedi István | Igen | - |
| Szűcs Katalin | Igen | - |
| Zakar Ágnes | Igen | - |

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot elfogadta. Szavazásra bocsátja a 18. napirendi pont - Előterjesztés a Hamvas Béla Pest Megyei Könyvtár 500.000 Ft egyedi értéket meghaladó behajthatatlan követeléseinek az intézmény nyilvántartásaiból való kivezetéséhez történő hozzájárulásról"- zárt ülésen való megtárgyalását.

Szavazás eredménye

#: 2112 Száma: 21.11.17/0/0/A/KT

Ideje: 2021 november 17 15:12

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 14 | 100.00 | 100.00 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 14 | 100.00 | 100.00 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 0 | | 0.00 |
| Összesen | 14 | | 100.00 |

Megjegyzés:

| Név | Voks | Frakció |
|----------------------|-------------|----------------|
| Boda Anna Mária | Igen | - |
| Drávucz Zsolt | Igen | - |
| Fülöp Zsolt | Igen | - |
| Helyes Imre Mihály | Igen | - |
| Hernádi Krisztina | Igen | - |
| Kiss Károly Andrásné | Igen | - |
| Laárné Szaniszló Éva | Igen | - |
| Lang András | Igen | - |
| Magyar Judit | Igen | - |
| Pál Gábor | Igen | - |

| | | |
|----------------|------|---|
| Pilis Dániel | Igen | - |
| Szegedi István | Igen | - |
| Szűcs Katalin | Igen | - |
| Zakar Ágnes | Igen | - |

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot elfogadta. Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a módosított napirend elfogadását.

Szavazás eredménye

#: 2113 Száma: 21.11.17/0/0/A/KT
 Ideje: 2021 november 17 15:12
 Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
 Minősített

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 14 | 100.00 | 100.00 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 14 | 100.00 | 100.00 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 0 | | 0.00 |
| Összesen | 14 | | 100.00 |

Megjegyzés:

| Név | Voks | Frakció |
|----------------------|-------------|----------------|
| Boda Anna Mária | Igen | - |
| Drávucz Zsolt | Igen | - |
| Fülöp Zsolt | Igen | - |
| Helyes Imre Mihály | Igen | - |
| Hernádi Krisztina | Igen | - |
| Kiss Károly Andrásné | Igen | - |
| Laárné Szaniszló Éva | Igen | - |
| Lang András | Igen | - |
| Magyar Judit | Igen | - |
| Pál Gábor | Igen | - |
| Pilis Dániel | Igen | - |
| Szegedi István | Igen | - |
| Szűcs Katalin | Igen | - |
| Zakar Ágnes | Igen | - |

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a módosított napirendet elfogadta.

NAPIREND

| | Cím | Típusa | Előterjesztő | Előkészítő |
|-----|---|----------------------|---|----------------------|
| 1. | Interpelláció, kérdés | | | |
| 2. | Két testületi ülés között eltelt időszak eseményeiről | Tájékoztató | Fülöp Zsolt polgármester | Fülöp Zsolt |
| 3. | Lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról | Jelentés | Fülöp Zsolt polgármester | Kondacsné Nagy Ágnes |
| 4. | A Képviselő-testület által a Polgármesterre – népjóléti igazgatás területén – átruházott hatáskörben tett intézkedésekről a 2021. augusztus 05 - 2021. november 04. közötti időszakban | Tájékoztató | Fülöp Zsolt polgármester | Kokovai Szilvia |
| 5. | A változtatási tilalom elrendeléséről szóló önkormányzati rendelet módosításáról | Sürgősségi indítvány | Fülöp Zsolt polgármester | Kiss Gabriella |
| 6. | Negyedéves beszámoló a távfűtési üzletág gazdálkodási helyzetéről 2021. III. negyedév | Tájékoztató | Fülöp Zsolt polgármester | Mandula Gergely |
| 7. | A parkolási rendszer üzemeltetése tárgyában | Előterjesztés | Fülöp Zsolt polgármester | Jámbor Ferenc |
| 8. | Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szentendre védett és korlátozott forgalmú övezeteibe történő behajtás rendjéről szóló 2/2019. (I.22.) önkormányzati rendelet módosításáról | Előterjesztés | Fülöp Zsolt polgármester | dr. Németh Szilvia |
| 9. | Az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 8/2021. (II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról | Előterjesztés | Magyar Judit költségvetésért felelős alpolgármester | Novák Andrea |
| 10. | Folyószámla-hitel szerződés megkötéséről | Előterjesztés | Fülöp Zsolt polgármester | Novák Andrea |
| 11. | Az Aquapalace Kft. és a Work Solar Hungária Kft. bérleti szerződésének módosításáról | Előterjesztés | Fülöp Zsolt polgármester | dr. Németh Szilvia |

| | | | | |
|-----|--|---------------|--------------------------|-----------------------------|
| 12. | Gondozási Központ Szentendre intézményvezetői pályázat kiírásáról | Előterjesztés | Fülöp Zsolt polgármester | Szili Mónika |
| 13. | A Dunakanyari Csatornázási Társulás megszüntetéséről | Előterjesztés | Fülöp Zsolt polgármester | Koszték Gabriella |
| 14. | A TDM Kft. részére tagi kölcsön nyújtásáról | Előterjesztés | Fülöp Zsolt polgármester | Lőrincz Ágnes |
| 15. | A városi informatikai szolgáltatások átszervezése kapcsán megkötendő szerződésekről <u>A Mötv.46.§ (2) bekezdése c) pontja alapján zárt ülés rendelhető el!</u> | Előterjesztés | Fülöp Zsolt polgármester | Mandula Gergely |
| 16. | A Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt. "Faápolási feladatok ellátása Szentendrén" tárgyú közbeszerzési eljárása lezárásáról <u>A Mötv. 46. § (2) bekezdése c) pontja alapján zárt ülés rendelhető el!</u> | Előterjesztés | Fülöp Zsolt polgármester | dr. Kada-Huszár Adrienn |
| 17. | A Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt. követeléseiről <u>Az Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján zárt ülés rendelhető el!</u> | Előterjesztés | Fülöp Zsolt polgármester | Mandula Gergely |
| 18. | A Hamvas Béla Pest Megyei Könyvtár 500.000 Ft egyedi értéket meghaladó behajthatatlan követeléseinek az intézmény nyilvántartásaiból való kivezetéséhez történő hozzájárulásról <u>A Mötv. 46.§ (2) bekezdése c) pontja alapján zárt ülés rendelhető el!</u> | Előterjesztés | Fülöp Zsolt polgármester | Magyar Erzsébet |
| 19. | Az önkormányzat tulajdonában álló ingatlanrész SZÉSZ szerinti értékesítésre való kijelöléséről <u>Az Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján zárt ülés rendelhető el!</u> | Előterjesztés | Fülöp Zsolt polgármester | Gabay Anett |
| 20. | Szentendre Város Vagyongazdálkodási Koncepcióról I.forduló <u>Az Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján zárt ülés rendelhető el!</u> | Előterjesztés | Fülöp Zsolt polgármester | Alföldiné Petényi Zsuzsanna |
| 21. | A Szentendre, Dunakanyar krt 2. szám alatti, 400/10/A hrsz-ú ingatlanra vonatkozó elővásárlási joggal történő rendelkezésről <u>Az Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján zárt ülés rendelhető el!</u> | Előterjesztés | Fülöp Zsolt polgármester | Alföldiné Petényi Zsuzsanna |

| | | | | |
|-----|--|---------------|--------------------------|-----------------|
| 22. | Szentendre Város Mecénása Díj adományozásáról <u>Az Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján zárt ülés!</u> | Előterjesztés | Fülöp Zsolt polgármester | Lantos Anna |
| 23. | A Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt. követeléseiről <u>Az Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján zárt ülés rendelhető el!</u> | Előterjesztés | Fülöp Zsolt polgármester | Mandula Gergely |
| 24. | A Hamvas Béla Pest Megyei Könyvtár 500.000 Ft egyedi értéket meghaladó behajthatatlan követeléseinek az intézmény nyilvántartásaiból való kivezetéséhez történő hozzájárulásról <u>A Mötv. 46.§ (2) bekezdése c) pontja alapján zárt ülés rendelhető el!</u> | Előterjesztés | Fülöp Zsolt polgármester | Magyar Erzsébet |
| 25. | Egyebek | | | |

1. Interpelláció, kérdés

Fülöp Zsolt polgármester: elmondja, hogy két interpelláció van. Kéri Laárné Szaniszló Éva képviselő nyilatkozatát, hogy elfogadja-e a múlt hónapban benyújtott interpellációjára adott írásbeli választ.

Laárné Szaniszló Éva képviselő: lehetőségével élve fel szeretné olvasni a kérdéseket szűkítve, mert egyébként nagyon hosszú. Ha a Jegyző úr beleegyezik, hogy nem „A”-tól – „Z”-ig olvassa fel az összes kérdést, mert akkor este 8 órakor is itt ülnének. Jelzi, hogy 13 oldal interpellációt nyújtott be, igaz, csak 3 oldal lett a válasszal együtt, de az eredetiből szeretne felolvasni.

Fülöp Zsolt polgármester: elmondja, hogy Képviselő asszony azt kérdezi, van-e mód arra, hogy nem a teljes, eredeti változatot olvassa fel, hanem az általa szerkesztett változatot ismerteti. Jegyző úr véleménye szerint az interpellációt teljes terjedelmében kell felolvasni. Megadja a szót Laárné Szaniszló Éva képviselőnek.

Laárné Szaniszló Éva képviselő: felolvassa a választ a 2021. október 8-án benyújtott interpellációjára.

„Miért változtatott Polgármester Úr az előző képviselő-testületi ülésen benyújtott interpelláció szövegén?”

„Nem változtattam rajta, hiszen az eredeti interpellációja ki lett osztva valamennyi képviselőnek és a honlapra is teljes terjedelmében feltöltésre került, a kérdésének a lényegére válaszoltam, és továbbra is a kérdés lényegére kívánok választ adni.”

Jelzi, hogy nem fogadja el a választ. Jegyző úrnak felveti, hogy nagyon sok a kérdés. Szavaznak a kérdésekre adott válaszokról külön-külön, vagy ismertesse az egészet.

dr. Schramm Gábor jegyző: elmondja, ha Képviselő asszony külön szeretné a kérdést értelmezni vagy külön kéri kezelni, akkor szavaznak külön.

Városrészi költségvetés

Laárné Szaniszló Éva képviselő: jelzi, hogy a városrészi költségvetés kapcsán a 2. kérdése nem arra vonatkozott, hogy a szentendreiek bizalommal vannak-e egymás iránt vagy sem, és hogy mennyire jóhiszeműek, ezért megismétli a kérdést:

2. „Tudták-e vizsgálni, hogy a válaszadók hány százaléka volt szentendrei? Eredetileg azt ígérték a város lakóinak, hogy mindenki csak a saját körzetéről alakít ki véleményt.

3. A projekt leírása szerint meg kellett adni, hogy szentendrei lakosok vagyunk-e vagy sem. Ugyanakkor összességében kimondható, hogy nem csak szentendreiek tudtak szavazni a körzetenkénti 5-5 befutóra, hiszen itt már senki sem vizsgálta, hogy a szavazó szentendrei vagy sem.

4. Kérem, szíveskedjen megosztani válaszában, pontosan hol található meg Szentendre Város közösségével együtt a város honlapján az egyes városrészek nyertes fejlesztésére fordított összeget. Kérem a link megadását!

5. Honnal tudhatják meg a városrészek lakói, hogy az 5 millió Ft-os fejlesztésből még hány Ft áll rendelkezésre?

6. Kérem, számoljon be, részletezze mind a 10 körzet esetén az 5 millió Ft-ból fennmaradó összeget, ha rendelkezik adattal!

7. A TESZ-es Városvezetés 2 éve irányítja városunkat, mégis melyik évben vezetik be a városrészekként beérkező teljes építményadó felhasználását a városrészi költségvetés esetén az eredeti ígéretüknek megfelelően?

8. Legutóbb a Püspökmajor lakótelepen tartott lakossági fórumon Polgármester Úr azzal indokolta a széleskörű szavazási lehetőséget, hogy voltak olyan projektek, amelyek sok-, vagy minden városrészt érintenek. Az ilyen projekteket miért nem emelik ki a városrészi költségvetésből, és finanszírozzák központi keretből, így nem terhelnék az amúgy is alacsony 5 millió Ft-os keretet?

9. Ön azt írta előző válaszában, hogy a városrészek képviselői „több hónapig közösen gondolkodtak”, akkor hogyan kerülhette el figyelmüket az a tény, hogy a Papsziget nem a 9-es körzetben található?

10. Lang András a 9-es körzet megválasztott képviselőjének sem tűnt fel a hiba, vagy esetleg Pilis Dániel alpolgármester úrnak, aki nem csak a projekt felelőse volt, hanem jelenleg a 10-es körzet megbízott ideiglenes képviselője, mindketten szintén „több hónapot töltöttek közös gondolkozással. Ki a felelős és ki fogja a 10-es körzet lakóinak megindokolni, hogy ebből a projektből ők diszkriminatív kimaradtak? Fülöp Zsolt, Pilis Dániel vagy Lang András urak?

11. Hogyan fogják orvosolni, hogy ezek szerint a 9-es körzet egy fillér fejlesztést sem kapott?

12. Hogy áll a megígért szoftver elkészítése, mellyel ígéretük szerint pontosan kiszámítható, kimutatható, hogy egyes körzetenként mennyi építményadó folyt be, amely összeget az adott

városrészre költenek? Mikor kerül bevezetésre, beüzemelésre a szoftver? Csak egy dátumot legyen szíves megadni!”

Kiemeli, hogy nem kapott rá választ, a linkben annyi volt megadva, hogy a szeptember 16-i képviselő-testületi ülésre benyújtott interpellációra adott választ ismétli meg.

Jelzi, hogy ezt így ebben a formában nem fogadja el.

13. „Miért nem vettek fel jegyzőkönyvet személyes adatok törléséről? Legalábbis nem tudták bemutatni a NAIH-nak. Pontosan milyen hibát követett el Szentendre Város Önkormányzata a NAIH vizsgálata szerint az EuroVelo híd vélemény nyilvánító közösségi szavazásánál? Kérem, számoljon be a feltett kérdéseknek megfelelően!”

Válasz:

„A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság a 2021.05.14. napján kelt - a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal által 2020. február 17. és 2020. március 2. között, az EuroVelo 6 kerékpárúthoz tervezett híd helyszínéről tartott véleménynyilvánító szavazás során megvalósult adatkezelés jogszerűségének vizsgálatát megszüntető levelében - kiemelte a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal (továbbiakban: Hivatal) számára, hogy a magánszemélyek aláírása mellett a lakcímkártya okmányazonosítója is az érintett személyes adatának minősül, továbbá felhívta a Hivatal figyelmét arra, hogy az adatkezelés jogalapja – ellentétben a Hivatal megállapításaival – nem a GDPR 6. cikk (1) bekezdés a) pontja szerinti hozzájárulás, hanem az a Hivatal közérdekű, vagy a ráruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladata végrehajtásához szükséges adatkezelésnek tekintendő.”

Felhívja a figyelmet, hogy ezt a választ sem fogadja el.

Pismányi adótorony kapcsán ismerteti az interpellációjában leírtakat:

1. „Az előző interpelláció szerint „2013 után a MetalComZrt. megerősítette a meglévő acélszerkezetet”, ezt követően Szentendre Város Önkormányzata egy mobilszolgáltatóval sem kötött szerződést a jelenlegi szerződés megkötését megelőzően. Kérdésem, a jelenlegi Vodafone mobilszolgáltató szerződést megelőzően, az adótorony összesen hány évig állt beüzemelés nélkül? Kérem, csak egy számot szíveskedjen megadni!”

Válasz:

„A kérdés nem értelmezhető, ugyanis az ingatlan és az azon álló hírközlési torony részeire vonatkozó bérleti szerződések csupán az adott bérlet tárgyát jelölik meg, és nem terjednek ki a telepített berendezések beüzemelésére. Ez utóbbi a bérbevevők kompetenciája.”

Az alábbi kérdéseire nem kapott választ, amik így szólnak:

2. „Miért hagyta figyelmen kívül az előzőleg benyújtott interpellációból a 3-as számú kérdésem, amit így a hivatalos nyomtatásban, a képviselőtársaim sem kaptak meg?”

3. Kihagyott kérdéseimre kérem, ezennel szíveskedjék válaszolni!

A szerződés aláírása előtt miért nem egyeztetett képviselőtársaival?

4. A szerződés aláírása előtt miért nem egyeztetett az ott élő lakóközösséggel?

5. Nem gondolja, hogy ezzel legnagyobb kampányígéretét szegte meg? Előzőleg nem tudta értelmezni kérdésem, holott csak Polgármester Úr leveléből idéztem pontosan, precízen, ahol a következőt nyilatkozta: „Az adótorony 1994 óta áll ezen az önkormányzati ingatlanon, amit

most elbontunk, tehát nem lesz adótorony a Cseresznyés úti ingatlanon, új helyszínt keresek az adótoronynak.”

Kérdése: Tisztelt Polgármester Úr, teljesítette vagy sem saját polgármesteri ígérését?

6. Miért ígér olyat, amit nem tud teljesíteni?

7. Nem gondolja, hogy ezzel becsapta a lakosságot?

8. A szerződés lejártakor előfordulhat, hogy már nem Fülöp Zsolt lesz Szentendre Város Polgármestere, akkor mégis mire gondolt, amikor azt írta, idézet: javasolta a képviselő-testületi előterjesztésben a szerződés lejárt utáni felbontást.

9. Polgármester úr azt állította, nem tudta a szerződés megkötésekor, hogy melyik adótoronyról van szó. Idézet: A polgármester egy nem megfelelően előkészített szerződést írt alá a Vodafone-nál, amelyben csak helyrajzi szám szerepelt és nem azonosították be pontosan a helyszínt.

10. Kérem, nevezze meg, mégis mely adótoronnyal tévesztette össze a Pismányi adótoronyt?

11. Kérem, sorolja fel, Szentendrén még hol található hasonló paraméterű adótorony!

12. Ön azt írta az előzőleg benyújtott interpellációóra válaszul, idézet: én tévedek, mert nem a TESZ, hanem egy civil társaság tiltakozott a Zúzmara utcai adótorony felépítése ellen.

Kérdésem, írt-e előterjesztés a TESZ a Zúzmara utcai adótorony létesítése ellen? Igen vagy nem?

13. Polgármester Úr 2016. június 16-án a TESZ színeiben volt képviselő?

14. Olvassa el, kérem, figyelmesen a következő előterjesztést, melyet a TESZ oldaláról töltöttem le!

Felhívja a figyelmet, hogy a linket becsatolta, miszerint:

„Fülöp Zsolt, Fekete János, Kubatovics Áron képviselők – TESZ képviselőcsoportja.
Előterjesztés a Szentendre 1 nevű bázisállomással szembeni Zúzmara utcai és környékbeli lakók tiltakozásával kapcsolatban. Készült: a Képviselő-testület 2016. június 16-i ülésére.
Részlet az előterjesztésből: Erősen kifogásolták, hogy az előkészítés szakaszába nem vonták be a lakosságot. Egyesületünk képviselőcsoportja előterjesztést nyújtott be, melynek határozati javaslata értelmében felkéri Szentendre Város polgármesterét, hogy kezdjen tárgyalásokat és egyeztetéseket a Zúzmara utcai és környékbeli lakókkal és megnyugtató, minden érintett fél számára elfogadható, konszenzusos megoldást keressen a bázisállomás kiváltása érdekében, valamint vegye fel a kapcsolatot a Magyar Telekom Nyrt-vel a megkötött szerződés felülvizsgálata érdekében.

Kérdésem, megtalálta a szerződés benyújtók között a saját nevét?

15. Miért állította előzőleg, hogy nem a TESZ tiltakozott, hanem egy civil szervezet, amikor láthatjuk, hogy még előterjesztést is írtak?

16. További részlet a TESZ 2016-os előterjesztéséből: Magyarországot elektroszomoggal legszennyezettebb európai országnak nyilvánította a WHO. Éppen ezért az Európai Parlament úgy döntött, hogy elővigyázatossági elvet állapít meg, amíg a szolgáltatók nem tudják bizonyítani, hogy az egészségre ártalmatlan a mobil technológia, egy védelmi sávot húztak, azaz a lakott területtől 1.5 km-re lehet csak mobil átjátszótoronyokat elhelyezni. Az elektroszomog káros hatásai hosszú távon röviden: felnőttkori rák, daganatok, gyermekkori leukémia, mellrák, vetélés.

Felismerte az egykori előterjesztésük szövegét?

17. Polgármester úr a következő választ küldte a Pismányi adótorony lakóközösségének: Az érintett ingatlanok értékének változásában irreleváns az állomás megléte, mert egészségügyileg kockázatot nem hordoz magában.

Nem gondolja, hogy ennél a válasznál teljesen figyelmen kívül hagyta egykori előterjesztésük szövegét? Kérem, árulja el tisztelt Polgármester úr, hogyan tudta így becsapni önmagát, az ott élő lakóközösséget, képviselőtársait és Szentendre város lakóit?

További kérdések:

1. „Előző (szeptemberi) képviselő-testületi ülésen ígéretet kaptam arra, hogy írásban választ kapok az akkor feltett kérdésekre, ez mind a mai napig nem történt meg, ezért kérem, Polgármester úr most válaszoljon a következő nem elhanyagolható kérdésre! 2021 május 31-i dátummal megszűnt Szentendre Város Önkormányzati cégek, gazdasági társaságok könyvvizsgálói feladatának ellátása, így 4 hónapig ez a feladatkör nem került betöltésre. Törvényesen járt-e el a Polgármester úr, igen, vagy nem?”

Jelzi, hogy ezekre sem kapott választ.

2. „Polgármester úr a következőt állította előző testületi ülésen, pontos idézet: nem kérdezték meg azelőtt soha a szentendreieket, hogy az egyes beruházásokat mire költsék el, nem kérdezték meg, hogyan alakítsák át a közterületeiket.

Előző állításában miért nem mondott igazat, hiszen az előző Városvezetés megtartotta az összes közmeghallgatást, ellenben a jelenlegi Városvezetéssel, valamint a képviselők személyesen évente többször is tartottak utcafórumot, valamint személyesen is felkeresték a lakókat.

Kérdésem: tartottak vagy sem az előző ciklusban a körzetek akkori képviselői rendszeresen utcafórumot, amiről gyakran még a SZEVI is beszámolt?

Miért nem kíváncsiak a választók véleményére, miért nem hajlandóak együttműködni a lakókkal?

3. Előző testületi ülésen arról is beszámolt Polgármester úr, hogy a FIDESZ frakció nem arra használja az „Egyebek” napirendi pontot, amire való, ezért korlátozták a hozzászólásokat egyszeri két percben. Ehhez képest Polgármester úr az előző Városvezetés idejében, akkor még ellenzéki képviselőként rendszeresen egyházi-, vallásos tartalmú beszédet tartott például a szeretetről, vagy kavicsot osztogatott a képviselőknek.

4. 2020-ban az egykori TESZ-es, később független képviselő asszony, Dr. Almási Csilla közel 20 percben foglalta össze a jelenlegi Városvezetés hozzá nem értését és felsorolta a vélt hibákat, mindezt az „Egyebek” napirendi pontban.

Kérdésem: Dr. Almási Csilla képviselő asszony FIDESZ-es képviselő volt, igen vagy nem?

5. Miért mondott a valóságnak nem megfelelő állítást, amikor az „Egyebek” napirendi pont korlátozásának indokául kizárólag a FIDESZ-es képviselőkre panaszkodott, holott a TESZ-es képviselők rendszerint kormányellenes kampányszöveggel fárasztotta a képviselőket, ezzel rabolva idejüket.

Kérdésem: emlékszik-e az eseményekre?

6. Polgármester úr szerint rendben van az, hogy a képviselő-testületi ülés fél órás csúszása annak volt köszönhető, hogy Ön személyemet vegzálta és kérdőre vont egy általam közzétett Facebook poszt miatt, felhasználva ezzel Alpolgármester asszony, Jegyző úr, Képviselő urak és asszonyok, hivatali alkalmazottak, Szentendre TV stábjának és az otthon online eseményre váró szentendrei lakosok türelmét? Elfogadhatónak tartja Polgármester úr, hogy ott a képviselő-testületi ülés megkezdése helyett kérdőre von, nem gondolja, hogy ennek nem ott, és nem akkor volt a megfelelő ideje?

7. Mint tudjuk, Polgármester úrnak bár nincs önálló Facebook profilja, mégis igen gyakran figyelemmel kíséri a Facebook eseményeket, ahogyan erről beszámol rendszeresen, még attól sem riad vissza, hogy egy nemzeti ünnepen is a szociál médiáról prédikál az ünnep helyett.

Kérem, fejtse ki, mit gondol a következő, magát TESZ-es támogatónak nevező kommentről?

Mit ígérték az átláthatóságról és a szentendrei emberek és szervezetek érdekeinek képviseletéről és a köz szolgálatáról. Emberek, ébresztő! Nem ezt ígérték, elérhetetlenek, a levelekre nem válaszolnak és több hónapja nem kaptam időpontot a polgármesterhez! Mi zajlik itt? Ébresztő képviselők! Nem ezért kaptátok meg tőlünk a lehetőséget a város polgárainak szolgálatára.

8. Beadták-e Polgármester Úr ígéretének megfelelően a júniusban megtartott szarvashegyi lakossági fórumon felvázolt EU-s csatorna pályázatot, igen vagy nem?”

Válasz:

„Az Innovációs és Technológiai Minisztérium Államtitkárával a szakmai egyeztetés megkezdődött arról, hogy a jövőben lehetséges volna-e csatornarendszer kiépítésére pályázni, ennek érdekében az szükséges műszaki adatokat megküldtük.”

Jelzi, hogy ezt a választ elfogadja.

9. „Szintén Polgármester Úr ígérte a szarvashegyi lakossági fórumon, hogy szociális hozzájárulást ad Szentendre Város Önkormányzata, a megemelkedett szennyvíz elszállítási költségéhez. Mikor tartja be erre vonatkozó ígéretét?”

Válasz:

„Amennyiben a jogszabályi feltételeknek megfelel és lehetőség lesz rá, igénybe vehető a támogatás.”

Jelzi, hogy szintén elfogadja a kérdésére adott választ.

10. „A változtatási tilalom által úgymond „kollektív büntetés” alatt áll mindenki. Érhető, hogy a nagy ingatlan beruházások (társasházak, lakóparkok) infrastruktúra fejlesztést is igényelnének, ami valami oknál fogva nem megy, de a magánemberek, akik a saját lakhatásukat szeretnék megoldani, miért vannak szintén „büntetve”? Amikor a családok építkezési, felújítási támogatásokhoz jutnak, miért kell lefagyasztani minden ilyen jellegű tevékenységet?”

Válasz:

„Képviselő Asszony újra a kérdésbe bújtatott valótlanságot állít. Tisztában vagyunk azzal, hogy a változtatási tilalom elrendelése családokat is hátrányos helyzetbe hozhat. Ezért dolgoztuk ki azt az eljárásrendet, ami mentén bizonyos feltételekkel ezen ingatlanok a változtatási tilalom hatálya alól kikerülhetnek. Az ingatlan tulajdonosokkal az erre vonatkozó szerződés-tervezet szövegezése folyamatban van. Reményeink szerint - amennyiben a tulajdonosok a megállapodás szövegét és feltételeit elfogadják és aláírják azt - néhány ügy már a novemberi ülésen a Képviselő-testület elé kerülhet.

A változtatási tilalom tartalmát - vagyis hogy a változtatási tilalom alatt milyen építési tevékenységet lehet, illetve nem lehet végezni - az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. (Étv.) 20. § és 22. §-a határozza meg. Ezen változtatni, az építési tevékenységek közül differenciáltan egyes munkákat (pld. egyalakásos lakóházak építése) mégis megengedni a Képviselő-testületnek nincs lehetősége. A Képviselő-testület hatásköre kizárólag arra terjed ki, hogy a változtatási tilalmat elrendeli, vagy sem. Annak tartalmán nem változtathat.”

Közmeghallgatás

1. „A Püspökmajor lakótelepen megtartott lakossági fórumon Polgármester úr azzal indokolta a közmeghallgatás elmaradásának okát, hogy a járványügyi szabályozás nem tette lehetővé annak megrendezését.

2. Szentendre Város Önkormányzata kapott Tarnai Richárdtól, a Pest Megyei Kormányhivatal vezetőjétől levelet?

Link becsatolva: A járványügyi szakemberek úgy vélik, hogy a második hullám valamikor december-január tájékán éri el a csúcspontját – jelentette be Orbán Viktor miniszterelnök még szeptember közepén, és az esetszámok folyamatos növekedése eddig ezt alátámasztani látszik, pénteken már közelített az 52 ezerhez az aktív fertőzöttek száma. Ennek ellenére a Pest megyei önkormányzatok összes vezetője egy olyan levelet kapott a napokban Tarnai Richárd kormány megbízottól, melyben arra kéri őket: a vonatkozó önkormányzati törvényeknek megfelelően még idén tartsák meg a 2020. évre esedékes közmeghallgatásokat, ugyanis az Möt. a jelen járványügyi készültség időszakában is hatályos Vácott már július közepén sor került a fórumra.

3. Tehát, törvényi kötelezettség lett volna megtartani a közmeghallgatást? Jelentette Szentendre Város Önkormányzata a Pest Megyei Kormányhivatalnak, hogy tavaly nem tart sem online, sem írásos formában közmeghallgatást? Ha igen, kérem, csatolja a levelet! Mikorra tervezik 2 év után megtartani a közmeghallgatást.”

Válasz:

„A képviselő-testületi üléseket az alábbi jogszabályokban foglaltak szerint nem lehetett tartani, mivel a közmeghallgatás képviselő-testületi ülés keretében történik, így azt sem tudtuk megtartani törvény szerint.

Szentendre Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 22/2016. (IX.13.) önkormányzati rendelet 30. §-ában foglaltaknak megfelelően a Képviselő-testület évente, legalább egyszer, november vagy december hónapban előre meghirdetett közmeghallgatást tart.

2020. évben a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelet 2020. március 11-től 2020. június 17-ig volt hatályban, ezt követően az ismételten elrendelt veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 478/2020. (XI.3.) Korm. rendelet 2020. november 4. napjától 2021. február 7. napjáig volt hatályban. Ez egyúttal azt is jelentette, hogy a veszélyhelyzet időszakában a Képviselő-testület hatáskörét a Polgármester gyakorolta a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVII. törvény 46. §-a alapján.

A Kormány által elrendelt veszélyhelyzetre való tekintettel a Hivatalnak elsősorban a lakosság egészségvédelme volt a prioritás, ezért a veszélyhelyzet időszaka alatt – amíg a Képviselő-testület nem gyakorolhatta hatáskörét – több alkalommal tartottam online formában fogadóórát, ahol a lakók közvetlenül kereshettek meg közérdekű javaslataikkal, egyéni panaszaikkal. 2020. évben november 26-án és december 17-én tartottam online fogadóórát.

Az idei évben november 24-én (szerdán), 18.00 órától - 21.00 óráig kerül sor a közmeghallgatásra.

A Pest Megyei Kormányhivatal vezetőjétől valóban érkezett egy levél, amelyben arról tájékoztattott, hogy a közmeghallgatás a jogszabályoknak megfelelően kizárólag személyes részvétellel tartható meg, és tájékoztatásunkat kérte arról, hogy az év hátralévő részében meg tudjuk-e tartani a közmeghallgatást. Tekintettel arra, hogy a Kormány megbízott úr levele a 478/2020. (XI.3.) Korm. rendelet hatálybalépése előtti napokban érkezett a Hivatalba, így a tájékoztatás a veszélyhelyzet újbóli elrendelése egyértelművé tette a helyzetet és okafogyottá vált a tájékoztatás.”

Jelzi, hogy a kérdésére adott választ elfogadja.

Szentendrei Baptista Gyülekezetnek ígért telek ügye

„2021. szeptember 13-án a következő levelet kapta Fülöp Zsolt polgármester úr, az összes képviselővel együtt, részlet a levélből:

Bízunk abban, hogy a járvány miatti korlátozások, valamint az ehhez kapcsolódó változások szükségessége akár anyagi-, akár személyi kérdésekben megoldódnak a város életében, ebből kifolyólag szeretnénk, ha újból napirendre kerülne a baptista gyülekezet telek kérdése. A tervünk továbbra is az, hogy megfelelő otthont találjon a gyülekezeti közösség, melynek lehetőségét egy új imaház építésében látjuk, ugyanakkor kiemelt célunk, hogy ez egy olyan épület legyen, amely több funkciót is be tud tölteni. Közösségünk többségében családokból áll és növekszik, nem csak a gyermekek születésével, hanem az érdeklődők, barátok csatlakozásával. Elkerülhetetlen, hogy minél előbb döntéseket hozzunk a jövővel kapcsolatban. A testvérek korábbi céladományai is ezt erősítették, emellett a gyülekezet várja, hogy lépjünk ebben a kérdésben. A korábban bemutatott, illetve felajánlott Móricz Zsigmond Gimnázium mögötti Pipacs utcai telek továbbra is megfelelő ingatlan lenne a számunkra. Bízunk abban, hogy a környéken élőknek is békességük lesz, tekintettel arra, hogy talán ez a fajta építmény jelentheti a legkevesebb terhelést a jövőbeni forgalom tekintetében, valamint

mások által is használható közösségi épület és park valósulhat meg. Tisztelettel kérünk, hogy amennyiben lehetséges, ennek a 2021-es esztendőnek a végéig szülessen egy döntés, hogy megkaphatjuk-e, milyen feltételekkel, hogy tudjunk tervezni, merre tudunk továbblépni.

A 2020. június 20-án benyújtott, a Szentendre, Pomázi út, 1245/45 hrsz-ú ingatlan ingyenes tulajdonba adása a Baptista egyház részére című előterjesztést a képviselők nagyobb része nem támogatta. A Pénzügyi Bizottság és a Kulturális, Oktatási és Civil Bizottság egyhangúlag elutasította. Miután Polgármester úr saját hatáskörében a csatolt levélben említett előterjesztést visszavonta, tehát nem vállalta egyedül a felelősséget, ezért kérem, válaszoljon az alábbi kérdésekre:

1. Eleget tett-e Polgármester úr 2020. június 20-át követően (lassan másfél éve) a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság javaslatának, miszerint kérték az ingyenes átruházás szükségességének, illetve az ingyenes használatba adás lehetőségének megvizsgálását, valamint a lakosság véleményének kikérését. Azzal tisztában vagyunk, hogy a helyszínen tartottak lakossági fórumot, melyen részt vettek a Baptista egyház képviselői is, tehát kérem csak az első kérdésre válaszoljon, ami az ingyenes átruházás szükségességének, illetve az ingyenes használatba adás lehetőségére vonatkozik. Eleget tett a lehetőség megvizsgálásának?
2. Tárgyalt-e Polgármester úr a levél írójával, Barbarits Péterrel 2021 szeptember 13-a után?
3. Pontosán mikor fogja ismét benyújtani a testület elé az előterjesztést, mert úgy gondoljuk, a Baptista egyháznak tett ígéretét következetesen be kell tartania.
4. Amennyiben ismételt benyújtja az előterjesztést, változtat-e majd az akkori szövegen?
5. Változott-e az akkori álláspontja a telek odaítélésével kapcsolatban?
6. Ha igen, kérem, részletezze, miben!
7. Keresett-e esetleg másik helyszínt, önkormányzati telket, ingatlant, ami megfelelne a Baptista egyháznak az építkezésére?

Válasz:

„Továbbra is fenntartom azt az álláspontomat, hogy az egyházat politikai támadásnak nem teszem ki, Képviselő asszony újabb provokációja ellenére sem. Felhívja a figyelmet, hogy a választ nem fogadja el.

Jelzi, hogy a *Postás strand* kapcsán már megkapta a választ és azt az interpellációt vissza is vonta az előző képviselő-testületi ülésen, hiszen az beérkezett részére adatszolgáltatásból.

Fülöp Zsolt polgármester: elmondja, hogy Képviselő asszony nem fogadta el az interpellációra adott választ. Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy az Interpellációra adott választ elfogadják-e? Kéri, szavazzanak erről.

Szavazás eredménye

#: 2114 Száma: 21.11.17/1/0/A/KT

Ideje: 2021 november 17 15:44

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 9 | 64.28 | 64.28 |
| Nem | 3 | 21.43 | 21.43 |
| Tartózkodik | 2 | 14.29 | 14.29 |
| Szavazott | 14 | 100.00 | 100.00 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 0 | | 0.00 |
| Összesen | 14 | | 100.00 |

Megjegyzés:

| Név | Voks | Frakció |
|----------------------|-------------|----------------|
| Drávucz Zsolt | Igen | - |
| Fülöp Zsolt | Igen | - |
| Helyes Imre Mihály | Igen | - |
| Hernádi Krisztina | Igen | - |
| Lang András | Igen | - |
| Magyar Judit | Igen | - |
| Pál Gábor | Igen | - |
| Pilis Dániel | Igen | - |
| Szűcs Katalin | Igen | - |
| Boda Anna Mária | Nem | - |
| Laárné Szaniszló Éva | Nem | - |
| Zakar Ágnes | Nem | - |
| Kiss Károly Andrásné | Tart. | - |
| Szegedi István | Tart. | - |

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület az Interpellációra adott választ elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének **220/2021. (XI.17.) Kt. sz. határozata:**

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a 2021. október 08-án Fülöp Zsolt polgármesterhez címzett Laárné Szaniszló Éva önkormányzati képviselő által benyújtott - a határozat mellékletét képező – interpellációra adott választ elfogadja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

A végrehajtásért közvetlenül felelős: Önkormányzati és Ügyfélszolgálati Iroda

Az interpellációra adott válasz a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Fülöp Zsolt polgármester: elmondja, hogy a következő interpelláció a mai képviselő-testületi ülésre érkezett. Megadja a szót Laárné Szaniszló Éva képviselő részére.

Laárné Szaniszló Éva képviselő: jelzi, hogy nem kapta meg az interpellációjára adott választ.

Fülöp Zsolt polgármester: javasolja, hogy a Képviselő-testület szavazzon 5 perc olvasási szünet elrendeléséről, hogy a Képviselő asszony az interpellációra adott választ el tudja olvasni.

Szavazás eredménye

#: 2115 Száma: 21.11.17/1/0/A/KT

Ideje: 2021 november 17 15:45

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 13 | 92.86 | 92.86 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 1 | 7.14 | 7.14 |
| Szavazott | 14 | 100.00 | 100.00 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 0 | | 0.00 |
| Összesen | 14 | | 100.00 |

Megjegyzés:

| Név | Voks | Frakció |
|----------------------|-------------|----------------|
| Boda Anna Mária | Igen | - |
| Drávucz Zsolt | Igen | - |
| Fülöp Zsolt | Igen | - |
| Helyes Imre Mihály | Igen | - |
| Hernádi Krisztina | Igen | - |
| Kiss Károly Andrásné | Igen | - |
| Laárné Szaniszló Éva | Igen | - |
| Lang András | Igen | - |
| Magyar Judit | Igen | - |

| | | |
|----------------|-------|---|
| Pál Gábor | Igen | - |
| Pilis Dániel | Igen | - |
| Szűcs Katalin | Igen | - |
| Zakar Ágnes | Igen | - |
| Szegedi István | Tart. | - |

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot elfogadta.

15.46 órától – 15.52 óráig olvasási szünet.

Fülöp Zsolt polgármester: kérdezi, hogy sikerült-e elolvasni az interpellációra adott választ? Megadja a szót Laárné Szaniszló Éva képviselőnek.

Laárné Szaniszló Éva képviselő: elmondja, hogy nem fogja elolvasni az interpellációjára adott választ, mert úgy látja, hogy nem kapott választ, mivel több kérdést nyújtott be, mint amennyi választ kapott. Összességében nem fogadhatja el, ha a feltett kérdéseire nem kap mindegyikre választ.

Fülöp Zsolt polgármester: elmondja, hogy Képviselő asszony nem fogadta el az interpellációra adott választ. Kéri a Képviselő-testület tagjait szavazzanak arról, hogy az Interpellációra adott választ elfogadják-e.

Szavazás eredménye

#: 2116 Száma: 21.11.17/1/0/A/KT
 Ideje: 2021 november 17 15:52
 Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
 Minősített

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 10 | 71.42 | 71.42 |
| Nem | 2 | 14.29 | 14.29 |
| Tartózkodik | 2 | 14.29 | 14.29 |
| Szavazott | 14 | 100.00 | 100.00 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 0 | | 0.00 |
| Összesen | 14 | | 100.00 |

Megjegyzés:

| | | |
|---------------|-------------|----------------|
| Név | Voks | Frakció |
| Drávucz Zsolt | Igen | - |

| | | |
|----------------------|-------|---|
| Fülöp Zsolt | Igen | - |
| Helyes Imre Mihály | Igen | - |
| Hernádi Krisztina | Igen | - |
| Lang András | Igen | - |
| Magyar Judit | Igen | - |
| Pál Gábor | Igen | - |
| Pilis Dániel | Igen | - |
| Szegedi István | Igen | - |
| Szűcs Katalin | Igen | - |
| Kiss Károly Andrásné | Nem | - |
| Laárné Szaniszló Éva | Nem | - |
| Boda Anna Mária | Tart. | - |
| Zakar Ágnes | Tart. | - |

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület az Interpellációra adott választ elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
221/2021. (XI.17.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a 2021. október 08-án a 2021. november 17-i képviselő-testületi ülésre benyújtott, Fülöp Zsolt polgármesterhez címzett Laárné Szaniszló Éva önkormányzati képviselő által benyújtott - a határozat mellékletét képező – interpellációra adott választ elfogadja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

A végrehajtásért közvetlenül felelős: Önkormányzati és Ügyfélszolgálati Iroda

Az interpellációra adott válasz a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

2. Tájékoztató a két testületi ülés között eltelt időszak eseményeiről

Előadó: Fülöp Zsolt polgármester

Fülöp Zsolt polgármester: ismerteti a tájékoztatót. Megadja a szót Laárné Szaniszló Éva képviselőnek.

Laárné Szaniszló Éva képviselő: a belvárosi csapadékvíz szétválasztása kapcsán szeretné, ha Polgármester úr tájékoztatná, hogy az Önkormányzat mennyi állami támogatást kapott, mert Szentendre hivatalos oldalán egyetlen bejegyzésben sincs közölve, ahogy az sem, hogy az előző Városvezetésnek volt köszönhető ez a projekt, hiszen a pályázatot ők írták. Továbbá választ vár arra is, hogy a Szentendrei FORD-al milyen megállapodás született. A 10. választókerület lakossági fóruma csak aznap került fel Szentendre hivatalos oldalára, amit több

lakos is nehezményezett. Kérdezi, hogy milyen fórumon tájékoztatták még a lakosságot erről az eseményről? Tájékoztatást kér, hogy az Iron Swim Kft-vel, Hosszú Katinka olimpiai bajnok úszónő cégével milyen aktuális ügyekről tárgyalt Polgármester úr.

Fülöp Zsolt polgármester: tájékoztat, hogy a belvárosi csapadékvíz kapcsán elmondta mindenhol és mindenkinek, hogy 300 millió Ft állami támogatás, Pest megyétől nyert támogatás, hogy ez több évvel ezelőtti támogatás elnyerés és több éve húzódó probléma, eddig nem született döntés, továbbá 420 millió Ft helyi önkormányzati önerő volt benne, amit a szentendreiek helyi adóbevételéből biztosítottak. Kiemeli, ha Képviselő asszony nézte a tudósítást, bizonyára észrevette, hogy Petricskó Zoltán előző alpolgármestert és belvárosi képviselőt és Vitályos Eszter államtitkár asszonyt is meghívta az ünnepélyes átadásra, nem volt semmi eltitkolva. Érti, hogy kicsit felfokozott a hangulat, de ha reálian nézik a helyzetet, ez egy ciklusokon átnyúló probléma volt, amit sikerült megoldani. Vállalták és 420 millió Ft-ot biztosítottak a beruházáshoz annak ellenére, hogy nem csak a járvány sújtotta az Önkormányzatot, hanem sajnos a Kormányzat is az elvonásokkal. Tovább fognak menni a beruházás második és harmadik ütemével is a Dunamenti Regionális Vízművel közösen. Elkészítették a második és harmadik ütemnek a terveit, vízjogi engedélyes tervük van, és ha jól tudja – reméli, ezt Képviselő asszony is meg tudja erősíteni – a Kormányzat támogatni fogja a második és harmadik ütem elindítását is, amivel végérvényesen megszűnhet Szentendrén a szennyvíz kérdése a belvárosban, illetve a Kacsakőnél, az ominózus áteresznél. A Szentendrei FORD kapcsán többször volt már arra példa, hogy álhírek jelentek meg a Facebook oldalakon – jól értesült a Facebook-ról, mert elmondják neki, ha például valótlanúságot tapasztalnak – az is áhír volt, hogy a Szentendrei FORD elköltözik. Felhívja a figyelmet, hogy a Szentendrei FORD nem költözik el, sosem volt ilyen szándéka. A tárgyalások arról folytak, hogyan fogják majd bővíteni a szentendrei telephelyüket. Úgy tudja, hogy a 10. körzet lakossági fóruma meg volt hirdetve hamarabb is, kinn volt Szentendre hivatalos oldalán. Szerinte Képviselő asszonynak pontosan meg tudják mondani, hogy mikor jelent meg ez az információ, úgy véli, ugyanabban az eljárási rendben ment végig, mint az összes többi. Elmondja még, hogy Hosszú Katinka olimpiai bajnok úszónővel többször tárgyaltak, több fejlesztési elképzelés volt részéről. Legutoljára kormányzati tisztségviselővel megerősítve érkezett és abban maradtak, hogy támogatják a fejlesztési elképzeléseket, több javaslatot is tettek elé és a Kormányzat elé is ezáltal, hogy Szentendrén valósulhasson meg a Nemzeti Úszóakadémia. Vizsgálják a helyszíneket, bízik benne, hogy ezzel tovább tudnak menni. Megadja a szót Pilis Dániel alpolgármesternek.

Pilis Dániel alpolgármester: elmondja, hogy elhangzott, hogy a 300 millió Ft állami támogatást nem kommunikálták, ez nem igaz, Szentendre honlapján meg kell nézni, most nem tudja megmondani, hogy hány helyen, hány alkalommal, de számos alkalommal ezt kommunikálták és kinn vannak a kötelezően kiteendő információk a honlapon, valamint a helyszínen is elkészítették a projekt-táblát.

Fülöp Zsolt polgármester: ismerteti a tájékoztatót. Megadja a szót Hernádi Krisztina képviselőnek.

Hernádi Krisztina képviselő: jelzi, hogy minden körzetnek van egy Facebook oldala, oda egy nappal hamarabb kitette a 10. választókörizet kapcsán az információt - nem hivatalos, semmi köze a csoportnak a hivatalos kommunikációhoz -, ha erre hivatkozott valaki, azt sajnálja.

Fülöp Zsolt polgármester: további kérdés, észrevétel nem lévén megállapítja, hogy a tájékoztatót a Képviselő-testület tudomásul vette.

3. Jelentés a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról

Előadó: Fülöp Zsolt polgármester

Fülöp Zsolt polgármester: ismerteti a jelentést. Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentés elfogadását.

Szavazás eredménye

#: 2117 Száma: 21.11.17/3/0/A/KT

Ideje: 2021 november 17 16:01

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

| <u>Eredménye</u> | <u>Voks:</u> | <u>Szav%</u> | <u>Össz%</u> |
|-------------------------|---------------------|---------------------|---------------------|
| Igen | 14 | 100.00 | 100.00 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 14 | 100.00 | 100.00 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 0 | | 0.00 |
| Összesen | 14 | | 100.00 |

Megjegyzés:

| Név | Voks | Frakció |
|----------------------|-------------|----------------|
| Boda Anna Mária | Igen | - |
| Drávucz Zsolt | Igen | - |
| Fülöp Zsolt | Igen | - |
| Helyes Imre Mihály | Igen | - |
| Hernádi Krisztina | Igen | - |
| Kiss Károly Andrásné | Igen | - |
| Laárné Szaniszló Éva | Igen | - |
| Lang András | Igen | - |
| Magyar Judit | Igen | - |
| Pál Gábor | Igen | - |
| Pilis Dániel | Igen | - |
| Szegedi István | Igen | - |
| Szűcs Katalin | Igen | - |
| Zakar Ágnes | Igen | - |

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
222/2021. (XI.17.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról szóló jelentést azzal, hogy a(z)

I.

| | |
|--|--------------------------|
| <u>151/2021. (V.28.) sz.</u> határozat | végrehajtása megtörtént. |
| <u>192/2021. (IX.16.) Kt. sz.</u> határozat | végrehajtása megtörtént. |
| <u>193/2021. (IX.16.) Kt. sz.</u> határozat | végrehajtása megtörtént. |
| <u>195/2021. (IX.16.) Kt. sz.</u> határozat | végrehajtása megtörtént. |
| <u>196/2021. (IX.16.) Kt. sz.</u> határozat | végrehajtása megtörtént. |
| <u>210/2021. (X.13.) Kt. sz.</u> határozat | végrehajtása megtörtént. |
| <u>211/2021. (X.13.) Kt. sz.</u> határozat | végrehajtása megtörtént. |
| <u>213/2021. (X.13.) Kt. sz.</u> határozat | végrehajtása megtörtént. |
| <u>216/2021. (X.13.) Kt. sz.</u> határozat | végrehajtása megtörtént. |

II.

| | | |
|--|------------------------------|---|
| <u>75/2020. (VII.15.) Kt. sz.</u> határozat | végrehajtása folyamatban van | <u>Új határidő:</u> 2023. december 31. |
| <u>81/2020. (VII.15.) Kt. sz.</u> határozat | végrehajtása folyamatban van | <u>Új határidő:</u> 2022. március 31. |
| <u>124/2020. (X.14.) Kt. sz.</u> határozat | végrehajtása folyamatban van | <u>Új határidő:</u> 2021. december 31. |
| <u>23/2021. (II.10.) sz.</u> határozat | végrehajtása folyamatban van | <u>Új határidő:</u> 2021. december 31. |
| <u>43/2021. (II.24.) sz.</u> határozat | végrehajtása folyamatban van | <u>Új határidő:</u> 2021. december 31. |
| <u>63/2021. (III.10.) sz.</u> határozat | végrehajtása folyamatban van | <u>Új határidő:</u> 2022. december 31. |
| <u>64/2021. (III.10.) sz.</u> határozat | végrehajtása folyamatban van | <u>Új határidő:</u> 2022. március 31. |
| <u>150/2021. (V.27.) sz.</u> határozat | végrehajtása folyamatban van | <u>Új határidő:</u> 2022. március 31. |
| <u>188/2021. (IX.16.) Kt. sz.</u> határozat | végrehajtása folyamatban van | <u>Új határidő:</u> 2021. november 30. |
| <u>191/2021. (IX.16.) Kt. sz.</u> határozat | végrehajtása folyamatban van | <u>Új határidő:</u> 2021. november 30. |
| <u>206/2021. (X.13.) Kt. sz.</u> határozat | végrehajtása folyamatban van | <u>Új határidő:</u> 2021. december 8. |
| <u>217/2021. (X.13.) Kt. sz.</u> határozat | végrehajtása folyamatban van | <u>Új határidő:</u> 2022. december 31. |

Felkéri a Jegyzőt, hogy a határozatok végrehajtását kísérvé figyelemmel, valamint a Polgármestert, hogy a tett intézkedésekről számoljon be.

Felelős: Polgármester, Jegyző

Határidő: azonnal

A végrehajtásért közvetlenül felelős: Önkormányzati és Ügyfélszolgálati Iroda

4. Tájékoztató a Képviselő-testület által a Polgármesterre – népjóléti igazgatás területén – átruházott hatáskörben tett intézkedésekről a 2021. augusztus 05 - 2021. november 04. közötti időszakban

Előadó: Fülöp Zsolt polgármester

Fülöp Zsolt polgármester: ismerteti a tájékoztatót. Megkérdezi, hogy a tájékoztatóval kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele.

Kérdés, észrevétel nem lévén megállapítja, hogy a tájékoztatót a Képviselő-testület tudomásul vette.

5. Sürgősségi indítvány a változtatási tilalom elrendeléséről szóló önkormányzati rendelet módosításáról

Előadó: Fülöp Zsolt polgármester

Fülöp Zsolt polgármester: ismerteti a sürgősségi indítványt, melynek lényege, hogy azoknál a családoknál, akik vállalják, hogy nem akarnak társasházat vagy lakóparkot építeni – például nem akarják bővíteni a jelenlegi építési lehetőségeket, a telken lévő, a jelenlegi szabályoknak megfelelő építést szeretnék -, azokkal külön szerződés keretében ezt az építési tilalmat egységes szerkezetben át tudják hidalni és így tudnak továbbra is építkezni. Az indokolás alapján reméli, hogy a Képviselő-testület támogatja a sürgősségi indítványt. Megadja a szót Zakar Ágnes képviselőnek.

Zakar Ágnes képviselő: támogatja a sürgősségi indítványt, aminek címe: „a változtatási tilalom elrendeléséről szóló önkormányzati rendelet módosításáról”, amibe helyesen bekerültek a Polgármester úr által elmondottak. Lehetőséget kívánnak teremteni azoknak, akik ténylegesen a SZÉSZ-ben jelenleg megengedettnél kevesebb számú rendeltetési egységet kívánnak építeni. Felhívja a figyelmet, hogy a határozati javaslatban két konkrét eset szerepel. Ez azt jelenti, hogy mindig a Képviselő-testület határoz, ha valaki benyújt egy ilyen kérést? Nem érti, hogy ez a passzus miért nem kerül a változtatási tilalomba, hogy ennek feloldása mi lehet. Nem építész, de úgy gondolta, hogy a határozati javaslatban az a változtatás lesz, amikor a megadott paraméterek szerint – ami nagyon helyesen nem egy lakópark, hanem a gyerekek például egy emeleti szint – beillesztik a változtatási tilalomba, hogy a polgár lássa, hogy erre hogy van mód. Tájékoztatást kér, hogyan lesz ennek a menete.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Kiss Gabriella főépítésznek.

Kiss Gabriella főépítész: elmondja, hogy nyáron, amikor a változtatási tilalom elrendeléséről szóló rendelet-tervezet a Képviselő-testület elé került, akkor első verzióban szerették volna ezt az eljárási rendet a rendeletben megjeleníteni, de törvényességi kifogások merültek fel. Ezt így a változtatási tilalomról szóló rendeletbe nem lehet beleírni, eljárási kérdéseket nem lehet benne rendezni, csak arról szólhat, hogy a változtatási tilalmat elrendelni az Önkormányzat vagy nem. Kiemeli, hogy már abban az előterjesztésben is leírták ezt a szándékot, hogy a családokat nem szeretnék indokolatlanul a szükségesnél jobban korlátozni.

Aki a Főépítési Irodán jelentkezett ilyen problémával, azoknak, amikor elkészültek a szerződés-tervezetek, mindenkinek kiküldték. Egyelőre két tulajdonos van, aki visszajelezte, hogy ezt átgondolta és hajlandó aláírni. Felhívja a figyelmet, hogy csak egyesével lehet kivenni a változtatási tilalom hatálya alól, ha ilyen lesz, akkor azt mindig beterjesztik a Képviselő-testület elé. Jelzi, hogy az előterjesztés határozati javaslata csak arra szól, hogy Polgármester urat felhatalmazzák az Önkormányzat nevében a megállapodás aláírására, a másik a rendelet-tervezet, ami a változtatási tilalom hatályának módosítása, miszerint a két ingatlant kiveszi a rendelet hatálya alól. Utal Képviselő asszony interpellációjára adott válaszában írottakra, sajnos az építési tevékenységek között nincs módjuk szelektálni és válogatni, hogy egy lakás továbbra is lehessen, két lakást pedig nem – sajnos, vagy van változtatási tilalom vagy nincs.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Laárné Szaniszló Éva képviselőnek.

Laárné Szaniszló Éva képviselő: elmondja, hogy a változtatási tilalom kapcsán Jegyző úrtól kért adatszolgáltatást, miszerint jelenleg érvényben van vagy sem a változtatási tilalom a különleges jogrendre hivatkozva (úgy emlékszik, nyáron fogadta el a Képviselő-testület) kapott egy választ, amit úgy értelmezett – javítsa ki Jegyző úr, ha nem így van -, viszont az előtt már érvényben volt a rendkívüli jogrend. Szeretné, ha Jegyző úr elmondaná, hogy jelenleg ez a változtatási tilalom érvényben van vagy sem. Jelzi, hogy Főépítész asszonnyal is levelezett, szeretett volna személyesen egyeztetni, de erre csak egy hónappal későbbre kapott lehetőséget szabadság miatt. A mai képviselő-testületi ülés előtt negyedórával nem ért rá, még azt sem vette észre, hogy az egyik interpellációjára választ kapott. Szívből sajnálja, hogy egyes irodavezetőkkel, mint képviselő nem tud személyesen beszélni, úgy gondolja, hogy ezzel a képviselői munkája akadályozva van. Voltak lakossági megkeresések, és helyesnek gondolja, hogy fél év után van lehetőség az építkezésre. Furcsállja, hogy a Képviselő-testületben senki sem nehezményezte, hogy idekerült úgy egy ilyen adatlap, amit kitöltött két lakos is, valamint a 10 millió Ft-os kötbért is nagyon soknak tartja. Például, ha valaki építkezik, akkor gyakorlatilag az Önkormányzat széljegyzetbe 10 millió Ft-os kötbért tesz - nyilván ezek a lakók nem fognak nagyobb építeni -, kéri Jegyző úr tájékoztatását, a lakosság felvilágosítását, hogy jelenleg érvényben van vagy sem a rendelet.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót dr. Schramm Gábor jegyzőnek.

dr. Schramm Gábor jegyző: elmondja, hogy a lakosság felvilágosítását e rövid összefoglalóban elvégzi. Felhívja a figyelmet, hogy a rendelet hatályban van, ez egy hatályos, alkalmazandó rendelet. Az alkalmazhatóság során van egy nagyon speciális helyzet, amit a Kormányrendelet szabályoz és kimondja, hogy ez a változtatási tilalmi alaphelyzet oly módon bizonyos esetekben könnyíthető vagy kivédhető az építetők számára, amennyiben kifejezett kérelmükre a veszélyhelyzet hatályba lépése előtti jogi normahelyzetet kívánják alkalmazni. Tehát van egy rendelet, ami hatályos, de van egy lehetősége ebben a speciális időszakban a polgárnak arra, hogy kérje, hogy rá ez a tilalmi helyzet ne vonatkozzon közvetlenül, hanem a tilalmi helyzet beállta előtti napon érvényes jogrend szerinti eljárást produkálja számára a hatóság. Jelzi, hogy az Építéshatóság már nem a Hivatalhoz tartozik. Kiemeli, hogy ez az előterjesztés szépen levezeti azt, hogy miért biztosabb, miért korrektebb a polgárnak az, ha egy ilyen típusú megállapodást köt, mintsem adott esetben lehet jogbizonytalanság. Nem tudja, lesz-e, de a jelenlegi jogi paraméterek szerint lehet jogbizonytalanság akkor, ha a veszélyhelyzet feloldódik, és arra kell válaszolni, mi van akkor, ha az illető közben építési engedélyt szerzett vagy építési engedély nélkül egyszerű bejelentéssel építkezett, akkor érdekes a hogyan tovább kérdése. Még egyszer hangsúlyozza, hogy van egy jogi lehetőség,

amire rákérdezett Képviselő asszony, amit korrektül nem is tagadott a válaszában. Azt tartja azonban minden polgár számára 100 %-osan biztos megoldásnak, amit most kínál ez az előterjesztés. Ettől függetlenül van egy jogi helyzet, amivel élhetnek a polgárok, és amit választásuk, kifejezett kérelmük alapján joguk van érvényesíteni és joguk van a hatósági eljárásban aszerint történő elbírálást kérni.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Helyes Imre képviselőnek.

Helyes Imre képviselő: kiemeli, hogy semmiféleképp nem tartja a változtatási tilalom rendeletet ördögtől valónak, ugyanis már a kampány során ez a Városvezetés azt ígérte, hogy eleget tesz a lakosság túlnyomó többsége azon óhajának, hogy valamilyen formában korlátozza a lakásépítésnek azon formáit, amelyek olyan helyzetet teremtenek infrastrukturális- és egyéb vonatkozásban, amit a város nem bír el. Ez az egyik módja, a másik, amit fontosnak tart, hogy a változtatási tilalom meghatározott területen, meghatározott ingatlanméret fölött érvényes, ráadásul, már eleve ebben a kategóriában is lehetőséget biztosít speciális feltételek mellett a tilalom nem alkalmazására. Ezt eléggé humánus eljárásnak tartja, az egy más kérdés, hogy időbe tellett ennek az egész mechanizmusnak a kidolgozása. Fontosnak tartja, amit Jegyző úr kiemelt, hogy ez a megoldás lehetséges, hogy valamivel bonyolultabb, mint az egyszerű bejelentés az Építés hatóságnál, de jobbiztonságot ad. Hangsúlyozza, ez egy biztos, a jövőben meg nem kérdőjelezhető eljárás, és ez a lakos számára nagyon fontos dolog, hogy a jövőben semmiféle kérdés, kérdőjel ne merülhessen fel.

Fülöp Zsolt polgármester: egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 2118 Száma: 21.11.17/5/0/A/KT

Ideje: 2021 november 17 16:14

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 14 | 100.00 | 100.00 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 14 | 100.00 | 100.00 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 0 | | 0.00 |
| Összesen | 14 | | 100.00 |

Megjegyzés:

| Név | Voks | Frakció |
|-----------------|-------------|----------------|
| Boda Anna Mária | Igen | - |
| Drávucz Zsolt | Igen | - |
| Fülöp Zsolt | Igen | - |

| | | |
|----------------------|------|---|
| Helyes Imre Mihály | Igen | - |
| Hernádi Krisztina | Igen | - |
| Kiss Károly Andrásné | Igen | - |
| Laárné Szaniszló Éva | Igen | - |
| Lang András | Igen | - |
| Magyar Judit | Igen | - |
| Pál Gábor | Igen | - |
| Pilis Dániel | Igen | - |
| Szegedi István | Igen | - |
| Szűcs Katalin | Igen | - |
| Zakar Ágnes | Igen | - |

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
223/2021. (XI.17.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a szerződésen alapuló rendelkezési jogot korlátozó tilalmat megállapító megállapodást a Szentendre 6173/1 hrsz-ú és a 10139 hrsz-ú ingatlanok tekintetében a határozat 1. és 2. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja, és annak aláírására felhatalmazza a polgármestert.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

A végrehajtásáért közvetlenül felelős: Főépítészeti Kabinet

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Fülöp Zsolt polgármester: szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

Szavazás eredménye

#: 2119 Száma: 21.11.17/5/0/A/KT

Ideje: 2021 november 17 16:15

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|--------------|--------------|
| Igen | 14 | 100.00 | 100.00 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |

| | | | |
|------------------|-----------|---------------|---------------|
| Szavazott | 14 | 100.00 | 100.00 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 0 | | 0.00 |
| Összesen | 14 | | 100.00 |

Megjegyzés:

| Név | Voks | Frakció |
|----------------------|------|---------|
| Boda Anna Mária | Igen | - |
| Drávucz Zsolt | Igen | - |
| Fülöp Zsolt | Igen | - |
| Helyes Imre Mihály | Igen | - |
| Hernádi Krisztina | Igen | - |
| Kiss Károly Andrásné | Igen | - |
| Laárné Szaniszló Éva | Igen | - |
| Lang András | Igen | - |
| Magyar Judit | Igen | - |
| Pál Gábor | Igen | - |
| Pilis Dániel | Igen | - |
| Szegedi István | Igen | - |
| Szűcs Katalin | Igen | - |
| Zakar Ágnes | Igen | - |

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendelet-tervezetet elfogadta és az alábbi rendeletet alkotja:

**Szentendre Város Önkormányzata Képviselő-testületének 39/2021. (XI. 22.)
önkormányzati rendelete
a változtatási tilalom elrendeléséről szóló 25/2021. (VI. 18.) önkormányzati rendelet
módosításáról**

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 21. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában és Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el.

1. §

A változtatási tilalom elrendeléséről szóló 25/2021. (VI. 18.) önkormányzati rendelet 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. §

(1) A rendelet hatálya - a (2) bekezdésben foglalt kivétellel - kiterjed:

- a) a Szentendre külterület 0231 és 0232/2 helyrajzi számú ingatlanokra,
- b) a Szentendre belterület 1935 helyrajzi számú ingatlanra, valamint
- c) azon telkekre, melyek a Szentendre Építési Szabályzatáról szóló 26/2017. (VII.31.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZÉSZ) szerint a ca)-cd) pontokban felsorolt építési övezetekbe tartoznak és területük eléri vagy meghaladja a SZÉSZ-ben a telekre vonatkozó építési övezetre meghatározott kialakítható telek legkisebb területét:
 - ca) kertvárosias lakóterületek,
 - cb) üdülőterületek,

- cc) Lk/5 és Lk/12 jelű kisvárosias lakóterületek,
- cd) a 3617/14 helyrajzi számú ingatlan kivételével az Lk/17 jelű kisvárosias lakóterület.

(2) A rendelet hatálya nem terjed ki:

- a) a Szentendre belterület 10139 helyrajzi számú ingatlanra,
- b) a Szentendre belterület 6173/1 helyrajzi számú ingatlanra.”

2. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Szentendre, 2021. november 17.

Fülöp Zsolt
polgármester

dr. Schramm Gábor
jegyző

6. Negyedéves beszámoló a távfűtési üzletág gazdálkodási helyzetéről 2021. III. negyedév

Előadó: Fülöp Zsolt polgármester

Fülöp Zsolt polgármester: ismerteti a tájékoztatót. Megkérdezi, hogy a tájékoztatóval kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele. Kérdés, észrevétel nem lévén megállapítja, hogy a tájékoztatót a Képviselő-testület tudomásul vette.

7. Előterjesztés a parkolási rendszer üzemeltetése tárgyában

Előadó: Fülöp Zsolt polgármester

Fülöp Zsolt polgármester: ismerteti az előterjesztést. Elmondja, köztudomású, hogy a parkolóórák, a kiépített rendszer mára már elavult, a Nemzeti Adóhatóság felé a parkolóórák nem tudják teljesíteni a szükséges előírásokat. Addig, amíg nincsenek lecserélve, jogszerűen működnek a parkolóórák, szeretnének jogkövetőek lenni és az elavult órákat lecserélni, lehetőleg a legkorszerűbbekre. Nem csak ezt a beruházást szeretnék elindítani, hanem a parkolást bonyolító szervezetet is szeretnék átalakítani, ami azt jelenti, hogy a parkolást jelenleg végző Városi Szolgáltató NZrt. helyett a Szentendrei Rendészeti Igazgatóságnak adnák ezt a feladatot. Itt több lehetőséget is mérlegeltek, a nap végén a legfontosabb egyik érv az volt, hogy a rendészek kiegészülve a parkolást végző munkatársakkal, egy létszámbővülést is el tudnak érni, segédrendészekként is tudják segíteni a rendészek munkáját, ezáltal nemcsak a parkolásban tudnak részt venni, hanem az Önkormányzat által a rendészetre kiadott egyéb feladatok elvégzésében is. Jelzi, hogy az is látható, hogy a Városi Szolgáltató NZrt-nél ez az üzletág bejáratott módon működött, megvolt a megfelelő kiépített eljárásrend, a Városi Szolgáltató NZrt. összes munkatársát a Szentendrei Rendészeti Igazgatóság felajánlotta, hogy átveszi. Természetesen a munkavállalókkal is volt egyeztetés, születtek már egyéni döntések,

ha valaki később hozza meg a döntését, akkor is a rendészek örömmel átveszik a munkavállalót és biztosítják a munkavégzéshez megfelelő képzést, illetve a feltételeket. Kiemeli, hogy volt még egy jó példa, Vácon ezt az átalakítást – a váci rendészek végzik a parkolás bonyolítását – több évvel ezelőtt meglépték és pozitív tapasztalatok vannak mind az üzemeltetésben, mind az egyéb szolgáltatások nyújtásában. Azt is érdemes végiggondolni, hogy ha a Képviselő-testület meghozza a döntést, hogy a Városi Szolgáltató NZrt. helyett a Szentendrei Rendészeti Igazgatóság végzi a parkolás üzemeltetését, jelenleg két különálló informatikai rendszer van. Az egyik a parkolást végző rendszer, valamint a rendészek is használnak egy másik rendszert, amivel ellenőrzik a belváros védett övezeteibe való behajtást és minden egyéb dologgal kapcsolatos adatok lekérését. Ha ez egy rendszerben, egy intézménynél valósul meg, akkor itt is egyszerűsítést tudnak végigvinni. Megadja a szót Zakar Ágnes képviselőnek.

Zakar Ágnes képviselő: elmondja, hogy a parkolóórák cseréjével egyet lehet érteni. Szerinte, mint egyszerű polgár, a Városi Szolgáltató NZrt. sok éven át jól üzemeltette a parkolást, részére soha nem érkezett panasz, úgy véli, a parkolóórákat kicserélheti a Városi Szolgáltató NZrt. is. Két dolgot hiányolt az előterjesztésben, az egyik a Városi Szolgáltató NZrt. véleményét. A Rendészeti Igazgatóságét látta, nem vitatja, biztos szakemberek írták, lehet, hogy ez így jobban működik és Vácon is működik, de mit szól ehhez a Városi Szolgáltató NZrt. Megfontolásra javasolja az általa nagyon tisztelt Felügyelő Bizottság vezetőjének, Miakich Gábor FB elnöknek az észrevételét, az FB egyöntetűen kéri, hogy gazdasági-, pénzügyi alátámasztás is legyen az átszervezési szándék indokoltságának bemutatására. Javasolja ennek kidolgozását, ezért célszerűbbnek gondolja, ha a következő képviselő-testületi ülésen tárgyalják meg. Érdekelne, hogy a Városi Szolgáltató NZrt., mint a legfontosabb cégük, hogyan áll ehhez a kérdéshez, jelent-e neki bevételkiesést vagy nem borítja-e fel a működését?

Fülöp Zsolt polgármester: elmondja, hogy természetesen mind a Városi Szolgáltató NZrt-vel és a Rendészeti Igazgatósággal külön-külön és együtt is végigbeszélték. A Városi Szolgáltató NZrt-nél ez a divízió részére bevételkiesést okoz, de ettől még a cég nem fog összedőlni, működik tovább. A Városi Szolgáltató NZrt. Felügyelő Bizottságának nem az a feladata, hogy a Szentendrei Rendészeti Igazgatóságnál hogyan és miképpen, milyen gazdasági számításokat végeztek – vannak számításaik -, hogy ez a tevékenység náluk olcsóbban működtethető-e. Az a kérdés, hogy a Városi Szolgáltató NZrt. Felügyelő Bizottsága tisztában van-e azzal, hogy esetleg jobban, olcsóbban, gazdaságosabban lehetett volna működtetni a Városi Szolgáltató NZrt-nél ezt az üzletágat. Ebben az értelemben a kérdés az átalakítással kapcsolatban nem ez, a Felügyelő Bizottság ebben az értelemben elvétette a véleményalkotást. Ha azt kérdezte volna meg, amit például most Képviselő asszony megkérdezett, hogy a Városi Szolgáltató NZrt. jövő évi üzletében, a tervezésben ez milyen változásokat hoz, és például megkérdezi Mandula Gergely vezérigazgató urat, akkor el tudta volna mondani, hogy milyen változásokat jelent. Ám ezt is végigbeszélték már, és ennek megfelelően, ha a Képviselő-testület úgy dönt, hogy támogatja ezt az átalakítást, akkor ennek megfelelően fog elkészülni az üzleti terve a Városi Szolgáltató NZrt-nek. Felhívja a figyelmet, hogy a későbbi előterjesztések között van egy másik, a Városi Szolgáltató NZrt-t érintő előterjesztés, miszerint a Hivatalból az informatika kerül át a Városi Szolgáltató NZrt-hez. Ez egy logikus átalakítási folyamata a Városi Szolgáltató NZrt-nek, hiszen vannak üzletágak, amelyek szerintük jobban működnek egy másfajta ellátási rendszerben és vannak olyan üzletágak, amik pedig odakerülnek a Városi Szolgáltató NZrt-hez. Az egész nézve, remények szerint egy hatékonyabban működő és a város szolgáltatásában hatékonyabban működő Városi Szolgáltató NZrt-t fognak kapni.

Megadja a szót Drávucz Zsoltnak, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnökének.

Drávucz Zsolt bizottsági elnök: jelzi, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság is megvizsgálta az előterjesztést a parkolási rendszer üzemeltetéséről. Kifogásolták a kidolgozottság fokát, gyakorlatilag a költséghatékonyságot érintő kérdésekben emeltek kifogást és tették azt a javaslatot, hogy tűzzék újra napirendre ezt a kérdést. Azt az ígéretet kapták, hogy a költséghatékonyságra lesznek konkrét számok, amit ilyen szempontból tudomásul vettek.

Fülöp Zsolt polgármester: ügyrendben megadja a szót Zakar Ágnes képviselőnek.

Zakar Ágnes képviselőnek nem működik a mikrofonja.

Fülöp Zsolt polgármester: jelzi, hogy jövőre szeretnék lecserélni ezt a nagyon régi rendszert. Reméli, hogy a jövő évi költségvetés elfogadásakor ezt is meg tudják oldani. Megadja a szót Laárné Szaniszló Éva képviselőnek.

Laárné Szaniszló Éva képviselő: egyrészt arra reagál, amit Polgármester úr mondott, hogy ha úgy kérdezte volna a Felügyelő Bizottságot, akkor nem azt válaszolták, de hangsúlyozza, hogy mégiscsak itt van egy csatolt dokumentum, aminek az utolsó részét Képviselő asszony felolvasta, az van leírva, hogy a Városi Szolgáltató NZrt. Felügyelő Bizottsága egyhangúlag nem támogatja az előterjesztést. Nyilván meg lettek kérdezve, de ne változtassanak a kérdésen, hogy ők azért mondtak „nem”-et, mert Polgármester úr szerint nem úgy kapták meg a kérdést. Kiemeli és idézi: „A Városi Szolgáltató NZrt. Felügyelő Bizottsága az Ügyrend 45. pontja alapján írásbeli egyeztetéssel megtárgyalta a Parkolási rendszer átalakításáról szóló előterjesztést, melynek elfogadását jelen formában egyhangúlag nem támogatja.” Kéri Polgármester urat, hogy arról beszéljen, amit utólag megkaptak. Furcsállja, hogy külön kérésre kapták csak meg. Csatlakozik Zakar Ágnes és Drávucz Zsolt képviselőtársaihoz, bár ezt a bizottságuk nem tárgyalta, de a frakció igen, és nekik is az a kifogásuk, hogy nem látják a pénzügyi alátámasztását, hogy ez valóban elő lett készítve. Azt sem érti, hogy bár Zakar Ágnes képviselőtársa a Városi Szolgáltató NZrt. Vezérigazgatóját kérdezte, azonban Polgármester úr válaszolt rá. Kiemeli, hogy a bizottságok tárgyalták az előterjesztést az első nap, ahogy Drávucz Zsolt bizottsági elnök úr is bejelentette, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság nem fogadta el, majd volt olyan képviselő, aki akkor „nem”-el szavazott, majd a következő nap megváltoztatta a véleményét és elfogadta az előterjesztést, szeretné tudni, hogy ennek mi volt az oka, jelzi, hogy Helyes Imre képviselőtársára gondol és választ vár.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Boda Anna képviselőnek.

Boda Anna képviselő: elmondja, hogy az előterjesztés kicsit kevés adatot tartalmaz. A tegnapi bizottsági ülésen megkérdezte Jámbor Ferencről, a Rendészeti Igazgatóság vezetőjétől, hogy ezt az előterjesztést megelőzte-e a parkolási rendszer átgondolása, készült-e erre egy új terv - Polgármester úr az imént említette, hogy készült ilyen -, megkérdezte azt is, hogy ki készítette, de erre konkrét választ nem kapott. Rákérdezett, hogy az új parkolási rendszert ki készítette, kinek a megbízásából, mikor készült el és milyen anyagi vonzata volt. Érdeklődött arról is, hogy gazdasági számítások készültek-e, mert az előterjesztéshez nincs csatolva egyetlen gazdasági számítás sem. Szeretne most választ kapni. Harmadik kérdése –

amire Polgármester úr részben adott választ -, hogy a divíziókban dolgozókat átveszi-e a SZERI vagy maradnak a Városi Szolgáltató NZrt-nél. Készült-e erről valami megegyezés, tárgyalás a dolgozókkal, át szeretnének-e menni. Ha nem mennek át a dolgozók, akkor lesz-e munkalehetőségük a Városi Szolgáltató NZrt-nél, tudják-e őket tovább foglalkoztatni. Ha átmennek, van-e anyagi- vagy jogi probléma a dolgozók részéről, hogy esetleg nem olyan munkabeosztásba, nem annyi fizetésért tudnak dolgozni, esetleg visszaminősítik, vagy ha segéd közterület-felügyelők lesznek, akkor esetleg több fizetést kapnak. Jelzi, hogy az ötödik kérdésre már kapott választ, hogy ezt már Vácon bevezették és ott hatékony volt az átszervezés.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Helyes Imre képviselőnek.

Helyes Imre képviselő: jelzi, hogy név szerint megszólították, melyre reagálva elmondja, hogy két bizottság tagja, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságnak, amely hétfőn ülésezett, a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottságnak, amely kedden ülésezett. Hétfőn az elhangzottak alapján nem volt meggyőződve azokról a feltételekről, amelyek valójában alátámasztják a hatékonyság növekedését és ezért egyetértett azzal, hogy a későbbiekben akár a Képviselő-testület elé vagy a tegnapi bizottsági ülés elé olyan információ jöjjön, ami akár ennek az álláspontnak a megváltoztatását is eredményezheti. A tegnapi bizottsági ülésen természetesen újból napirenden volt ez a kérdés, részletesen szó volt ennek háttéréről, és az ott elhangzottak meggyőzték arról, hogy reálisan, valóban van alapja annak a tervnek és elképzelésnek, hogy ebben az új felállásban ez az új tevékenység – a parkolás működtetése és ellenőrzése – hatékonyabban és költséghatékonyabban valósítható meg. Azon túl természetesen, hogy a váci példa az említettek szerint ilyen vonatkozásban pozitív. Álláspontjának alapja az, hogy míg a jelenlegi felállásban a parkolóőr egy tevékenységet hajt végre „portyája” során, miközben ellenőrzi a parkoló autokat, adott esetben pótdíjat szab ki, addig egy rendész esetében – aki rendészeti feladatokat és a parkolás felügyeletét tudja ellátni egy és ugyanazon helyen, egy időben – azt jelenti, hogy egy személy többé-kevésbé kettő feladatot tud ellátni. Azért fogalmaz úgy, hogy többé-kevésbé, mert lehetséges, hogy időben valamelyest nem a duplája, hanem csak az 1,95 része jön ki, de valójában kettő tevékenységet tud ellátni, - ha azt veszik, hogy a pótdíjazás, tiltott parkolás esetén bírság kiszabása -, akár anyagiakban is kifejezhető jóval nagyobb mértékben. Kiemeli, hogy ennek következtében megváltoztatta álláspontját és támogatásáról biztosította ezt az előterjesztést. Kitér még arra is, egyetért azzal, hogy bár a Városi Szolgáltató NZrt. Felügyelő Bizottsága által feltett kérdések lehetnek megalapozottak, de úgy gondolja, hogy nem a Városi Szolgáltató NZrt. Felügyelő Bizottságának feladata, hogy ebben a kérdésben alapvetően a kérdés eldöntését meghatározó álláspontot fejtsen ki. A Felügyelő Bizottság feladata – ahogy Polgármester úr jelezte, és amivel tökéletesen egyetért - a Városi Szolgáltató NZrt. felügyelete, illetve vizsgálata, nem pedig a Városi Szolgáltató NZrt. hatáskörén kívül eső kérdésnek a vizsgálata vagy akármilyen mértékben annak a befolyásolása.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Pilis Dániel alpolgármesternek.

Pilis Dániel alpolgármester: felolvas pár mondatot az előterjesztésből, mert szerinte ez a lényeg:

„1. ...A közterület-felügyelők a parkolóőröknél szélesebb intézkedési hatáskörrel rendelkeznek (pl. a szabálytalanul parkolókkal, illetőleg egyéb szabálysértőkkel szembeni azonnali, helyszíni közigazgatási és szabálysértési intézkedés lehetősége), a rendészeti gépjárművekkal nagyobb a városon belüli mozgékonyaságuk, az egyenruhás közterületi jelenlét miatt javul a lakosság biztonság érzete és a bűnmegelőzés hatékonysága.”

A határozati javaslatban pedig Boda Anna képviselő asszony kérdésére reagálva az szerepel, hogy Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Szentendrei Rendészeti Igazgatóságot, mint leendő új üzemeltetőt és a Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt-t, mint jelenlegi üzemeltetőt, hogy a feladat átadás-átvétel érdekében hatékonyan működjenek együtt, biztosítva a feladatellátás folyamatosságát és az abban közreműködő munkavállalók lehetőség szerinti tovább foglalkoztatását is. Kiemeli, hogy ez fontos szempont, volt parkolási koncepció, amit szakember bevonásával készített el a Város, az, hogy átkerül ez a funkció, sok szempontot megvizsgáltak, nemcsak az üzemeltetéssel kapcsolatos szempontokat, hanem hardvereszközöket, a szoftvereszközök fejlesztési lehetőségeit, egyáltalán a parkolási területeket. Szentendrén hol vannak védett területek, hol vannak a fizetős parkolóhelyek, hogyan kapjon a szentendrei lakosság kedvezményes parkolási lehetőséget stb. Széleskörű vizsgálat előzte meg ezt a rendeletet is. Felhívja a figyelmet, hogy nem arról van szó, hogy a Városi Szolgáltató NZrt. ezt a funkciót szeretné kiadni a kezéből vagy sem, hanem az a fő szempont, hogy plusz funkciókat fog tudni ellátni a Rendészetnél a parkolás üzemeltetése. Egy folyamatosan változó szoftver- és hardverkörnyezetben, piaci beszerzési környezetben – folyamatosan változnak az árak, fejlődnek az eszközök – a feladat ugyanaz, tehát, ha a Városi Szolgáltató NZrt-nél marad a feladat, akkor is egy gazdaságosabb üzemeltetést kell bevezetni. Ha a Szentendrei Rendészeti Igazgatósághoz kerül át, akkor is ugyanaz a feladat, a lényegi különbség az, hogy segédrendészeti feladatokat fog tudni ellátni a Rendészet, amit a Városi Szolgáltató NZrt. nem tud ellátni.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Zakar Ágnes képviselőnek.

Zakar Ágnes képviselő: felhívja a figyelmet, hogy módosító indítványt tesz a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsággal összhangban, hogy hozzák vissza ezt az előterjesztést kiegészítve a következő képviselő-testületi ülésre. Nem vitatkozva, de együtt dolgozva Kun Csabával és Miakich Gáborral, aki polgármester volt, magánvéleménye szerint nem tudja elképzelni, hogy nem tudják, mi a dolguk. Jelzi, hogy szavazás előtt szeretné megkérdezni erről a Városi Szolgáltató NZrt-t.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Boda Anna képviselőnek.

Boda Anna képviselő: ismételten érdeklődik, hogy ki készítette ezt az új parkolási rendszert, ki bízta meg és mennyi volt az anyagi vonzata. Alpolgármester úr által említettekre úgy reagál, hogy természetesen végigolvasta az előterjesztést. Láttá, hogy a két cég – ha a Képviselő-testület megszavazza – összehangoltan fogja ezt a cserét lebonyolítani. A kérdése arra vonatkozott, hogy konkrétan volt-e találkozó, leültek-e a dolgozók a SZERI Igazgatójával, megállapodtak-e és mit mondtak a dolgozók? Átmennek, vagy nem mennek, miért nem mennek át, maradnak-e a Városi Szolgáltató NZrt-nél?

Fülöp Zsolt polgármester: jelzi, hogy volt ilyen találkozó, és le fogják írni, hogy ki, mikor, mennyiért készítette az anyagot. Megadja a szót Mandula Gergelynek, a Városi Szolgáltató NZrt. vezérigazgatójának.

Mandula Gergely vezérigazgató: úgy gondolja, hogy a Város cégeinek és intézményeinek ugyanaz a küldetése, az Önkormányzat döntéseinek a végrehajtása. Természetesen minden olyan feladatot, amit az Önkormányzat rájuk bíz, azt legjobb tudásuk szerint és a legnagyobb igyekezettel, szorgalommal látják el. Azokat a feladatokat, amelyeket nem bíz rájuk az

Önkormányzat, azt más fogja ellátni és végrehajtani. Úgy véli, nekik ez a szerepük és küldetésük.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Jámbor Ferencnek, a Szentendrei Rendészeti Igazgatóság vezetőjének.

Jámbor Ferenc igazgató: elmondja, hogy leültek beszélni a Városi Szolgáltató NZrt. dolgozóival, egy alkalommal Vezérigazgató úr lehetőséget biztosított arra, hogy

A rendszer átmeneti meghibásodása miatt 16.38 órától – 16.42 óráig a hanganyag nem hallható.

Fülöp Zsolt polgármester: egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja Zakar Ágnes képviselő asszony módosító indítványát, hogy most ne legyen döntés, hanem a következő képviselő-testületi ülésre jöjjön vissza az előterjesztés. Megadja a szót Zakar Ágnes képviselőnek.

Zakar Ágnes képviselő: kiemeli, hogy a Felügyelő Bizottság és a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság észrevételeinek figyelembe vételével tárgyalják újra az előterjesztést a következő képviselő-testületi ülésen.

Fülöp Zsolt polgármester: jelzi, hogy nem támogatja a módosító indítványt, mert több információ birtokában nem lesznek, mind a Városi Szolgáltató NZrt-vel, mind a Szentendrei Rendészeti Igazgatósággal több, mint hat hónapja nézik előlről-hátulról, gazdasági számításokkal és minden egyéb dologgal kiegészítve. Egyértelmű, hogy itt plusz hatékonyságot tudnak elérni úgy, ahogy Jámbor Ferenc igazgató úr elmondta. Szavazásra bocsátja a módosító indítványt - aki támogatja, az „igen” gombot nyomja meg, aki nem, illetve tartózkodik, nyilván a másik szavazógombot nyomja.

Szavazás eredménye

#: 2120 Száma: 21.11.17/7/0/A/KT

Ideje: 2021 november 17 16:43

Típusa: Nyílt

Határozat; Elutasítva

Minősített

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 3 | 21.43 | 21.43 |
| Nem | 7 | 50.00 | 50.00 |
| Tartózkodik | 4 | 28.57 | 28.57 |
| Szavazott | 14 | 100.00 | 100.00 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 0 | | 0.00 |

Összesen **14** **100.00**
Megjegyzés:

| Név | Voks | Frakció |
|----------------------|-------|---------|
| Kiss Károly Andrásné | Igen | - |
| Laárné Szaniszló Éva | Igen | - |
| Zakar Ágnes | Igen | - |
| Fülöp Zsolt | Nem | - |
| Helyes Imre Mihály | Nem | - |
| Hernádi Krisztina | Nem | - |
| Magyar Judit | Nem | - |
| Pilis Dániel | Nem | - |
| Szegedi István | Nem | - |
| Szűcs Katalin | Nem | - |
| Boda Anna Mária | Tart. | - |
| Drávucz Zsolt | Tart. | - |
| Lang András | Tart. | - |
| Pál Gábor | Tart. | - |

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a módosító indítványt elutasította. Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

Szavazás eredménye

#: 2121 Száma: 21.11.17/7/0/A/KT
 Ideje: 2021 november 17 16:44
 Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
 Minősített

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|-----------|---------------|---------------|
| Igen | 11 | 78.57 | 78.57 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 3 | 21.43 | 21.43 |
| Szavazott | 14 | 100.00 | 100.00 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 0 | | 0.00 |
| Összesen | 14 | | 100.00 |

Megjegyzés:

| Név | Voks | Frakció |
|-----------------|------|---------|
| Boda Anna Mária | Igen | - |
| Drávucz Zsolt | Igen | - |
| Fülöp Zsolt | Igen | - |

| | | |
|----------------------|-------|---|
| Helyes Imre Mihály | Igen | - |
| Hernádi Krisztina | Igen | - |
| Lang András | Igen | - |
| Magyar Judit | Igen | - |
| Pál Gábor | Igen | - |
| Pilis Dániel | Igen | - |
| Szegedi István | Igen | - |
| Szűcs Katalin | Igen | - |
| Kiss Károly Andrásné | Tart. | - |
| Laárné Szaniszló Éva | Tart. | - |
| Zakar Ágnes | Tart. | - |

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
224/2021. (XI.17.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. az Önkormányzat kezelésében álló helyi közutakon, az Önkormányzat tulajdonában álló közforgalom elől el nem zárt magánutakon, tereken, parkokban, egyéb közterületen és az Önkormányzat tulajdonában álló egyéb ingatlanon kialakított várakozási területen járművel történő várakozási területek üzemeltetését 2022. április 1-től a Szentendrei Rendészeti Igazgatóságnak adja át;
2. a határozat 1. és 2. melléklete szerinti tartalommal elfogadja a Szentendrei Rendészeti Igazgatóság alapító okiratát módosító okiratot, mely szerint a 4.4. pont a „045170 Parkoló, garázs üzemeltetése, fenntartása” kormányzati funkcióval kiegészül, valamint a módosításokkal egységes szerkezetű alapító okiratot;
3. felkéri a Szentendrei Rendészeti Igazgatóságot, mint leendő új üzemeltetőt és a Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt-t, mint jelenlegi üzemeltetőt, hogy a feladat átadás-átvétel 1. pont szerinti határidőben történő zökkenőmentes lebonyolítása érdekében hatékonyan működjenek együtt, biztosítva a feladatellátás folyamatosságát és az abban közreműködő munkavállalók lehetőség szerinti tovább foglalkoztatását is és bármelyikük által szükségesnek tartott esetben kérdést terjesszék az Önkormányzat elé úgy, hogy a döntést a Képviselő-testület a Polgármesterre ruházza át, kivéve a feladat ellátást szolgáló vagyon elemek átadásával kapcsolatos döntést, melyet a Képviselő-testület magának tart fenn;
4. felkéri a Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt-t, hogy a feladat átadáshoz szükséges iratokat, információkat, adatbázisokat, eszközöket a megfelelő időben és formában bocsássa a Szentendrei Rendészeti Igazgatóság rendelkezésére, továbbá a feladat zökkenőmentes átadásához szükséges egyéb intézkedéseket (így különösen szerződés megszüntetések, átruházások, munkáltatói intézkedések) a Szentendrei Rendészeti Igazgatósággal egyeztetve tegye meg;
5. felkéri a Szentendrei Rendészeti Igazgatóságot, hogy a feladat átvételhez szükséges intézkedéseket a Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt-vel egyeztetve tegye meg, így különösen a munkajogi intézkedéseket és a feladat ellátáshoz szükséges egyéb

szerződések megkötését, illetőleg átvételét, továbbá a járművel történő várakozás rendjéről és a várakozási díjakról szóló önkormányzati rendelet módosítását készítse elő és terjessze a Képviselő-testület elé;

6. felkéri a Szentendrei Rendészeti Igazgatóságot, hogy az eszköze fejlesztések előkészítését végezze el és annak eredményét terjessze a Képviselő-testület elé;
7. a 6. pont szerinti eszköze fejlesztés előkészítéséhez a műszaki szakértői feladatok ellátására bruttó 800.000 Ft összeget biztosít az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 8/2021. (II.25.) önkormányzati rendelet „Önkormányzat Informatikai eszközbeszerzések” sora terhére;
8. felkéri a Polgármestert, hogy a 2021. évi költségvetési rendelet fentieknek megfelelő módosítását terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős: Polgármester

Határidő: 1-3. pont: azonnal,

4-8. pont: a Képviselő-testület 2021. decemberi ülése

A végrehajtásért közvetlenül felelős: Szentendrei Rendészeti Igazgatóság,

Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt., Pénzügyi Iroda

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

8. Előterjesztés Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szentendre védett és korlátozott forgalmú övezeteibe történő behajtás rendjéről szóló 2/2019. (I.22.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előadó: Fülöp Zsolt polgármester

Fülöp Zsolt polgármester: ismerteti az előterjesztést. Jelzi, hogy ezt a rendeletet 2019. január 22-én fogadta el az Önkormányzat. Ez lehetőséget adott arra, hogy a behajtási jogosultságért díjat kérjen az Önkormányzat, itt törvényességi felügyeletet látott el a Kormányhivatal, ebben azt jelezték, hogy díjat nem szedhetnek. Ez azt jelenti, hogy ez a költségvetésben kb. 30 millió Ft-os mínuszt jelent majd jövőre. Bízunk benne, hogy a behajtás rendjét továbbra is fenn tudják tartani, továbbra is fennáll minden adminisztratív kötelezettség, csak éppen díjat nem kérhetünk érte. Természetesen, ha valaki nem kér behajtási övezetbe engedélyt és behajt, azt meg lehet bírságot, tehát nagyon fontos, hogy aki szeretne behajtani, az továbbra is kérjen behajtási engedélyt. Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

Szavazás eredménye

#: 2122 Száma: 21.11.17/8/0/A/KT

Ideje: 2021 november 17 16:46

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 14 | 100.00 | 100.00 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 14 | 100.00 | 100.00 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 0 | | 0.00 |
| Összesen | 14 | | 100.00 |

Megjegyzés:

| Név | Voks | Frakció |
|----------------------|-------------|----------------|
| Boda Anna Mária | Igen | - |
| Drávucz Zsolt | Igen | - |
| Fülöp Zsolt | Igen | - |
| Helyes Imre Mihály | Igen | - |
| Hernádi Krisztina | Igen | - |
| Kiss Károly Andrásné | Igen | - |
| Laárné Szaniszló Éva | Igen | - |
| Lang András | Igen | - |
| Magyar Judit | Igen | - |
| Pál Gábor | Igen | - |
| Pilis Dániel | Igen | - |
| Szegedi István | Igen | - |
| Szűcs Katalin | Igen | - |
| Zakar Ágnes | Igen | - |

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendelet-tervezetet elfogadta és az alábbi rendeletet alkotja:

Szentendre Város Önkormányzata Képviselő-testületének 40/2021. (XI. 22.) önkormányzati rendelete

Szentendre védett és korlátozott forgalmú övezeteibe történő behajtás rendjéről szóló 2/2019. (I. 22.) önkormányzati rendelet módosításáról

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2 pontjában, valamint a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 8. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a Szentendre védett és korlátozott forgalmú övezeteibe történő behajtás rendjéről az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

Hatályát veszti a Szentendre védett és korlátozott forgalmú övezeteibe történő behajtás rendjéről szóló 2/2019. (I.22.) önkormányzati rendelet

- a) 4. § (3) és (4) bekezdése,
- b) 5/A. § (3) és (4) bekezdése,
- c) 9. § (2) bekezdése,
- d) 10. § (3) és (4) bekezdése,
- e) 11. §-a,
- f) 17. §-a,
- g) 18. § (3) és (4) bekezdése,
- h) 21. § (4) és (5) bekezdése,
- i) 22. §-a,
- j) 23. § (7) bekezdése,
- k) 2. melléklete,
- l) 4. melléklete.

2. §

Ez a rendelet 2022. január 1-jén lép hatályba.

Szentendre, 2021. november 17.

Fülöp Zsolt
polgármester

dr. Schramm Gábor
jegyző

9. Előterjesztés az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 8/2021. (II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előadó: Magyar Judit költségvetésért felelős alpolgármester

Fülöp Zsolt polgármester: ismerteti az előterjesztést. Megadja a szót Magyar Juditnak, a költségvetésért felelős alpolgármesternek.

Magyar Judit alpolgármester: elmondja, hogy az előző időszakban történő változásokat vezették át, az állami támogatások, a képviselő-testületi döntések, polgármesteri döntések, illetve az intézményi döntések hatásait. Mintegy 90 millió Ft-tal nőtt így a főösszege a költségvetésnek, a bizottságokban meg tudták tárgyalni. A bizottsági üléseken kevés kérdés érkezett, bízik benne, hogy ez annak is köszönhető, hogy a táblázatok megjegyzés rovatában igyekeznek jól megmagyarázni a számadatokat a képviselők számára.

Fülöp Zsolt polgármester: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

Szavazás eredménye

#: 2123 Száma: 21.11.17/9/0/A/KT

Ideje: 2021 november 17 16:47

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 11 | 78.57 | 78.57 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 3 | 21.43 | 21.43 |
| Szavazott | 14 | 100.00 | 100.00 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 0 | | 0.00 |
| Összesen | 14 | | 100.00 |

Megjegyzés:

| Név | Voks | Frakció |
|----------------------|-------------|----------------|
| Drávucz Zsolt | Igen | - |
| Fülöp Zsolt | Igen | - |
| Helyes Imre Mihály | Igen | - |
| Hernádi Krisztina | Igen | - |
| Kiss Károly Andrásné | Igen | - |
| Lang András | Igen | - |
| Magyar Judit | Igen | - |
| Pál Gábor | Igen | - |
| Pilis Dániel | Igen | - |
| Szegedi István | Igen | - |
| Szűcs Katalin | Igen | - |
| Boda Anna Mária | Tart. | - |
| Laárné Szaniszló Éva | Tart. | - |
| Zakar Ágnes | Tart. | - |

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendelet-tervezetet elfogadta és az alábbi rendeletet alkotja:

**Szentendre Város Önkormányzata Képviselő-testületének 41/2021. (XI. 22.)
önkormányzati rendelete**

**Szentendre Város Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 8/2021. (II.25.)
önkormányzati rendelet módosításáról**

Szentendre Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikke (1) bekezdés f) pontjában meghatározott hatáskörben eljárva, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 111. § (3) bekezdésében, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 23. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el.

1. §

(1) Az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 8/2021. (II.25.) önkormányzati rendelet 4. § (1) bekezdés a)–h) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A Képviselő-testület Szentendre Város Önkormányzat 2021. évi költségvetésének)

- „a) működési bevételeit 7.083.913 eFt-ban*
- b) működési kiadásait 7.313.700 eFt-ban*
- c) **működési egyenlegét -229.787 eFt-ban***
- d) felhalmozási bevételeit 1.242.863 eFt-ban*
- e) felhalmozási kiadásait 1.787.318 eFt-ban*
- f) **felhalmozási egyenlegét -544.455 eFt-ban***
- g) finanszírozási bevételeit 862.460 eFt-ban*
- h) finanszírozási kiadásait 88.218 eFt-ban”*

(2) Az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 8/2021. (II.25.) önkormányzati rendelet 4. § (1) bekezdés j) és k) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A Képviselő-testület Szentendre Város Önkormányzat 2021. évi költségvetésének)

- „j) **összes bevételét 9.189.236 eFt-ban***
- k) **összes kiadását 9.189.236 eFt-ban”***

(3) Az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 8/2021. (II.25.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Képviselő-testület az Önkormányzat 2021. évi működési egyenlegét -229.787 eFt-ban, a felhalmozási egyenlegét -544.455 eFt-ban állapítja meg, melyek fedezetét a finanszírozási egyenleg 774.242 eFt-os egyenlege biztosítja.”

2. §

(1) Az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 8/2021. (II.25.) önkormányzati rendelet 2. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

(2) Az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 8/2021. (II.25.) önkormányzati rendelet 8. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Szentendre, 2021. november 17.

Fülöp Zsolt
polgármester

dr. Schramm Gábor
jegyző

A rendelet melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

10. Előterjesztés folyószámla-hitel szerződés kötéséről Előadó: Fülöp Zsolt polgármester

Fülöp Zsolt polgármester: ismerteti az előterjesztést. Megadja a szót Magyar Juditnak, a költségvetésért felelős alpolgármesternek.

Magyar Judit alpolgármester: elmondja, hogy a kezdetekhez kell visszamennie, mert időnként azt érzékeli, hogy nem igazán értik képviselőtársai, amit nem kifogásként mond, mert nem mindenkinek szakmája a gazdaság. Szeretné megmagyarázni, hogy mi az a folyószámla-hitel, mert ez sokakat érdeklő téma. Az Önkormányzat az állam által megszabott kötelező feladatokat, illetve saját maga által megszabott, nem kötelező, szabadon választott feladatokat kell, hogy ellássa. Ehhez kell biztosítani a forrást, feladatfinanszírozási konstrukcióban kell ezt ellátnia. A kötelező feladatokhoz az állam nem minden esetben adja oda azt a forrást, amiből ez megvalósítható. Jelzi, hogy ebben az évben már többször bemutatták kördiagramon, leírták a költségvetés tárgyalása során és nagyon sokszor elmondták, hogy 51-49 % az arány, vagyis 51 %-ban finanszírozza az állam a kötelező feladatokat, 49 %-ban viszont az Önkormányzatnak kell hozzátenni saját bevételeiből a forrást. Hangsúlyozza, hogy a 49 % nagyon sok, főleg akkor, amikor azt látják, hogy a saját bevételek, amelyek közül a legnagyobb bevétel az adóbevétel, amit a szentendrei lakosság és a vállalkozók egy évben kétszer tudnak megfizetni március 15-én, illetve szeptember 15-én. Ez nem mindig úgy alakul, ahogy szeretnék. A mostani COVID-os helyzetben, illetve a kormányzat által hozott intézkedések hatására ez a bevétel nem olyan, mert egészen mással terveztek, mint ami a végén kialakult. Ám a feladatokat folyamatosan kell tudni finanszírozni, nem csak kétszer egy évben, ezért a feladatok finanszírozására elfogadott az egész országban, hogy az önkormányzatok folyószámla-hitelt keretként vesznek fel, illetve csatolnak a saját főszámlájukhoz. Kiemeli, hogy a ciklikusságot azzal tudják kivédeni – szerinte képviselőtársai mindannyian egyetértenek -, hogy a városban azokat a feladatokat, amiket kötelezően meg kell oldani, mint a magas színvonalon zajló óvodai- és bölcsődei ellátások, nem veszélyeztethetik azzal, hogy van-e rá pénz, vagy nincsen rá pénz. Elmondja, hogy a folyószámla-hitel egy bankszámlához kapcsolódó hiteltermék, ami átmeneti pénzügyi áthidalására szolgál. A lényege az, hogy a bankszámláról szabadon, hitelcél megjelölése

nélkül kifizethető ez a pénz, tehát magyarán ezt olyan feladatokra tudják használni, amikre éppen akkor szükség van. Felhívja a figyelmet, hogy ez nem egy újkeletű dolog Szentendrén, az elmúlt években mindig volt folyószámla-hitele a városnak, jóval korábban még „B” hitele is volt, az most már 2014. év óta nincs. A folyószámla-hitel keretösszege 3-400 millió Ft körül mozgott az elmúlt években. Az, hogy 1 milliárd Ft-ot szeretnének előzetesen biztosítani, annak az oka, hogy az önkormányzatok számára nem igazán baráti a politikai helyzet. A kialakult gazdasági helyzetben is meg kell oldani és finanszírozni kell tudni azokat a feladatokat, amikkel megbízta az Önkormányzatot egyrészt az állam, másrészt, amit választottak saját maguknak. Jelzi, hogy az 1 milliárd Ft körüli összeg azért fontos és azért gondolja, hogy ez megfelelő, mert ha a költségeket nézik – szokott még kifogás lenni, hogy milyen sokba kerül ez a hitel -, akkor ennek a hitelnek nincsen rendelkezésre tartási díja, ami azt jelenti, hogy azért, hogy mennyi pénzkeretet szeretnének egy éven belül használni, erre a bank tőlük nem szed pénzt. Természetesen kamata van. Ismertet néhány szám adatot is. Az első negyedévben 578 millió Ft volt a legmagasabb hitel, amit így felvettek, ez március 8-án volt, közvetlenül az adófizetés előtt. A második negyedévben 235 millió Ft volt június 17-én, és a harmadik negyedévben 497 millió Ft, szintén az adófizetés előtt, szeptember 14-én. Látható, hogy mielőtt befolyik a legnagyobb saját bevételük, fontos, hogy legyen forrásuk, akkor is tudják finanszírozni a különböző feladatokat. Október 29-ig erre a konstrukcióra kifizetett költség 1,4 millió Ft volt, úgy véli, hogy az 1 milliárd Ft-os hitelből egy 1,4 millió Ft-os költség egészen baráti. Megemlíti azt is, hogy a jövő évi hitelt ugyanolyan kondíciókkal vennék fel, mint az előző évit. Szerencsések, mert a bank nem emelte a kamatokat, és ahogy az idén alakult, ugyanazt tudják a jövőben is folytatni. Az, hogy mi arra a biztosíték, hogy az Önkormányzat elköltsi ezt a pénzt vagy sem, egyrészt a költségvetés során mindig megszabják azt a gazdálkodási módot, ahogy szeretnének gazdálkodni. Ebben az évben szigorú a gazdálkodás, úgy gondolja, hogy ez tudott is teljesülni pontosan azért, mert nincsenek nagymértékben eleresztve pénzzel, illetve ez egy rövidtávú lehetőség, december 31-ig minden évben teljesen fel kell tölteni a bankszámlára, tehát az 1 milliárd Ft-nak ismét a bankszámlán kell lenni. Ha megkötik ezt a szerződést, akkor jövő év január 3-án tudják újból e forrásból finanszírozni a különböző feladataikat. Bíz benne, hogy sikerült jobban rávilágítania, hogy miért van szükség a hitelre, hogy nem egyedüliek az országban, akik ilyen hitelt alkalmaznak, az Önkormányzat korábban is vett fel ilyen típusú hitelt és reméli, hogy képviselőtársai támogatják az előterjesztést.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Helyes Imre képviselőnek.

Helyes Imre képviselő: felhívja a figyelmet, hogy ez nem hitel, ez olyan, mint egy hitelkártya és nem felveszik – ami többször elhangzott -, hanem igénybe veszik a hitelkeret egy szükséges részét, ami nagy különbség, mert csak azután fizetnek és csak annyi ideig kamatot, amit felvesznek, és ameddig nem teszik vissza. A hitelkártyával ugyanígy működhetünk, persze attól függ, ha azt akarjuk csinálni, de általában – legalább is ő ezt teszi – időnként igénybe veszi, és meghatározott időre visszafizetem. Nem vesz fel hitelt, hanem a hitelkeret lehetőségét kihasználja. Az Önkormányzat, mint ahogy bármelyik gazdasági társaság, cég, intézmény kénytelen szükségszerűen igénybe venni ezt a szolgáltatást. Különösképpen és elsősorban azért, amit Alpolgármester asszony kiemelt, a bevételek és a kiadások ciklikus egybe nem esése miatt, tehát kiadások jelentkeznek, ugyanakkor a bevételek nem feltétlenül ugyanabban az időpontban állnak rendelkezésre, ezért ezt a bizonyos időbeli kis eltérést valamilyen formában át kell hidalni és erre szolgál a folyószámla-hitel. Bár 1 milliárd Ft-ról van szó, nem hitel, hanem folyószámla-hitel, nem veszik fel, hanem igénybe veszik egy részét akkor, amikor erre szükség van. Jelzi, hogy támogatja a határozati javaslatot.

Fülöp Zsolt polgármester: elmondja, hogy kérte Jegyző urat, hogy Irodavezető asszony egy mai, aktuális számot mondjon, hogy az 1 milliárd Ft-os keretből mennyit vettek ma éppen igénybe, jelzi, hogy ez jelenleg nulla. Tehát a Város folyószámlája jelen pillanatban pozitív, csak akkor veszik igénybe, ha szükség van rá és azért, ahogy Alpolgármester asszony elmondta, és egyébként az adófizetés ciklikussága miatt, ami kétszer van egy évben. Ha belegondolnak a mindennapi életbe, ha nem havonta kapnának fizetést, hanem egy évben csak kétszer, akkor gondban lennének, mert ugyanúgy kell fizetni a gázzámlát, ugyanúgy kell megvenni az élelmiszert, a gyermeknek a tanszert. Tehát erre szolgál az 1 milliárd Ft-os keret, ami azért ennyi, mert bármi közbejöhethet, láthatják, hogyan alakul az ország gazdasági helyzete, vagy éppen milyen bevétele van az Önkormányzatnak vagy nincs. Azt nem engedhetik meg, hogy például nem tudnak bért fizetni, nincs fűtés, nem működik a közvilágítás. Remélik, hogy idáig nem jutnak el, de ez egy biztonsági keret, ami rendelkezésükre áll, nagyon jól elmondta Alpolgármester asszony, illetve Helyes Imre képviselő úr is. Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 2124 Száma: 21.11.17/10/0/A/KT

Ideje: 2021 november 17 16:58

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 12 | 85.71 | 85.71 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 2 | 14.29 | 14.29 |
| Szavazott | 14 | 100.00 | 100.00 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 0 | | 0.00 |
| Összesen | 14 | | 100.00 |

Megjegyzés:

| Név | Voks | Frakció |
|--------------------|-------------|----------------|
| Boda Anna Mária | Igen | - |
| Drávucz Zsolt | Igen | - |
| Fülöp Zsolt | Igen | - |
| Helyes Imre Mihály | Igen | - |
| Hernádi Krisztina | Igen | - |
| Lang András | Igen | - |
| Magyar Judit | Igen | - |
| Pál Gábor | Igen | - |
| Pilis Dániel | Igen | - |
| Szegedi István | Igen | - |
| Szűcs Katalin | Igen | - |

| | | |
|----------------------|-------|---|
| Zakar Ágnes | Igen | - |
| Kiss Károly Andrásné | Tart. | - |
| Laárné Szaniszló Éva | Tart. | - |

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
225/2021. (XI.17.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat likviditásának folyamatos biztosítása érdekében a 2022. évre szóló folyószámla-hitel szerződéssel kapcsolatban az alábbi határozatot hozza:

1. az Önkormányzat az OTP Bank Nyrt-től történő folyószámla-hitel felvételéről dönt;
2. a hitel futamideje 2022. január 3-tól 2022. december 30-ig tart, a rendelkezésre tartott összeg 2022. szeptember 30-ig legfeljebb 1.000.000.000 Ft, azaz egymilliárd forint; 2022. október 1-től 2022. december 30-ig legfeljebb 400.000.000 Ft, azaz négyszázmillió forint;
3. figyelembe véve a mindenkor hatályos államháztartási jogszabályokat, a hitel és járulékai visszafizetésének biztosítékaul felajánlja az Önkormányzat saját bevételeit;
4. kötelezettséget vállal arra, hogy a hitel-visszafizetés időtartama alatt a kért hitelt és járulékait a futamidő éveiben – a felhalmozási és tőke jellegű kiadásokat megelőzően – a költségvetésébe betervezi és jóváhagyja, illetve költségvetési előirányzat módosításai során figyelembe veszi;
5. felhatalmazza a Polgármestert, hogy a fenti hitelre vonatkozóan az OTP Bank Nyrt-nél eljárjon, az ügylet egyéb feltételeiben megállapodjon, és a szerződést aláírja az Önkormányzat képviseletében.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2021. december 31.

Végrehajtásért közvetlenül felelős: Pénzügyi Iroda

11. Előterjesztés az Aquapalace Kft. és a Work Solar Hungária Kft. bérleti szerződésének módosításáról

Előadó: Fülöp Zsolt polgármester

Fülöp Zsolt polgármester: ismerteti az előterjesztést. Jelzi, hogy nagyon kusza előterjesztés abban az értelemben, hogy az előző Ügyvezető igazgató a jogkörét túllépve meghosszabbította az egyik V 8 Uszoda és Szabadidőközpontban lévő bérlőnek a szerződését. Egy olyan szerződést hosszabbított meg, amire csak a Képviselő-testületnek lett volna joga,

ráadásul olyan időtartamra hosszabbította meg, amire a V8-at üzemeltető önkormányzati cégnek sincs már jogosítványa. Kétszeresen abszurd volt ez a szerződéskötés, ezért kérte, hogy legyen világosan leírva a folyamat az előterjesztésben, hogy mi, hogyan történt, és mindenki számára világos legyen, hogy amint felfedezésre került az új Igazgató úr által, hogy ez a szerződés megkötésre került, rögtön lépéseket tettek. Az előző Igazgató úr nem tájékoztatott sem bizottságot, sem polgármestert, sem a Hivatalban senkit, önhatalmúlag kötötte ezt a szerződést. Hangsúlyozza, hogy amint felfedezésre került, hogy van egyáltalán ilyen szerződés-hosszabbítás, elindultak a jogi folyamatok, elindult a tárgyalás a bérlővel, hogy ez semmis. Sajnos a bérlő továbbra is úgy gondolja, hogy ez a szerződés él, ezért meg kell tenniük azokat a jogi lépéseket, amivel az Önkormányzat érdekeinek érvényt tudnak szerezni. Erre kérik felhatalmazást, hogy a jogi lépéseket megtehessek, illetve a Képviselő-testület mondja ki, hogy ez a szerződés továbbra is érvénytelen. Megadja a szót dr. Schramm Gábor jegyzőnek.

dr. Schramm Gábor jegyző: elmondja, hogy az előterjesztésben az szerepel, hogy a döntésnek semmilyen kihatása nincs az önkormányzati költségvetésre. Felhívja a figyelmet, hogy annyi kihatás van, hogy a jogi képviselő díjazása megjelenik a költségvetésben. Nem szeretné, ha ebből később félreértés lenne, a szerződés elérhető lesz nyilvánosan a honlapon is. Amikor az előterjesztés készült, még nem lehetett tudni, hogy oldják meg. Peresíteni fogják a dolgot és a szerződés érvénytelenségét kezdeményezi az Önkormányzat, hogy ezt állapítsa meg és mondja ki a bíróság.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Boda Anna képviselőnek.

Boda Anna képviselő: elmondja, hogy a tegnapi bizottsági ülésen megkérdezte dr. Juhász Lászlót, az Aquapalace Kft. ügyvezetőjét, hogy miért telt el 8 hónap. Felhívja a figyelmet, hogy a Felügyelő Bizottság március 24-i ülésén már 2. napirendi pontban jelezte, hogy történt ez a szerződés-módosítás, elindították a folyamatot. Nem tudja, hogy a többi bizottságban ilyen részletesen beszámolt-e Ügyvezető úr. Kéri, hogy röviden mondja el, hogy miért telt el 8 hónap, azóta, mi mindent tett meg Ügyvezető úr és a jogi képviselők, hogy ez minél előbb a törvény útjára kerüljön. Érdeklődött arról is, hogy Rozman Péter úr miért nem szerepel a határozati javaslatban. Jelzi, ha minden bizottság tárgyalta ezt a kérdést, akkor eltekinthetnek Ügyvezető úr tájékoztatásától.

Fülöp Zsolt polgármester: jelzi, ezért kérte, hogy az előterjesztésben szerepeljen, hogy mi, miért és hogyan történt. A menetrendet dr. Juhász László ügyvezető úr írta az előterjesztésben, Ügyvezető úr azt tudja újra megismételni - szerinte ettől most eltekinthetnek. Elmondja, hogy milyen jogi lépések következnek még: egyszer van az Önkormányzat által elindított lépés és úgy véli, lesz egy másik, az viszont már a cég által elindított jogi lépés, amihez viszont nem kell képviselő-testületi döntés. Kiemeli, hogy most az Önkormányzatra vonatkozó jogi felhatalmazást adja meg a Képviselő-testület, illetve megerősíti azt, hogy ez a szerződés érvénytelen. Kérdezi Képviselő asszonytól, hogy így rendben van-e a válasz?

Boda Anna képviselő: elmondja, hogy olyan részletességgel nem látja az előterjesztésben, ahogy nekik a bizottsági ülésen elmondta Ügyvezető úr, de köszöni a választ, elfogadja.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Drávucz Zsoltnak, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnökének.

Drávucz Zsolt bizottsági elnök: jelzi, hogy a bizottság előtt is gyakorlatilag szóról-szóra ugyanaz elhangzott, dr. Juhász László ügyvezető úr elmondta az egész folyamatot az álláspontjával együtt.

Fülöp Zsolt polgármester: egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 2125 Száma: 21.11.17/11/0/A/KT

Ideje: 2021 november 17 17:04

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 14 | 100.00 | 100.00 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 14 | 100.00 | 100.00 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 0 | | 0.00 |
| Összesen | 14 | | 100.00 |

Megjegyzés:

| Név | Voks | Frakció |
|----------------------|-------------|----------------|
| Boda Anna Mária | Igen | - |
| Drávucz Zsolt | Igen | - |
| Fülöp Zsolt | Igen | - |
| Helyes Imre Mihály | Igen | - |
| Hernádi Krisztina | Igen | - |
| Kiss Károly Andrásné | Igen | - |
| Laárné Szaniszló Éva | Igen | - |
| Lang András | Igen | - |
| Magyar Judit | Igen | - |
| Pál Gábor | Igen | - |
| Pilis Dániel | Igen | - |
| Szegedi István | Igen | - |
| Szűcs Katalin | Igen | - |
| Zakar Ágnes | Igen | - |

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
226/2021. (XI.17.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. megállapítja, hogy a Szentendre Város Önkormányzat 100%-os tulajdonában álló Aquapalace Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, mint bérbeadó és a Work Solar Hungária Kft., mint bérlő által 2020. június 30. napján aláírt SZ101167 számú bérleti szerződés módosításhoz a Képviselő-testület hozzájárulása kellett volna, azt a szerződő felek nem kérték meg, így a szerződés módosításhoz a Képviselő-testület a hozzájárulását nem adta meg;
2. az 1. pontban megnevezett szerződés módosításhoz utólagos hozzájárulást nem ad;
3. felkéri a Polgármestert, hogy a szerződés módosítás érvénytelenségének megállapítása érdekében a szükséges jogi lépéseket tegye meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2021. december 31.

A végrehajtásért közvetlenül felelős: Jegyzői Iroda

12. Előterjesztés a Gondozási Központ Szentendre intézményvezetői pályázat kiírásáról

Előadó: Fülöp Zsolt polgármester

Fülöp Zsolt polgármester: ismerteti az előterjesztést. Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 2126 Száma: 21.11.17/12/0/A/KT

Ideje: 2021 november 17 17:05

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

| <u>Eredménye</u> | <u>Voks:</u> | <u>Szav%</u> | <u>Össz%</u> |
|-------------------------|---------------------|----------------------|----------------------|
| Igen | 14 | 100.00 | 100.00 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| <u>Szavazott</u> | <u>14</u> | <u>100.00</u> | <u>100.00</u> |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 0 | | 0.00 |

Összesen 14 **100.00**
Megjegyzés:

| Név | Voks | Frakció |
|----------------------|-------------|----------------|
| Boda Anna Mária | Igen | - |
| Drávucz Zsolt | Igen | - |
| Fülöp Zsolt | Igen | - |
| Helyes Imre Mihály | Igen | - |
| Hernádi Krisztina | Igen | - |
| Kiss Károly Andrásné | Igen | - |
| Laárné Szaniszló Éva | Igen | - |
| Lang András | Igen | - |
| Magyar Judit | Igen | - |
| Pál Gábor | Igen | - |
| Pilis Dániel | Igen | - |
| Szegedi István | Igen | - |
| Szűcs Katalin | Igen | - |
| Zakar Ágnes | Igen | - |

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
227/2021. (XI.17.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Gondozási Központ Szentendre intézményvezetői feladatok ellátására pályázatot ír ki a határozat mellékletét képező tartalommal;
2. egyidejűleg felkéri a Polgármestert, hogy a pályázat szabályszerű megjelentetéséről gondoskodjon;
3. a pályázatok véleményezésére a Jóléti Bizottságot – kiegészítve az intézményben működő Közalkalmazotti Tanács által delegált taggal – kéri fel.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

A végrehajtásért közvetlenül felelős: Humánpolitikai referens, Kommunikációs vezető

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

13. Előterjesztés a Dunakanyari Csatornázási Társulás megszüntetéséről

Előadó: Fülöp Zsolt polgármester

Fülöp Zsolt polgármester: ismerteti az előterjesztést. Jelzi, hogy lezárult a projekt és az elszámolás is, most megszűnik a Dunakanyari Csatornázási Társulás. Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 2127 Száma: 21.11.17/13/0/A/KT

Ideje: 2021 november 17 17:05

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

| <u>Eredménye</u> | <u>Voks:</u> | <u>Szav%</u> | <u>Össz%</u> |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 14 | 100.00 | 100.00 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 14 | 100.00 | 100.00 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 0 | | 0.00 |
| Összesen | 14 | | 100.00 |

Megjegyzés:

| Név | Voks | Frakció |
|----------------------|-------------|----------------|
| Boda Anna Mária | Igen | - |
| Drávucz Zsolt | Igen | - |
| Fülöp Zsolt | Igen | - |
| Helyes Imre Mihály | Igen | - |
| Hernádi Krisztina | Igen | - |
| Kiss Károly Andrásné | Igen | - |
| Laárné Szaniszló Éva | Igen | - |
| Lang András | Igen | - |
| Magyar Judit | Igen | - |
| Pál Gábor | Igen | - |
| Pilis Dániel | Igen | - |
| Szegedi István | Igen | - |
| Szűcs Katalin | Igen | - |
| Zakar Ágnes | Igen | - |

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
228/2021. (XI.17.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Dunakanyari Csatornázási Társulás megszüntetését, mint alapító tag jóváhagyja;
2. felhatalmazza a Polgármestert a határozat mellékletét képező Megszüntető Megállapodás aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2021. december 31.

A végrehajtásért közvetlenül felelős: Pályázati ügyintéző

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

14. Előterjesztés a TDM Nonprofit Kft. részére tagi kölcsön nyújtásáról

Előadó: Fülöp Zsolt polgármester

Fülöp Zsolt polgármester: ismerteti az előterjesztést. Elmondja, hogy egy elnyert pályázatról van szó, a pályázat utófinanszírozással kerül kifizetésre, és most nekik meg kell előlegezni ennek a költségeit. Megadja a szót Zakar Ágnes képviselőnek.

Zakar Ágnes képviselő: jelzi, hogy a TDM NKft. mennyi mindent és milyen gyorsan menedzsel és csinál. Kérdezi Lőrincz Ágnes ügyvezetőtől, hogy ez a tagi kölcsön megoldja-e a TDM NKft. helyzetét, illetve egy reális helyzetet teremt a TDM NKft-nek, rendben vannak-e ezzel költségvetésileg?

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Helyes Imre képviselőnek.

Helyes Imre képviselő: jelzi, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülésén és a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság ülésén napirenden volt a téma. A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülésén a felmerült kérdésre nem volt lehetőség választ adni, ezért személy szerint tartózkodott ebben a kérdésben. A Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság ülésén Lőrincz Ágnes megbízott ügyvezető asszony jelen volt, a feltett kérdésekre kimerítő választ adott. Azt szeretne volna tudni, hogy a finanszírozandó három alprojekt végrehajtása milyen fázisban van. Reálisan várható-e, hogy az elkövetkezendő időben ez befejeződik és még az utófinanszírozást követően a TDM NKft. lesz abban a helyzetben, hogy a határozati javaslatban szereplő május végi határidőre vissza tudja fizetni. Erre egyértelmű, határozott választ kapott, megbízott Ügyvezető asszony kifejtette, hogy már az utolsó fázisban van a

három alprojekt végrehajtása, hamarosan befejeződik, tehát reális az az előre tervezett időpont, amikor az utófinanszírozás követően visszafizethető a tagi kölcsön.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Lőrincz Ágnesnek, a Szentendre és Térsége TDM NKft. megbízott ügyvezetőjének.

Lőrincz Ágnes megbízott ügyvezető: elmondja, hogy a VEKOP-os pályázatnak a tagi kölcsön felvétele nyilván a VEKOP-os pályázat alprojektjeit fogja fedezni. Az év elején megszavazott támogatási összegük – ahogy a városi cégeknél is - nyilván elég szűkös. Rengeteg plusz költségük volt az év folyamán, illetve az év elején végkielégítések és további költségek. Ezt észrevételezték a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság ülésén, majd további fejleményekkel tudják ezt majd rendezni.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Laárné Szaniszló Éva képviselőnek.

Laárné Szaniszló Éva képviselő: elmondja, hogy próbált tájékozódni a TDM NKft. tagi kölcsöne kapcsán. Értesülése szerint a TDM NKft. pénzügyi helyzetéről számos fórumon és sok levélben tájékoztatták a kompetens személyeket, de érdemi megoldás sajnos nem született. Felhívja a figyelmet, hogy az első probléma a 2020. évi beszámoló elfogadásával kezdődött, amikor a tulajdonos a közszolgáltatási szerződésben foglaltakat nem vette figyelembe és nem írt elő pótbefizetést. A második probléma, hogy a 10 millió Ft-os költségvetést 2021. évre egy átmeneti intézkedésként kellett volna kezelni, hiszen akkor arról volt szó, hogy a Kulturális NKft és a TDM NKft. összevonásra kerül. Értesülése szerint a Kulturális NKft. költségvetéséből 17 millió Ft elő volt címkézve a turizmussal kapcsolatos költségek fedezésére. Erre Magyar Judit alpolgármester asszony tudna válaszolni, hogy a 17 millió Ft-ot mikor fogja megkapni a TDM NKft., vagy esetleg Kerti Attila, aki gazdasági tanácsadóként az egész cégösszevonást intézte vagy kitalálta. Nem tudja, ki a kompetens, aki a kérdésre választ tud adni. Hozzáteszi, hogy a TDM NKft. esetében az alaptevékenységen kívül – amit Ügyvezető asszony is említett – két plusz szolgáltatás van. A Vendégház, illetve a Piac üzemeltetése is hozzácsatolódott, tehát ugyanúgy az a 10 millió Ft-os keret marad, tehát nem lett semmiféle kompenzáció. Annak is utánajárt, hogy 2019-ben még 50 millió Ft-tal gazdálkodott a cég, úgy, hogy kevesebb feladatot látott el, majd 37 millió Ft volt és lecsökkent 10 millió Ft-ra. Ne csodálkozzanak, ha tagi kölcsönre születik előterjesztés, nem tudja, hogyan fogják tudni finanszírozni, ezért érdeklődik, hogy a TDM NKft. a 17 millió Ft-ot mikor fogja megkapni.

Fülöp Zsolt polgármester: úgy véli, világos az előterjesztés, a 8 millió Ft-ra az utófinanszírozás miatt van szükség. Azért van szüksége a TDM NKft-nek erre, mert időközben Szilveszter is lesz. Ha év közben lehetett volna ennek a finanszírozását biztosítani, akkor meg tudták volna tenni, most ezzel a pénzügytechnikai megoldással lehet ezt a pályázatot végigvinni. Természetesen úgy, ahogy Ügyvezető asszony elmondta, erre van fedezet, vissza fogják kapni, illetve a pályázatból megtérítik ezeket a költségeket és vissza fogják fizetni a tagi kölcsönt. Megadja a szót Zakar Ágnes képviselőnek.

Zakar Ágnes képviselő: kéri Alpolgármester asszonytól és Szűcs Katalintól, a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság elnökétől, hogy a jövő évi költségvetésbe irányozzanak elő a TDM NKft-nek nagyobb összeget, mert elég sok mindent ők irányítanak. Szeretnék fejleszteni a turizmust, bár nem tud olyan mély információkat, mint Képviselőtársa. Tudja, hogy mindketten szívükön viselik a város pénzügyi sorsát és amennyiben ez megtehető, kéri az előirányzatot. Hozzáteszi, hogy az előterjesztést támogatja.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Szűcs Katalin bizottsági elnöknek.

Szűcs Katalin bizottsági elnök: elmondja, hogy a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság részéről is felmerült az elmulasztott pénzbefizetés és a 17 millió Ft sorsa. Az 17 millió Ft-ról a Bizottság nem tudott, erről írásos dokumentációt nem találtak. A költségvetést ismerik, amelyben 10 millió Ft van előirányozva. Jelzi azt is, hogy pótbefizetésre a tulajdonost csak akkor lehet kötelezni, ha a saját tőke alacsonyabb, mint a jegyzett tőke. Az, hogy valakinek egy évben vesztesége van, az nem jelenti azt, hogy ellehetetlenedett a működése. Erre szolgál például az eredménytartalék, ami az előző évek megmaradt pénzeszköze, amiből lehet finanszírozni az adott évi működést. Alapvetően nem a nyereségképzés a cél, hanem az, hogy amit megtermelnek, azt a szükséges mértékben az Önkormányzat támogatással kiegészítse és ebből azokat a feladatokat tudják teljesíteni, amit közösen az Önkormányzattal kialakítanak. Hozzáteszi, hogy a Piac és a Vendégház nem egy ráerőltetett történet a TDM NKft-re, hanem az Ügyvezető és a TDM NKft. vállalta. A Vendégház és a Piac üzemeltetésével nem az a céljuk, hogy veszteséget produkáljon a TDM NKft. és emiatt újabb és újabb pénzeszközt pumpáljanak a TDM NKft-be. A cél az, ha egy mód van rá, akkor nyereségesen működjön, ez alakul, a Piac esetében egész jól, a Vendégháznál – erről szó volt a tegnapi bizottsági ülésen – a kihasználtság nem úgy alakul, ez elsősorban a COVID miatt nehezen volt tervezhető. Kiemeli, hogy jelen pillanatban egy minimális veszteséget mutatott ki a TDM NKft.. Arról beszéltek, ha a konkrét összeget megkapják – tehát megkapják azt a kalkulációt december 31-ig a TDM NKft. gazdálkodásáról, amiből az derül ki, hogy nem tudja fedezni az előre tervezett, illetve megbecsült bevételekből a felmerülő költségeket, akkor természetesen nem fogják ellehetetleníteni a TDM NKft-t, és a szükséges pénzeszközt megadják. Ez nem a 17 millió Ft, nem az 5 éve be nem fizetett 6 millió Ft, hanem az az összeg, ami most a működés fenntartásához szükséges. Természetesen a jövő évben is azt az összeget fogják biztosítani, amit a keretek között tudnak, illetve, ami biztosítja a TDM NKft. működését, sőt, a Turisztikai Koncepcióból eredő feladatai miatt jelezte, hogy a TDM NKft-t meg kell erősíteni létszámban is, nyilván az Ügyvezető asszonnyal folytatott tárgyalásokból fog kiderülni. Úgy véli, azért 17 millió Ft-ot nem fognak odaadni, mert volt egy terv, ahol 17 millió Ft-ot valaki valakinek ígért. A TDM NKft. jelen pillanatban nem is mutat ki annyi veszteséget és annyi tőkehiányt vagy forráshiányt. Egy előfinanszírozás van, most odaadják a 8 millió Ft-ot, márciusban megkapja a 8 millió Ft-ot, amit visszafizet. Nem arról van szó, hogy ezt a 8 millió Ft-ot nem fogja más forrásból megkapni, és mégis vissza kell fizetnie a saját forrásaiból, hanem azt a támogatást fogja utána visszautalni. Nem gondolja, hogy ellehetetlenítik a TDM NKft. működését. Fórumokon előjöttek ezek az igények, de igazából levelezésen kívül nem láttak olyan lépést vagy indítványt, hogy „figyeljete, nekünk eddig ennyi pénzre van szükségünk”.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Laárné Szaniszló Éva képviselőnek.

Laárné Szaniszló Éva képviselő: kérdezi a TDM NKft. gazdasági vezetőjét a 17 millió Ft-ról, hátha több információval szolgál. Hangsúlyozza, hogy egy szóval nem mondta, hogy bárki ellehetetleníti a céget, csak utánajárt a dolognak és elmondta, milyen információt kapott. Jelzi, hogy az előterjesztést szintén támogatja, hiszen erre a pénzre szükség van, ellenben feltett egy levelezést, amiből ezt az információt kapta.

Fülöp Zsolt polgármester: elmondja, jó hír, hogy eddig mindenki támogatja az előterjesztést. Megadja a szót Szabó Katalinnak, a TDM NKft. gazdasági vezetőjének.

Szabó Katalin gazdasági vezető: elmondja, hogy a 17 millió Ft tegnap a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság ülésén merült fel. Nem kérdésként hangzott el, hanem észrevételt tett, és amikor megkérdezték a képviselők, hogy miért most, azért, mert októberben szembesültek azzal, hogy nem történt meg az egyesülés a cég között, előtte nem tudta volna feltenni ezt a kérdést. A pótbefizetés kapcsán pedig már 2020. év végén jelezte Novák Andrea pénzügyi irodavezetőnek, hogy gond lesz a TDM NKft. pénzügyi helyzetével. Erre azt a választ kapta, hogy amikor elfogadják a beszámolót, akkor lehet a pótbefizetésről dönteni. Jelzi, hogy ennyi hangzott el a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság ülésén, ha van még kérdés, válaszol.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Helyes Imre képviselőnek.

Helyes Imre képviselő: megerősíti, hogy az Önkormányzat intézményei a Képviselő-testület által elfogadott költségvetés paraméterei szerint gazdálkodnak. Amennyiben ez a költségvetési keret nagyon sok, nagyon kevés, akkor el lehet venni, hozzá lehet tenni bizonyos értelemben, de csak és kizárólag a Képviselő-testület döntése alapján. Ilyen döntés a Képviselő-testület részéről nem történt, ennek következtében azzal lehetett számolni, ami a költségvetésben jóvá lett hagyva. Azzal maximálisan egyetért és támogatja, hogy a TDM NKft. működésével és a szervezeti felállásával kapcsolatosan – mivel olyan sok feladatot lát el és a jövőben is fontos feladatokat kell, hogy ellásson – foglalkozni kell és segíteni a TDM NKft-t, hogy ezeket a feladatokat hatékonyan el tudja látni.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Magyar Juditnak, a költségvetésért felelős alpolgármesternek.

Magyar Judit alpolgármester: Zakar Ágnes képviselőtársának mondja, hogy már elindult a költségvetés tervezése, Irodavezető asszony kiküldte a leveleket. Reményei szerint a TDM NKft. Ügyvezetőjével a Turisztikai Konceptió kapcsán informálisan beszélgetnek majd arról, hogyan tudják elindítani az egész folyamatot. Szeretné, ha megvalósulna ez a beszélgetés, mert akkor látják, hogy a költségvetésben milyen egyéb dolgokat kell beépíteni.

Fülöp Zsolt polgármester: elmondja, hogy azzal is tisztában vannak, hogy nagyon sok múlik azon, mennyi támogatást tud még szerezni a TDM NKft. például a Magyar Turisztikai Ügynökségtől. Sikerült a Képviselő-testület által egyhangúlag elfogadott Turisztikai Konceptiót bekötvé eljuttatni a Magyar Turisztikai Ügynökségnek. Guller Zoltán úr is el tudta olvasni, eddig kifogás nem érkezett, bízik benne, hogy a Kormány által 2017. évben megítélt 8,2 milliárd Ft-os felújítással – a Fő téri Kereskedőház, a Templomdomb, a Duna korzó – tovább tudnak menni. Jelenlegi információja szerint az a cél, akivel tárgyal, hogy ez a pénz újra élővé varázsolódjon és a tecchalott állapotból előkerüljön. Vitályos Eszter képviselő asszony is azt ígérte, hogy Lőrincz Ágnessel karöltve Guller Zoltánt személyesen fogja felkeresni, hogy ezt a pénzt valamilyen módon a városnak visszaszerezze. Reméli, hogy Képviselő asszony és mindenki, aki ebben bármilyen úton-módon képes megmozgatni informális vagy formális kapcsolati hálóját, azon van, hogy mind a Magyar Turisztikai Ügynökség, mind egyéb pályázatokból a város a lehető legtöbb pénzt kapja.

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 2128 Száma: 21.11.17/14/0/A/KT

Ideje: 2021 november 17 17:23

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 14 | 100.00 | 100.00 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 14 | 100.00 | 100.00 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 0 | | 0.00 |
| Összesen | 14 | | 100.00 |

Megjegyzés:

| Név | Voks | Frakció |
|----------------------|-------------|----------------|
| Boda Anna Mária | Igen | - |
| Drávucz Zsolt | Igen | - |
| Fülöp Zsolt | Igen | - |
| Helyes Imre Mihály | Igen | - |
| Hernádi Krisztina | Igen | - |
| Kiss Károly Andrásné | Igen | - |
| Laárné Szaniszló Éva | Igen | - |
| Lang András | Igen | - |
| Magyar Judit | Igen | - |
| Pál Gábor | Igen | - |
| Pilis Dániel | Igen | - |
| Szegedi István | Igen | - |
| Szűcs Katalin | Igen | - |
| Zakar Ágnes | Igen | - |

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének 229/2021. (XI.17.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. úgy dönt, hogy a Szentendre és Térsége TDM Nonprofit Kft. részére 8.045.768 Ft összegű tagi kölcsönt nyújt az Önkormányzat 2021. évi költségvetésének általános tartaléka terhére, 2022. május 31. napi visszafizetési határidővel, a jegybanki alapkamatnak megfelelő mértékű ügyleti kamattal;
2. felkéri a Jegyzőt a tagi kölcsönszerződés módosítás előkészítésére;
3. felhatalmazza a Polgármestert a tagi kölcsönszerződés módosítás aláírására.

Felelős: 1.,3. pont: Polgármester

2. pont: Jegyző

Határidő: 2021. december 31.

A végrehajtásért közvetlenül felelős: Jegyzői Iroda, Pénzügyi Iroda

Laárné Szaniszló Éva képviselő elhagyja az üléstermet, a jelenlévő képviselők száma 13 fő.

15. Előterjesztés a városi informatikai szolgáltatások átszervezése kapcsán megkötendő szerződésekről

Előadó: Fülöp Zsolt polgármester

Fülöp Zsolt polgármester: ismerteti az előterjesztést. Jelzi, hogy a Hivatalból ez a szolgáltatás átkerül a Városi Szolgáltató NZrt-hez, ott kerül ellátásra, onnan fogják mind a Hivatal, mind az intézmények és cégek informatikai feladatait ellátni. Kiemeli, hogy ez már működött így, nem is olyan régen, úgy gondolják, ott jobb helye van ennek a szolgáltatásnak, erre készült az előterjesztés.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 2129 Száma: 21.11.17/15/0/A/KT

Ideje: 2021 november 17 17:24

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|--------------|
| Igen | 13 | 100.00 | 92.86 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 13 | 100.00 | 92.86 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 1 | | 7.14 |

Összesen **14** **100.00**
Megjegyzés:

| Név | Voks | Frakció |
|----------------------|-------------|----------------|
| Boda Anna Mária | Igen | - |
| Drávucz Zsolt | Igen | - |
| Fülöp Zsolt | Igen | - |
| Helyes Imre Mihály | Igen | - |
| Hernádi Krisztina | Igen | - |
| Kiss Károly Andrásné | Igen | - |
| Lang András | Igen | - |
| Magyar Judit | Igen | - |
| Pál Gábor | Igen | - |
| Pilis Dániel | Igen | - |
| Szegedi István | Igen | - |
| Szücs Katalin | Igen | - |
| Zakar Ágnes | Igen | - |
| Laárné Szaniszló Éva | Távol | - |

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
230/2021. (XI.17.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. elfogadja a Szentendre Város Önkormányzat és a Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt. között infokommunikációs rendszer működtetésére vonatkozó közszolgáltatási szerződést a határozat 1. melléklete szerinti tartalommal;
2. felkéri a Polgármestert és a Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt. Vezérigazgatóját a szerződés aláírására;
3. a szerződés hatályba lépése és a költségvetés, továbbá a közszolgáltató közszolgáltatási tervét tartalmazó üzleti terv elfogadása közötti időszakra 3 870 750 Ft/hó kompenzációs összeget határoz meg, melyet a felek az üzleti terv elfogadása után korrigálnak;
4. felkéri a Polgármestert, hogy a 3. pont szerinti összeget az Önkormányzat 2022. évi átmeneti finanszírozásról és költségvetési gazdálkodásáról szóló önkormányzati rendeletébe tervezze be;
5. felkéri a Polgármestert, hogy a 2022. évi költségvetési rendeletben a feladatellátás költségeit tervezze be;
6. elfogadja az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok és a Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt. között infokommunikációs szolgáltatások nyújtása tárgyú megbízási szerződést a határozat 2. melléklete szerinti tartalommal;
7. felkéri a gazdasági társaságok ügyvezetőit és a Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt. Vezérigazgatóját a szerződés aláírására;
8. felkéri a közszolgáltatási szerződés alapján ellátott intézmények vezetőit, a gazdasági társaságok vezetőit, továbbá a Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt. Vezérigazgatóját,

- hogy a szükséges biztonsági és személyes adatok kezelésére szóló megállapodások kapcsán az egyeztetéseket folytassák le, és a megállapodásokat kössék meg;
9. felkéri a Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt. Vezérigazgatóját, kezdjen egyeztetéseket Pilisszentlászló Község Önkormányzatával a község fenntartásában lévő intézmények infokommunikációs ellátásáról és a szükséges megállapodásokat kösse meg;
 10. felkéri a Jegyzőt és a Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt. Vezérigazgatóját, hogy a feladatellátáshoz szükséges, szerződések átruházásáról szóló megállapodásokat kösse meg, ideértve a Váci Tankerületi Központtal megkötött megbízási szerződés átruházását is;
 11. felkéri a Jegyzőt és a Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt. Vezérigazgatóját, hogy a munkavállalók jogfolytonos átvételével kapcsolatos egyeztetéseket kezdjék meg, a munkáltató személyében bekövetkezett változás szabályai szerint.

Felelős: 1. pont: Polgármester

2. pont: Polgármester és a VSZ NZrt. Vezérigazgató

3-6. pont: Polgármester

7. pont: gazdasági társaságok vezetői és a VSZ NZrt. Vezérigazgató

8. pont: intézmények, gazdasági társaságok vezetői és a VSZ NZrt. Vezérigazgató

9. pont: VSZ NZrt. Vezérigazgató

10-11. pont: Jegyző és a VSZ NZrt. Vezérigazgató

Határidő: 1. pont: azonnal

2. pont: 2021. december 15.

3. pont: azonnal, illetve 2022. évi költségvetés elfogadása után

4. pont: 2022. évi átmeneti finanszírozásról és költségvetési gazdálkodásról szóló rendelet elfogadása

5. pont: 2022. évi költségvetés tervezésekor

6. pont: azonnal

7. pont: 2021. december 15.

8.-10. pont: 2021. december 31.

11. pont: 2021. december 31, illetve az Mt.-ban rögzített határidők betartásával

A végrehajtásért közvetlenül felelős: VSZ NZrt. Vezérigazgató, Jegyző

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

16. Előterjesztés a Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt. „Faápolási feladatok ellátása Szentendrén” tárgyú közbeszerzési eljárása lezárásáról

Előadó: Fülöp Zsolt polgármester

Fülöp Zsolt polgármester: ismerteti az előterjesztést. Felhívja a figyelmet az előterjesztés-kiegészítésre és a határozati javaslatra. Két dolog is probléma, a legfontosabb, hogy nagyon drága ajánlatokat kaptak erre a szolgáltatásra. Az a javaslat, hogy a közbeszerzést újra írják ki, remélik, hogy nem csak egy érvényes ajánlat érkezik. Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 2130 Száma: 21.11.17/16/0/A/KT

Ideje: 2021 november 17 17:25

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 13 | 100.00 | 92.86 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 13 | 100.00 | 92.86 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 1 | | 7.14 |
| Összesen | 14 | | 100.00 |

Megjegyzés:

| Név | Voks | Frakció |
|----------------------|-------------|----------------|
| Boda Anna Mária | Igen | - |
| Drávucz Zsolt | Igen | - |
| Fülöp Zsolt | Igen | - |
| Helyes Imre Mihály | Igen | - |
| Hernádi Krisztina | Igen | - |
| Kiss Károly Andrásné | Igen | - |
| Lang András | Igen | - |
| Magyar Judit | Igen | - |
| Pál Gábor | Igen | - |
| Pilis Dániel | Igen | - |
| Szegedi István | Igen | - |
| Szűcs Katalin | Igen | - |
| Zakar Ágnes | Igen | - |
| Laárné Szaniszló Éva | Távol | - |

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének **231/2021. (XI.17.) Kt. sz. határozata:**

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt-nek a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-19556/2021. számon 2021. október 12-én megjelent ajánlati felhívással induló „Faápolási feladatok

ellátása Szentendrén” tárgyú közbeszerzési eljárását a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján eredménytelenné nyilvánítja, mert a rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel ;

2. a ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 1119 Budapest Andor Utca 47-49. III. em.) ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjai alapján érvénytelen, mert ajánlatkérő felhívásában foglaltak ellenére hiánypótlást nem nyújtott be és ez miatt az ajánlattevő nem igazolta megfelelően, hogy megfelel a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, továbbá egyéb módon sem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek;
3. elfogadja az írásbeli összegezést a határozat melléklete szerinti tartalommal;
4. felkéri a Vezérigazgatót új közbeszerzési eljárás lebonyolítására, az eljárást lezáró döntést a Képviselő-testület hozza meg.

Felelős: Városi Szolgáltató NZrt. Vezérigazgató

Határidő: 1-3. pont: azonnal, 4. pont: 2022. januári képviselő-testületi ülés

A végrehajtásért közvetlenül felelős: VSZN Zrt.

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

17. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló ingatlanrész SZÉSZ szerinti értékesítésre való kijelöléséről

Előadó: Fülöp Zsolt polgármester

Fülöp Zsolt polgármester: ismerteti az előterjesztést. Elmondja, hogy a Mandula utcával kapcsolatos 220 m² területrendezésről szól az előterjesztés. Felhívja a figyelmet, hogy a határozati javaslatban volt egy elírás, a 150 m² helyett 115 m² a helyes. Megadja a szót Szűcs Katalinnak, a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság elnökének.

Szűcs Katalin bizottsági elnök: szintén elmondja, hogy a határozati javaslatban találtak egy hibát, egyeztették az előterjesztővel, 115 m² a helyes adat a határozati javaslat 1. pontjában.

Laárné Szaniszló Éva képviselő megérkezik az ülésterembe, a jelenlévő képviselők száma 14 fő.

Fülöp Zsolt polgármester: egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén a korrigált területmértékkel szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 2131 Száma: 21.11.17/17/0/A/KT

Ideje: 2021 november 17 17:27

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 14 | 100.00 | 100.00 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 14 | 100.00 | 100.00 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 0 | | 0.00 |
| Összesen | 14 | | 100.00 |

Megjegyzés:

| Név | Voks | Frakció |
|----------------------|-------------|----------------|
| Boda Anna Mária | Igen | - |
| Drávucz Zsolt | Igen | - |
| Fülöp Zsolt | Igen | - |
| Helyes Imre Mihály | Igen | - |
| Hernádi Krisztina | Igen | - |
| Kiss Károly Andrásné | Igen | - |
| Laárné Szaniszló Éva | Igen | - |
| Lang András | Igen | - |
| Magyar Judit | Igen | - |
| Pál Gábor | Igen | - |
| Pilis Dániel | Igen | - |
| Szegedi István | Igen | - |
| Szücs Katalin | Igen | - |
| Zakar Ágnes | Igen | - |

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
232/2021. (XI.17.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Szentendre Város Önkormányzat tulajdonában álló, szentendrei 3759/2 hrsz-ú, 298 m² területű, kivett közterület megnevezésű ingatlan Szentendre Építési Szabályzata és Szentendre Szabályozási Tervéről szóló 26/2017. (VII.31.) önkormányzati rendelet alapján cca. 115 m² nagyságú értékesíthető részét a forgalomképtelen törzsvagyontól kivonja és átvezeti a forgalomképes törzsvagyontba, valamint telek-kiegészítésként értékesíti;
2. felhatalmazza a Polgármestert, hogy a telekalakítással vegyes adásvételi szerződést kösse meg és egyéb, a határozat végrehajtásához szükséges jognyilatkozatokat tegye

meg, így különösen a záradékolt telekalakítási vázrajz adatai alapján a határozat 1. pontjában meghatározott térmértéktől – esetlegesen – eltérő, de a szabályozási tervnek megfelelő tartalommal kösse meg a szerződést legalább az értébecslés által meghatározott forgalmi értéken.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2022. június 30.

A végrehajtásért közvetlenül felelős: Városfejlesztési és Vagyongazdálkodási Iroda

18. Előterjesztés Szentendre Város Vagyongazdálkodási Konceptióiról I. forduló

Előadó: Fülöp Zsolt polgármester

Fülöp Zsolt polgármester: ismerteti az előterjesztést. Elmondja, hogy ezt ugyanúgy azzal az eljárási renddel tárgyalják, mint ahogy a Turisztikai Konceptiót tárgyalták. Várják a javaslatokat, észrevételeket az előterjesztésben leírtakhoz. Természetesen nyilvános, nemcsak a képviselőktől, hanem a civil szervezetektől, magánszemélyektől, szentendrei polgároktól egyaránt. Megadja a szót Zakar Ágnes képviselőnek.

Zakar Ágnes képviselő: örül, hogy csak véletlenül került az előterjesztésre, hogy zárt ülés rendelhető el, hiszen ahogy Polgármester úr is elmondta, a lakosság bevonásával fog zajlani ennek tárgyalása. A négy alappillér - a külső források bevonása, az önkormányzati ingatlanok megtartása, társulások létrehozása és az épületek megújítása – örömdetes. Éppen ezért merült fel benne ellentmondás, miszerint az önkormányzati ingatlanok megtartása kapcsán rögtön azzal indítanak, hogy a Bogdányi u. 13-15., az Egészség ház már kivont, hiszen eladják. Felveti a belvárosi önkormányzati lakások kérdését, amelyeket piacalapú bérlet alapján javasolt hasznosítani. Akik ezen lakásokban laknak, azok biztos nem fognak tudni piaci díjat fizetni, tehát fontos kérdés, hogy velük mi a terv, vesz-e a Város máshol lakást számukra vagy mi történik ezekkel a lakókkal. Jelzi azt is, hogy amikor a területeket, vagyongazdálkodási elemeket tárgyalják, akkor például nem kerül bele a PMK vagy a HÉV-végállomás, melynek kapcsán Polgármester úr elmondta a nagyívű terveket. Nem kerülnek bele az óvodák és más olyan fontos intézmények vagy vagyonelemek, amelyeknek szerinte szerepelnie kellene egy ilyen koncepcióban. Nem tiszta, hogy a felsorolt vagyonelemek mi alapján lettek kiválasztva, ez lehetne átgondoltabb.

Fülöp Zsolt polgármester: kéri Képviselő asszonyt, hogy észrevételeit és javaslatait írásban tegye meg. Természetesen ezeket bizottsági üléseken és egyéb más, akár informális ülésen is meg tudják tárgyalni. Úgy véli, hogy az óvodák nem ennek a vagyongazdálkodási koncepciónak a tárgyai, majd nyilván megbeszéljük, hogy miért gondolja Képviselő asszony, hogy az óvodáknak itt lenne a helye. Jelzi, hogy az Önkormányzat belvárosi ingatlanjai, amik kereskedelmi- vagy szolgáltatási szempontból hasznosíthatók, azok igen. A vagyongazdálkodásnak nem csak „egy lába van”, nagyon helyesen látja Képviselő asszony, hogy nemcsak eladni kell, hanem vásárolni is. Az ingatlanhasznosítási koncepciónak, illetve a felújításoknak nagyon fontos, hogy lehetnek üzleti lábai is, ezért is lenne lényeges, hogy az önkormányzatok visszakapják a gazdálkodáshoz való jogukat, hiszen most gúzsba kötve kell táncolni. Éven túli kötelezettség vállalásra lényegében nincs lehetősége az

önkormányzatoknak. Kiemeli, hogy egy ingatlanhasznosítás, egy ingatlangazdálkodás koncepciójának a végrehajtása nem 12 hónap alatt történik. Az ingatlannal kapcsolatos beruházások jellemzően 3-4, de inkább 5-10 vagy 15 éves időtávban szoktak megvalósulni vagy netalántán megtérülni. Addig, amíg a jelen körülmények között kell az Önkormányzatnak gazdálkodnia, addig nyugodtan mondhatják, hogy a zsákban futás esete van. Ennek ellenére el kell készíteni a koncepciót, ami illeszkedik a Turisztikai Koncepcióhoz is. Nem véletlen, hogy ebben a sorrendben tárgyalják, mert fontos volt megtalálni azt a közös célt, hogy hogyan és miképpen tekintenek a város kulturális értékeire, ennek turisztikai megjelenítésére. Amikor a Képviselő-testület egyhangúlag jóváhagyta a Turisztikai Koncepciót, szeretnék - ennek van értelme - alárendelni vagy kiszolgálni a vagyonnal is, az Önkormányzat belvárosi vagyonaival is ezt a koncepciót, amivel egyetértettek. Felidézi, hogy amikor anno elfogadták dr. Dietz Ferenc polgármester úr idejében a Dumtsa Jenő Városfejlesztési Stratégiát, akkor ő volt az egyetlen képviselő, aki azt mondta, hogy nem szabad erőből átvinni, ez egy olyan hosszú távú koncepció vagy stratégia, amiben jó, ha lehetőség szerint egyhangú döntés születik. Ezért tárgyalták akkor is nagyon sokszor, és a végén egyhangú döntéssel sikerült elfogadni. Kiemeli, hogy ezért történt a Turisztikai Koncepció elfogadása két körben, de ha több körben kell elfogadni valamit, akkor sincs probléma. Szerinte az a lényeg, hogy egy olyan városfejlesztés valósulhasson meg, ami akár önkormányzati vezetési ciklusokon átnyúlik, mert nem az a lényeg, hogy ki a polgármester, hanem az, hogyan fejlődik a város. Ezért születik ez a Vagyongazdálkodási Koncepció is, ezen értékek és logika mentén. Kér mindenkit, hogy ne csak a kérdéseit fogalmazza meg, hanem a konkrét javaslatait is, hiszen akkor tudják meglátni vagy összeilleszteni azokat a gondolkodásmódokat, amelyek esetleg tudják segíteni a vagyonhasznosítás kidolgozását. Megadja a szót Drávucz Zsoltnak, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnökének.

Drávucz Zsolt bizottsági elnök: elmondja, hogy természetesen a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság előtt is volt a Vagyongazdálkodási Koncepció kérdése, nem is egy körben. Felvetődött az az észrevétel, hogy viszonylag rövid idő marad a társadalmasításra vagy legalábbis úgy tűnik, mintha ezt háttérbe szorítanák. Igazából Polgármester úr is elmondta, hogy a Vagyongazdálkodási Koncepció szerves része a Turisztikai Koncepciónak, és annak társadalmasítási folyamata már jócskán elindult, jó féléves történet. Ennek az egyik nagyon fontos lába a vagyongazdálkodás, amivel viszont úgy kell gazdálkodniuk, hogy a jövő évi költségvetés betérjesztéséig elfogadott koncepcióval kell bírniuk, sőt kalkulálni kell vele. Gyakorlatilag az állagmegóvást már rég el kellett volna kezdeni nem egy önkormányzati bérlakásnál, illetve nagyon sok olyan tulajdonuknál, ahol remélik, hogy ezeket be tudják mielőbb vonni vagy akár különböző portfóliókat tudnak létrehozni befektetésre, állagmegóvásra, esetleg a benne lakóknak felajánlott lehetőségekkel vagy esetleg csereingatlanok felajánlásával. Saját maguknak kell arra időt és pénzeszközöket hagyni, hogy minél nagyobb mozgásterük legyen a vagyonkoncepcióban. Ezért merült fel ez a viszonylag rövidnek tűnő idő, muszáj februárig kalkulálni vele.

Fülöp Zsolt polgármester: kéri képviselőtársait, hogy akár saját maguk, akár már szervezetek, baráti társaságok gondolatait küldjék el, beszéljék meg, és együtt alkossák meg ezt a Vagyongazdálkodási Koncepciót is. Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 2132 Száma: 21.11.17/18/0/A/KT

Ideje: 2021 november 17 17:37

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 14 | 100.00 | 100.00 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 14 | 100.00 | 100.00 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 0 | | 0.00 |
| Összesen | 14 | | 100.00 |

Megjegyzés:

| Név | Voks | Frakció |
|----------------------|-------------|----------------|
| Boda Anna Mária | Igen | - |
| Drávucz Zsolt | Igen | - |
| Fülöp Zsolt | Igen | - |
| Helyes Imre Mihály | Igen | - |
| Hernádi Krisztina | Igen | - |
| Kiss Károly Andrásné | Igen | - |
| Laárné Szaniszló Éva | Igen | - |
| Lang András | Igen | - |
| Magyar Judit | Igen | - |
| Pál Gábor | Igen | - |
| Pilis Dániel | Igen | - |
| Szegedi István | Igen | - |
| Szűcs Katalin | Igen | - |
| Zakar Ágnes | Igen | - |

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének **233/2021. (XI.17.) Kt. sz. határozata:**

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete Szentendre Vagyongazdálkodási Konceptiót I. fordulóban megtárgyalta az abban foglaltakkal egyetért, véleményezésre alkalmasnak tartja és véleményezésre bocsátja. Felkéri a Polgármestert, hogy a véleményezés során beérkezett vélemények figyelembe vételével a Vagyongazdálkodási Konceptiót terjessze elfogadásra a Képviselő-testület elé.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2022. január 31.

A végrehajtásért közvetlenül felelős: Városfejlesztési és Vagyongazdálkodási Iroda

19. Előterjesztés a Szentendre, Dunakanyar krt 2. szám alatti, 400/10/A hrsz-ú ingatlanra vonatkozó elővásárlási joggal történő rendelkezésről

Előadó: Fülöp Zsolt polgármester

Fülöp Zsolt polgármester: ismerteti az előterjesztést. Jelzi, hogy mindenki tudja, mennyire fontos, hogy ezen a területen elinduljon a fejlesztés. Az is biztos, hogy a rendezetlen tulajdonviszonyok miatt, illetve a rendezetlen, mára már fenntarthatatlanná váló tulajdonviszonyok miatt nagyon fontos, hogy olyan előrelépés történjen, és a lehető legrövidebb időn belül elkezdődhessen az új kereskedelmi-, szolgáltató- és reméli, hogy közszolgáltatást is ellátó épületegyüttesnek az építése. Elmondja, hogy a régebb óta Szentendrén élők biztosan emlékeznek rá, hogy ez az épület volt anno a zöldséges, ennek a földtulajdona az Önkormányzaté, a felépítmény egy cégé, ez a cég most eladja a felépítményt. A felépítmény tulajdonosa a Forrás NyRt., a vásárló a SPAR Magyarország Kereskedelmi Kft. Az ingatlanra saját értékbecslést készítettek, ez alapján 93 millió Ft vételárat állapított meg vagy javasolt az ingatlanbecslő. Nyilván a piacon annyiért kel el egy ingatlan, amennyiért az eladó eladja, a vevő pedig hajlandó kifizetni. Látszik, hogy 150 millió Ft + ÁFA az ingatlan vételára. Kiemeli, hogy nagyon fontos lenne az Önkormányzatnak, hogy stratégiai helyeken tudjon ingatlanokat venni, ezért is gondolja azt, hogy jó lenne, ha tudnának élni az elővásárlással, de ennyi pénzük jelenleg nincs. Az ingatlan értékbecslés alapján nem is ér ennyit a felépítmény. Ezért született az a határozati javaslat, hogy az elővásárlási jogukkal nem akarnak, vagy nem tudnak élni, ezt ki-ki döntse el saját maga. Az a lényeg, hogy az elővásárlási joggal most nem élne az Önkormányzat. Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 2133 Száma: 21.11.17/19/0/A/KT

Ideje: 2021 november 17 17:40

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 10 | 71.43 | 71.43 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 4 | 28.57 | 28.57 |
| Szavazott | 14 | 100.00 | 100.00 |

| | | |
|-----------------|-----------|---------------|
| Nem szavazott | 0 | 0.00 |
| Távol | 0 | 0.00 |
| Összesen | 14 | 100.00 |

Megjegyzés:

| Név | Voks | Frakció |
|----------------------|-------|---------|
| Drávucz Zsolt | Igen | - |
| Fülöp Zsolt | Igen | - |
| Helyes Imre Mihály | Igen | - |
| Hernádi Krisztina | Igen | - |
| Lang András | Igen | - |
| Magyar Judit | Igen | - |
| Pál Gábor | Igen | - |
| Pilis Dániel | Igen | - |
| Szegedi István | Igen | - |
| Szűcs Katalin | Igen | - |
| Boda Anna Mária | Tart. | - |
| Kiss Károly Andrásné | Tart. | - |
| Laárné Szaniszló Éva | Tart. | - |
| Zakar Ágnes | Tart. | - |

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
234/2021. (XI.17.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Szentendre, belterületi 400/10/A hrsz.-ú, 155 m² nagyságú egyéb épület megjelölésű ingatlanra vonatkozó **elővásárlási jogával**, az adásvételi ügylet képviselője által benyújtott, 2021. november 4-én kelt adásvételi szerződésben szereplő feltételek szerint **élni nem kíván**;
2. felkéri a Polgármestert, hogy a határozatról az adásvételi ügylet jogi képviselőjét értesítse.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2021. november 30.

A végrehajtásért közvetlenül felelős: Városfejlesztési és Vagyongazdálkodási Iroda

A tanácskozás 17.40 órától 17.45 óráig zárt ülésen folytatódik, melyről külön jegyzőkönyv készül.

Fülöp Zsolt polgármester: 17.46 órakor a nyílt ülést megnyitja, a jelenlévő képviselők száma 14 fő.

23. Egyebek

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Laárné Szaniszló Éva képviselőnek.

Laárné Szaniszló Éva képviselő: először bejelenti, hogy nem tartja illendőnek, hogy Polgármester úr sokszor megengedhetetlen, személyeskedő hangnemet alkalmaz felénk. Második bejelentése, hogy szeretné, ha Polgármester úr megértené, hogy a képviselők a lakosságot képviselik a Polgármester úr felé, Polgármester úr pedig az egész várost. Úgy véli, hogy állandó és folyamatos visszamutogatást alkalmaz, pedig a két éves születésnap után végre előre kellene tekinteni és tenni a városért proaktívan. Legyen önálló, megvalósítható ötlete és higgye el, hogy a FIDESZ-frakció elsőként fog csatlakozni a jó ügy érdekében. Szeretné, ha mindenki a saját feladatát látná el és leszokna például az állandó siránkozásról. Meg fogja kérni Kerti Attila tanácsadó urat, hogy az eddig beérkezett adatszolgáltatás alapján a közel 1,3 millió Ft-os állami támogatásról készítsen kördiagramot és azt tegye közzé. Utolsó bejelentése, hogy 2021. november 16-án kelt, Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat vagyonáról és az önkormányzati vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló önkormányzati rendelete jogszabályba ütközik, ezért ezt a határozatot megsemmisíti. Költői kérdése: „mi lesz a családi ezüstrrel”?

Fülöp Zsolt polgármester: köszöni szépen, megadja a szót Zakar Ágnes képviselőnek.

Zakar Ágnes képviselő: jelzi, hogy az SZMSZ kicsit megnehezíti a hozzászólást, mert kettő percben tehet bejelentést. Nem tudja, hogy ismert-e képviselőtársai előtt, hogy a Ferenczy Múzeum grafikai műhelye 4 hónapja nem működik. A MűvészetMalomban, ahol annak idején Deim Pálék megálmodták és az áthelyezésével kapcsolatban a festőkkel, művészekkel való egyeztetésről nincs tudomása. A grafikai mappák külsős céggel való előállítását az aggályt ébreszti benne, hogy esetleg plusz költségeket jelent. Reméli, hogy a MűvészetMalom elsősorban a képzőművészeté marad. Hivatalos kérdésként kicsúszott az időből, ezért a decemberi ülésre fogja betérjeszteni. Elmondja még, hogy elment Mandula Gergely vezérigazgató, pedig köszönetet szeretett volna mondani a Városi Szolgáltató NZrt-nek a Mókus híd 2000-ben kitett szép kapuját - amit Kertész József készített – vandálok letörték, de megjavították és visszatették. Felhívja a képviselőtársai figyelmét, hogy a Bükkös Egyesület-aminek jómaga, mint ott lakó is tagja – csatlakozik a meghirdetett faültetéshez az Önkormányzat támogatásával, a patakparti fák jövője érdekében. Kéri, hogy Hazai Attila főkertész tegye fel a honlapra, hogy tudjanak róla a polgárok, pénteken lesz 13 órától, egy sétára invitál mindenkit Hazai Attila, Pocsai Berta, valamint a Bükkös Egyesület.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Helyes Imre képviselőnek.

Helyes Imre képviselő: jelzi, hogy örült volna, ha megjegyzésben elhangzó Kúria-ítélet tárgyát és annak lényegét is elmondták volna, mert így nem tudja értelmezni. Kiemeli, hogy a perjelentésben van egy nagyon érdekes tájékoztató, a volt szovjet laktanyára vonatkozó bírósági eljárás jelenlegi állásáról. Október 7-én a bíróság ítéletet hozott és kimondta, hogy a

NEREK-nek 15 napon belül vissza kell adni eredeti tulajdonosának a tulajdont. Ez az ítélet nem jogerős, valószínűsíthetően fellebbezett a NEREK, de ez egy jó hír, mert ebből az következhet, illetve várható, hogy előbb-utóbb ennek az ügynek a végére pont kerül. Célszerűnek tartaná, ha a Városvezetés utánanézne, hogy milyen tervek vannak arra vonatkozólag a majdani tulajdonos, az állam elgondolásaiban a hasznosításra, mert időben célszerű bejelenteni az Önkormányzat igényét arra, hogy ez a terület visszaszálljon oda, ahová ez tartozik.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Lang András képviselőnek.

Lang András képviselő: bejelenti, hogy Áder János köztársasági elnök úr nemrég megtekintette a Ferenczy Múzeumi Centrumban a közösségi régészeti kiállítást, és volt szerencsénk vendégül látni a Községi Régészeti Konferenciát itt Szentendrén, ami sikeresen lezárult. Úgy értesült Prosek Zoltán igazgató úrtól, hogy Áder János köztársasági elnök úr is támogatásáról biztosította ezt a mozgalmat.

Fülöp Zsolt polgármester: egyéb kérdés, észrevétel nem lévén megköszöni a részvételt és bejelenti, hogy a képviselő-testületi ülést 17.51 órakor bezárja.

A Loclex rendszerben a rendelet-tervezet elkészítésekor a rendszer befogadta a Szentendre védett és korlátozott forgalmú övezeteibe történő behajtás rendjéről szóló 2/2019. (I. 22.) önkormányzati rendelet módosítás tervezetét, amit a Képviselő-testület elfogadott.

A Képviselő-testületi ülést követően azonban a rendszer nem engedte a módosítást ezzel a jogtechnikai megoldással biztosítani, ezért a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 51. § (3) bekezdése alapján a helyesbített önkormányzati rendelet 2021. november 23-án került kihirdetésre.

K.m.f.

Fülöp Zsolt
polgármester

dr. Schramm Gábor
jegyző