

Vélemény Szentendre Közbeszerzési Szabályzatáról, valamint
Szervezeti és Működési Szabályzatáról
Transparency International Magyarország Alapítvány

A Transparency International Magyarország Alapítvány (**TI-Magyarország**) a Szentendre Város Önkormányzatával (**Önkormányzat**) kötött megbízási szerződés értelmében 2020. év március hónap 16. napjáig köteles elkészíteni az Önkormányzat közbeszerzési és beszerzési szabályzatára (**Közbeszerzési Szabályzat**), valamint az Önkormányzat szervezeti és működési szabályzatára (**SzMSz**), továbbá az Önkormányzat által iratjegyzéken átadott egyes szerződésekre vonatkozó írásos véleményét, valamint a szükséges módosításokra vonatkozó javaslatát.

A jelen összegzés a TI-Magyarország Közbeszerzési Szabályzatra és SzMSz-re vonatkozó álláspontját tartalmazza. Az iratjegyzék szerint átvett egyes szerződésekkel összefüggő álláspontunkat külön iratba foglaltan fogjuk megküldeni. A jelen összegzés tehát a megbízási szerződés szerinti Állapotanalízis leső részének tekintendő.

I./

A Közbeszerzési Szabályzat felülvizsgálatát és értékelését a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (**Kbt.**) alapján végeztük el. A felülvizsgálat során elsőrendűen azt vizsgáltuk, hogy a Közbeszerzési Szabályzat az Önkormányzat mint ajánlatkérő közbeszerzéseire vonatkozóan a Kbt. rendelkezéseivel összhangban határozza-e meg a közbeszerzés folyamatát, a döntéshozatal rendjét, a nyilvánosságra, a közzétételre, valamint az átláthatóságra vonatkozó kötelezettségeket. A vizsgálat kiterjedt különösen arra, hogy a Közbeszerzési Szabályzat megfelelően szabályozza-e egyebek mellett

- a közbeszerzések és az egyéb beszerzések tervezését;
- a közbeszerzési és az egyéb beszerzési eljárások előkészítését és lefolytatását;
- a közbeszerzési és az egyéb beszerzési eljárások egyes eljárási cselekményeiért viselt felelősséget;
- a közbeszerzési és az egyéb beszerzési eljárások során hozott döntésekért felelős személy, testületet, továbbá az ezek nevében eljáró, illetőleg az eljárásba bevont személyek, szervezetek felelőségének a rendjét;
- a nyilvánosság, kommunikáció és átláthatóság biztosítását.

A Közbeszerzési Szabályzat módosítására vonatkozó álláspontunk megfogalmazásakor a TI-Magyarország által kidolgozott önkormányzati átláthatósági mintaszabályzat ([Mintaszabályzat](#)) releváns rendelkezését is irányadónak tekintjük.

A Közbeszerzési Szabályzatra az alábbi megállapításokat tesszük:

1.) Általános megállapítások:

A Közbeszerzési Szabályzat nem deklarálja az Önkormányzat jogállására, a Közbeszerzési Szabályzat megalkotásának céljára, a Közbeszerzési Szabályzat alanyi és tárgyi hatályára, a mindenkori közbeszerzési értékhatárok figyelembevételére vonatkozó lényeges jogi alapvetéseket. Az Európai Unió által meghatározott, a joggyakorlatában következetesen érvényesített, a közbeszerzési eljárások tekintetében alkalmazandó elvárásokat tükröző alapelvek szintén nem szerepelnek a Közbeszerzési Szabályzatban.



2.) *Közbeszerzések tervezése:*

a) A Közbeszerzési Szabályzat nem ismerteti a közbeszerzési eljárások tervezésére vonatkozó folyamatok leírását, és nem jelöli meg a felelősöket. A közbeszerzések, valamint az egyéb beszerzési eljárások folyamatleírása is hiányzik a Közbeszerzési Szabályzattól.

b) A Közbeszerzési Szabályzat nem rendelkezik továbbá arról, hogy az Önkormányzat mely szakterületen és milyen kompetenciával rendelkező alkalmazottai vesznek részt a közbeszerzések, valamint az egyéb beszerzések tervezésében, továbbá az éves közbeszerzési terv pénzügyi és szakmai összeállításában.

c) A Közbeszerzési Szabályzattól nem derül ki, hogy miként történik a becsült érték megállapítása és az egybeszámítási kötelezettség vizsgálata, valamint ezzel összefüggésben a közbeszerzési értékhatárok figyelembevétele az egyes beszerzésekhez kapcsolódó eljárásrendek megállapítására vonatkozóan.

d) A fentiek hiányában nem állapítható meg az Önkormányzat által meghatározott és elfogadott, egyszersmind a Közbeszerzési Hatóság adatbázisába feltöltött közbeszerzési terv összeállításának megfelelése stratégiai, pénzügyi és jogi szempontból.

3.) *A közbeszerzési eljárások előkészítése és lefolytatása:*

a) A közbeszerzési eljárások Kbt.-nek és a kapcsolódó jogszabályoknak megfelelő előkészítése alapvető feltétele, hogy az adott közbeszerzés mely tárgyban, milyen eljárási rezsimben kerül lefolytatásra. A Kbt. részben eltérő szabályokat határoz meg az áruk, a szolgáltatások és az építési beruházások beszerzése tekintetében. Ezen eltérések befolyással bírnak a közbeszerzési eljárások előkészítési folyamataira, az előkészítésben részt vevő személyek kijelölésére és a felelősségük meghatározására. A közbeszerzések előkészítésével kapcsolatban további kötelezettség a közbeszerzés fedezetének biztosítására vonatkozó rendelkezések szabályozása.

b) A Közbeszerzési Szabályzat nem tartalmaz részletes rendelkezéseket az eljárások előkészítésének folyamatára, valamint az előkészítésben résztvevő személyekre és a felelősségükre vonatkozóan, továbbá nem határozza meg a fedezetigazolás rendjét.

c) Ezen a téren utalunk a Kbt. 27. § (1) bekezdésére, amelynek értelmében az ajánlatkérő köteles meghatározni a közbeszerzési eljárásai előkészítésének, lefolytatásának, belső ellenőrzésének felelősségi rendjét, a nevében eljáró, illetve az eljárásba bevont személyek, valamint szervezetek felelősségi körét és a közbeszerzési eljárás dokumentálási rendjét, összhangban a vonatkozó jogszabályokkal. Különösen meg kell határozni az eljárás során hozott döntésekért felelős személyt, személyeket vagy testületeket. A Kbt. azt is előírja, hogy közbeszerzési szabályzatban kell meghatározni az ajánlatkérő nevében eljárók körét, valamint az ajánlatkérő nevében az EKR alkalmazására vonatkozó jogosultságok gyakorlásának rendjét.

d) A Közbeszerzési Szabályzat nem teljesíti a Kbt. 27. § (1) bekezdésében foglalt követelményeket, ugyanis nem határozza meg egzakt módon a felelősségi rendet és a feladatokat, ezen a téren átfedések találhatók, a Közbeszerzési Szabályzat ugyanis nem határolja el egyértelműen a felelősségi köröket.

e) Lényeges körülmény, hogy Kbt. értelmében egy adott közbeszerzési eljárás tekintetében a döntéshozói jogkör egyetlen személy vagy testület kompetenciájába tartozik. Ennek alapján amely testület vagy személy jogosult az eljárás megindításáról dönteni, ugyanaz a személyi kör jogosult az eljárás eredményét megállapítani, abban döntést hozni.

f) A Közbeszerzési Szabályzat ehhez képest, nem ismert szempontok alapján, más-más testület – a Közbeszerzési Bizottság, illetve a Képviselő Testület – hatáskörébe utalja a bruttó 50 millió forint alatti, illetve az ezt meghaladó összegű beszerzésekre vonatkozóan az eljárást lezáró döntés meghozatalát. Túl azon, hogy az 50 millió forintos érték nem értelmezhető a közbeszerzési értékhatárok körében, a Kbt. alapján kizárólag a Képviselő Testület tekintetében állapítható meg a közbeszerzések körében kötelezettségvállalásra irányuló döntéshozói jogosultság. Ezzel szemben a Közbeszerzési Szabályzat az eljárás megindításáról dönteni nem jogosult Közbeszerzési Bizottságot hatalmazza fel az eljárás eredményéről szóló döntést meghozatalára. Az Önkormányzat nevében a döntéshozó jogosultságok részleges gyakorlása azonban nem alapozza meg a Kbt. szerinti döntéshozói felelősségvállalást és hatáskört.

g) Álláspontunk szerint a Közbeszerzési Szabályzat érvényesen nem is jelölhette volna ki a Közbeszerzési Bizottságot döntéshozónak. A közbeszerzési döntéshozatalra kizárólag a közbeszerzési eljárás megindítására is jogosultsággal rendelkező Képviselő Testület jogosult. Ebben az esetben a Képviselő Testület hatáskörének a szabálytalan delegálásáról van szó. A szabálytalan hatáskördelegálás tényét támasztja alá az a sajátos körülmény is, hogy az SzMSz alapján, amely ilyen elnevezésű szervezeti egységről nem rendelkezik, a Közbeszerzési Bizottság nem szervezeti egysége az Önkormányzatnak, és ekként nem tekinthető az önkormányzat képviseletére feljogosított testületnek, amelyre az Önkormányzat a Képviselő testület egyes hatásköreit szabályosan átruházhatná.

h) Hasonlóan tisztázatlan és nem kevésbé problémás a Közbeszerzési Munkacsoport jogállása és felhatalmazása. A Közbeszerzési Munkacsoport tagsága és összetétele nem kellően szabályozott, az abban történő részvétel és a tevékenységében történő közreműködés esetlegesnek tűnik. Bizonyosan csak az állapítható meg, hogy a Közbeszerzési Munkacsoportot a polgármester vezeti és állandó tagja az alpolgármester. Ugyanakkor a Kbt. 27. § (4) bekezdése alapján az eljárás tekintetében döntési jogosultsággal rendelkező testület vagy személy jelöli ki a Kbt. 27. § (3) bekezdése szerinti szakértelemmel rendelkező, legalább három tagú bíráló bizottságot. A Kbt. 27. § (3) bekezdéséből következően a bíráló bizottság kifejezetten szakmai alapokon működő testület. Amint fentebb már kiemeltük, a Képviselő Testület az eljárás tekintetében döntési jogosultsággal rendelkező testület, ezért a szakmai bírálóbizottság létrehozására is a Képviselő Testület és nem a polgármester jogosult. Ezzel szemben a Közbeszerzési Szabályzat értelmében a Képviselő Testület mint döntéshozó a Közbeszerzési Munkacsoport állandó tagjaként az elnöki teendőket is ellátó polgármestert és az alpolgármestert jelöli ki, míg a szakmai tagok kijelölését a polgármester hatáskörébe utalja. A Közbeszerzési Szabályzat e rendelkezése azonban a fentiekben kifejtettek alapján ellentétes a Kbt. 27. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezéssel.

i) Mindezeket túl a polgármester és az alpolgármester részvétele a Közbeszerzési Szabályzat rendszerében bíráló bizottságként funkcionáló Közbeszerzési Munkacsoport munkájában az alábbiak szerint önmagában is sérti a Kbt. előírásait.

j) A helyi önkormányzat feladat- és hatásköreit a Képviselő Testület gyakorolja, a Képviselő Testületet a polgármester vezeti, értelemszerűen tagja is a Képviselő Testületnek. A Képviselő Testület nevéből adódóan testületi szerv, így a jogszabályok által számára megállapított feladat- és hatásköröket testületi üléseken látja el. A Kbt. 27. § (5) bekezdése alapján az ajánlatkérő nevében az eljárást lezáró döntést meghozó személy nem lehet a bíráló bizottság tagja. Testületi döntéshozatal esetén a döntéshozó kizárólag tanácskozási joggal rendelkező személyt delegálhat a bíráló bizottságba.

k) A fentiek alapján a Közbeszerzési Munkacsoportban, amely a Közbeszerzési

Szabályzat rendszerében vélhetően a Kbt. szerinti bíráló bizottságot jelenti, a polgármester állandó tagként nem vehet részt, így értelemszerűen az elnöki teendőket sem láthatja el. Az alpolgármesternek a Közbeszerzési Munkacsoportban, a polgármester helyettesítésére vonatkozó jogosítványa értelmezhetetlen, ui. nincsen lehetőség a bíráló bizottsági tag helyettesítésére. Minden tag, minden közbeszerzési eljárásban önálló és befolyásmentes szakmai döntés meghozatalára köteles, amelyért felelősséggel is tartozik. A Kbt. 27. § (4) bekezdése szerint a bíráló bizottság írásbeli szakvéleményt és döntési javaslatot készít az eljárást lezáró döntést meghozó személy vagy testület részére. A döntés magában foglalja valamennyi bíráló bizottsági tag önálló szakmai döntési kompetenciáját, amit az is kifejez, hogy személy szerinti bírálati lapok kerülnek kiállításra. Jellemző, hogy a Közbeszerzési Szabályzat elmulaszt arról rendelkezni, hogy az egyes bíráló bizottsági tagok – értsd: a Közbeszerzési Munkacsoport tagjai – jogosultak-e a bíráló bizottság (vagyis a Közbeszerzési Munkacsoport) mint testület döntéseivel ellentétes vélemény esetén különvéleményt is megfogalmazni. Márpedig ez a bíráló bizottság szakmai alapon történő működésének garanciális feltétele.

l) Megállapítható tehát, hogy a polgármester és az alpolgármester tagként, illetve elnökként történő részvétele a Közbeszerzési Munkacsoport szakmai munkájában részben a Kbt. fentebb idézett 27. § (5) bekezdése, részben a szakmai képviselő hiánya miatt nem megengedhető.

m) Annak összetételén túl a Közbeszerzési Munkacsoport működésének szabályozásával összefüggésben is alapvető problémák állapíthatók meg. A Közbeszerzési Munkacsoport feladatai körében a közbeszerzési dokumentumok elfogadása jelentős hatáskör túllépést jelent és a Kbt.-vel ellentétes joggyakorlatot valósít meg, hiszen a bíráló bizottság nincs és a Kbt. alapján nem is lehet döntési jogkörrel felhatalmazva, kizárólag javaslattevői jogosultságai vannak. A felhívás és a közbeszerzési dokumentumok elfogadása döntéshozói jogkör. Vagyis a Közbeszerzési Munkacsoport a hirdetmény feladását megelőzően, az előkészítés befejezéseként kizárólag javaslatot tehet a felhívás és a dokumentáció tartalmára, ellenben az ezekre vonatkozó döntést a Képviselő Testület vagy, a Képviselő Testület által erre nézve adott szabályos felhatalmazás birtokában, az SzMSz-ben és a Közbeszerzési Szabályzatban meghatározott átruházott hatáskörben eljárva a polgármester hozhatja meg.

n) Figyelemmel a Közbeszerzési Munkacsoport rendeltetését és az összetételét érintő, fent kifejtett aggályokra, a Közbeszerzési Szabályzat által a Közbeszerzési Munkacsoport egyes tagjaira nézve meghatározott feladatok részletekbe menő elemzésétől eltekintünk. Összességében mindenesetre az állapítható meg, hogy a Közbeszerzési Szabályzat a Közbeszerzési Munkacsoport egyes tagjaitól a szakmai kompetenciájukba nem tartozó, illetve tartalmilag nem értelmezhető feladatok teljesítését is elvárja. Példálózó jelleggel az alábbiakra mutatunk rá: a közbeszerzés tárgya szerinti szakértőnek, építési beruházás esetén műszaki jártassággal rendelkező személynek, nem lehet feladata a „kötendő szerződés aláírásra történő előkészítése”, a közbeszerzési szakértő feladata pedig nem lehet bírósági vagy az Európai Bizottság előtt zajló eljárásban képviselőt ellátása. Ehhez hasonlóan értelmezhetetlen a közbeszerzési szakértelem körében például az ajánlatok bontása, erről jegyzőkönyv készítése az EKR-ben, mert ebben a rendszerben ezeket a feladatokat a rendszer maga ellátja.

4.) *A közbeszerzési eljárások dokumentálására, nyilvánosságra, közzétételre és átláthatóságra vonatkozó megállapítások*

A Közbeszerzési Szabályzat egyáltalán nem vagy csak érintőlegesen rendelkezik a Kbt. által az eljárási cselekmények dokumentálása, az EKR rendszeren keresztül folytatott eljárási

kommunikáció, a nyilvánosság, közzététel és az átláthatóság körében támasztott követelményekről. A Közbeszerzési Szabályzat ezen követelmények érvényesülésének feltételeit, módját, számon kérhetőségét nem határozza meg. Ebben a körben a Kbt. rendelkezéseinek történő megfelelés biztosításán túl a Mintaszabályzatban foglaltak érvényre juttatását is kiemelten fontosnak tartjuk.

5.) *A Közbeszerzési Szabályzat VII. részét képező közbeszerzési értékhatár alatti beszerzések*

A közbeszerzési értékhatár alatti beszerzésekre vonatkozó rendelkezések részletekbe menő elemzésétől eltekintünk, ehelyett, összegző jelleggel, mindössze arra utalunk, hogy a Közbeszerzési Szabályzat nem határozza meg kellő részletességgel az ezen beszerzési eljárások előkészítésében, lefolytatásának feladataiban résztvevők körét, valamint e résztvevők felelősségét. A Közbeszerzési Szabályzat csak elnagyoltan vagy egyáltalán nem rendelkezik például a döntési jogosultságokról és az eljárások lefolytatásának módszeréről. Álláspontunk szerint a Közbeszerzési Szabályzat ezen fejezete, annak kidolgozatlansága miatt sérti a hatékony és felelős önkormányzati gazdálkodás elvét.

Következtetés:

A TI-Magyarország álláspontja szerint a Közbeszerzési Szabályzat alkalmatlan a közbeszerzések szakszerű, jogszerű és célszerű lebonyolításához szükséges eljárási keretek kialakítására. A fentiekben az ezen következtetés alátámasztásához szükséges részletességgel ismertettük a Közbeszerzési Szabályzat egyes rendelkezéseivel összefüggésben felmerült aggályokat.

Erre tekintettel a TI-Magyarország teljesen új közbeszerzési szabályozás kidolgozását tartja szükségesnek.

A javasolt új Közbeszerzési Szabályzatban orvosolni kell a fenti 1-5. pontokban azonosított hibákat, hiányosságokat. Így külön fejezetben célszerű rendelkezni az alapelvekről (1. pont), a közbeszerzési tervezés rendjéről és a folyamatok leírásáról, valamint az értékhatárokról (2. pont), továbbá a törvényi előírásoknak megfelelő hatáskörrel és feladatokkal felruházott döntéshozó és bíráló testületek létrehozásáról.

II./

Szemben a közpénzből megvalósuló beszerzéseket szabályozni hivatott Közbeszerzési Szabályzattal, amely a maga egészében a TI-Magyarország kompetenciájába tartozik, az SzMSz többségében olyan kérdéseket szabályoz, amelyek kívül esnek a TI-Magyarország kompetenciáján. Erre figyelemmel az SzMSz-re vonatkozó álláspontunk kialakítása során elsőrendűen az átláthatóság követelményének az érvényre juttatását tartottuk szem előtt. Így alapvetően a Mintaszabályzatban, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényben (Mötv.) foglaltak teljesülésére, továbbá arra összpontosítottunk, hogy az SzMSz javasolt módosítása összhangban álljon a közbeszerzésekre vonatkozó új szabályozás szempontjából jelentőséggel bíró rendelkezésekkel.

1.) *Az átláthatóság erősítésére irányuló tartozó észrevételek*

A TI-Magyarország a Mintaszabályzatban foglalta össze az önkormányzati működés átláthatóságával szemben támasztott követelményekre irányuló javaslatait. A Mintaszabályzat a működés átláthatóságán túl megoldási javaslattal szolgál a gazdálkodás átláthatóságának, a szerződések megismerhetőségének, az önkormányzati tulajdonosi

részvétellel működő gazdasági társaságok gazdálkodása nyilvánosságának az erősítésére. Úgyszintén javaslatot tartalmaz az önkormányzati költségvetés és az önkormányzati közkiadások – közbeszerzések, egyéb beszerzések, pályázatok, támogatások – nyomon követésének, valamint a vagyonyilatkozatok ellenőrzésének a javítására. Álláspontunk szerint a Mintaszabályzatban foglalt javaslatokat és az azok mögött meghúzódó szabályozási elképzeléseket érvényre kell juttatni az SzMSz-ben.

2.) *A szoros értelemben vett szervezetre és működésre vonatkozó észrevételek*

a) Az SzMSz nem jelöli ki a polgármestert a Képviselő Testület, illetve az Önkormányzat képviselőjében eljáró személyként, aminek a pótlását tartjuk szükségesnek.

b) Az SzMSz, bár rendelkezik a Képviselő Testület által a polgármesterre átruházott hatáskörökről, a polgármester által történő forrásfelhasználás mértékét nem szabályozza. Bár erről akár külön önkormányzati rendeletben is lehet rendelkezni, amelynek léte és ekként a tartalma nem ismert a TI-Magyarország előtt, fontosnak tartjuk, hogy a polgármester által átruházott hatáskörben ellátható feladatok és a polgármester által felhatalmazás alapján elkölthető források mértéke egyazon szabályozásból legyen megismerhető.

c) Inkább jogépségi, mint gyakorlati jelentőséggel bír, tény azonban, hogy az SzMSz nem rendelkezik a képviselő testület alakuló ülése levezetésének a szabályairól, holott a Belügyminisztérium önkormányzati választások utáni önkormányzati teendőkre vonatkozó tájékoztatója ennek különös jelentőséget tulajdonít. Javasoljuk az SzMSz kiegészítését ezen rendelkezésekkel.

d) Az SzMSz nem rendelkezik a Képviselő Testület ülése határozatképtelensége esetén követendő eljárásról, amelynek a pótlását tartjuk szükségesnek.

e) Problémásnak tartjuk, hogy az SzMSz tárgyi korlátozás nélkül megengedi a Képviselő Testület ülésének a napirendjén nem szereplő, az ülés megkezdése előtt előterjesztett sürgősségi indítványok benyújtását. Ez mind a törvényesség, mind pedig az átláthatóság szempontjából aggályos, hiszen ilyen módon ki lehet üresíteni a napirendre és annak megfelelő nyilvánosságára vonatkozó garanciális szabályokat. Hogy mást ne említsünk: a sürgősségi indítvány tekintetében nem tud érvényesülni a nyilvánosság általi előzetes kontroll. Ezért törvényességi és átláthatósági megfontolásokból egyaránt szükségesnek látjuk azon tárgykörök megjelölését, amelyek vonatkozásában nem kerülhet sor sürgősségi indítvány előterjesztésre. Alternatív megoldásként elképzelhetőnek tartjuk azt is, hogy sürgősségi indítványt a polgármester engedélyével és a jegyző törvényességi záradékával ellátottan lehessen csak előterjeszteni.

f) Az SzMSz nem rendelkezik a Képviselő Testület döntéshozatala során az összeférhetlenség szabályairól. Ehhez hasonlóan – a személyes érintettség megjelölésén túl – a képviselő kizárására vonatkozó rendelkezések is hiányoznak az SzMSz-ből. Tekintettel arra, hogy ezek a Képviselő Testület által meghozott határozat törvényességét befolyásoló tényezők, a megfelelő szabályozás kialakítását szükségesnek tartjuk.

g) A képviselők tájékozódása körében az SzMSz által biztosított iratbetekintési és felvilágosítás-kérelmi lehetőségénél átfogóbb, az átláthatóságot jobban szem előtt tartó megoldást tartunk szükségesnek.

h) A vagyonyilatkozatok körében az SzMSz által megfogalmazott rendelkezések teljes újragondolását tartjuk szükségesnek, összhangban a Mintaszabályzattal. Meg kell jegyezzük azonban, hogy ennek a megvalósítása sokkal inkább politikai elhatározás kérdése, mintsem szabályozási feladat.



Következtetés:

A fentiekre figyelemmel az SzMSz felülvizsgálatát és a részleges újraszabályozását tartjuk szükségesnek. A 2. pontban foglalt tételes észrevételekben szereplő hiányosságok orvosolásán túl különösen, de nem kizárólag az alábbi területek újraszabályozása indokolt:

- a Képviselő Testület üléseinek az összehívása és nyilvánossága
- az önkormányzati rendeletek társadalmi egyeztetése
- a Képviselő Testület üléseinek a jegyzőkönyve
- a lakossággal történő kapcsolattartási formák
- a képviselők tájékozódása, hozzáférése az önkormányzat adataihoz
- vagyonyilatkozatok
- a költségvetés tervezése és elfogadása

Javasoljuk továbbá, hogy az SzMSz, összhangban a teljes egészében újraírni javasolt Közbeszerzési Szabályzattal, a hatáskörök telepítésének ésszerű és törvényes megoldásával alakítsa ki az Önkormányzat közbeszerzési intézményrendszerét. Ebben a körben kiemelt jelentőséggel bír a Képviselő Testület által közvetlenül gyakorolt és a Képviselő Testület által valamely más szervre vagy a polgármesterre átruházott hatáskörök megfelelő meghatározása.

Végezetül az SzMSz mellékleteinek és függelékeinek az egységesítését, valamint új mellékletekként az Önkormányzat SzMSz szerinti működését bemutató szervezeti ábra (organogram), továbbá az egyes szervezeti egységek vezetőit is feltüntető elérhetőségi adatok közzétételét is javasoljuk.

Budapest, 2020. február 20.