

Szám: 6/2020.

JEGYZŐKÖNYV

**Készült Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2020. március 4-én (szerdán) 15.00 órai kezdettel
a Városháza Dísztermében tartott rendkívüli üléséről**

Jelen lévő képviselők: Fülöp Zsolt polgármester, Pilis Dániel alpolgármester, Boda Anna, Dr. Almási Csilla, Drávucz Zsolt, Helyes Imre Mihály, Hernádi Krisztina Nóra, Kiss Károly Andrásné, Lang András, Laárné Szaniszló Éva, Magyar Judit, Pál Gábor, Szegedi István, Szűcs Katalin, Zakar Ágnes képviselők

**Hivatalból jelen
van az ülésen:**

dr. Schramm Gábor jegyző, dr. Bartha Enikő aljegyző, dr. Remele Antónia az Önkormányzati és Ügyfélszolgálati Iroda vezetője, Elek Zsófia polgármesteri kabinetvezető, Kubatovics Áron önkormányzati tanácsadó, Kondacsné Nagy Ágnes testületi ügyintéző

Fülöp Zsolt polgármester: köszönti a megjelenteket, a rendkívüli ülést 15.01 órakor megnyitja. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 15 fővel határozatképes. Kéri a képviselőket, kapcsolják be szavazógépeiket.

Ismerteti a napirendi pontot, kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a napirend elfogadását.

Szavazás eredménye

#: 1673 Száma: 20.03.04/0/0/A/KT
Ideje: 2020 március 04 15:02
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Minősített

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00

Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távolság	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
dr. Almási Csilla	Igen	-
Boda Anna Mária	Igen	-
Drávucz Zsolt	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Helyes Imre Mihály	Igen	-
Hernádi Krisztina	Igen	-
Kiss Károly Andrásné	Igen	-
Laárné Szaniszló Éva	Igen	-
Lang András	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Pál Gábor	Igen	-
Pilis Dániel	Igen	-
Szegedi István	Igen	-
Szűcs Katalin	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a napirendet elfogadta.

NAPIREND

	Cím	Típusa	Előterjesztő	Előkészítő
1.	Az EuroVelo 6 kerékpáros útvonal kerékpáros hídhelyszínéről való döntésről	Előterjesztés	Fülöp Zsolt polgármester	Elek Zsófia

1. Előterjesztés az EuroVelo 6 kerékpáros útvonal kerékpáros hídhelyszínéről való döntésről

Előadó: Fülöp Zsolt polgármester

Fülöp Zsolt polgármester: elmondja, hogy rendkívüli az ülés és maga a napirend is rendkívüli, ugyanis Szentendrén még nem volt erre példa, hogy a Városvezetés a város életét, szerkezetét jelentősen befolyásoló ügyben a szentendreiiek véleményét kikérte volna. Kiemeli, Magyarország más önkormányzatában sem volt erre példa, ezért joggal mondhatja, hogy ma mindannyian ünnepelnek. Minden szentendrei polgár, minden képviselő ünnepel és mindaz a 2622 szentendrei polgár ünnepel, aki eljött, véleményt nyilvánított bármelyik hídhelyszínnel kapcsolatban is. Felhívja a figyelmet, hogy ma egy új korszak kezdődik az Önkormányzat életében, ugyanis a szavazás, a véleménykérés nem egyszeri alkalom volt. Több ilyen véleménykérést fognak kérni a szentendreiektől akár ilyen nagy horderejű ügyekben, akár kisebb, egyes városrészeket érintő ügyekben is. Kéri a képviselőket és minden szentendrei polgárt, hogy vegyenek részt a következő véleménynyilvánító szavazásokon, mert, ahogy most is látszik az eredményekből, minden vélemény számít. A Képviselő-testület komolyan vesz minden véleményt, hiszen most ez az eredmény született és ennek ismeretében fognak döntést hozni. Ügyrendben megadja a szót Zakar Ágnes képviselőnek.

Zakar Ágnes képviselő: jelzi, hogy módosító indítványt terjeszt elő. A Polgármester úr által előterjesztett határozati javaslat 1. pontja úgy szól, hogy a Képviselő-testület a véleménynyilvánító szavazás eredményét figyelembe véve úgy dönt, hogy a Belvárostól délre lévő helyszínen támogatja a híd építését. Ezt kiegészíti azzal, hogy amennyiben a Belvárostól délre eső helyszínen nem megvalósítható a híd, úgy a lakosság által a véleménynyilvánító szavazáson második helyen preferált Rév utcai kerékpáros-gyalogos híd létrejöttét támogatja. A határozati javaslatához 5. pontot is javasol, miszerint a Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy negyedévente tegyen írásbeli jelentést a Képviselő-testületnek, hogy milyen intézkedéseket és tárgyalásokat tett az 1. pontban hozott döntéseknek megfelelően, és milyen lépések történtek a híd tervezése és engedélyezése érdekében. Kéri, hogy a Képviselő-testület két részben szavazzon a két módosító indítványáról.

Fülöp Zsolt polgármester: kéri, hogy Képviselő asszony fejtse ki a módosító indítványa lényegét.

Zakar Ágnes képviselő: elmondja, hogy a módosító indítványa lényegét az elmúlt képviselő-testületi ülésen már külön kifejtette, amikor módosító indítványt tettek, mindenki megtalálja az interneten.

Fülöp Zsolt polgármester: jelzi, annak a javaslatnak, hogy a Polgármester negyedévente számoljon be a híd helyzetével kapcsolatban, semmi akadálya. Kiemeli, amúgy is havonta részletesen beszámol, hogy milyen tárgyalások történtek, tehát ennél többet vállal, de ha csak negyedévente szeretnének hallani erről, semmi akadálya nincs. Befogadja a negyedéves beszámolóra tett indítványt. A másik módosító indítvány kapcsán van kérdése, azért kérte, hogy Képviselő asszony fejtse ki a véleményét. Elmondja, hogy a véleménynyilvánítás egyértelműen arról szólt, hogy hídhelyszínekről döntenek és nem arról, hogy melyiket hova súlyozzák. Úgy gondolja, hogy a Képviselő-testület akkor jár el helyesen, ha most elfogadja a

szavazás eredményét, elfogadja, hogy a déli hídhelyszínre több, mint 55 százaléknyan szavaztak és ennek megfelelően folytatja a tárgyalásokat. Megadja a szót Zakar Ágnes képviselőnek.

Zakar Ágnes képviselő: jelzi, hogy ezt elfogadja, és azért történik így a kiegészítés, hogy amennyiben a Belvárostól délre eső helyszínen nem megvalósítható a híd – tehát ez a többszörösen összetett mondatnak a fő mondata.

Fülöp Zsolt polgármester: úgy gondolja, hogy amennyiben a déli hídhelyszín nem megvalósítható bármi oknál fogva, akkor egy új helyzet áll elő és ezt a helyzetet újra meg kell ismertetni a szentendreiekkel. Megadja a szót Helyes Imre képviselőnek.

Helyes Imre képviselő: elmondja, hogy úgy értelmezi a beterjesztett eredeti határozati javaslatot, hogy a döntés meghozatala után a Városvezetés nem statikusan áll és várja bármi másnak a megtörténtét, vagy bármilyen más szerv, szervezet, intézmény intézkedését, vagy annak meg nem történtét, hanem a 3. és a 4. pontban felvázolt előírás egyértelműen azt a kötelezettséget rója a Városvezetésre, hogy ezt követően aktívan vegyen részt a folyamat továbbvitelében, folytasson tárgyalásokat, hasson oda – lehetne folytatni az értelmezést az itt felsoroltak szerint. Ennek következtében nem látja annak feltétlen szükségességét, hogy az 1. pontot ki kellene egészíteni. Azzal egyetért, hogy amennyiben – nagyon távoli és teljesen elméleti szituációra gondolva – függetlenül az összes információtól, ami az utóbbi három hónapban tudomásukra jutott, ha mégsem lehetséges, az egy másik helyzet. Akkor újból elő kell venni ezt a kérdést és újból tárgyalni kell.

Fülöp Zsolt polgármester: ügyrendben megadja a szót Zakar Ágnes képviselőnek.

Zakar Ágnes képviselő: felhívja a figyelmet, hogy egy fontos dolgot elfelejtett elmondani bevezetőjében – jelzi, hogy most „normál” a hozzászólása, ügyrendben majd Jegyző úrhoz intéz kérdést -, hogy Pintér Ádám volt képviselőtől, aki éveken keresztül foglalkozott a kerékpárúttal, kaptak ma levelet és mindenki figyelmébe ajánlotta módosító javaslatát, amit Polgármester úr meg is köszönt. Jegyző úrtól érdeklődik, hogy ha az SZMSZ szerint egy képviselő szóbeli módosító indítványt terjeszt be, akkor erről a Képviselő-testületnek kötelessége-e szavazni.

dr. Schramm Gábor jegyző: egyértelmű válasza, hogy igen.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Szűcs Katalin képviselőnek.

Szűcs Katalin képviselő: képviselőtársa indítványához kapcsolódóan elmondja, hogy van egy döntés, a szavazás eredménye, egyértelmű, hogy hidat akar a nagy többség. Kiemeli, hogy az Önkormányzat elfogadja a hídépítés tényét. A nagy többségen belül egy elég jelentős többség azt mondta, hogy a déli hídhelyszínt tartja elfogadhatónak. Úgy véli, hogy ezen az úton kell elindulni, és ha ezt a feladatot valamilyen oknál fogva nem tudja teljesíteni az Önkormányzat, például nem járnak sikerrel az új tárgyalások, akkor kell elővenni az újabb döntési lehetőséget, ha egyáltalán lesz döntési lehetőség. Ezek alapján jelzi, hogy nem támogatja a módosító javaslatot.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Pilis Dániel alpolgármester úrnak.

Pilis Dániel alpolgármester: köszöni mindenkinek, aki elment és szavazott. Köszöni a hivatali kollégáknak is, akik lehetővé tették és ilyen színvonalon lebonyolították a véleménynyilvánító szavazást. A módosító indítvány kapcsán elmondja, ha ezt a logikát követik, akkor azt is bele lehetne foglalni, hogy harmadik helyen vegyék fel, hogy egyáltalán ne legyen híd. Azt a logikát sem tartja túl szerencsésnek, hogy ha a déli hídhely nincs feltüntetve a szavazáson, akkor teljesen máshogy alakul a szavazás. Jelzi, ha úgy alakul a dolog, ahogy Zakar Ágnes képviselő asszony vizionálja és délen nem fog híd épülni, akkor az egy új szituáció, amiben a lakosság véleményét ugyanúgy ki kell majd kérni. A negyedéves tájékoztatással kapcsolatban úgy véli, hogy Polgármester úr részéről sokkal sűrűbb tájékoztatásokról van szó, a negyedéves tájékoztatást kevésnek tartja.

Fülöp Zsolt polgármester: elmondja, hogy befogadja Zakar Ágnes képviselő asszony negyedéves tájékoztatásra vonatkozó módosító javaslatát. Felhívja a figyelmet, hogy ő is javaslattal él, miszerint hatodik ponttal szeretné kiegészíteni a határozati javaslatot. Úgy szólna, hogy a Képviselő-testület a pártatlan, szakszerű és magas szintű közreműködésükért a véleménynyilvánító szavazás lebonyolításában való közreműködéssel érintett köztisztviselők, munkavállalók felé személyre szólóan köszönettel él, és felkéri a Polgármestert, hogy a Képviselő-testület elismerését tolmácsolja az érintettek felé. Kéri Zakar Ágnes képviselő asszonyt, hogy még egyszer, pontosan, tagoltan mondja el a módosító javaslatát a jegyzőkönyvben való rögzítés érdekében, hogy mindenki aszerint tudjon majd szavazni. Felhívja a figyelmet, hogy az elhangzás sorrendjében szavaznak a módosító indítványokról. Két módosító indítvány van, az első, amit most Zakar Ágnes képviselő asszony elmond, a másiktól nem is kell külön szavazni, mert saját kiegészítését, mint előterjesztő tette meg. Kéri, hogy Zakar Ágnes képviselő asszony ismertesse módosító indítványát.

Zakar Ágnes képviselő: elmondja, hogy tudja, hogy Polgármester úr vezeti az ülést, azonban kéri Jegyző úr állásfoglalását. Szerinte az egy új információ, hogy Polgármester úr a leírt előterjesztését kiegészíti. Úgy gondolja, hogy Polgármester úr kiegészítéséről a Képviselő-testületnek szavazni kell, hiszen írásban nem bocsájtotta rendelkezésükre. Úgy véli, hogy két szóbeli módosító indítvány érkezett a mai ülésre.

dr. Schramm Gábor jegyző: szerinte két módosító indítvány van, az egyik a határozati javaslat 1. pontjához Zakar Ágnes képviselő asszony úgynevezett bővítő, toldalék módosító indítványa, amivel az 1. pontot kívánja bővíteni. A 6. pont pedig a határozati javaslat teljesen új eleme lesz, amiről szavazni kell a Képviselő-testületnek.

Fülöp Zsolt polgármester: jelzi, hogy Jegyző úr szakmai tanácsa alapján történik majd a szavazás. Megadja a szót Zakar Ágnes képviselőnek.

Zakar Ágnes képviselő: elmondja, hogy a határozati javaslat 1. pontja úgy folytatódna: „amennyiben a Belvárostól délre eső helyszínen nem megvalósítható a híd, úgy a lakosság által a véleménynyilvánító szavazáson második helyen preferált Rév utcai kerékpáros-nyalagos híd létrejöttét támogatja.”

Fülöp Zsolt polgármester: egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja Zakar Ágnes képviselő asszony által ismertetett módosító indítványt.

Szavazás eredménye

#: 1674 Száma: 20.03.04/0/0/A/KT

Ideje: 2020 március 04 15:17

Típusa: Nyílt

Határozat; Elutasítva

Minősített

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	40.00	40.00
Nem	8	53.33	53.33
Tartózkodik	1	6.67	6.67
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Boda Anna Mária	Igen	-
Drávucz Zsolt	Igen	-
Kiss Károly Andrásné	Igen	-
Laárné Szaniszló Éva	Igen	-
Szegedi István	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
dr. Almási Csilla	Nem	-
Fülöp Zsolt	Nem	-
Hernádi Krisztina	Nem	-
Lang András	Nem	-
Magyar Judit	Nem	-
Pál Gábor	Nem	-
Pilis Dániel	Nem	-
Szűcs Katalin	Nem	-
Helyes Imre Mihály	Tart.	-

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a módosító indítványt elutasította. Újbóli felolvasás után szavazásra bocsátja saját módosító indítványát, ami a határozati javaslat 6. pontja lenne.

Szavazás eredménye

#: 1675 Száma: 20.03.04/0/0/A/KT

Ideje: 2020 március 04 15:18

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
dr. Almási Csilla	Igen	-
Boda Anna Mária	Igen	-
Drávucz Zsolt	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Helyes Imre Mihály	Igen	-
Hernádi Krisztina	Igen	-
Kiss Károly Andrásné	Igen	-
Laárné Szaniszló Éva	Igen	-
Lang András	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Pál Gábor	Igen	-
Pilis Dániel	Igen	-
Szegedi István	Igen	-
Szűcs Katalin	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a módosító indítványt, mint a határozati javaslat 6. pontját egyhangúlag elfogadta. Ügyrendben megadja a szót Zakar Ágnes képviselőnek.

Zakar Ágnes képviselő: jelzi, hogy felolvasson egy olyan ügyrendi javaslatot, amit mindannyian megkaptak - szeretné, ha erről is szavazna a Képviselő-testület -, ami így szól: „a véleménynyilvánító szavazás eredményét figyelembe véve úgy dönt, hogy elsősorban a Belvárostól délre lévő helyszínen, másodsorban, amennyiben az elsődleges helyszínen nem engedélyezhető a híd, a Rév utcánál támogatja a híd építését.”

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Pál Gábor képviselőnek.

Pál Gábor képviselő: jelzi, nem érti, hogy mi a különbség az előző és a most elhangzott ügyrendi javaslat között. Úgy tudja, hogy 2019-ben jogerősen elutasították a belvárosi hídhelyszín környezetvédelmi engedélyét. Így nem érti, miért kéne erőltetni a belvárosi helyszínt, ráadásul a szentendrei emberek most világosan állást foglaltak, amit tiszteletbe kellene tartani.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Magyar Judit képviselőnek.

Magyar Judit képviselő: jelzi, nem érti, hogy szavazás közben hogyan lehet még egy ügyrendi javaslatot beterjeszteni, egy olyan ember ügyrendi indítványát, aki egyébként nem képviselő. Elmondja, hogy Pintér Ádámtól kaptak egy levelet, és szerinte szó szerint ez volt Zakar Ágnes képviselőtársa először ismertetett ügyrendi indítványa is. Kérdezi, hogy ez hogy jön újra elő? Felhívja Zakar Ágnes képviselőtársa figyelmét, hogy ügyrendi indítványát leszavazták, innentől fogva arra nincs lehetőség, hogy a szavazás közben ügyrendben még egy módosítást kér. Az SZMSZ szerint erre a szavazás előtt van mód, utólag már nincs.

Fülöp Zsolt polgármester: kéri dr. Schramm Gábor jegyző urat, hogy mondja el véleményét Zakar Ágnes képviselő asszony újabb módosító indítványával kapcsolatban.

dr. Schramm Gábor jegyző: kérdezi, hogy Képviselő asszony újabb módosító indítványáról vagy új ügyrendi indítványáról van szó.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Zakar Ágnes képviselőnek.

Zakar Ágnes képviselő: az első, ahogy már mondta, a saját – Zakar Ágnes bükkös-parti lakos, magyar állampolgár – módosító indítványa volt. A második indítványa, amit a volt városfejlesztési tanácsnok - aki már nem képviselő – elküldött mindannyiuknak, amit a Képviselő-testület elé bocsát. Úgy gondolja, hogy módosító indítvány esetében nincs korlátozás, hogy mennyit lehet figyelembe venni.

Fülöp Zsolt polgármester: felhívja a figyelmet, hogy az nagyon érdekes információ, hogy éppen ki által született meg a módosító indítvány. Felőle bárkinek a kútfőjéből előjöhet javaslatként bármilyen módosító indítvány, ezzel nincsen semmi baj. Jegyző úrtól kérdezi, hogy menet közben, amikor már a szavazás folyik, van-e lehetőség arra, hogy valaki még egy, újabb módosító indítványt terjesszen elő.

dr. Schramm Gábor jegyző: úgy gondolja, hogy nincs erre lehetőség, csak arra, hogy a határozati javaslat egészéről szavazzon most már a Képviselő-testület. Az eddigiek alapján világosan döntöttek, volt egy módosító indítvány, amiről a Képviselő-testület véleményt nyilvánított. Álláspontja az volt, hogy külön kellett szavazni a határozati javaslat 6. pontjáról is - ezt fenntartja, lehet más megítélés is, szerinte külön kellett róla szavazni -, most viszont egyben kell szavazni a határozati javaslatról.

Fülöp Zsolt polgármester: egyetért Jegyző úr álláspontjával, hiszen megkérdezte a képviselőket, hogy van-e még hozzászóló. Nem volt hozzászóló és akkor kérte, hogy a módosító indítványokról kezdjenek el szavazni. Világos volt, hogy hány módosító indítvány érkezett. Jegyző úr elmondta, hogy tudomása szerint kettő módosító indítvány van, ő szintén hozzátette, hogy kettő módosító indítványról szavaznak. Szavazás közben egy újabb módosító indítvány kitalálását - ami tartalmában az előzővel lényegében ugyanaz -, nem tartja jogszerűnek, amit Jegyző úr is megerősített. Felhívja a figyelmet, hogy folytatják a szavazást, a határozati javaslat egészéről szavaznak, a határozati javaslatnak hat pontja van, melyet szó szerint ismertet. Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 1676 Száma: 20.03.04/0/0/A/KT

Ideje: 2020 március 04 15:25

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	11	73.33	73.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	4	26.67	26.67
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
dr. Almási Csilla	Igen	-
Drávucz Zsolt	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Helyes Imre Mihály	Igen	-
Hernádi Krisztina	Igen	-
Lang András	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Pál Gábor	Igen	-
Pilis Dániel	Igen	-
Szegedi István	Igen	-
Szűcs Katalin	Igen	-
Boda Anna Mária	Tart.	-
Kiss Károly Andrásné	Tart.	-
Laárné Szaniszló Éva	Tart.	-
Zakar Ágnes	Tart.	-

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének **37/2020. (III.4.) Kt. sz. határozata:**

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. a véleménynyilvánító szavazás eredményét figyelembe véve úgy dönt, hogy a Belvárostól délre lévő helyszínen támogatja a híd építését;

2. felkéri a Polgármestert, hogy a döntésről két munkanapon belül értesítse a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt-t;
3. felkéri a Polgármestert, hogy – a városképi, környezetvédelmi és vízbázisvédelmi szempontokat kiemelten kezelve – kezdeményezzen tárgyalásokat az illetékes kormánybiztossal és Szigetmonostorral a projekt folytatása érdekében;
4. Szentendre Város Önkormányzat - a kerékpáros híd megvalósításának érdekében tervezett lépéseken túl - prioritásként kezeli a térség közúti és kötöttpályás közlekedési kapcsolatai fejlesztésének az ügyét, ezért felkéri a Polgármestert, hogy kezdeményezzen egyeztető fórumot a térség közlekedési kapcsolatrendszer fejlesztési koncepciójának kidolgozása érdekében az érintett önkormányzatok, és az illetékes kormányzati szereplők bevonásával;
5. felkéri a Polgármestert, hogy negyedévente tegyen írásbeli jelentést a Képviselő-testületnek, hogy milyen intézkedéseket és tárgyalásokat tett az 1. pontban hozott döntéseknek megfelelően, és milyen lépések történtek a híd tervezése és engedélyezése érdekében;
6. a pártatlan, szakszerű és magas szintű közreműködésükért a véleménynyilvánító szavazás lebonyolításában való közreműködéssel érintett köztisztviselők, munkavállalók felé személyre szólóan köszönettel él, és felkéri a Polgármestert, hogy a Képviselő-testület elismerését tolmácsolja az érintettek felé.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtásért közvetlenül felelős: Polgármesteri Kabinet

Fülöp Zsolt polgármester: felhívja képviselőtársai figyelmét, hogy nem sokára kezdődik egy meghallgatás a V8 Uszoda pályázataival kapcsolatban. Megköszöni a részvételt, az ülést 15.26 órakor bezárja.

K.m.f.

