

Szám: 5/2020.

JEGYZŐKÖNYV

**Készült Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2020. február 26-án (szerdán) 15.00 órai kezdettel
a Városháza Dísztermében tartott rendkívüli üléséről**

Jelen lévő képviselők: Fülöp Zsolt polgármester, Pilis Dániel alpolgármester, Boda Anna, Dr. Almási Csilla, Drávucz Zsolt, Helyes Imre Mihály, Hernádi Krisztina Nóra, Kiss Károly Andrásné, Lang András, Laárné Szaniszló Éva, Magyar Judit, Pál Gábor, Szegedi István, Szücs Katalin, Zakar Ágnes képviselők

**Hivatalból jelen
van az ülésen:**

dr. Schramm Gábor jegyző, dr. Bartha Enikő aljegyző, dr. Remele Antónia az Önkormányzati és Ügyfélszolgálati Iroda vezetője, Elek Zsófia polgármesteri kabinetvezető, Kubatovics Áron önkormányzati tanácsadó, Varga Katalin kommunikációs vezető, Kiss Gabriella főépítész, Novák Andrea pénzügyi irodavezető, Dancs Éva Adó Iroda vezetője, dr. Weszner Judit városfejlesztési és vagyongazdálkodási irodavezető, Kondacsné Nagy Ágnes testületi ügyintéző

Meghívottak:

„Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Város 2020. évi költségvetéséről szóló .../2020. (...) önkormányzati rendeletének megalkotásáról” c. napirendi ponthoz Tóth Kálmán szakmai igazgató East-Audit Zrt.
Baloghné Tasi Judit kamarai tag könyvvizsgáló

„A Szentendrei Kulturális Központ NKft. 2020. évi üzleti tervének elfogadásáról” c. napirendi ponthoz Lakatos Judit általános ügyvezető
Zeller Márta üzleti tanácsadó
Vasvári Csaba Teátrum igazgató

„A Városi Szolgáltató NZrt. 2020. évi üzleti tervének elfogadásáról” és a „Városi Szolgáltató NZrt. közszolgáltatási tevékenységének 2019. év I-II. félévi beszámolójáról” c. napirendi pontokhoz Mandula Gergely vezérigazgató
dr. Kada-Huszár Adrienn jogász
Fehér Zoltán közétkeztetési divízióvezető
Hajdu Csaba útfenntartási koordinátor
Kiss Ilona főkönyvi könyvelő
Kiss Károly parkolási divízióvezető-helyettes
Kovács Éva kontrolling
Pusztai Gábor ingatlanfenntartási és üzemeltetési divízióvezető

Répánszky Júlia fűtőmű és energetikai divízióvezető
Szebeny Ferenc hulladékgazdálkodási és köztisztasági divízióvezető

„A Ferenczy Múzeumi Centrumról” szóló napirendi ponthoz

dr. Keller Adrienn FMC általános igazgatóhelyettes
dr. Lauter Éva FMC tudományos igazgatóhelyettes
Kígyós Fruzsina FMC kurátor

Gálfi Sarolta SZEVI főszerkesztő

Fülöp Zsolt polgármester: köszönti a megjelenteket, az ülést 14.59 órakor megnyitja. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 15 fővel határozatképes. Kéri a képviselőket, kapcsolják be szavazógépeiket. Elmondja, hogy a kiküldött napirendhez három sürgősségi indítvány készült. A kiosztott anyagok áttekintésére olvasási szünetet rendel el.

15.00 órától - 15.09 óráig olvasási szünet.

Fülöp Zsolt polgármester: szavazásra bocsátja „a Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt. 2020. évi üzleti tervének elfogadásáról” szóló sürgősségi indítvány napirendre vételét.

Szavazás eredménye

#: 1660 Száma: 20.02.26/0/0/A/KT

Ideje: 2020 február 26 15:10

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
dr. Almási Csilla	Igen	-
Boda Anna Mária	Igen	-
Drávucz Zsolt	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Helyes Imre Mihály	Igen	-

Hernádi Krisztina	Igen	-
Kiss Károly Andrásné	Igen	-
Laárné Szaniszló Éva	Igen	-
Lang András	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Pál Gábor	Igen	-
Pilis Dániel	Igen	-
Szegedi István	Igen	-
Szűcs Katalin	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a sürgösségi indítványt napirendre vette. Szavazásra bocsátja „*a Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt. közszolgáltatási tevékenységének 2019. évi I-II. félévi beszámolójáról*” szóló sürgösségi indítvány napirendre vételét.

Szavazás eredménye

#: 1661 Száma: 20.02.26/0/0/A/KT

Ideje: 2020 február 26 15:10

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
dr. Almási Csilla	Igen	-
Boda Anna Mária	Igen	-
Drávucz Zsolt	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Helyes Imre Mihály	Igen	-
Hernádi Krisztina	Igen	-
Kiss Károly Andrásné	Igen	-
Laárné Szaniszló Éva	Igen	-
Lang András	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-

Pál Gábor	Igen	-
Pilis Dániel	Igen	-
Szegedi István	Igen	-
Szűcs Katalin	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a sürgősségi indítványt napirendre vette. Szavazásra bocsátja „a *Ferenczy Múzeumi Centrumról*” szóló sürgősségi indítvány napirendre vételét.

Szavazás eredménye

#: 1662 Száma: 20.02.26/0/0/A/KT

Ideje: 2020 február 26 15:11

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
dr. Almási Csilla	Igen	-
Boda Anna Mária	Igen	-
Drávucz Zsolt	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Helyes Imre Mihály	Igen	-
Hernádi Krisztina	Igen	-
Kiss Károly Andrásné	Igen	-
Laárné Szaniszló Éva	Igen	-
Lang András	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Pál Gábor	Igen	-
Pilis Dániel	Igen	-
Szegedi István	Igen	-
Szűcs Katalin	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a sürgősségi indítványt napirendre vette. A meghívóban szereplő napirendek sorrendjét illetően javasolja, hogy az első napirendi pont a Városi Szolgáltató NZrt. közszolgáltatási tevékenységének 2019. év I-II. félévi beszámolója, a második napirendi pont a Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Város 2020. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletének megalkotásáról készült előterjesztés, harmadik napirendi pont a Városi Szolgáltató NZrt. 2020. évi üzleti terve, negyedik napirendi pont a Szentendrei Kulturális Központ NKft. 2020. évi üzleti terve és az 5. napirendi pont a Ferenczy Múzeumi Centrumról szóló előterjesztés legyen.

Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele. Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a módosított napirend elfogadását.

Szavazás eredménye

#: 1663 Száma: 20.02.26/0/0/A/KT

Ideje: 2020 február 26 15:11

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
dr. Almási Csilla	Igen	-
Boda Anna Mária	Igen	-
Drávucz Zsolt	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Helyes Imre Mihály	Igen	-
Hernádi Krisztina	Igen	-
Kiss Károly Andrásné	Igen	-
Laárné Szaniszló Éva	Igen	-
Lang András	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Pál Gábor	Igen	-
Pilis Dániel	Igen	-

Szegedi István	Igen	-
Szűcs Katalin	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-

NAPIREND

	Cím	Típusa	Előterjesztő	Előkészítő
1.	A Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt. közszolgáltatási tevékenységének 2019. év I-II. félévi beszámolójáról	Sürgősségi indítvány	Fülöp Zsolt polgármester	Mandula Gergely
2.	Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Város 2020. évi költségvetéséről szóló .../2020. (...) önkormányzati rendeletének megalkotásáról	Előterjesztés	Fülöp Zsolt polgármester	Novák Andrea
3.	A Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt. 2020. évi üzleti tervének elfogadásáról	Sürgősségi indítvány	Fülöp Zsolt polgármester	Mandula Gergely
4.	A Szentendrei Kulturális Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2020. évi üzleti tervének elfogadásáról	Előterjesztés	Fülöp Zsolt polgármester	Lakatos Judit
5.	A Ferenczy Múzeumi Centrumról	Sürgősségi indítvány	Fülöp Zsolt polgármester	dr. Bartha Enikő
6.	Egyebek			

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a módosított napirendet elfogadta.

1. **Sürgősségi indítvány a Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt. közszolgáltatási tevékenységének 2019. év I-II. félévi beszámolójáról**
Előadó: Fülöp Zsolt polgármester

Fülöp Zsolt polgármester: ismerteti az előterjesztést. Megadja a szót Magyar Juditnak, a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság elnökének.

Magyar Judit bizottsági elnök: jelzi, hogy a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság a beszámolót megtárgyalásra és elfogadásra javasolja.

Fülöp Zsolt polgármester: egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 1664 Száma: 20.02.26/1/0/A/KT

Ideje: 2020 február 26 15:12

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
dr. Almási Csilla	Igen	-
Boda Anna Mária	Igen	-
Drávucz Zsolt	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Helyes Imre Mihály	Igen	-
Hernádi Krisztina	Igen	-
Kiss Károly Andrásné	Igen	-
Laárné Szaniszló Éva	Igen	-
Lang András	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Pál Gábor	Igen	-
Pilis Dániel	Igen	-
Szegedi István	Igen	-
Szűcs Katalin	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
32/2020. (II.26.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. elfogadja a Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt. 2019. évi kompenzációval finanszírozott közszolgáltatási feladatainak elszámolását;
2. jóváhagyja a Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt. 1 969 ezer Ft összegű pótkompenzációs igényét;
3. és felkéri a Polgármestert, hogy a pótkompenzációs igény 2020. február 28-ig történő kifizetése iránt szükséges intézkedést tegye.

Felelős: 1-3. pont: Polgármester

Határidő: 1-2. pont: azonnal

3. pont: 2020. február 28-ig

A végrehajtásért közvetlenül felelős: VSZ NZrt. Vezérigazgató és Pénzügyi Iroda vezetője

2. **Előterjesztés Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Város 2020. évi költségvetéséről szóló .../2020. (...) önkormányzati rendeletének megalkotásáról**

Előadó: Fülöp Zsolt polgármester

Fülöp Zsolt polgármester: ismerteti az előterjesztést. Megadja a szót Magyar Juditnak, a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság elnökének.

Magyar Judit bizottsági elnök: jelzi, hogy a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság a szakmai Pénzügyi Kerekasztallal közösen rendkívüli ülést tartott és megtárgyalták a költségvetést. A napirend felvezetésében elmondta azokat az alapvetéseket, prioritásokat, koncepciót, ami alapján a költségvetés összeállt. Kiemeli, hogy amikor az új vezetés átvette a várost, sajnos nem annyi pénz állt rendelkezésre, hogy minden igényt ki lehessen elégíteni, azonban úgy gondolja, hogy a költségvetést így is korrektül összerakták. Megjegyzi, hogy a bizottsági ülésen sok kérdés, észrevétel hangzott el, ennek eredményeként született meg az Előterjesztés-kiegészítés 2. - köszöni, hogy a Hivatal egyik napról a másik napra elkészítette - , minden, a bizottsági ülésen felmerült kérdés, illetve amit a rendelet-módosításaként szerettek volna viszont látni, ebben szerepel. A bizottsági ülésen az is elhangzott, hogy a jövőben kicsit bővebb legyen a szöveges rész az előterjesztésben, hogy a képviselők kicsit bővebb magyarázatot kaphassanak, és jobban beleláthassanak a költségvetésbe. Arról is szót ejtettek, hogy mutassák ki, hogy mekkora összeget költenek a kultúrára, azonban a Kulturális Központ NKft. 2020. évi üzleti tervében ez egészen pontosan látszik, tehát így módon érvényesíthető a bizottsági döntés.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Helyes Imre képviselőnek.

Helves Imre képviselő: szintén visszautal a tegnapi Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság ülésére, ahol megjegyzésként elhangzott, hogy az előterjesztésben a Közhatalmi bevételek címszó alatti adónemi táblázat úgy tűnik, mintha túlságosan optimista képet mutatna a jövőről. Nevezetesen az építményadó kb. 40 millió Ft-os többlettervezése a tavalyi évhez képest, iparüzési adó stb., és ennek kapcsán a Bizottság kifejtette azt és rámutatott arra, hogy az adónemek, illetve az adóbeszedés az Önkormányzat nagyon fontos bevételi forrása, ennek a kezelése központi kérdés. Kiemeli, hogy a Bizottság már kétszer foglalkozott az Adó Iroda tevékenységével, illetve általában ezzel a kérdéskörrel, és a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság elhatározott szándéka, hogy a közeljövőben újból előveszi a kérdést. Át kívánja tekinteni az Adó Iroda működési feltételeit, valamint azt, hogy mennyiben, illetve hogyan lehet növelni a bevételeket. Ennek egyik formája természetesen összefügg az Adó Iroda személyi feltételeinek a biztosításával, ezért kapcsolatban léptek Jegyző úrral, aki jelezte, hogy március-áprilisra ez a kérdés minden bizonnyal rendeződni fog, és ezzel megteremtődhet annak a feltétele, hogy az elmaradások felderítése, illetve az elmaradt befizetések kikényszerítése sokkal eredményesebben történjen, mint 2019. évben. A másik dolog, hogy át kell tekinteni a különféle díjakat, adónemeket abból a szempontból, hogy megvizsgálandó és eldöntendő, hogy van-e arra lehetőség, hogy a továbbiakban ezeket a bevételeket ezen a címen is lehessen valamelyest növelni. Hangsúlyozza, hogy ez közérdek abból a szempontból, hogy a Város működni tudjon, a másik oldalról pedig a nyilvánosság lehetőségét is felhasználva kiemeli, hogy minden szentendrei polgárnak, ami kötelezettség elő van írva e szempontból, hogy ezzel is hozzájáruljon a közösség, illetve a Város működési lehetőségeinek a megteremtéséhez.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Boda Anna képviselőnek.

Boda Anna képviselő: elmondja, hogy a költségvetéssel és az abban lévő adatokkal már nem tudnak itt mit kezdeni, az adatok rögzítve vannak – múlt héten, pénteken határidőre be is nyújtották a költségvetést. A tegnapi Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság ülésén – ahogy a bizottsági elnök elmondta -, teljes létszámmal részt vettek, és volt három külső szakértő, akik pro- és kontra elmondták a véleményüket a költségvetésről. Úgy gondolja, hogy ezzel végül is nem tudnak mit kezdeni, majd meglátják, mennyi módosító indítvány jön év közben vagy félévkor – év végén már látni fogják a költségvetés eredményét vagy sikertelenségét. Szerinte ez a költségvetés teljes egészében az újonnan megválasztott Városvezetés költségvetése, minden negatív és pozitív eredményével, látszik, hogy sok-sok hiányosság merül fel. Egy kis szeletet említ, miszerint a városrészi költségvetésre kettő mondatot szántak. Kiemeli, hogy a 2019-es kampányban két igen erős szlogen volt, hogy legyen zöldhullám Szentendrén és mindenki örvendezett. A másik pedig a városrészi költségvetés, ami köztudomásúlag azt jelenti, hogy a körzetekben ott marad a befizetett építményadó, amely összeggel a lakók rendelkezhetnek minden évben. Meg tudják határozni, hogy melyik utat, melyik járdát szeretnék felújítani, kandeláber, játszótér, virágok, parkosítás stb. A lakók ebben bíztak, így szavaztak és várták, hogy a költségvetés elfogadásakor tudni fogják, hogy például Pannóniatelep 25 millió Ft-tal rendelkezik és gondolkodhatnak, hogy ebből mi mindent tudnak megcsinálni. Felhívja a figyelmet, hogy a költségvetés ezt nem tartalmazza, ami nagyon nagy csalódás az emberek számára. Az imént hivatkozott két mondatból az egyik, hogy gyűjtögetik az adatot. Úgy gondolja, hogy a gyűjtögetés után majd fél évvel megmondják, hogy esetleg tudnak-e valamit csinálni vagy tudnak-e pénzt adni, ha igen, akkor mennyit. Jelzi, hogy ha félévkor mondják meg az összeget az embereknek, akkor bizony ebben az évben semmiféle beruházásra nincs lehetőség. Akkor kezdenek majd tervezgetni, a lakókkal egyeztetni, kivitelezőt találni és belecsúsznak a télbe, semmi nem készül el. Megjegyzi, hogy nem csak ezt hallják, hanem azt is, hogy kevés az idő, a négy hónap alatt

nem lehetett megcsinálni a városrészi költségvetést. Szerinte nem 2019. október 14-én kezdődött el a kampány, hanem 2019. augusztus végén, tehát 6 héttel az önkormányzati választás előtt, amikor már kijöttek az anyagok, a szórólapok és az ígervények, amit állandóan kommunikáltak a városlakók felé. Egyetlenegy fórumon, egyetlenegy újságban nem volt arról szó, hogy ebben az évben nem lesz városrészi költségvetés, esetleg csak jövőre. Úgy véli, nem csak augusztusig kellett ezen gondolkodni, mert ahhoz, hogy augusztusra megjelenjenek a prospektusok, egy jó kampánycsapat már fél évvel előtte végiggondolja, hogy mit fog ígérni az embereknek, hogy fogja ezt teljesíteni. Tehát fel kellett volna készülni a nyár folyamán vagy a választásokig, hogy a költségvetés kapcsán az embereket ne érje nagy csalódás, mint ahogy most a költségvetés elfogadása után éri.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Zakar Ágnes képviselőnek.

Zakar Ágnes képviselő: felhívja a figyelmet, hogy Szentendre a kultúra és a művészet városa, illetve iskolaváros. Morbid, hogy azt kell, mondja, szerencse, hogy az iskolák a Tankerületnél vannak, mert most nem tudja, hogy mi lenne az iskoláikkal. Egy jó hír van, hogy 45 millió Ft-tal nő a Kulturális Központ NKft. önkormányzati támogatása, azonban az is bérre fordítódik. Jelzi, hogy a Szentendre és Vidéke újság nem fog olyan nagy számban megjeleni, és bizonyos pártoló tagok nem látható támogatására épít ott is egy bérnövekedés, aminek lehet örülni, de nem tudja még, hogy minek szól. A SZEI kapcsán, fehéren-feketén nulla forint támogatás szerepel. Az állam azért támogatta 138 millió Ft-tal az egészségügyi szakorvosi rendelőt, mert több beteget láttak el, mint amennyit elláthatnak és ezzel kompenzálta a plusz munkát, amivel a SZEI-nek júniusig kell elszámolni. Kérdezi, hogy a SZEI júliustól-decemberig milyen önkormányzati támogatásból fog gazdálkodni, miből fogják a betegek ellátását finanszírozni. A kultúrának nagyon fontos része a művészet, ami egy külön napirendi pont. Sétélmezi azt is, hogy nem kapják meg időben az előterjesztéseket. Kapott egy meghívót rendkívüli ülésre a költségvetés tárgyalása kapcsán. Most öt napirendi pont van, amiből három sürgősségi indítvány. Kérdezi, hogy az öt napirendi pont kapcsán volt-e meghívó?

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Kiss Károlyné képviselőnek.

Kiss Károlyné képviselő: a költségvetéssel kapcsolatban megvonásokat említ: tűzifa 900 ezer Ft helyett nulla forint, lakbértámogatás 200 ezer Ft helyett nulla forint, oktatás, egészségügy, szociális, kulturális, sport: 28 millió Ft helyett 18 millió Ft, itt kiemelten a 10 millió Ft helyett 3 millió Ft, csak sajnálni tudja. Jelzi, hogy lényegesen kevesebb jut téli útüzemre, épületfenntartásra, közterület fenntartásra, nagy kérdés, hogy fogják így elvégezni a munkát (gaz, pollen, tiszta levegő). Van olyan városi cég, amelyik túlságosan túl van fizetve, például a Kulturális NKft., pedig a kampány idején ennek az ellenkezőjét ígérték.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Laárné Szaniszló Éva képviselőnek.

Laárné Szaniszló Éva képviselő: elmondja, hogy a költségvetés monitorozására segítségül hívta az Ábrányi Emil Városfejlesztő, Városszépítő és Városvédő Programot, amit kinyomtatott, és csinált magának egy kis füzetet. Ez a TESZ-es képviselőknek és Polgármester úrnak bizonyára kvázi a biblia. Jelzi, hogy összevetette a rövid távú terveket, hogy a költségvetésben mi szerepel és mi nem. Boda Anikó képviselőtársa már említette, hogy városrészi költségvetést vezetnek be, melynek alapja a helyben befizetett építményadó. A városrészekben lakó polgárok döntenek el, hogy a városrészi költségvetést mire és milyen ütemezéssel költik el. Ez nulla. Továbbá, a súlyadót fizető szentendrei polgárok számára

ingyenessé teszik a belvárosi parkolást. Nem fordulhat elő többet, hogy a Városháza hibájából csússzon el egy beruházás. Ha jók az információi, akkor itt 40 millió Ft-ot kellett visszafizetni. Az is szerepel, hogy bővített létszámú Közterület Felügyeletet működtetnek. Itt köztudott a mínusz 6 fő. Jelzi, hogy most következik a legnagyobb érvágás. A Város ingatlan állományát aktívan kell kezelni, melynek eredményeképpen az ingatlan állomány értéke megmarad és középtávon növekszik. Ennek kapcsán 464 millió Ft-ot szeretne az Önkormányzat bezsebelni. A program szerint a fiatalok számára kedvező bérlakási programot indítanak - elmondta képviselőtársa, hogy ezen a téren is megvonás van. Megjegyzi, hogy a HÉV-állomás rendberakása egy kis nüansz a többihez képest. Fontos a városi iskolák környékén reggelente uralkodó közlekedési káosz csökkentését célzó közös gondolkodás. Itt lehet, hogy a gondolkodás beindult, de még nem tapasztaltak belőle semmit. Felvetődik a programban az előregedett városi infrastruktúra, kiemelten a víz-, csatornahálózat, melynek kapcsán megvárják, hogy mi lesz a pályázattal. Ígérik, azonnali intézkedést tesznek, hogy a Dunába ne ömöljön többé a szennyvíz a Postás strandnál. Jelzi, hogy a Facebook-on folyamatosan különböző riportokat láthatnak erről, ez a mai napig így maradt. Az is felmerült, hogy a problémát csak térségi együttműködéssel, összehangolt tervezéssel tudják hatékonyan megoldani. Kiemeli, hogy gondoljanak itt a hídra és a szigetmonostori polgároknak a nem meghallgatására. Leírják, hogy a jelenleginél nyitottabb és komplexebb kínálatra van szükség. Az FMC-ről eléggé hosszan taglalja a TESZ programja, hogy mit szeretne - újranitják a helytörténeti kiállítást, kezdeményezik, hogy a Ferenczy Múzeumi Centrum a szentendrei művészek országos gyűjtőköri feladatával egészüljön ki. Kiemeli, hogy épen most látható a 10 betöltetlen álláshely megszüntetése, illetve a MűvészetMalommal kapcsolatos szándékuk. A program szerint döntést előkészítő megbízással is rendelkező kerekasztalt állítanak fel. Itt lehet, hogy érdemes lett volna meghallgatni vagy egyáltalán a kerekasztalt létrehozni. Felhívja a figyelmet, hogy kaptak egy nyílt levelet, 28 ember írta alá a Ferenczy Múzeumból - szerinte ez egy nagyon-nagyon rossz szájíz, ha valaki elolvassa. Nem ismertetheti, azonban megfogalmazzák, hogy mennyire féltik nemcsak az állásukat, hanem Szentendre jövőjét és Szentendre kulturális életéért múltját és mindenét. Az is szerepel a programban, hogy Fülöp Zsolt és a TESZ Egyesület nem akar háborúzni a mindenkori kormánnyal, hanem érdekérvényesítő közösségként vonná be a városokban lakó meghatározó személyeket annak érdekében, hogy a mainál nagyságrendekkel több forrás jusson Szentendrére. A rendelkezésre álló jelenlegi erőforrásokat sokkal hatékonyabban, gondosabban, transzparensen használják föl. Az utolsó pont alapján közvetlen uniós együttműködésben vesznek részt és maguk is kialakítanak hasonlókat, melyek szintén megnyitják az utat a források előtt. Ennek kapcsán a két nagy pályázatra hívja fel a figyelmet, ami benne van a költségvetésben. Az egyik a mindannyiukat érintő belvárosi csatorna felújítása, illetve egy kerékpárútnak a támogatása. A költségvetésben azonban nem találták az önerőt, így nem tudja, mi történik akkor, ha a 700 millió Ft-ot visszakéri az állam.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Helyes Imre képviselőnek.

Helyes Imre képviselő: jelzi, hogy már másodszor vagy harmadszor vetődik fel képviselőtársa részéről az a kérdés, hogy nem kap információt, nem talál előterjesztést és nincs abban a helyzetben, hogy kellőképpen felkészüljön a képviselő-testületi ülésre. Elmondja, hogy a szokásos módon, egyrészt a Város honlapján kapják meg az előterjesztéseket, amiről sms-ben tájékoztatást kapnak. Másrészt a szentendre.hu e-mail címükre kapnak felhívásokat, kiegészítő tájékoztatásokat a testületi anyagokkal kapcsolatban. Saját tapasztalata szerint ezen a két csatornán legalább, plusz azonkívül a bizottsági üléseken keresztül tájékozódhatnak, és úgy gondolja, elegendő idő van ahhoz, hogy megismerkedjenek a Képviselő-testület elé kerülő anyagokkal. Kivéve természetesen azokat a sürgősségeket,

amelyeket itt az ülésteremben kapnak meg. Világossá teszi, hogy a Hivatal kellő erőfeszítést tesz - szerinte eredményesen - annak érdekében, hogy a Képviselő-testület tagjai kellő időben megkapják a felkészüléshez szükséges anyagokat.

Fülöp Zsolt polgármester: általános bevezetőjében elmondja, azt mindenki tudta, hogy az Önkormányzat gazdálkodása és az új Városvezetés október 13-ról – 14-re virradóra nem fog megvalósulni. Az, hogy a 2019. évi költségvetés hogyan állt össze, vannak itt olyan képviselők, akik megszavazták ezt a költségvetést. Tudták, hogy mi van benne, tudták, hogy például 900 millió Ft értékben volt betervezve városi vagyron eladás, tudták, hogy ez nem csak 2019-re volt betervezve, hanem 2018-ban is. Azt is tudták, hogy az elmúlt időszakban, az elmúlt öt évben összesen több, mint 3 milliárd Ft értékben adott el az akkori Városvezetés városi vagyont. Az is világosan benne volt minden egyes költségvetésben, hogy az egyes intézmények állami normatívája, az elvárt bérminimumok és a valós teljesítések között különbség van. Magyarul: az állam által adott támogatások nem fedezik a valós működés költségeit. Ezt mindenki tudta, reméli, ez most sem jelent senkinek újdonságot. Jelzi, hogy ezt a különbséget két forrásból lehet pótolni - egy: állami plusz, extra bevételekből, kettő: befizetett helyi adókból. Világosan látszik, hogy az előző Városvezetés költségvetései ezeket a tételeket használták. Az is látszik, hogy azokban a költségvetésekben a fő hangsúly, a prioritás a kultúra és ennek megfelelően a kulturális események, a város megjelenése, a városmarketing felé tolódtak el. Felhívja a figyelmet, hogy ezen a téren radiális változás áll be. Nem azért áll be radikális változás, mert ez a Városvezetés kultúraellenes, hanem azért, mert ezek a folyamatok tovább nem fenntarthatóak. A város költségvetése az elmúlt öt évben durván 7 milliárd Ft – 8,5 milliárd Ft közötti sávban mozgott. Az iparüzési adó bevételek akkor nőttek meg, amikor belépett a Ford Zrt., mint jelentős iparüzési adó befizető, illetve elindult egy gazdasági fellendülés, amiből plusz bevételek keletkeztek. A befizetett építményadó viszont nem nőtt, hanem csökkent. A költségvetési tervezésekből látszik az is, hogy az ingatlaneladások alapjaiban határozták meg az előző költségvetéseket. Ugyanis, ha semmi mást nem tennének, mint most, az előző Önkormányzat által elfogadott 2019. évi költségvetést betervezzenek azzal az egy nagy különbséggel, hogy nincs benne a 900 millió Ft-os ingatlaneladás, akkor az a költségvetés fejre áll, nem működőképes. Jelzi, hogy ez mutatja meg, hogy alapvető strukturális problémák vannak a város költségvetésében és a város működésével kapcsolatban is. A városi vagyron felélése eljutott arra a pontra, hogy tovább nem folytatható. Egyszerűen fogalmazva, a pismányi üdülőtelkek maradtak, belvárosi szociális bérlakások és néhány belvárosi ingatlan, ezek közül jelentős rész valójában nem forgalomképes. Kiemeli, ha ezt a költségvetési fordulatot nem szavazza meg a Képviselő-testület, nem áll bele az új Önkormányzat a fordulatba, akkor a város működése válik veszélyeztetetté. Egy felelősen gondolkodó Városvezetés – úgy véli, minden képviselő felelősen gondolkodik – nem mehet tovább ezen az úton, változtatni kell. Hangsúlyozza, hogy a változásnak több iránya van. Az egyik irány, hogy látszik, saját magukon kezdtek el spórolni, a Hivatal működését, a Városi Szolgáltató NZrt., a cégeik, intézményeik működtetését is áttekintették. Másik fontos dolog, hogy prioritást állítottak fel, nem „fünyíró” elvben gondolkodnak, hanem megnézték, hogy mely kötelező feladatokra szánják pénzt, a szolgáltatás, a végzett pedagógiai munka minőségét mindenféleképpen szeretnék megtartani. Megjegyzi, hogy rendszeresen egyeztetnek a FIDESZ-es képviselőkkel, és megkérdezte a költségvetés tárgyalása előtt, hogy ők mire tennék a hangsúlyt, és a bölcsőde, óvodák volt az első számú prioritás. Hasonlóan gondolkodnak, mert szerintük is a bölcsőde és az óvodák az első számú prioritás. Emellett első számú prioritás, hogy a város működőképessége, működtetése a Városi Szolgáltató NZrt-n keresztül megmaradjon és azon a szinten, ahogy eddig még működött. A város működtetésében minőségbeli változást még nem tudnak elérni, akkor tudják majd elérni, ha elindul a Városi Szolgáltató NZrt. teljes átvilágítása, elindul a

Városi Szolgáltató NZrt. újragondolása a cégvezetéssel együtt annak érdekében, hogy a VSZ NZrt-nek legyenek piaci lábakon is álló, nyereséget hozó üzletágai is, amikkel tudnak majd minőségbeli előrelépést megvalósítani. Nagyon fontosnak tartja, hogy a közintézményeik, a bölcsőde, az óvodák terén elvállalták és betervezték, hogy a törvényi kötelezettségen felül többet adnak. Ugyanis az nem normális, ha egy pedagógus, egy kezdő óvónő a jelenlegi szabályozás szerint kevesebbet keres, mint egy óvodai kisegítő munkatárs. Nagyon örül annak, hogy ezt senki nem vetette fel, hogy ez nem helyes. Az is benne van a költségvetésben, hogy a városrészi költségvetést elkezdik kialakítani. Felhívja a figyelmet, hogy a városrészi költségvetés nem csettintésre születik meg. A jelenlegi önkormányzati-, informatikai rendszer és a jelenlegi költségvetési szerkezet nem erre a logikára épül, amivel elkezdtek, és elkezdik ennek a kialakítását. Kiemeli, hogy mennyi emberi erőforrást igényel, hogy egyes városrészekben kigyűjtsék a befizetett helyi adót, amikor egy egyszerű excel táblázatból pillanatok alatt kinyerhető lenne. Ha az állam által az önkormányzatra kényszerített szoftver képes lenne arra, hogy ezt így megvalósítsák, és ez nem mentegőzés, hanem abszurditás, hogy ilyen helyzet van. Kérték a szoftverkidolgozó céget, hogy erre az egyszerű műveletre tegye alkalmassá a programot. Jelzi, hogy a városrészi költségvetés és a közösségi tervezések egymással párhuzamosan haladnak majd és egymáshoz kapcsolódnak, és ennek megfelelően indulnak el az egyes városrészekben a tervezések. Hangsúlyozza, hogy nem lehet pillanatok alatt, egyik percről a másikra elindítani egy beruházást, mert először terveket kell készíteni, ami nem egy látványos szakasza a munkának. A 2020. év arra fog rámenni, hogy nem látványos, de sziszifuszi, apró és kitartó munkával megteremtik annak az alaphelyzetét, hogy a következő évtől már nem innen fognak indulni, és mindenki által előretervezhetően és látványosan elindulnak a városrészi költségvetések megvalósulásai. Megjegyzi, hogy amit Boda Anna képviselő asszony mondott, hogy a városrészi költségvetést már 2019. augusztusában lehetett volna tervezni, igen, hiszen azért tartanak most itt, mert elkezdtek tervezni. A városrészeket is külön meg kellett határozni, mert a városrészek és a városrészi választóközetek nem fedik egymást. Le kellett határolni, hogy melyik utca melyik városrészhez tartozik, és a lehatárolásokat is külön el kellett végezni. Zakar Ágnes képviselő asszony hozzászólására úgy reagál, hogy valóban nem kétséges, hogy mindannyiuk számára fontos a kultúra Szentendrén. A kultúra azonban nem azt jelenti, hogy egy város teherbíró képességét messze meghaladó intézményt kell működtetniük és csak akkor felelősek a kultúráért, ha az intézményt a jelenlegi keretek között működtetik. Jelzi, hogy a következő előterjesztés során, amikor a Ferenczy Múzeumi Centrumról lesz szó, részletesen el fogja mondani a számokat. Szerinte világosan látszik, hogy az Önkormányzat felelősséget vállal a Kulturális Központ NKft-n keresztül a saját működőképességét nem meghaladó kulturális finanszírozásra. Fontos, hogy a MűvészetMalmot szeretnék kiemelten kezelni és eredeti funkcióját visszaadni. Eredetileg arra született, hogy a szentendrei kortárs művészetet mutassa be, ennek a kiállítótere, kovásza a Malom. Ezt meg fogják valósítani a szentendrei művészekkel közösen. Fontos, hogy bevonják a szentendrei fiatal művészeket is, hiszen egy generáció van már, akik eddig nem kaptak lehetőséget. A Rendelőintézet 138 millió Ft-ja kapcsán elmondja, hogy ez az összeg 2019. december 30-án, egy határozatban érkezett, előtte nem volt róla szó, hogy a Rendelőintézet pénzt kap. Hangsúlyozza, hogy nagyon jó, nagyon örülnek, de ez a pénz azért jött, mert lényegében elismerte az állam, hogy a valós rendelőintézeti teljesítményt és szolgálatot nem finanszírozza. A 138 millió Ft az utólagos finanszírozása ennek a teljesítménynek. Valóban, az előző önkormányzati költségvetésben 44 millió Ft önkormányzati támogatás szerepelt a Rendelőintézet részére, hogy működni tudjon a jelenlegi színvonalon, sőt, az előtte való évben 22 millió Ft szerepelt. Jelzi, hogy a teljesítmény volumen korlátot, az ominózus TVK-t mindenki próbálja felfelé tornázni, mert ezen múlik, hogy vannak-e várólisták, vannak-e megfelelő rendelések, tudja-e finanszírozni a mindenkori Rendelőintézet ezeket a szolgáltatásokat. Jelzi, hogy ez egy utólagos

finanszírozás és azért állítottak be 0 Ft-ot, mert Dr. Pázmány Annamária intézetvezetővel megbeszélték, hogy egy közös műszaki-, gépészeti- és orvostechikai fejlesztéssel a 138 millió Ft-ot fel tudják majd használni. Ezért most nem kell beletennie az Önkormányzatnak plusz támogatást, a 138 millió Ft fedezetet biztosít a 2020. év működésére. Kiss Károlyné képviselő asszony hozzászólása kapcsán elmondja, hogy a támogatások összegei nem jó szívvel vannak beállítva. Felhívja a figyelmet, hogy a támogatásoknál is az volt a szempont, hogy a megmaradt szerény lehetőségeket nem az Önkormányzat szeretné névre szólóan eldönteni, hanem az adott szakbizottságra bízzák, hogy a bejövő pályázatok alapján hogyan fogja felosztani. Közösen fogják eldönteni és felelőségük, hogy a támogatások – sport, kultúra, egészségügyi- vagy bármilyen más támogatás – lehetőségeit bővítsék, de csak akkor van rá mód, ha a városi költségvetés fenntartható. Kiemeli, hogy a jelenlegi városi költségvetésben ezekkel a számokkal van lehetőségük felelősen támogatásokat vállalni. Laárné Szaniszló Éva képviselő asszony az Ábrányi Emil Program pontjait sorolta. Jelzi, hogy a városrészi költségvetés kapcsán elmondottakat nem ismétli újra. A belvárosi parkolás folyamatát elindították, a Városi Szolgáltató NZrt-től kikérték az adatokat és előkészítik ennek bevezetését. A városi szintű parkolás felülvizsgálata is elkezdődött, ugyanis ha kiszámolják, hogy a parkolásból mennyi bevétele van az Önkormányzatnak vagy például az autóbuszos parkolásból mennyi a bevétel, akkor kiderül, hogy egy fő buszos turista 39,- Ft-ot hoz az Önkormányzatnak, ami nevetséges. Az a cél, hogy a szentendreiek, akik idefizetik a súlyadójukat, a III. övezetben, a belvárosban is díjmentesen parkolhassanak. Elmondja, hogy valóban 400 millió Ft fölött tervezték be az ingatlaneladást, de nem azért, mert úgy gondolták, hogy ez így jó. Felhívja a figyelmet, hogy az ingatlangazdálkodás nem ingatlaneladást jelent. Az ingatlangazdálkodás azt jelenti, hogy a meglévő ingatlanjaikat tervszerűen fejlesztik és megfelelő üzleti modell mellett akár beruházásra is forrásokat teremtenek, a város más stratégiai részén akár ingatlanokat is vásárolnak. A következő hónapokban a magyarországi bankokkal felveszik újra a kapcsolatot – már egy első körös tárgyaláson túl vannak -, és az ingatlangazdálkodás kapcsán, illetve a város gazdasági életének megpezdítésére gazdasági programot fognak kialakítani, aminek az egyik fele lesz, hogy aktív ingatlangazdálkodást indítanak el. Kiemeli, hogy a fekália Dunába ömlésének ügye a költségvetésben prioritás, hogy a belvárosi csapadékvíz- és csatornahálózat szétválasztására beadott pályázatot végigvigyék, ami most már három éve áll. Nem kell mondani, hogy mindent megtettek és mindenki segítségét kérték. Külön köszöni az előző Városvezetésből azok segítségét, akik minden kapcsolati hálójukat megmozgatták, hogy megmaradjon ez a lehetőség, mert ez nem rajtuk múlt. Hangsúlyozza, hogy mindent meg fognak tenni azért, hogy a csatorna beruházás megvalósuljon. Néhány héten belül ki fog derülni, hogy az Önkormányzat kap-e ajánlatot erre a projektre. Az uniós projektek kapcsán megemlíti egy érdekességet. Amikor elkezdték átvizsgálni, hogy milyen jogosultságok vannak bizonyos pályázati lehetőségekkel kapcsolatban, azt látták, hogy az előző önkormányzati ciklusban senki nem nézte meg és meg sem próbálta az uniós pályázatokat közvetlenül elérni, mert az előző polgármester – dr. Dietz Ferenc - volt, mint jogosultság megadva. Ők valóban elindítják ezeket és elindul az a szakértői csapat is szerződéskötés alapján, akik a meglévő uniós forrásokat le tudják hívni, például uniós projektnél együttműködnek az ÉMI NKft-vel is. Fontos az is, hogy a Magyar Turisztikai Ügynökség - mint fogalom, nem mond sokat a szentendreieknek és lehet, hogy képviselőtársainak sem - kezeli azt a több, mint 9 milliárd Ft-ot, amit 2016. augusztusában egy Kormányhatározat alapján ítélték meg Szentendre városának. 2016. augusztusa óta egyetlenegy projekt sem tudott elindulni. Különböző fázisban vannak, van olyan, ami több, mint három éve lényegében egy helyben toporog. Úgy gondolja, hogy ez nem normális, és ezeknél a fejlesztéseknél, ami a város létérdeke – akár a Duna korzó újjáépítése, ami több, mint 2 milliárd Ft, akár a Fő téri Kereskedőház, ami lassan összedől, omlik a fal, hullanak a cserepek, dróthálással van összefogva a tetőszerkezet -, és le kell zárniuk a Fő teret. Három

éve nem jutnak egyről a kettőre, az előző Városvezetés sem, ezért minden szálát megmozgatnak azért, hogy ezek a projektek megvalósuljanak, és minden szereplőt kérnek arra, hogy mozgósítsa az összes kapcsolati hálóját, hogy a város valóban hozzájuthasson a fejlesztési pénzekhez. Hadházy Sándorral erről is tárgyalt és levelet is írtak ennek kapcsán, de például Fónagy Jánosnak és Gyürk Dorottyának is. Nem úgy tekintenek ezekre a projektekre, mint amik eleve reménytelenek. Nagyon bízik abban, hogy 2020-ban nem az dönti el egy város jövőjét, hogy valaki valamelyik pártnak a jelvényét hordja vagy sem. Reméli, hogy ezek a projektek meg tudnak valósulni ebben az önkormányzati ciklusban. Arra kér mindenkit, hogy minden kapcsolati tőkéjét és hálóját mozgassa meg a város érdekében. Kiemeli, hogy nem csak akkor szereti Szentendrét, ha ebben a székben ül, hanem akkor is, ha abban a székben ül, és úgy véli, hogy mindannyian így gondolkodnak. Megadja a szót Zakar Ágnes képviselőnek.

Zakar Ágnes képviselő: jelzi, hogy Polgármester úr elmondta, hogy adókból, állami bevételekből és egyéb forrásokból, pályázatokból áll össze egy város bevétele. Kérdezi Polgármester urat, hogy milyen pályázatokat tervez, illetve a korábbi - Teátrum 54 millió Ft vagy Kulturális Központ NKft. 75 millió Ft összegű - pályázati pénzek miért nincsenek betervezve. Érdeklődik, hogy az Aquapalace Kft. –33 millió Ft-os támogatása azt jelenti, hogy a gyerekek úszását nem támogatja az Önkormányzat? Újra elmondja, hogy a SZEI-nek júniusig kell elszámolni a 138 millió Ft-tal, kérdezi, hogy július 1-től mi lesz a SZEI támogatása. Megjegyzi, hogy a közös egyeztetésen Polgármester úr rákérdezett a prioritásra, amire visszakérdezett, hogy hol vannak a költségvetési számok és mi a Polgármester úr prioritása, de nem válaszolt. Kiemeli, hogy ő nem az óvodát és a bölcsődét említette, hanem a szinten tartást hangsúlyozta, amit nagyon szívesen megszavazna. Hangsúlyozza, hogy Szentendrét képviseli, mindig is úgy foglalt helyet a testületben, mint régi szentendrei, nem tudja, hogy miért kezdtek el a pártoskodást, nem érti, hogy jön ez ide. Polgármester úr említette, hogy „nem látványos”, szerinte az látványos lesz, ha bizonyos múzeumok bezárnak, ha nem lesz állagmegóvás. Polgármester úr, mint régi képviselő tudja, hogy EU-s pályázatokból hány millió Ft-ot költöttek belvárosi ingatlanok felújítására. Úgy véli, az is látványos lesz, hogy nem lesznek programok, de lehet azt mondani, hogy ezt kívánták a belvárosiak. Jelzi, hogy erre nem kell reagálni, csak a három kérdésére kér konkrét választ.

Fülöp Zsolt polgármester: elmondja, hogy azért nincsenek betervezve ezek a támogatások, mert amikor például a Ferenczy Múzeumi Centrum kapcsán és az Emberi Erőforrások Minisztériumának a megfelelő illetékesével tárgyalt, akkor azt a választ kapta, hogy ne számoljanak vele, mert kevesebb lesz vagy nem lesz. A régészeti bevételekkel kapcsolatban is azt mondták, hogy átalakult a teljes rendszer, így ne számoljanak annyi pénzzel. Jelzi, hogy az előző képviselő-testületi ülésen, a Teátrum kapcsán nem véletlenül adták be közös fenntartásra a javaslatukat, várják, hogy mit mond a minisztérium. Kiemeli, hogy a színházi támogatások megítélése is teljesen átalakult, és nemcsak a Szentendrei Teátrum, mint nyári színház, hanem a kőszínházak támogatása is. Olvasni kell az újságot vagy az internetes portálokat, most erről szól a színházi élet. Sajnos nagyon kiszámíthatatlan, hogy mire és mennyi pályázati pénzt kap a Szentendrei Teátrum. Ezért, mint felelős városvezető és felelős képviselő arra tervezték ezt a költségvetést, hogy nem kapnak pályázati támogatásokat. Felhívja a figyelmet, hogy prioritásuk szerint az eddig elnyert pályázati lehetőségekhez biztosítják az önrészt. Felelősséggel – a tapasztalatok és megnyilvánulások alapján – nem tudnak plusz pályázati forrásokat tervezni. Ez nem jelenti azt, hogy nem fognak pályázatokat beadni, hogy nem fognak minden követ megmozgatni. A jelen állapotban, amikor napról-napra változnak a döntési szintek, sőt a döntési szereplők, a döntési kritériumok, nem tudnak felelősen betervezni pályázati pénzeket. Ha bejönnek ezek a pályázati források, akkor nagy

fellélegezést fog jelenteni az adott területen. Jelzi, hogy a V8 úszásoktatás nem fog megszűnni, csak figyelembe kell venni, hogy a V8 önkormányzati hozzájárulása az elmúlt két évben több, mint két és félszeresére nőtt. Az előző ügyvezető alatt önkormányzati értelemben a V8 nem működött sikeresen. Úgy gondolják, hogy egy újfajta működéssel, újfajta szemléletű cégvezetővel a siker kigazdálkodható. Elmondja még, hogy a Rendelőintézet ugyanúgy tovább fog működni, költségvetése biztosítani fogja a működését nyár után is. Kéri, hogy a Képviselő-testület szavazzon arról, hogy Laárné Szaniszló Éva képviselő további 2 percben elmondhassa a véleményét.

Szavazás eredménye

#: 1665 Száma: 20.02.26/2/0/A/KT

Ideje: 2020 február 26 16:04

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	85.72	79.99
Nem	1	7.14	6.67
Tartózkodik	1	7.14	6.67
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
dr. Almási Csilla	Igen	-
Boda Anna Mária	Igen	-
Drávucz Zsolt	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Helyes Imre Mihály	Igen	-
Hernádi Krisztina	Igen	-
Kiss Károly Andrásné	Igen	-
Laárné Szaniszló Éva	Igen	-
Lang András	Igen	-
Pilis Dániel	Igen	-
Szűcs Katalin	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Magyar Judit	Nem	-
Szegedi István	Tart.	-
Pál Gábor	Távol	-

Fülöp Zsolt polgármester: megállapítja, hogy a Képviselő-testület támogatja a 2 perces véleménynyilvánítást. Megadja a szót Laárné Szaniszló Éva képviselőnek.

Laárné Szaniszló Éva képviselő: jelzi, úgy tudja, hogy az előző költségvetések során Polgármester úr minden egyes alkalommal elfogadta a költségvetést, tehát a felhozott 900 millió Ft-os ingatlanadást Polgármester úr is jóváhagyta. Kitér arra is, hogy a költségvetés nagyon fontos alappillére az, hogy 12 %-os növekedést ítélt meg a magyar állam, tehát ez többszörösen meghaladja az inflációt. Reméli, hogy az építményadó tervezett 8,8 %-os növelése nem új ingatlanok építéséből állt össze. Hangsúlyozza, hogy a pályázati önrészt nem találja a költségvetésben. Azt, hogy az állam mennyit rakott bele, azt látta, viszont az önrészt nem, kéri Polgármester úr válaszát.

Fülöp Zsolt polgármester: elmondja, hogy reményei szerint az Önkormányzat nem fog engedélyt adni új lakóparkokra, és az Építési Szabályzat felülvizsgálata szintén nem ennek szellemében történik. Kéri Novák Andrea pénzügyi irodavezető válaszát arra, hogyan is lesz mégis több adóbevételük.

Novák Andrea pénzügyi irodavezető: elmondja, hogy az adóbevételek tervezésénél sokszor egyeztetett a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság elnökével, illetve Szűcs Katalin képviselővel. Felhívja a figyelmet, hogy az ASP-rendszer belépése – amit a Magyar Államkincstár kötelezően kíván használni az Önkormányzattal – nagyon megnehezíti a mindennapi munkájukat. Jelzi, hogy az 2019. adóévben csak minimális szinten sikerült végrehajtást indítani ebből a rendszerből. Ezért az adózárás után, a 2019. évben behajthatlan követelésekkel tervezték az idei év adóbevételeit nemcsak az építményadóban, hanem minden adónemben. Nagyon remélik, hogy befolyanak az elmaradt adóbevételek, az Adó Iroda végre felállt, működése most már zökkenőmentes lesz.

Fülöp Zsolt polgármester: jelzi, hogy a pályázati önrészek kapcsán is kéri Irodavezető asszony válaszát.

Novák Andrea pénzügyi irodavezető: elmondja, hogy a Szakmai Kerekasztaltól, illetve a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság tegnapi ülésére érkezett észrevétel, amit a mai Előterjesztés-kiegészítésben bővebben kifejtett - az EU-s pályázatok önrésze egyesével és a hazai források önrésze is szerepel benne.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Boda Anna képviselőnek.

Boda Anna képviselő: kérdezi, hogy mióta használják az ASP-rendszert az Adó Irodán?

Novák Andrea pénzügyi irodavezető: elmondja, hogy a gazdálkodási rendszert 2019. január 1-től vezették be. Jelzi, hogy 2019. márciusa után az első adóleveleket még az előző rendszerből küldték ki, a következő leveleket pedig már ebből kell kiküldeni.

Fülöp Zsolt polgármester: egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén az egyes és kettes kiegészítésekkel együtt szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

Szavazás eredménye

#: 1666 Száma: 20.02.26/2/0/A/KT
Ideje: 2020 február 26 16:08

Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Minősített

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	73.33	73.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	4	26.67	26.67
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
dr. Almási Csilla	Igen	-
Drávucz Zsolt	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Helyes Imre Mihály	Igen	-
Hernádi Krisztina	Igen	-
Lang András	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Pál Gábor	Igen	-
Pilis Dániel	Igen	-
Szegedi István	Igen	-
Szűcs Katalin	Igen	-
Boda Anna Mária	Tart.	-
Kiss Károly Andrásné	Tart.	-
Laárné Szaniszló Éva	Tart.	-
Zakar Ágnes	Tart.	-

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendelet-tervezetet elfogadta és az alábbi rendeletet alkotja:

**Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
6/2020. (III.02.) önkormányzati rendelete
az Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről**

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikke (1) bekezdés f) pontjában meghatározott hatáskörében eljárva, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 111.§ (3) bekezdésében, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 23. § (2) bekezdésére figyelemmel, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Kormányrendelet III. fejezetében szabályozottak szerint, a Magyarország 2020. évi központi

költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI. törvényben megfogalmazott feltételek figyelembevételével az önkormányzat 2020. évi költségvetéséről a következőket rendeli el:

1. A rendelet hatálya

1. § A rendelet hatálya Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületére (a továbbiakban: Képviselő-testület), annak bizottságaira, a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatalra (a továbbiakban: Hivatal) és Szentendre Város Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) által fenntartott egyéb költségvetési szervekre (intézményekre), valamint az Önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságokra terjed ki, valamint a támogatások tekintetében mindazon természetes és jogi személyekre, valamint jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekre, akik támogatásban részesülnek.

2. A rendelet mellékletei

2. § (1) Szentendre Város 2020. évi költségvetésében az Önkormányzat, a Hivatal és az önállóan működő és gazdálkodó, valamint az önállóan működő költségvetési intézmények címeiket alkotnak.

(2) Az Önkormányzat címrendjét az *1. melléklet* tartalmazza.

3. § (1) A Képviselő-testület a 2020. évre vonatkozó költségvetés részletes előirányzatait a rendelet *2-11. mellékleteiben* meghatározottak szerint hagyja jóvá.

(2) Az Önkormányzat összevont költségvetési bevételeit és kiadásait, mérlegszerűen, a működési és felhalmozási egyenleg meghatározásával, a finanszírozási célú műveleteket is figyelembe véve együttesen, egyensúlyban, kötelező, nem kötelező feladatok szerinti bontásban a *2. melléklet* tartalmazza.

(3) A költségvetési bevételi és kiadási előirányzatokat címenként, mérlegszerűen, kötelező és nem kötelező feladatok szerinti bontásban a *2/a, 2/b, 2/c, 2/d, 2/e, 2/f, 2/g, 2/h, 2/i. mellékletek* tartalmazzák az 1. mellékletben meghatározott címrend szerint.

(4) A beruházási kiadási előirányzatokat feladatonként a *3/a melléklet*, a felújítási kiadási előirányzatokat célonként összesítve a *3/b melléklet* tartalmazza.

(5) A Képviselő-testület a gazdálkodás biztonsága érdekében a *4. melléklet* szerinti általános tartalékot és céltartalékokat képzzi.

(6) Az Önkormányzat 2020. évi központi költségvetési kapcsolatokból származó forrásainak előirányzatait az *5. melléklet* tartalmazza.

(7) Az Ellátottak pénzbeli juttatásainak előirányzatait a *6. számú melléklet* tartalmazza.

(8) A közvetett támogatások kimutatását a *7. számú (7/a, 7/b, 7/c) mellékletek* tartalmazzák. (*7/a melléklet*: Ingyenes és kedvezményes bérleti díjon használatba adott ingatlanok, *7/b melléklet*: Ellátottak térítési díjának törvényi és méltányossági alapon történő elengedése, *7/c melléklet*: Helyi adónál, gépjárműadónál, egyéb adójellegű bevételnél biztosított kedvezmény, mentesség).

(9) Az Önkormányzat pénzeszköz átadási, támogatási kiadási előirányzatait a *8. számú melléklet* tartalmazza

(10) Az Adósságot keletkeztető ügyleteket a *9. számú melléklet* tartalmazza.

(11) Az Önkormányzat előirányzat felhasználási tervét a *10. számú melléklet* tartalmazza.

(12) Az Önkormányzat fenntartásában álló intézmények engedélyezett létszámait a *11. számú melléklet* tartalmazza.

3. Az Önkormányzat bevételei és kiadásai

4. § (1) A Képviselő-testület Szentendre Város Önkormányzat 2020. évi költségvetésének

a) működési bevételeit	7 158 858	eFt-ban
b) működési kiadásait	6 934 599	eFt-ban
c) működési egyenlegét	224 259	eFt-ban
d) felhalmozási bevételeit	487 176	eFt-ban
e) felhalmozási kiadásait	1 500 807	eFt-ban
f) felhalmozási egyenlegét	-1 013 631	eFt-ban
g) finanszírozás bevételeit	840 239	eFt-ban
h) finanszírozási kiadásait	50 867	eFt-ban
i) finanszírozási egyenlegét	789 372	eFt-ban
j) összes bevételét	8 486 273	eFt-ban
k) összes kiadását	8 486 273	eFt-ban

állapítja meg.

(2) „A Képviselő-testület az Önkormányzat 2020. évi felhalmozási egyenlegét - *1.013.631 eFt-ban* állapítja meg, melynek fedezetét a működési költségvetési egyenleg *224.259 eFt-os* és a finanszírozási egyenleg *789.372 eFt-os* egyenlege biztosítja.”

4. A Környezetvédelmi Alap felhasználása

5. § (1) A Környezetvédelmi Alap (a továbbiakban: Alap) felhasználásáról a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság dönt.

(2) Az Alapból csak azon szervezeteknek lehet pénzügyi támogatást nyújtani, amelyek az Önkormányzattal kötött támogatási szerződésben vállalják, hogy az Önkormányzattól kapott támogatás szerződés szerinti felhasználásáról pénzügyi beszámolót készítenek, továbbá nyilatkozatot tesznek, hogy köztartozásuk nincs. A beszámolási kötelezettség elmulasztása a támogatási összeg kiutalásának visszatartását eredményezi.

(3) Az Alap bevételeit és kiadásait elkülönített bankszámlán kell kezelni.

5. A költségvetés végrehajtásának általános szabályai

6. § A költségvetési gazdálkodás biztonságáért a Képviselő-testület, a gazdálkodás szabályszerűségéért a Polgármester felelős.

7. § A Polgármester az év közben az Országgyűlés, a Kormány, illetve valamely költségvetési fejezet vagy elkülönített állami pénzalap által biztosított pótelőirányzatról tájékoztatja a Képviselő-testületet. A Képviselő-testület – az első negyedév kivételével – negyedévenként, de legkésőbb a költségvetési szerv

számára a költségvetési beszámoló irányító szervhez történő megküldésének külön jogszabályban meghatározott határidejéig, december 31-i hatállyal dönt a költségvetési rendelet ennek megfelelő módosításáról.

- 8. §** Az önkormányzati gazdálkodás minden területén érvényesíteni kell a takarékos, szigorú gazdálkodás követelményét.
- 9. §** (1) Az Önkormányzat gazdálkodása a bevételi előirányzatok teljesítésének kötelezettségét és a kiadási előirányzatok felhasználásának jogosultságát foglalja magába. A költségvetési bevételek a bevételi előirányzatokon felül is teljesíthetők. A költségvetési kiadások a költségvetésben megállapított, vagy az év közben módosított kiadási előirányzatok mértékéig teljesíthetők, a kiadási előirányzat nem jár felhasználási kötelezettséggel.
- (2) Az Önkormányzat nevében pénzügyi fedezet hiányában kötelezettség nem vállalható, feladat végrehajtása nem kezdhető meg.
- (3) Pénzügyi fedezet, előirányzat hiányában a költségvetési szerv, gazdasági társaság vezetője az Önkormányzatot pénzügyileg érintő kötelezettséget nem vállalhat.
- (4) A bevételi előirányzatok kizárólag azok túlteljesítése esetén növelhetők, a költségvetési bevételek tervezettől történő elmaradása esetén azokat csökkenteni kell a soron következő Képviselő-testületi ülésen.
- (5) Amennyiben év közben a gazdálkodás feltételeiben olyan kedvezőtlen változások következnek be, amelyek a költségvetés végrehajtását alapvetően veszélyeztetik, a Polgármester a Város költségvetési gazdálkodásának stabilizálása, a likviditás megőrzése érdekében – a Képviselő-testület utólagos jóváhagyása mellett – valamennyi előirányzat tekintetében a kötelezettségvállalási, pénzgazdálkodási jogköröket felfüggesztheti vagy korlátozhatja, az elfogadott költségvetés keretein belül a szükséges átmeneti, pénzügyi folyamatokat szigorító intézkedéseket megteheti.
- 10. §** (1) Az Önkormányzat év közben keletkező többletbevételei az általános tartalék előirányzatát növelik, kivéve a (2) bekezdésben foglaltakat, vagy ha a többletbevétel felhasználásáról a Képviselő-testület másképpen rendelkezik.
- (2) Amennyiben a többletbevétel céljellegű, akkor kizárólag a meghatározott célhoz kapcsolódó kiadás előirányzatának növelésére használható fel.
- 11. §** (1) A Képviselő-testület által elfogadott államháztartáson kívülre átadott pénzeszközök kizárólag szerződések, megállapodások alapján folyósíthatók, melyekben beszámolási és elszámolási kötelezettséget kell előírni.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti szerződéseknek tartalmaznia kell, hogy a kedvezményezett a támogatást milyen célra használhatja fel. Több cél megjelölése esetén külön kell rendelkezni az egyes feladatokra vonatkozó támogatás összegéről. A szerződéseknek továbbá tartalmazniuk kell a finanszírozás ütemezését és az elszámolási határidőket. Amennyiben a támogatott előírt számadási kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, az elszámolási kötelezettség teljesítéséig támogatásban nem részesülhet.
- 12. §** (1) A 2020. évi költségvetési gazdálkodás során az e rendeletben foglaltakon túlmenően további előzetes kötelezettséget vállalni csak a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság véleményezését követően lehet.

- (2) Pénzügyi tartalmú, a költségvetés évében, illetve az azt követő években pénzügyi kiadással, elkötelezettséggel járó, valamint a bevételi oldalt csökkentő javaslatot tartalmazó előterjesztések csak a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság véleményezésével terjeszthetők a Képviselő-testület elé.
- (3) Az előterjesztésekhez kapcsolódó határozati javaslatoknak tartalmazniuk kell, hogy az előirányzat-módosítás egyszeri vagy folyamatos elkötelezettséget jelent-e, valamint meg kell jelölni a többletkiadást ellentételező bevételi forrást is.
- (4) Minden új feladat, beruházás végrehajtására vonatkozó előterjesztést csak finanszírozási tervvel és részletes költségvetéssel lehet elindítani, határidő és felelős megjelölésével, a hosszú távú fenntartás költségeit is figyelembe véve.

6. A költségvetésben tervezett tartalék előirányzatok igénybevétele, átruházott hatáskörök

- 13. §** Az Általános tartalék és céltartalék felhasználásáról a Képviselő-testület dönt.
- 14. §** A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy két Képviselő-testületi ülés között 50 000 eFt egyedi értékhatárig kötelezettséget vállaljon. A polgármester a kötelezettségvállalásról és a kapcsolódó saját hatáskörű előirányzat módosításról a Képviselő-testületet a soron következő ülésen tájékoztatja.

7. A költségvetési szervek gazdálkodására vonatkozó részletes szabályok

- 15. §** (1) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert és a költségvetési szervek vezetőit az Önkormányzat költségvetésében elfogadott, előírt bevételek beszedésére, kiadások teljesítésére, a kiadások teljesítéséhez szükséges kötelezettség-vállalásra.
- (2) A költségvetési szerv vezetője felelős
- a) az alapító okiratában előírt tevékenységeinek jogszabályban, költségvetésben foglaltaknak, és az irányító szerv által közvetlenül meghatározott követelményeknek és feltételeknek megfelelő ellátásáért,
 - b) a költségvetési szerv működésében és gazdálkodásában a gazdaságosság, a hatékonyság és az eredményesség követelményeinek érvényesítéséért,
 - c) a gazdálkodási lehetőségek és a kötelezettségvállalások összhangjáért,
 - d) a költségvetési szerv vagyonkezelésébe, használatába adott, és a tulajdonában lévő vagyonnal kapcsolatosan a vagyonkezelői, tulajdonosi jogok rendeltetésszerű gyakorlásáért,
 - e) a költségvetési szerv belső kontrollrendszerének működtetéséért, és az annak részét képező belső ellenőrzésben való hatékony együttműködésért, és
 - f) a szakmai és pénzügyi monitoring rendszer folyamatos működtetéséért, a tervezési, beszámolási, valamint a közérdekű és közérdekből nyilvános adatok szolgáltatására vonatkozó kötelezettség teljesítéséért, annak teljességéért és hitelességéért, továbbá a számviteli rendért.
- (3) A költségvetési szerv vezetője a feladatváltozás miatt megüresedett álláshelyeket nem töltheti be, az ebből eredő megtakarításokat még átmenetileg sem használhatja fel.
- (4) Az intézményi költségvetés végrehajtása során az önállóan működő és gazdálkodó, valamint az önállóan működő költségvetési szerv vezetője fizetési kötelezettséget a jóváhagyott kiadási előirányzatok mértékéig vállalhat és kifizetéseket is ezen

összeghatárig rendelhet el. A saját bevételből tervezett kiadás teljesítésére bevételi elmaradás esetén, annak mértékében nem vállalható kötelezettség.

Az előirányzatok túllépése esetén a Képviselő-testület az intézményvezető beszámoltatását és felelősségre vonását kezdeményezi.

- 16. §** Az önállóan működő és gazdálkodó intézmény a hozzá tartozó önállóan működő intézmények költségvetését, időszaki- és éves beszámolóját az önálló intézménnyel azonos szerkezetben, azzal egy időben köteles a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal Pénzügyi Irodájának megküldeni.
- 17. §** (1) A költségvetési szerv a Képviselő-testület által jóváhagyott előző évi pénzmaradványát a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal Pénzügyi Irodájának egyidejű tájékoztatásával, a bevételi- és kiadási oldal azonos összegű saját hatáskörű előirányzat-módosítása után használhatja fel.
- (2) A személyi juttatás előirányzat tervezése során az intézmény köteles a rendszeres személyi juttatásokat a szükséges mértékben megtervezni. A rendszeres személyi juttatásokból átcsoportosítani csak abban az esetben lehet, ha a megmaradó előirányzat elegendő a rendszeres juttatások kifizetésének fedezetére.
- (3) A költségvetési szervek költségvetésében 2020. évben jutalom, céljuttatás címén megtervezett előirányzat nem haladhatja meg az egységes rovatrend K1101. Törvény szerinti illetmények, munkabérek rovat eredeti előirányzatának 12 %-át, melynek kifizetése a Polgármester jóváhagyásával történhet.
- 18. §** (1) Pénzügyi fedezet, előirányzat hiányában a költségvetési szerv, intézmény vezetője kötelezettséget nem vállalhat, feladat végrehajtását nem kezdheti el.
- (2) Több év kiadási előirányzatait terhelő kötelezettséget vállalni - kivéve a költségvetési szerv alapvető közszolgáltatásokkal történő ellátásához kapcsolódó szerződések megkötését - csak a Képviselő-testület előzetes engedélyével lehet. A kötelezettségvállalás fedezetét a várható teljesítési időpontokhoz igazodóan kell a költségvetési szerv költségvetésében előirányozni.
- (3) Utófinanszírozással megvalósuló pályázatok kizárólag a Polgármester előzetes írásbeli hozzájárulásával nyújthatók be, amennyiben számításokkal alátámasztható adatok alapján nem okoznak likviditási problémát sem az Önkormányzatnak, sem a költségvetési szervnek. A pályázati forrásból finanszírozott kiadásokat a költségvetési szerv köteles elkülöníteni a könyvelésében, a bizonylatokon egyértelműen megjelölni a pályázathoz kapcsolódó azonosítót.
- (4) Pályázati önrész csak a költségvetési szerv tárgyévi költségvetésében rendelkezésre álló szabad előirányzat mértékéig vállalható. Ha jogszabály másként nem rendelkezik, a pályázat benyújtásához a Képviselő-testület jóváhagyása szükséges, amennyiben tartós, éven túli pénzügyi kihatása van. Az elkülönített pályázati támogatások kizárólag az adott cél szerint használhatók fel, a pályázathoz kapcsolódó valamennyi kiadást a támogatásból kell finanszírozni.
- (5) Elszámolási kötelezettség terheli az intézményeket a részben már az eredeti költségvetésben szereplő, részben a később leosztásra kerülő központi támogatások esetében.
- (6) A központi támogatások előző évek elszámolásához kapcsolódó visszafizetési kötelezettség teljesítése érdekében az érintett intézmények részére befizetési kötelezettség írható elő.

- 19. §** (1) A költségvetési szerv vezetője köteles a jogszabály által előírt, saját hatáskörben végrehajtott előirányzat-módosításokat a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal Pénzügyi Irodája részére eljuttatni legalább negyedévente, a hónap 20. napjáig.
- (2) A Képviselő-testület az intézményi saját hatáskörű előirányzat-módosítások figyelembevételével dönt a költségvetési rendelet szükséges módosításáról.
- (3) A saját hatáskörben végrehajtott előirányzat-módosítások többlet-támogatási igényt sem a folyó költségvetési évben, sem az azt követő években nem eredményezhetnek.
- (4) Az Áht. által meghatározott előirányzat-csoportok (működési, felhalmozási, valamint a kölcsönök) között átcsoportosítást a költségvetési szervek saját hatáskörben nem hajthatnak végre.
- (5) Az előirányzat-csoportokon belül (működési, felhalmozási, valamint a kölcsönök) az Áht. által meghatározott kiemelt előirányzatok között a költségvetési szerv saját hatáskörben hajthat végre átcsoportosítást, a költségvetési főösszeg megváltoztatása nélkül.
- (6) Az előirányzat csoportokon belül végrehajtott átcsoportosítás nem irányulhat a személyi juttatások előirányzatainak növelésére, kivéve, ha a Képviselő-testület azt engedélyezi az előirányzatok jóváhagyásakor még nem ismert jogszabályváltozás miatt.
- (7) Előirányzat módosítás, átcsoportosítás esetében mindig meg kell jelölni a költségvetési előirányzatokba véglegesen beépülő (tartós) előirányzat módosításokat.
- 20. §** (1) A költségvetési szerv a közhatalmi bevételek, az intézményi működési bevételek és a felhalmozási bevételek eredeti, vagy – ha a bevételek tervezettől történő elmaradása miatt csökkentették – módosított bevételi előirányzatán felüli többletbevételét csak a Képviselő-testület jóváhagyását követően használhatja fel. A többletbevétel kizárólag a Képviselő-testület által végrehajtott előirányzat-módosítás után használható fel. A módosítást az Intézmény vezetője kezdeményezi a Polgármesternél.
- (2) A (1) bekezdésben meghatározott esetekben az irányító szerv hatáskörében az előirányzat módosításra utólag, a költségvetési szerv adatszolgáltatása alapján kerül sor.
- (3) Amennyiben a többletbevétel felhasználása a személyi juttatások előirányzatának növelésére irányul, részletes indoklással kell azt alátámasztani.
- (4) Többletbevételek terhére kötelezettséget csak oly módon lehet vállalni, hogy a pénzeszközök intézményi költségvetési számlán történő jóváírása megelőzze a kötelezettségvállalás dátumát.
- 21. §** (1) A költségvetési szerv a szellemi és anyagi infrastruktúráját magáncélra, meghatározott feladat elvégzésére igénybe vevő számára köteles térítést előírni a felhasználás, illetve az igénybevétel alapján felmerült közvetlen és közvetett költségek figyelembevételével.
- (2) Amennyiben a költségvetési szerv meghatározott feladat ellátására eseti bevételhez jut vagy támogatásban részesül, az ezzel összefüggésben ténylegesen felmerült költségeket úgy kell megosztani, hogy az a felmerült közvetlen költségek mellett fedezetet nyújtson az intézményüzemeltetési, fenntartási költségek arányos részére is.

- (3) Az (1)-(2) bekezdés figyelembevételével a költség és a térítés megállapításának rendjét és mértékét belső szabályzatban kell rögzíteni.
- (4) A költségvetési szervek a működésükhöz rendelt ingó- és ingatlanvagyon hasznosításából származó bevételt nem engedhetik át más szervezet részére.
- (5) A saját bevételből tervezett kiadások kizárólag a bevételek teljesítésének üteme szerint teljesíthetők, a saját bevétel elmaradásának időarányos mértékével a költségvetési kiadások és bevételek előirányzatait csökkenteni kell.

- 22. §** (1) A költségvetési évről, december 31-i fordulónappal készített könyvviteli mérlegben kimutatott eszközöket és forrásokat – ideértve az aktív és passzív pénzügyi elszámolásokat is – évente kell leltározni.
- (2) Az eszközökről és azok állományában bekövetkezett változásokról folyamatosan részletező nyilvántartást szükséges vezetni, mennyiségben és értékben.
 - (3) Kötelező a fordulónappal (a megszűnés napjával) a leltározást végrehajtani, amennyiben az intézmény átszervezés vagy jogutód nélküli megszűnés következtében megszűnik.
 - (4) Leltározást a Hivatalban a jegyző, az egyéb költségvetési szerveknél a Gazdasági vezető rendelhet el.

8. A Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők 2020. évi illetményalapjának, illetménykiegészítésének és béren kívüli juttatásának megállapítása

- 23. §** (1) A Képviselő-testület a köztisztviselői illetményalap mértékét 52 000 forint összegben, a felsőfokú iskolai végzettségű köztisztviselő illetménykiegészítését az alapilletménye 30 %-os, a középfokú iskolai végzettségű köztisztviselő illetménykiegészítését az alapilletménye 10%-os mértékében határozza meg.
- (2) *A Képviselő-testület a köztisztviselők béren kívüli (cafeteria) juttatását bruttó (közterhekkel együtt) 200.000 Ft/fő/év összegben határozza meg.*

9. Adósságrendezés

- 24. §** (1) A Képviselő-testület – amennyiben a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló törvény szerinti adósságrendezési eljárást az Önkormányzat, vagy hitelezői nem kezdeményezték – önkormányzati biztost rendel ki a felügyelete alá tartozó költségvetési szervhez, ha annak elismert tartozása a (2) bekezdésben meghatározott időt és mértéket eléri.
- (2) Önkormányzati biztos kirendelése akkor kötelező, ha a költségvetési szerv 30 napon túli tartozás állományának mértéke eléri az éves eredeti kiadási előirányzatának 10 %-át, vagy 150 millió forintot.
 - (3) Az önkormányzati biztos kinevezését a Képviselő-testületnél kezdeményezheti
 - a) a Polgármester,
 - b) a Jegyző,
 - c) a Könyvvizsgáló,
 - d) a Költségvetési szerv vezetője.
 - (4) Az önkormányzati biztost a Képviselő-testület döntése alapján a Polgármester bízza meg.

10. Vegyes rendelkezések, finanszírozás

- 25. §** (1) E rendelet hatálya alá tartozó valamennyi szerv köteles az árubeszerzési, építési, beruházási és szolgáltatási célra juttatott támogatások felhasználását a közbeszerzési törvény alkalmazásához kötni.
- (2) A Képviselő-testület az átmenetileg szabad pénzeszközök lekötésének jogát a Polgármesterre ruházza át, aki ennek végrehajtására a pénzgazdálkodás rendjéről szóló szabályzatban foglaltak szerint adhat felhatalmazást.
- (3) A belső időszakos önkormányzati likviditási problémák csökkentése érdekében szükséges az önkormányzati és intézményi számlákon lévő szabad pénzeszközök Hivatal által történő visszapótlási kötelezettség melletti bevonása az önkormányzati működés biztonsága érdekében.
- (4) A gazdálkodási feladatok, finanszírozási problémák elkerülése érdekében ideiglenesen bevont költségvetési intézményi pénzeszközök, kizárólag működési célokat szolgáló kiadások fedezetéül szolgálhatnak.
- (5) Az ideiglenesen gazdálkodási körbe vont pénzeszközt legkésőbb a tárgyévi költségvetési év utolsó munkanapjáig kötelező visszapótolni.
- (6) Az intézmények és a gazdasági társaságok kötelesek a részükre megállapított előirányzatból az időarányos, a valós finanszírozási igény alapján készített, havi finanszírozási ütemtervet készíteni. Kötelezettséget vállalni kizárólag a jóváhagyott finanszírozási ütemtervvel összhangban lehet. A finanszírozás az összesített finanszírozási ütemterv alapján történik, melyben a kiadások mellett figyelembe kell venni az intézményi tervezett saját bevételek realizálódását is. A finanszírozás ütemezésében a fentiekől való eltérés csak indokolt, működést veszélyeztető esetben lehetséges.

- 26. §** (1) A költségvetési szervek részére folyósításra kerülő intézményfinanszírozás likviditási szempontok alapján kerül utalásra.
- (2) Támogatás, pénzeszközátadás csak írásban kötött szerződés, megállapodás alapján utalható. A gazdasági társaságok részére utalásra kerülő összegek maximum a költségvetésben meghatározott mértékben, a likviditási helyzet függvényében kerülnek utalásra.
- (3) A költségvetési szervek, gazdasági társaságok kizárólag a Képviselő-testület előzetes jóváhagyásával nyújthatnak be szakmai pályázatokat abban az esetben, amennyiben az alábbi feltételek bármelyike fennáll:
- a pályázott feladat további fenntartásának éven túli működtetési költsége van,
 - amennyiben a pályázott összeg meghaladja a 10 millió forintot vagy
 - a 2020. évi költségvetésből többletforrást igényel.
- (4) A finanszírozásra vonatkozó részletes szabályok, adatszolgáltatási kötelezettségek a fentiek alapján, egyedi Polgármesteri utasításban kerülnek meghatározásra.

11. Szakmai alapfeladat keretében szellemi tevékenység szolgáltatási szerződéssel, számla ellenében történő igénybevételének szabályai

- 27. §** (1) A költségvetési szerv alaptevékenysége körében szellemi tevékenység szerződéssel, számla ellenében történő igénybevételére szolgáló kiadási előirányzat csak a személyi juttatások terhére növelhető.
- (2) A költségvetési szerv a külső személyi juttatások előirányzata, illetve a dologi kiadások között megtervezett szellemi tevékenység számla ellenében történő igénybevétele tétel előirányzatának terhére természetes vagy jogi személlyel, illetve jogi személyiség nélküli egyéb szervezettel akkor köthet szerződést, ha

- a) azt jogszabály nem zárja ki, továbbá
 - b) a szerződés megkötése jogszabályban, az alapító okiratában, illetve a szervezeti és működési szabályzatában meghatározott szakmai alap- feladat ellátásához feltétlenül szükséges, és
 - c) a 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet eltérő rendelkezése hiányában az adott feladat elvégzéséhez megfelelő szakértelemmel, szakképzettséggel és gyakorlattal, vagy egyéb megfelelő sajátos szakmai adottságokkal, képességekkel rendelkező személyt a megrendelő nem foglalkoztat, vagy az alaptevékenység részeként felmerülő, a szerződés tárgyát képező szolgáltatás egyedi, időszakos, vagy időben rendszertelenül ellátandó feladat.
- (3) A költségvetési szervek állományába tartozó személy részére megbízási díj vagy más szerződés alapján járó díjazás munkakörébe tartozó, munkaköri leírása szerint számára előírható feladatra nem fizethető. A megbízási szerződésben ki kell kötni, hogy a díj kizárólag abban az esetben illeti meg a költségvetési szerv állományába tartozó személyt, ha a szerződésben rögzített feladat mellett a munkakörébe tartozó feladatainak is maradéktalanul eleget tett.

12. Záró rendelkezések

28. § E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Szentendre, 2020. február 26.

Fülöp Zsolt
polgármester

dr. Schramm Gábor
jegyző

A rendelet melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

3. Sürgősségi indítvány a Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt. 2020. évi üzleti tervének elfogadásáról

Előadó: Fülöp Zsolt polgármester

Fülöp Zsolt polgármester: ismerteti az előterjesztést. Megadja a szót Magyar Juditnak, a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság elnökének.

Magyar Judit bizottsági elnök: elmondja, hogy a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság tegnap megtárgyalta az üzleti tervet, amit megtárgyalásra és elfogadásra javasol.

Fülöp Zsolt polgármester: ismerteti az előterjesztést. Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 1667 Száma: 20.02.26/3/0/A/KT

Ideje: 2020 február 26 16:09

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
dr. Almási Csilla	Igen	-
Boda Anna Mária	Igen	-
Drávucz Zsolt	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Helyes Imre Mihály	Igen	-
Hernádi Krisztina	Igen	-
Kiss Károly Andrásné	Igen	-
Laárné Szaniszló Éva	Igen	-
Lang András	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Pál Gábor	Igen	-
Pilis Dániel	Igen	-
Szegedi István	Igen	-
Szűcs Katalin	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének 33/2020. (II.26.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt. 2020. évi üzleti tervét a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja;

2. felkéri a Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt. Vezérigazgatóját az üzleti tervben foglaltak végrehajtására.

Felelős: VSZ NZrt. Vezérigazgató

Határidő: azonnal

A végrehajtásért közvetlenül felelős: VSZ NZrt. Vezérigazgató, Pénzügyi Iroda

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

4. Előterjesztés a Szentendrei Kulturális Központ Nonprofit Kft. 2020. évi üzleti tervének elfogadásáról

Előadó: Fülöp Zsolt polgármester

Fülöp Zsolt polgármester: ismerteti az előterjesztést. Megadja a szót Magyar Juditnak, a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság elnökének.

Magyar Judit bizottsági elnök: elmondja, hogy a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság tegnap megtárgyalta ezt a napirendi pontot is, amihez kettő észrevétel érkezett. A Felügyelő Bizottság határozatában elírás történt, ami javításra került, illetve kérés volt, hogy ezentúl a szervezeti egységek úgy mutassák be a táblázatot, hogy az előző évekkal összefüggésben lehessen látni a tervet.

Fülöp Zsolt polgármester: felhívja a képviselők figyelmét, hogy kiosztottak egy részletes, színes kiemeléseket tartalmazó táblázatot a bizottsági ülésen megfogalmazottaknak megfelelően. Megadja a szót Magyar Juditnak, a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság elnökének.

Magyar Judit bizottsági elnök: elmondja, hogy kritika érte az üzleti tervet atekintetben, hogy túl sok benne a szöveges rész. Jelzi, hogy minden egyes üzleti tervet pénzügyi-, gazdasági szempontból néznek, az anyag végén azonban nagyon jó gazdasági táblázatok vannak. Úgy véli, jó üzleti tervet sikerült letenni az asztalra.

Fülöp Zsolt polgármester: elmondja, hogy a költségvetés tárgyalásakor felmerült, hogy a Kulturális Központ NKft. többletpénzből gazdálkodik. Kéri, hogy vegyék figyelembe, hogy minimális pályázati pluszbevétellel számoltak. Kiemeli azt is, hogy a Hivatalból kikerültek a nemzeti ünnepek, ezentúl ezeket is a Kulturális Központ NKft. szervezi, illetve a városrészekhez tartozó városrészi ünnepek és városrészi közösségi események szintén a Kulturális Központ NKft-hez kerültek. Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 1668 Száma: 20.02.26/4/0/A/KT

Ideje: 2020 február 26 16:12

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	78.57	73.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	3	21.43	20.00
Szavazott	14	100.00	93.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
dr. Almási Csilla	Igen	-
Drávucz Zsolt	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Helyes Imre Mihály	Igen	-
Hernádi Krisztina	Igen	-
Lang András	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Pilis Dániel	Igen	-
Szegedi István	Igen	-
Szűcs Katalin	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Boda Anna Mária	Tart.	-
Kiss Károly Andrásné	Tart.	-
Laárné Szaniszló Éva	Tart.	-
Pál Gábor	Távol	-

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
34/2020. (II.26.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. a Szentendrei Kulturális Központ Nonprofit Kft. 2020. évi üzleti tervét a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja;
2. felkéri a Szentendrei Kulturális Központ Nonprofit Kft. ügyvezetőit az üzleti tervben foglaltak végrehajtására.

Felelős: Szentendrei Kulturális Központ Nonprofit Kft. ügyvezetői

Határidő: folyamatos

A végrehajtásért közvetlenül felelős: Szentendrei Kulturális Központ NKft. ügyvezetői,
Pénzügyi Iroda

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

5. Sürgősségi indítvány a Ferenczy Múzeumi Centrumról

Előadó: Fülöp Zsolt polgármester

Fülöp Zsolt polgármester: ismerteti az előterjesztést. Elmondja, hogy az Önkormányzat 2013. január elsején vette át a Ferenczy Múzeum működtetését, és már akkor is látszott, hogy ez az intézmény az Önkormányzat működéséhez és működési bevételeihez, adóbevételeihez igen nagy megterhelést jelent. Jelzi, hogy 11 ingatlanban és 3 raktárbázisban (Cegléden, Gödöllőn és Budapesten, az Üllői úton) működik ez az intézmény. A raktárbázisok legkésőbb jövőre megtelnek, ami azt jelenti, hogy újabb raktárbázist kell építeni. Ha nem történik semmi az intézménnyel kapcsolatban, és a Képviselő-testület mindent továbbra is a jelenlegi formájában hagyja jóvá, nem történne döntés, akkor költségvetési forrást kellene előteremteni raktárbázis üzemeltetéshez, bérléshez, például építéshez. Kiemeli, hogy Gulyás Gábor intézményvezető 2020. január 9-én levelet írt, amelyben közölte, hogy az épületek egy része használhatatlan, a műtárgyakra veszélyes. Az Ámos Imre, a Barcsay Jenő, a Vajda Lajos és a helytörténeti kiállítóhelyekről szó szerint a következőket mondta: „ezeknek az épületeknek a légtechnikája, világítása és általános műszaki színvonala jelen állapotukban olyan károsodást okozhatnak a kiállított műtárgyakban, amelyet felelősséggel nem vállalhatunk.” Felhívja a figyelmet, hogy ezek az állapotok nem egy-két napja álltak elő, hanem több éve, van olyan, ahol több évtizede egyre csak romlanak. Amikor átvette a Város a megyei múzeumot, azt követően még egy város volt, ahol ezt a feladatot nem egy megyei jogú város látja el, ez pedig Tata - csak 3 épület van, és 42 fővel üzemel az ottani megyei intézmény. Nyugat-magyarországi példa Győr, 130 ezer fős város, több, mint 53 milliárd Ft-os költségvetéssel, az ismert gyárakkal, iparüzési adóbevételekkel, sokkal nagyobb mozgástérrel, mint Szentendre. Tehát Győr költségvetése 53 milliárd Ft, az ottani megyei múzeumnak, a Rómer Flóris Múzeumnak is 11 épülete, kiállítóhelye van, az állami költségvetésből kapott támogatás 100 millió Ft, amit Győr városa 470 millió Ft-tal egészít ki. Emlékeztetőül hangsúlyozza, hogy Gulyás Gábor jelenlegi igazgató úr erre a költségvetési évre a múzeum részére 430 millió Ft működési támogatást kért az Önkormányzattól, Szentendrének 8,5 milliárd Ft-os a költségvetése, az arányokat figyelembe véve ezeket az adatokat jó elraktározni. Jelzi, hogy a győri megyei múzeum 69,5 fővel működik, a Ferenczy Múzeumi Centrum létszáma 110 fő. Békéscsaba a másik város, amit kiemel. Békéscsaba 40 ezer fős város – hasonló nagyságrendű, mint Szentendre, azonban megyei jogú város és ennek megfelelően finanszírozza az állam -, költségvetése 37,7 milliárd Ft. A Munkácsy Mihály Múzeum 38 fős létszámmal működik, az állam 105,6 millió Ft-ot ad és ezt Békéscsaba megyei jogú városa 30,2 millió Ft-tal egészíti ki. Látható, hogy az Önkormányzat az államtól kapott költségvetési támogatást az elmúlt öt évben több, mint 1 milliárd Ft értékben egészítette ki. Jelzi, hogy az 1 milliárd Ft-ot helyi iparüzési adóból vagy építményadóból vagy ingatlanadásból finanszírozták, ami rövidtávon sem fenntartható. Az FMC szerkezetében az előző Városvezetés is látta, hogy fenntarthatatlan és három kisebb múzeumi kiállítóhelytől (Zebegény, Tápiószéle és Verőce) megvált. Megjegyzi, hogy Gulyás Gáborral az önkormányzati választások után leült beszélgetni, aki szintén megerősítette, hogy információi szerint plusz állami forrásra nem sok esély van. Továbbá a régészeti kutatások és szabályozórendszerének átalakítása miatt a múzeum régészeti bevételei nem tervezhetőek azon a színvonalon, mint az előző években, hanem jelentős csökkenésre lehet számítani. Az is látható, hogy az előző Városvezetés az önkormányzati saját forrásokat megpróbálta mindig kiegészíteni állami forrásokból, vagy az Emberi Erőforrások Minisztériumától vagy a Miniszterelnöki Hivataltól vagy más háttérintézményektől, mint például a Nemzeti Bank

alapítványaitól. Így lehetett finanszírozni az intézmény működését és a programok jelentős részét is. Kiemeli, hogy a múzeumra fordított önkormányzati támogatás jelentősen meghaladta például azt a részt is, amit most a belvárosi csapadékvíz megoldására fordítanak, mint önkormányzati önrész, amit figyelembe kell majd venni. A 11-es főút közlekedési problémáira vagy a városrészekben tapasztalható közutak problémáira, a járdák állapotára szintén kihatással volt ez a gazdálkodás. Ugyanis ezt az 1 milliárd Ft-ot, amit az elmúlt öt évben a múzeum költségvetésébe az Önkormányzat pluszként beletett, azt ezekről a területekről kellett elvonni. Hangsúlyozza, hogy valóban egy új korszak kezdődik a múzeum életében, mert ezt a gazdálkodást tovább nem tudják folytatni és ennek megfelelően egy újfajta intézményi struktúrát szeretnének kialakítani. Ahogy a költségvetés tárgyalásakor említette, az Önkormányzat zászlóshajónak tekinti a MűvészetMalmot, az eredeti elképzelésnek megfelelően fogják hasznosítani, ami a szentendrei művészet és a kortárs szentendrei művészet, az alkotó fiatalok kiállítótere, bemutatótere lesz. Erre fognak forrást találni és ezekre a projektekre forrást fognak biztosítani. A Ferenczy Múzeumi Centrum kiállításai kapcsán nem egy nagy, 110 fős általános működést szeretnének finanszírozni elsősorban, hanem projekteket, kiállításokat szeretnének finanszírozni mind a MűvészetMalomban, mind a FMC-ban. Ennek megfelelően felvették a kapcsolatot az Emberi Erőforrások Minisztériumával, Kásler Miklós miniszter úrral, illetve Gulyás Gergellyel, a Miniszterelnöki Hivatal miniszterével is. Kiemeli, ha a Képviselő-testület most megszavazza az előterjesztést, akkor hivatalos formában is kezdeményezik a Ferenczy Múzeumi Centrum átadását, visszaadását az államnak, mert Szentendre városa a saját forrásaiból nem tudja hosszú távon működtetni az intézményt. Mindenkinek az lenne a legjobb, ha a Ferenczy Múzeumi Centrum állami fenntartásba kerülne, világos, egyértelmű szabályrendszer és finanszírozási keretek közé. Ennek érdekében mindent meg fognak tenni, hogy a lehető leghamarabb megszülessenek ezek a megállapodások és a FMC állami működtetésbe kerüljön, hogy ne kelljen azokat az intézkedéseket megtenni, amit, ha nem sikerül a megállapodás, kénytelen lesz az Önkormányzat megtenni, mert nem tudják működtetni a Ferenczy Múzeumi Centrumot a jelenlegi keretek között. Jelzi, hogy az előterjesztésből kitűnik, hogy intézkedéseket is hoznak, a meglévő szabad álláshelyeket elvonják és létszámstopot rendelnek el a múzeumban addig, míg a tárgyalások során nem tisztázódik, hogy az állammal meg tudnak-e állapodni a múzeum működtetésével kapcsolatban. Megadja a szót Zakar Ágnes képviselőnek.

Zakar Ágnes képviselő: hozzászólását idézettel kezdi. „Nem értenek egyet azzal az elképzeléssel, hogy a Ferenczy Múzeumi Centrumot az Önkormányzat az EMMI fenntartásába kívánja adni. Ezzel a lépéssel lemond a város Szentendre múltjáról, eltékozolja legfőbb kulturális vonzerejét, mert beláthatatlan következményekkel járhat.” Jelzi, hogy ezt a nyilatkozatot minden képviselőtársa ismeri - fiatalok és kevésbé fiatal múzeumi dolgozók, művészettörténész, kurátor stb., 28 ember aláírásával kapták meg ezt a levelet, és azt is érti, amit Polgármester úr elmondott. Kiemeli, hogy pont 100 éve lesz annak, hogy a nagybányai festők, a Nyolcak csoportja megjelentek Szentendrén. Személy szerint oly szerencsés, hogy Barcsay Jenőt láthatta is az utcán, azonban nem nosztalgiazik, hanem kiemeli a Barcsay, a Czóbel és az összes többi kis múzeumot. Megemlíti, hogy iszonyú erőbedobás volt, amikor a Ferenczy Múzeumot vissza kellett adniuk a szerb ortodox egyháznak, és új épületbe került. A művészet és a képzőművészet Szentendre zászlóshajója, kijelentheti, mert nyolc évig volt a Kulturális és Oktatási Bizottság elnöke is. Érti, ami a közelmúlt kapcsán elhangzott, de szerinte nem közelmúltiak ezek a dolgok. Kiemeli, hogy a MűvészetMalmot 1999-ben adta át Miakich Gábor általa nagyon tisztelt volt polgármester úr és Deim Pál, a szentendrei művészek hosszú, előzetes lobbizása, szervezése révén. Ha most itt lenne Deim Pál – néhány éve temették -, nem tudja, hogy mit mondana ennek kapcsán, neki azonban kötelessége szót

emelni. Jelzi, hogy a Wikipédia vagy bárki ismertetője úgy emeli ki a MűvészetMalom, mint a legérdekesebb, legkülönlegesebb kiállítóhelyet, melyet 2012-ben EU-s pályázatból újítottak fel. Kérdezi, hogy Polgármester úr a FMC működését és a kismúzeumok helyzetét konkrétan hogyan képzeli el. Ne ködösítés legyen, hogy valamikor lesznek kiállítások, hanem szeretné tudni, hogy bezárják, nem zárják, hogyan lesz nyitva. A határozati javaslat II. alapján a MűvészetMalom jövőbeni használatára, hasznosítására szintén rákérdez, hogy bezárják, vagy nyílik valamilyen kiállítás, konkrétan kikkel, hogyan képezik, munkahely lesz vagy ad hoc jellegű, ki fogja szervezni ezeket a kiállításokat. Felhívja a figyelmet, hogy a múzeum szakmai munkatársai nyitottak az egyeztetésre, a szakmai munka bemutatására, a jövőbeni együttműködés lehetőségének kidolgozására. Elhangzott, hogy Polgármester úr készít egy tervet májusra, ennek kapcsán kérdezi, hogy a munkatársakkal tárgyalt-e és tervezi-e, hogy mind a száz dolgozóval tárgyal. Említette, hogy új korszak kezdődik, az Index internetes portálon látta Gulyás Gábor írását arról, hogy lezárult egy korszak. Kiemeli, hogy Szentendrén mindig nagy megbecsülésnek örvendtek a művészek. Az, hogy Gulyás Gábor és az előző Városvezetés így felfuttatta az intézményt, egy dolog, azonban csak azt szeretné, hogyha már visszalépnek, akkor ne ekkorát lépjenek vissza.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Laárné Szaniszló Éva képviselőnek.

Laárné Szaniszló Éva képviselő: úgy érzi, hogy megérkeztek ahhoz a ponthoz, amit Polgármester úr mondott a helyi televízió riportjában, hogy „nagyon fog fájni”. Nem akar nosztalgiázni, de Szentendrén született és nagyon rosszul esnek neki az elhangzottak. Polgármester úr megjegyezte, hogy 1 milliárd Ft-ot vont el az előző Városvezetés, ő nem találja a költségvetésben az 1 milliárd Ft átcsoportosítását – ami nem 1 milliárd Ft, hanem 650 ezer Ft, kéri, nézzék meg a számokat pontosan -, amire konkrét választ kér. Polgármester úr országos összehasonlításáról pedig az jutott eszébe, amikor a gyerek hoz egy rossz jegyet és hozzáteszi, hogy az osztálytársai is rossz jegyet kaptak. Őt nem érdekli, hogy az osztálytársak hogyan tanulnak, őt egy érdekli, Szentendre városa. Megjegyzi, hogy mindig megkapja a Facebook-on és egyéb helyeken, hogy nem Szentendréért vannak, most úgy érzi, hogy a frakciójuk – nem szeretne pártoskodni – próbálja megmenteni Szentendre művészeti életét és nem talál szavakat, hogy tényleg bezár a MűvészetMalom. Érti, hogy ez mennyibe kerül, azonban a programban leírták, hogy kerekasztal egyeztetések lesznek, ezek után a művészemberek, illetve Aknay János szemébe hogyan fognak nézni.

Fülöp Zsolt polgármester: kiemeli, hogy a MűvészetMalom nem fog bezárni és mindenki figyelmébe ajánlja, hogy a Malom és a Ferenczy Múzeumi Centrum két külön történet. A Ferenczy Múzeum megyei fenntartású intézmény volt 2013-ig. Érdekes módon, Szentendrének akkor is volt történelme. Képviselő asszony most olvasta fel, hogy veszélyben van Szentendre történelme, mert a minisztérium átveszi a múzeumot és akkor ez elvész. Szerinte Szentendre történelme nem azon áll vagy bukik, hogy ki üzemelteti a Ferenczy Múzeumot. Szentendre történelme és jövője azon áll, hogy milyen felelős Városvezetés van, hogy valóban arra tudnak és annyit áldozni, amennyi a teherbíró képességük. Jelenleg ennyi a teherbíró képességük, és hangsúlyozza, hogy nem zárják be a MűvészetMalom. A kismúzeumok kapcsán pedig szó szerint felolvasta Gulyás Gábor levelét. Felhívja a figyelmet, hogy azokat a múzeumokat, amelyek veszélyeztetik a műtárgyak állapotát, bezárják. Nem azért zárják be, mert Fülöp Zsolt be akarja zárni, hanem mert Gulyás Gábor sem vállal felelősséget az ott elhelyezendő műtárgyakért. Ez nem azon múlik, hogy van vagy nincs fűtés a kismúzeumban, hanem alkalmatlan a kiállítóhely a kiállításra. Itt nem az a kérdés, hogy bezárják-e, hanem be kell zárni, ha nem akarják veszélyeztetni a műtárgyakat. Kiemeli, hogy a Barcsay Múzeumban nem lehet Barcsay Jenő képet kitenni, mert tönkremegy. Kérdezi,

hogy ki fogja vállalni ennek a felelősségét. Nem az a kérdés, hogy akarják, vagy nem akarják, egyszerűen nem lehet. Újra jelzi, hogy 2013-ig a Ferenczy Múzeum megyei fenntartású volt, az Önkormányzatnak semmi köze nem volt hozzá és volt működő művészeti élete a városnak, és volt működő művészeti programja a Ferenczy Múzeumnak is. Együtt, egymás mellett tudtak élni és ki tudták egészíteni egymást. Semmi más nem történt 2013-ban, mint az, hogy az akkori Városvezetés azt gondolta, hogy képes ezt a megyei intézményt ellátni és esetleg képes arra – volt egy ilyen szándék is -, hogy Szentendre Pest megye központja legyen, és megyei jogosítványokat kapjon. Ezen elképzelés része volt, hogy átveszik a Ferenczy Múzeum működtetését, azonban az elképzelés nem jött be, az Önkormányzat nem kapta meg a megyei jogú címet és az ehhez tartozó plusz állami forrásokat. Leszögezi, hogy nem tudják saját forrásból működtetni a Ferenczy Múzeumot. Sajnos a Szentendrei Képtár is olyan állapotban van, hogy nem lehet felelősséggel műtárgyat elhelyezni. A Fő téri Kereskedőház lassan abban az állapotban van, hogy felelősséggel a közelébe sem lehet menni. A mindenkori Önkormányzat és az előző Önkormányzat sem tudott saját forrást biztosítani az épületek felújítására, sőt nem tudott pályázati forrást sem szerezni hozzá, ami a legszomorúbb. Nem az a kérdés, hogy a jelenlegi Önkormányzat akarja-e vagy nem akarja, arról van szó, hogy nem tudják és az előző Önkormányzat sem tudta. El lehetett fedni vagy úgy lehetett csinálni, mintha, de valójában, hogyha az állami kiegészítő támogatásokat és a plusz 900 millió Ft-tal betervezett önkormányzati ingatlanadásokat kiveszik, akkor most ez a valós helyzet Szentendrén a kultúrával kapcsolatban. Hangsúlyozza, hogy nagy nehézségek árán, de meg fogják menteni a MűvészetMalmot, és fenntartják, mint kiállítóhelyet. Megjegyzi, hogy a MűvészetMalmot 2012-ben uniós támogatással részben sikerült felújítani, azonban a másik fele most is furnérlemezekkel borított, nincsen befejezve. Uniós pályázati rendszerben szeretnék befejezni a MűvészetMalmot. Jelzi, hogy ez a valóság, ami most szembe jön és tudta, hogy fájni fog, senki sem jókedvében hoz ilyen döntéseket. Aki nem néz szembe a valósággal, annak nagyon félreviszi az értékítéletét. Tudja, hogy az előző Városvezetésnek a kultúra kiemelt szempont volt, és értékeli az ott megvalósult programokat, de úgy gondolja, hogy ez tovább nem folytatható és nem azért, mert Fülöp Zsolt, mint polgármester ezt gondolja, hanem mert a számok és a valóság ezt mutatják. Javasolja, hogy a Képviselő-testület járja végig ezeket a helyeket, nézzék meg az épületeket, és mindenki szembesüljön azzal, hogy milyen állapotban vannak a kismúzeumok. Megadja a szót Magyar Judit képviselőnek.

Magyar Judit képviselő: jelzi, hogy szívesen elmegy és megnézi az összes múzeumot. Laárné Szaniszló Éva képviselőtársának válaszolva elmondja, hogy a 600 millió Ft az 950 millió Ft. A költségvetés táblázatában szerepel, hogy 2015-ben 147.178 ezer Ft-tal, 2016. és 2017. évben ugyanennyivel, 2018-ban már 214 millió Ft-tal és 2019-ben a 239 millió Ft helyett 270 millió Ft lett a tényadat, és valamelyik évben volt még egy 25 millió Ft-os céltámogatás is, tehát az elmúlt 5 évben közel 1 milliárd Ft-tal támogatta az Önkormányzat a Ferenczy Múzeumi Centrumot.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Zakar Ágnes képviselőnek.

Zakar Ágnes képviselő: ha kérdez egy képviselő, akkor reméli, hogy Polgármester úr nem úgy veszi, hogy a képviselő nem ért meg dolgokat. Úgy gondolja, hogy azért vannak itt, hogy tanácskozzanak. Érti a feltárt problémákat, az anyagi nehézségeket. Jelzi, hogy Pest megyeiek voltak a múzeumok és most az EMMI-nek kívánják átadni. Valóban, dr. Dietz Ferenc polgármester úr nagyon szerette volna, hogy Szentendre megyei jogú város legyen, ettől remélt nagyobb támogatásokat, azonban 2014-től már nem volt polgármester. Nem tudja, hogy három kérdésére jól érti-e Polgármester úr válaszát.

Fülöp Zsolt polgármester: újra elmondja, hogy a kismúzeumokat bezárják, a Czóbel Múzeumot természetesen nem – azokat a múzeumokat zárják be, amelyeket Gulyás Gábor levelében felsorolt, mert kiállítóhely gyanánt működésre alkalmatlanok. Kéri, hogy a Képviselő-testület szavazzon arról, hogy Zakar Ágnes képviselő további 1 percben elmondhassa a véleményét.

Szavazás eredménye

#: 1669 Száma: 20.02.26/5/0/A/KT

Ideje: 2020 február 26 16:41

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	93.33	93.33
Nem	1	6.67	6.67
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
dr. Almási Csilla	Igen	-
Boda Anna Mária	Igen	-
Drávucz Zsolt	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Helyes Imre Mihály	Igen	-
Hernádi Krisztina	Igen	-
Kiss Károly Andrásné	Igen	-
Laárné Szaniszló Éva	Igen	-
Lang András	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Pál Gábor	Igen	-
Pilis Dániel	Igen	-
Szűcs Katalin	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Szegedi István	Nem	-

Fülöp Zsolt polgármester: megállapítja, hogy a Képviselő-testület támogatja az 1 perces véleménynyilvánítást. Megadja a szót Zakar Ágnes képviselőnek.

Zakar Ágnes képviselő: kérdezi, hogy a Barcsay Múzeum, a Szentendrei Képtár és az Ámos Imre Múzeum kerül bezárásra?

Fülöp Zsolt polgármester: plusz a Vajda Lajos Múzeum.

Zakar Ágnes képviselő: kérdezi, hogy a felújított Czóbel Béla Múzeumnak mi lesz a sorsa?

Fülöp Zsolt polgármester: jelzi, hogy a Czóbel Múzeum természetesen üzemel.

Zakar Ágnes képviselő: ha jól értette, a MűvészetMalom nyitva marad, sőt pályázni is fognak a befejezésére. A munkatársakra azonban még nem tért ki Polgármester úr, kérdezi, hogy beszélt-e velük, kíván-e a levelet megfogalmazókkal egyeztetni.

Fülöp Zsolt polgármester: elmondja, hogy a MűvészetMalom marad. Reméli, hogy a tárgyalások pozitív értelemben gyorsan lezárulnak a minisztériummal vagy a miniszterelnökséggel, mert két lehetőség is van. Úgy gondolja, hogy a tárgyalásokat követően tudnak leülni a munkatársakkal, ugyanis, ha a minisztérium vagy a miniszterelnökség átveszi az FMC működtetését, akkor reményei szerint egész más kondíciókkal tudják üzemeltetni. A múzeum költségvetését természetesen akkor a minisztérium fogja meghatározni, és utána már ők fognak az ott dolgozókkal szerződést kötni vagy végigvinni a munkaügyi folyamatot, vagy akár új embereket felvenni. Hangsúlyozza, hogy ez egy döntési pont, hogy leülnek tárgyalni és sikerül megállapodni, ha nem sikerül, akkor jön el az a pillanat, hogy az Önkormányzatnak nagyon gyorsan döntéseket kell hoznia. Természetesen a munkaügyi törvény által előírt juttatásokat ki fogják fizetni mindenkinek, és erre az Önkormányzat a keretet elő fogja teremteni. Tehát az egyeztetés attól függ, hogy sikerül-e megállapodni a minisztériummal vagy a miniszterelnökséggel, ha nem, akkor elindulnak a másik irányba. Megadja a szót Lang András képviselőnek.

Lang András képviselő: felhívja a figyelmet néhány részletre. Amikor az új Városvezetés hivatalba lépett, megpróbált információt gyűjteni és próbálta átlátni a helyzetet a Ferenczy Múzeumi Centrum kapcsán. Volt szerencséje jelen lenni az első megbeszélésen, amikor Gulyás Gábor urat fogadta Polgármester úr. Akkor Igazgató úr részéről két ígéret hangzott el. Polgármester úr kérése volt, hogy adjon be háromféle költségvetést a múzeumra, a másik egy vezetői összefoglaló kérése volt, de ezekből egyik sem született meg. Azt érezte, hogy gúzsba kötve táncol, mert jogilag az a helyzet, hogy ha van egy működő vezetője egy intézménynek, és ha nem működik együtt – van az a szerencsétlen körülmény, amiért Gulyás Gábor úr nem vállalta a továbbiakat -, akkor személy szerint nem fér hozzá az intézményhez. Próbált leülni munkatársakkal, próbált képbe kerülni, de nem történt meg. Másrésztől azonban régi történet – visszanyúl sok évre, akár évtizedre is, összefügg a Malom történetével -, hogy Szentendre festészeti és grafikai története, kultúrája sokrétű. Ami itt történt az elmúlt években egyrésztől nagyon pozitív volt, mert sok erőforrás és sok érdekes dolog került Szentendrére. Másrészt viszont komoly művészek – Laárné Szaniszló Éva képviselőtársa említette Aknay Jánost – kiszorultak mind a Ferenczy Múzeumi Centrum, mind a város kulturális életéből. Jelzi, hogy beszélgetett több emberrel - Aknay Jánossal, Farkas Ádámval, Mélyi Józseffel és Vincze Ottóval – és kialakult a kép egy konkrét példán keresztül. A Barcsay-díjról volt szó, amit évtizedek óta átadnak, nagyon neves kuratóriuma van (Aknay János és Baksai József Kossuth-díjas művészek, valamint Bereznai Péter), és a Gulyás-éra alatt nem kaptak még arra sem lehetőséget az Önkormányzattól, hogy bejöhessenek a Díszterembe és átadják a díjukat, mivel a Barcsay Múzeum nem működik rossz állapota miatt. Beszélgetett a jogörökösökkel,

Kónya Ferencsel – az volt az információ, hogy nem jogörökösök, de az átküldött papírok alapján valóban jogörökösök – és utána az új Városvezetés támogatta ezt, volt egy nagyon meghatározó díjátadás, ahol az említett urak jelen voltak. Balogh László az utolsó élő Barcsay tanítvány, akinek kiállítása és finisszázsa volt a Fő téri MANK Galériájában - és nem az FMC-ben -, aki azt mondta: aki a múltját nem tiszteli, az a jövőjét nem érdemli. Felhívja a figyelmet, hogy amikor külső finanszírozással 160 millió Ft-os Art Capital-ok „robogtak”, amikor egy milliárdos intézmény „robogott”, Aknay János nem volt helyzetbe hozva, egy Barcsay-díjat nem lehetett átadni. Az Önkormányzat nem támogatta, de még helyiséget sem adott a díjátadásra, akkor nem tudja, hogy milyenfajta értékmegőrzésről beszélnek. Elismeri, hogy voltak nagyon jó kiállítások, de azt látta, hogy nem volt megfogalmazva és bemutatva Szentendre lényege, hanem mindig újra ki lett találva Szentendre, mint egy Art Capital. Nem érti, hogy miért nem lehet Szentendrére bemutatni és Szentendre művészeti múltjára és jelenére büszkének lenni. Jelzi, hogy Polgármester úr említette, hogy akadémiát végzett, fiatal képzőművészek - például Juhász Gergőék csoportja - soha semmilyen lehetőséget nem kaptak a múzeumban, se arra, hogy képzéseket tartsanak, se arra, hogy kiállítást kapjanak. Tudni kell, hogy nagyon sok csoport és nagyon sok komoly, Kossuth-díjas művész ebből az egészből ki volt rekesztve. Szerinte ezt pótolni kell, és úgy kell felépíteni ezt az új korszakot, hogy a hiátusokat pótolják, a város és a kultúra érdekét szolgálják.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Helyes Imre képviselőnek.

Helyes Imre képviselő: jelzi, hogy okafogyottá vált a hozzászólása, mert elhangzott az az információ, amit szeretett volna megosztani.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Laárné Szaniszló Éva képviselőnek.

Laárné Szaniszló Éva képviselő: elmondja, hogy két évvel ezelőtt a Városházán Lang András képviselőtársa nem volt jelen a Barcsay díjátadón, ellenben ő itt volt és kislánya is fuvolázott. Elhiszi, amit a művészek mondtak, de sajnálja, hogy nincsenek jelen, mert ez ismét rossz szájíz, Gyürk Dorottya esetleg tudna erre reflektálni. Úgy véli, megint belementek abba a spirálba, hogy jobbra-balra ekéznek.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Boda Anna képviselőnek.

Boda Anna képviselő: jelzi, hogy a MűvészetMalomban Aknay Jánosnak és Farkas Ádámnak is volt kiállítása, személyesen jelen volt, kurátorok vezették végig.

Fülöp Zsolt polgármester: kéri, hogy a Képviselő-testület szavazzon arról, hogy Lang András képviselő további 1 percben elmondhassa a véleményét.

Szavazás eredménye

#: 1670 Száma: 20.02.26/5/0/A/KT
Ideje: 2020 február 26 16:50
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Minősített

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	92.31	80.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	7.69	6.67
Szavazott	13	100.00	86.67
Nem szavazott	2		13.33
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
dr. Almási Csilla	Nem sz.	-
Szűcs Katalin	Nem sz.	-
Boda Anna Mária	Igen	-
Drávucz Zsolt	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Helyes Imre Mihály	Igen	-
Hernádi Krisztina	Igen	-
Kiss Károly Andrásné	Igen	-
Laárné Szaniszló Éva	Igen	-
Lang András	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Pál Gábor	Igen	-
Pilis Dániel	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Szegedi István	Tart.	-

Fülöp Zsolt polgármester: megállapítja, hogy a Képviselő-testület támogatja az 1 perces véleménynyilvánítást. Megadja a szót Lang András képviselőnek.

Lang András képviselő: felhívja a figyelmet, hogy azzal kezdte hozzászólását, hogy mi történt, amikor Hivatalba kerültek, hiszen két éve még nem volt itt. Tény, hogy egyébként az elmúlt két évben nem kaptak lehetőséget a művészek. Nem állította, hogy nem volt Farkas Ádámnak 70. életéve alkalmából fantasztikus kiállítása, azt sem mondta, hogy Aknay Jánosnak a Városházán nem volt kiállítása. Kiemeli, hogy Aknay János annak a legátfogóbb szervezetnek az egyik vezetője, aki az összes képzőművészt összegyűjti Magyarországon és ennek kiállítását nem engedték be a múzeumba, mert Gulyás Gábor szerint nem volt eléggé színvonalas. Jelzi, hogy a problémákon nyilván csak akkor tudtak elkezdni dolgozni, amikor képbe kerültek. Annak nagyon örül, hogy két éve volt díjátadó, de amikor hozzájuk fordult Kónya úr, kiderült, hogy két éve nem fogadja be őket az Önkormányzat semmilyen szinten, hanem csak a MANK-ban kaphatnak két évente kiállítást a díjat nyert fiatal képzőművészek.

Fülöp Zsolt polgármester: egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén ismerteti az I. határozati javaslatot, majd szavazásra bocsátja azt.

Szavazás eredménye

#: 1671 Száma: 20.02.26/5/0/A/KT

Ideje: 2020 február 26 16:53

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	80.00	80.00
Nem	1	6.67	6.67
Tartózkodik	2	13.33	13.33
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
dr. Almási Csilla	Igen	-
Drávucz Zsolt	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Helyes Imre Mihály	Igen	-
Hernádi Krisztina	Igen	-
Lang András	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Pál Gábor	Igen	-
Pilis Dániel	Igen	-
Szegedi István	Igen	-
Szűcs Katalin	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Laárné Szaniszló Éva	Nem	-
Boda Anna Mária	Tart.	-
Kiss Károly Andrásné	Tart.	-

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület az I. határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének **35/2020. (II.26.) Kt. sz. határozata:**

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. 2020. március 1. napjával a Ferenczy Múzeumi Centrumban 10 betöltetlen álláshelyet megszüntet,

A megszüntetésre kerülő álláshelyek:

munkakör megnevezése	Szervezeti egység	létszám
irodavezető	Igazgatói Iroda	1
kommunikációs referens	Kommunikációs Osztály	1
múzeumi pénztáros	Múzeumi Pénztáros Csoport	1
takarító	Üzemeltetési Osztály	2
teremőr	Biztonsági Osztály	4
régész technikus	Archeológiai Osztály	1
		10

2020. március 1. napjával a Ferenczy Múzeumi Centrum engedélyezett álláshelyeinek számát 100 álláshelyben állapítja meg;
- a Ferenczy Múzeumi Centrumnál 2020. március 1-jét követően betöltetlenné váló álláshelyeket zárolja, azokra - a múzeum kötelező feladatainak ellátásához szükséges álláshelyek kivételével - új dolgozót felvenni nem lehet.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2020. március 1.

Végrehajtásért közvetlenül felelős: FMC intézményvezető, gazdasági vezető

Fülöp Zsolt polgármester: ismerteti a II. határozati javaslatot, majd szavazásra bocsátja azt.

Szavazás eredménye

#: 1672 Száma: 20.02.26/5/0/A/KT

Ideje: 2020 február 26 16:54

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	11	73.33	73.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	4	26.67	26.67
Szavazott	15	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Név
dr. Almási Csilla

Voks
Igen

Frakció
-

Drávucz Zsolt	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Helyes Imre Mihály	Igen	-
Hernádi Krisztina	Igen	-
Lang András	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Pál Gábor	Igen	-
Pilis Dániel	Igen	-
Szegedi István	Igen	-
Szűcs Katalin	Igen	-
Boda Anna Mária	Tart.	-
Kiss Károly Andrásné	Tart.	-
Laárné Szaniszló Éva	Tart.	-
Zakar Ágnes	Tart.	-

Fülöp Zsolt polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a II. határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
36/2020. (II.26.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy Szentendre Város Önkormányzat tulajdonában lévő, Szentendre, belterületi 2211 hrsz-ú, kivett múzeum és udvar megnevezésű, műemléki jellegű ingatlan (Művészet Malom) jövőbeni használatára, hasznosítására vonatkozóan készítsen javaslatot a Képviselő-testület 2020. májusi ülésre.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2020. májusi testületi ülés

Végrehajtásért közvetlenül felelős: Városfejlesztési és Vagyongazdálkodási Iroda

6. Egyebek

Fülöp Zsolt polgármester: elmondja, hogy két héttel ezelőtt kezdeményezte a Védelmi Bizottság összehívását a koronavírussal kapcsolatban, ahol röviden elmondták, hogy milyen intézkedéscsomagok vannak, mire lehet számítani. A járás összes polgármestere jelen volt, de konkrét intézkedésekről nem kaptak tájékoztatást. Konkrét intézkedésekről akkor kapnak felvilágosítást, amikor az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság elrendeli a következő fokozatokat. Kiemeli, hogy a mai napon levelet írt a Járási Hivatal vezetőjéhez és a Szentendrei Tankerület vezetőjéhez, hogy a téli szünethez, illetve egyéb szabadidős tevékenységhez kapcsolódóan több iskolából voltak családok Észak-Olaszország bizonyos síterepein, ahonnan hazaérkeztek. Ennek kapcsán érdeklődött, hogy milyen intézkedésekre, milyen protokollra, tájékoztatásra van szükség. Azt a választ kapta, hogy az iskolákban a Tankerület egy általános tájékoztatót mindenhol kihelyez, annak megfelelően kell eljárni és egyébként az általános alap járványügyi intézkedés hatályos, ami azt jelenti, hogy aki ezen

területekről hazaérkezik, lehetőség szerint maradjon otthon, hívja ki a körzeti orvosát, aki megvizsgálja, kikérdezi és a körzeti orvos dönt a következő lépésekről. Kéri, a Képviselő-testület tagjait, hogy ennek megfelelően tájékoztassák a környezetükben lévőket, illetve ennek megfelelően figyeljenek és vigyázzanak egymásra. Megadja a szót Boda Anna képviselőnek.

Boda Anna képviselő: elmondja, hogy a 2020. február 12-i képviselő-testületi ülésen egyik képviselőtársa előterjesztése alapján szó volt Szentendre védett övezetéről. Jelzi, hogy sikerült megszereznie azt a tájékoztatót, amivel felhívták a belvárosi lakosság figyelmét. Pál Gábor képviselőtársa ezt nem találta, de most itt van nála, szeretné átadni. Kiemeli, hogy ez a tájékoztató nemcsak a belvárosiaknak készült, hanem a pannóniatelepieknek is. A lakó-pihenő övezet kapcsán sok probléma adódott a tábla nem ismerése vagy fel nem ismerése vagy be nem tartása miatt. A Pannóniatelep lakosságát is értesítették, hogy a „Lakó-pihenő övezet” tábla mit jelent. Továbbá a zöldfelületet használata kapcsán, a Bükkös parton szórólapként adták ezt a tájékoztatót három hónapon keresztül, ráadásul április 29-én megjelent a Szentendre és Vidéke újságban. Kéri, hogy mielőtt elkezdenek visszafelé mutogatni képviselőtársakra, kicsit tájékozódjanak, érdeklődjenek, mert Petricskó Zoltán kiváló belvárosi képviselő volt, úgy véli, nagyon sok dolgot tett a belvárosi emberekért. Gyönyörű parkokat létesített, virágosított, odafigyelt mindenre, éjjel-nappal kint volt a területen. Nem érdemli meg, hogy vádaskodjanak ország-világ előtt úgy, hogy a vád nincs megalapozva. Átadja Pál Gábor képviselőtársának a tájékoztatót, ha még nem kapta meg és nem tudott róla.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Helyes Imre képviselőnek.

Helyes Imre képviselő: köszöni képviselőtársának a tájékoztatást, amiben nagyon fontos információ volt. Egy nagyon fontos dolog azonban hiányzott, az időbeliség. Jelzi, hogy az első dolog a szabály elfogadása, második a tájékoztatás és a harmadik a szabály kikényszerítése abban az esetben, amennyiben ez szükséges. Ha ezek az etapok, időszakok túlságosan eltávolodnak egymástól, akkor véleménye szerint felmerül az a helyzet, mint ami felmerült a Belvárosban, a Bartók Béla úton, a Bükkös-patak környékén annak ellenére, hogy volt rendszabály, volt tájékoztatás és utána jött a kényszerintézkedés - csak ezek egymástól eltávolodtak. Úgy gondolja, hogy Pál Gábor képviselőtársa intenciói szerint és a Hivatal részéről is az volt a világos elképzelés, hogy ezek egymást követően valósuljanak meg és akkor nincs kibúvó, mindenkinek tudnia kell, tudnia lehet és számon lehet kérni abszolút világosan azt, hogy mit nem csinált vagy mit csinált.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Pál Gábor képviselőnek.

Pál Gábor képviselő: jelzi, hogy vissza lehet nézni a jegyzőkönyveket, ugyanis nem azt mondta, hogy a behajtási korlátozásokról egyáltalán nem volt tájékoztatás, hanem azt mondta, hogy nem volt teljes körű és ez egy 2015 óta húzódó ügy. Az utóbbi időben például nem volt tájékoztatás, pláne nem teljes körű, és a bírságolás most, 2020-ban kezdődött el. Kiemeli, hogy semmilyen, azaz 0 tájékoztatás volt a „Megállni tilos” táblák esetében. Jelzi, hogy csak a Bartók Béla utcában 14 ilyen táblát helyeztek volna ki.

Fülöp Zsolt polgármester: megadja a szót Boda Anna képviselőnek.

Boda Anna képviselő: nagyon sajnálja, hogy a tájékoztató szórólapokat már nem tudják bemutatni, amit Petricskó Zoltán volt képviselő úr kinyomtatott és bedobott a táblákkal kapcsolatban, ugyanis időközben kitorölte a számítógépéből. A most átadott tájékoztatóval – március 1-vel indult a SZERI működése -, április, május június hónapokban folyamatosan

szórólapoztak. Szerinte az nem úgy működik, hogy ha júniusban nem kezdenek el büntetni, akkor már januárban nem is lehet büntetni. Tehát, ha valamiről értesítik a lakosságot és fél évig nem büntetnek, hát Uram bocsá', nehogy elkezdjenek már megint szórólapozni és tájékoztatni az embereket, mert hátha elfelejtették. Hangsúlyozza, nem demens emberekről beszélnek, hanem épkezláb lakókról, akiknek egyszer elmondják, tájékoztatnak, újság lehozza, hogy mi a tilalom - nem állhatnak meg, nem jöhet át, árkot kell takarítani stb. -, akkor még egyszer ne kezdjék ezt elmondani és kéthetente felhívni a figyelmet, hogy mi lenne a kötelezettség. Úgy gondolja, ha egyszer megtörtént a tájékoztatást, annak érvényt kell szerezni akkor is, ha most kezdődött a büntetés kiszabása.

Fülöp Zsolt polgármester: egyéb kérdés, észrevétel nem lévén megköszöni a részvételt, az ülést 17.04 órákor bezárja.

K.m.f.

Fülöp Zsolt
polgármester

dr. Schramm Gábor
jegyző