



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG  
KATASZTRÓFAVÉDELMI HATÓSÁGI OSZTÁLY

Vízikönyvi szám: D.2/1/2217

Tárgy: Szentendre, belváros csapadékvíz-elvezető rendszerének vízjogi létesítési engedélye  
Hivatkozási szám: **FKI-KHO: 110-6/2018.**  
Ügyintéző: dr. Vimi Zoltán  
Tóth Krisztián  
Bakos Attila  
Dr. Sárváryné Szentkatolnay Blanka  
Telefon: 06-1-549-2476, 459-2477  
e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

## H A T Á R O Z A T

**1./ Szentendre Város Önkormányzata** (2000 Szentendre, Városház tér 3.; a továbbiakban: Engedélyes) részére, a JSP 97 Kft. (2366 Kakucs, Fő utca 11., a továbbiakban: Tervező) tervező által készített 2017. 09. 15-i keltezésű dokumentációja alapján, a 2./ pontban ismertetett vízilétesítmények megépítésére

### vízjogi létesítési engedélyt

adok.

#### **2./ Létesül:**

Szentendre belváros csapadékvíz elvezetésének érdekében csapadékvíz elvezető rendszer

#### **2.1./ Épül:**

##### 2.1.1./ Hidrológiai adatok:

- 1-0-0 (1933 hrsz-ú utca, Ady Endre út, Dézsma utca):
  - Mértékadó vízhozam: 588,92 l/s
  - Vízyűjtő terület: 7.24 ha
- 2-0-0 (Rév utca, Bogdányi út):
  - Mértékadó vízhozam: 392,06 l/s
  - Vízyűjtő terület: 4.25 ha
- 2-1-0 (Bogdányi út):
  - Mértékadó vízhozam: 195,57 l/s
  - Vízyűjtő terület: 2.57 ha
- 2-1-1 (Szerb utca):
  - Mértékadó vízhozam: 32,29 l/s
  - Vízyűjtő terület: 0.35 ha

*Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:  
Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00*

## 2.1.2./ Csapadékvíz-elvezetés:

### 1-0-0 (1933 hrsz-ú utca, Ady Endre út, Dézsma utca):

- DN 630 PRAGMA csapadékvíz csatorna: 90,0 fm
- DN 500 KG PVC csapadékvíz csatorna: 123,0 fm
- DN 400 KG PVC csapadékvíz csatorna: 141,5 fm
- Lejtés: 0.8 – 7.6 %
- Aknák száma: 16 db tisztítóakna, 2 db fordító akna
- Bekötési magasság (mBf): 97.05
- Befogadó: 1 sz. csapadékvíz átemelő akna

### 2-0-0 (Rév utca, Bogdányi út):

- DN 630 PRAGMA csapadékvíz csatorna: 126,5 fm
- DN 500 KG PVC csapadékvíz csatorna: 22,5 fm
- DN 400 KG PVC csapadékvíz csatorna: 111,1 fm
- DN 315 KG PVC csapadékvíz csatorna: 101,3 fm
- Lejtés: 0.5 – 1.9 %
- Aknák száma: 14 db tisztítóakna, 7 db fordító akna
- Bekötési magasság (mBf): 100.18
- Befogadó: 2 sz. csapadékvíz átemelő akna

### 2-1-0 (Bogdányi út):

- DN 500 KG PVC csapadékvíz csatorna: 85,9 fm
- DN 400 KG PVC csapadékvíz csatorna: 106,5 fm
- DN 315 KG PVC csapadékvíz csatorna: 53,0 fm
- Lejtés: 0.5 %
- Aknák száma: 10 db tisztító akna, 4 db fordítóakna
- Bekötési magasság (mBf): 100.79
- Befogadó: 2-0-0 számú csapadékvíz elvezető csatorna 7. számú aknája

### 2-1-1 (Szerb utca):

- DN 315 KG PVC csapadékvíz csatorna: 39,0 fm
- Lejtés: 13.00 ‰
- Aknák száma: 2 db tisztítóakna
- Bekötési magasság (mBf): 101.21
- Befogadó: 2-1-0 számú csapadékvíz elvezető csatorna 5. számú aknája

### NY-1-0-0 (1789/1 hrsz-on):

- DN630 KPE SDR 17,6 nyomott csapadékvíz csatorna: 19,6 fm
- NA700 acél védőcső: 8,8 fm
- Bekötési magasság (mBf): 101.21
- Befogadó: Meglévő 4435/2, 4435/4 hrsz-on lévő, 80x80-as zárt csapadékvíz csatorna
- Kitorcollás: 98,16 mBf
- Végző befogadó: Szentendrei-Dunaág jobb part 10+500 fkm szelvénye

### NY-2-0-0 (1789/1, 02/3 hrsz-on):

- DN630 KPE SDR 17,6 nyomott csapadékvíz csatorna: 36,2 fm
- NA700 acél védőcső: 10,6 fm
- Bekötési magasság (mBf): 101.21
- Befogadó: 70x70-es nyíltfelszínű csapadékvíz elvezető árok

### Csapadékvíz elvezető árok (02/3 hrsz-on):

- kialakítása: trapézszelvény előregyártott mederburkoló elemekből, a nyomott csatorna becsatlakozásnál II/60/70 elem energiatörő foggal
- hossza: 18,0 fm
- fenékszélesség: 0, 60 m
- rézsűhajlás 1:1
- fenékesés: 6,2 %
- Befogadó: Szentendrei-Dunaág jobb part 10+300 fkm szelvénye
- Kitorcollás: 99,47 mBf

#### 1 sz. csapadékvíz átemelő:

- Típus: Hydrostella HY-PS-8 előregyártott vasbeton átemelő
- Mélység: 6,0 m
- Gyűjtővezeték befolyási szintje (mbf): 101,65
- Átemelő fenékszintje (mBf): 97,20
- 3 db üzemi szivattyú
- 1 db leürítő-víztelenítő szivattyú

#### 2 sz. csapadékvíz átemelő:

- Típus: Hydrostella HY-PS-8 előregyártott vasbeton átemelő
- Mélység: 6,0 m
- Gyűjtővezeték befolyási szintje (mbf): 100,18
- Átemelő fenékszintje (mBf): 97,75
- 3 db üzemi szivattyú
- 1 db leürítő-víztelenítő szivattyú

**3./ E vízjogi létesítési engedély 2020. február 28. napjáig hatályos.** Az engedély hatályának meghosszabbítása - előbbi időpont lejártá előtt – *a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], valamint *a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról* szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

#### **4./ Előírások:**

1. A munkálatok megkezdését és befejezését a vízügyi hatóságra be kell jelenteni.
2. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságot.
3. Műszaki átadás-átvételi eljárást követő 30 napon belül a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet és a 41/2017. (XII. 29.) Korm. rendeletben foglalt mellékletek csatolásával az üzemeltetőnek a vízjogi üzemeltetési engedélyt meg kell kérni.
4. A tulajdonos személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül a vízügyi hatóságra bejelenteni.
5. Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízilétesítmények nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtsa be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
6. *A víziközmű szolgáltatásról* szóló 2011. évi CCIX. törvény szerint közcélú vízilétesítmény kizárólag az állam, vagy a települési önkormányzat tulajdonába tartozhat. A fenti törvény 8. § (1) pontja értelmében, ha a víziközmű nem állami vagy önkormányzati beruházásban jön létre, a beruházó a víziközmű tulajdonjogát a

víziközmű üzembe helyezésének időpontjában az ellátásért felelősre át kell ruházza, melyről a felek szerződést kötnek.

7. A csatornákat, aknákat, bekötéseket, műtárgyakat úgy kell kialakítani, hogy azok fenntartása, karbantartása, tisztítása a megvalósítás után biztosítható legyen.
8. A kivitelezést a befogadótól kiindulva kell kezdeni.
9. A csapadékvíz elvezető rendszerrel párhuzamos és keresztező vezetékeknél a vonatkozó szabvány szerinti védőtávolságot és csővédelmet biztosítani kell. Ilyen helyeken csak kézi földmunka végezhető.
10. A befogadóba elvezetett csapadékvíz minőségének meg kell felelnie a *vízszennyező anyagok kibocsátásaira* vonatkozó *határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól* szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet (a továbbiakban: 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet) 2. sz. melléklet előírásainak, azon belül is kiemelten az alábbi jellemző szennyezőanyagok tekintetében:

Sorszám	Megnevezés	2. Egyéb védett területek befogadói
1.	pH	6,5 - 9
	<b>Szennyező anyagok</b>	<b>Határérték (mg/l)</b>
2.	Összes lebegőanyag	50
3.	Szerves oldószer extrakt (olajok, zsírok) <sup>(1)</sup>	5

<sup>(1)</sup> Állati és növényi zsíradék esetén a határérték háromszoros

11. A jellemző szennyező anyagokra előírt határértékeken kívül be kell tartani a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. sz. melléklet „2. Egyéb védett területek befogadói”-ra előírt határértékeket.
12. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
13. A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) alapján a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát.
14. A külső védőövezetben és hidrogeológiai védőövezetekben tevékenység úgy végezhető, hogy annak következtében:
  - a vízkészlet természetes védettsége ne csökkenjen, vagy ne növekedjen a környezet sérülékenysége,
  - a vízkészletbe külső védőövezeti érintettség esetén 20 napon belül, hidrogeológiai védőövezeti érintettség esetén 6 hónapon belül le nem bomló károsító anyag ne kerüljön,
  - olyan lebomló anyag ne jusson a vízkészletbe, amelynek mennyisége, jellege vagy bomlásterméke a felszín alatti víz minőségének károsodását okozza.
15. A külső védőövezet területén:
  - szükség szerint tereprendezést kell végezni úgy, hogy ott pangó víz sem elöntésből, sem csapadékból ne keletkezzen,
  - tilos folyékony üzemanyagot vagy vegyi anyagot tárolni.
16. A munkálatok során csak kifogástalan műszaki állapotú, karbantartott munkagépek használhatóak. A munkagépek rendszeres karbantartásáról arra alkalmas telephelyen – a környezetszennyezés elkerülése érdekében – gondoskodni kell. Az építési, felvonulási területen a munkagépek javítása, karbantartása, tankolása, valamint tisztítása tilos.

17. A munkaterületen esetlegesen elfolyó szennyezőanyagot haladéktalanul fel kell itatni, összegyűjteni és veszélyes hulladékként, arra alkalmas gyűjtőedényben gyűjteni az elszállításig.
18. A létesítés során esetlegesen bekövetkező havária esemény esetén, a kárelhárítást a *környeztkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007, (IV. 26.) Korm. rendelet és a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait követve kell elvégezni. A havária eseményt telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon be kell jelenteni a vízügyi hatóságra, és tájékoztatni kell a vízbázis üzemeltetőjét is.
19. Az építési, terepfeltöltési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget és a felszín alatti vizeket nem veszélyeztetik.
20. A kivitelezés befejeztével a terület eredeti állapotának helyreállításáról gondoskodni kell.
21. A kivitelezést lehetőleg kisvízes időszakban kell megvalósítani.
22. A vízjogi üzemeltetési engedély kérelemhez a megvalósulási tervet csatolni kell.
23. A Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatóság (a továbbiakban: KDVIZIG) 04047-0003/2017. iktatószámú befogadói nyilatkozatában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.

**4.1./ A Pest Megyei Kormányhivatal Erdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE-16/KTF/31568-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:**

1. A csapadékvízvezető-hálózat létesítése nem veszélyeztetheti, vagy károsíthatja védett fajok egyedeit.
2. A csapadékvízvezető-hálózat létesítése nem veszélyeztetheti, vagy károsíthatja az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területet (a továbbiakban: Natura 2000 terület), a közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű fajokat, illetve élőhely típusokat.
3. A tervezett létesítés Natura 2000 területet érintő munkafázisát lehetőség szerint ivási időszakon kívül, a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósággal (a továbbiakban: Igazgatóság) előzetesen egyeztetett időpontban lehet elvégezni.
4. A tervezett létesítéssel kapcsolatos tevékenységeket (anyagtárolás, deponálás, munkagépek mozgása, stb.) kizárólag Natura 2000 területen kívül lehet elvégezni.
5. A tervezett létesítés során kotrási tevékenység nem végezhető.
6. A szennyvízcsatorna Natura 2000 területet érintő szakaszát kizárólag irányított fűréssal kell kialakítani.
7. A tervezett létesítés során nem kerülhet szennyező anyag a Duna folyamba, beleértve az esetleges haváriahelyzeteket is.
8. Amennyiben a tervezett létesítés során az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004 (X. 8.) Korm. rendelet] 9. § (2) bekezdésében foglalt tevékenységek bármelyike válik szükségessé, azt kizárólag a Pest Megyei Kormányhivatal Erdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (a továbbiakban: Járási Hivatal) által kiadott jogerős természetvédelmi engedély birtokában lehet elvégezni.

**4.2./ A Pomázi Polgármesteri Hivatal Jegyzője 01/896-1/2018. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:**

1. Közhasználatú és korlátozott közhasználatú zöldfelületek megjelenési formájának, zöldfelületi arányainak, zöldfelületi mutatóinak megváltoztatása, a korábbtól eltérő

- kialakítása (fakivágás, növénytelepítés, burkolatépítés stb.) ügyekben a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének engedélyét külön meg kell kérni.
2. Közhasználatú, ill. korlátozott közhasználatú zöldfelületen *új közművezeték* az ágazati szabványban előírt, meglévő fasor tengelyétől mért 1,0-2,0 m-es védőtávolságra helyezhető el. Az árokásásnál szemrevételezett gyökérvárosodás, vagy egyéb károsodás mértéke alapján az engedélyező vagy hozzájáruló dokumentum kártalanítási vagy helyreállítási kötelezettséget írhat elő. Ha a meglévő növényzet bizonyíthatóan az új közmű fektetése során sérül, úgy a közműgazda a növényzet pótlását saját költségén köteles – a városi főkertésszel egyeztetett módon – elvégezni. Ha a pótlásra nincs lehetőség, úgy a közműgazda a közműfektetés során sérült növényzet zöldfelületi értékét köteles az Önkormányzatnak megfizetni.
  3. A munkák elvégzését követően a munkaterületet hulladéktól és törmeléktől mentesen, rendezett állapotban kell átadni. Törmeléket a területen tárolni nem lehet, az azonnali elszállításról gondoskodni kell.
  4. A környezet- és természet védelme érdekében csak megfelelő műszaki állapotú munkagépek vonulathatóak fel.

**A munkálatok csak e határozat jogerőre emelkedése után kezdhetők meg. Jelen engedély a megépitendő vízeléptények üzemeltetésére nem jogosít.**

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 77. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén *a vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

**A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály a PE-06/OR/2104-2/2017. számú végzésében a szakhatósági eljárását megszüntette.**

Egyidejűleg megállapítom, hogy **az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 140 000 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.**

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus ügyintézésre kötelezettek esetében elektronikus úton, természetes személyek választásuk alapján elektronikus vagy postai úton négy példányban benyújtandó fellebbezéssel élhetnek. A fellebbezési eljárás díja 70 000 Ft, amit az FKI-KHO Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00319566-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor kérem hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

## I N D O K O L Á S

Engedélyes meghatalmazásából eljáró Tervező 2017. szeptember 15. napján kelt levelében e határozat 2./ pontjában leírt vízelékesítmények megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt kért. A kérelmet és mellékleteit a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- az engedélyezési tervek 8 példányát, a tervezői jogosultság igazolását (tervező neve: Jasper Lóránt, kamarai száma: 13-5974);
- az érintett ingatlanokra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Szentendre 1789/1, 1919/14, 1933, 1942, 2194, 3704, 3724, 4430, 1789/2, 1920/2, 1917/2 hrsz.);
- Szentendre Közös Önkormányzati Hivatal Városfejlesztési Iroda tulajdonosi hozzájárulását (09-00635-3/2017);
- Szentendre Közös Önkormányzati Hivatal Városfejlesztési Iroda közútkezelői hozzájárulását (09-00635-2/2017.);
- a KDV-VIZIG befogadói nyilatkozatát (04047-0003/2017.);
- a DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt. (a továbbiakban: DMRV Zrt.) közműegyeztetési nyilatkozatát (DMRV/23832-1/2017/MUS);
- a DMRV Zrt. vagyonkezelői hozzájárulását (DMRV/2558-1/2018/SZO);
- az érintett közművek közműnyilatkozatát (TIGÁZ-DSO Kft., ELMŰ Hálózati Kft., Magyar Telekom Nyrt.);
- műszaki leírást;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

**A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a PE-16/KTF/31568-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:**

*„A Járási Hivatalhoz 2017. szeptember 26. napján érkezett a Hatóság FKI-KHO: 8547-5/2017. számú szakhatósági megkeresése tárgyi vízjogi létesítési engedélyezés ügyében.*

*A megkereséshez csatolt dokumentációt átvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg:*

*A tervezett csapadékvízvezető-hálózat által érintett Szentendre kül- és belterületén lévő ingatlanok egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területet nem érintenek.*

*A Szentendre külterület 02/16 hrsz.-ú ingatlan a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Duna és ártere (HUD120034) jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület részét (Natura 2000) képezi.*

*A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján „a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”*

*A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura*

2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat."

A Járási Hivatal a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdésében meghatározott vizsgálatot elvégezte, mely során megállapítást nyert, hogy:

- A tervezett csapadékvízvezető-hálózat lakott területen, antropogén hatásokkal terhelt területen található.

- A jelenleg a csapadékvíz együtt kerül összegyűjtésre a szennyvízzel, amely vízmennyiség lökészerű terhelés (heves zápor, zivatar) esetén a szennyvíztisztító telep kapacitását meghaladja, és az összegyűjtött csapadék- és szennyvíz tisztítatlanul kerül a befogadó Duna folyamba. A tervezett külön csapadékvízvezető-hálózat létesítése eredményeképpen, lökészerű havária esetén sem haladja meg a nyers szennyvíz és csapadékvíz elegye a szennyvíztisztító kapacitását, ezért kedvezőbb természeti állapot alakul ki.

- A tervezett csapadékvízvezető-hálózat létesítése a rendelkező részben tett kikötések betartása esetén nem veszélyezteti a Natura 2000 hálózat koherenciáját.

A fentiek alapján Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció elkészítését jelen eljárásban nem tartottam szükségesnek.

**Jelen eljárásban kitöltésre került a jelentős hatás hiányáról szóló jelentőlap.**

Magyarország az Európai Unió Vízkormányozási Keretirányelvének átvétele során vállalta, hogy felszíni és felszín alatti víztesteket 2015-ig jó ökológiai és kémiai állapotba (erősen módosított és mesterséges víztestek esetében jó ökológiai és kémiai potenciálba) hozza. Az Európai Parlament és a Tanács 2000. október 23-i 2000/60/EK Irányelve az európai közösségi intézkedések kereteinek meghatározásáról a vízpolitika területén (a továbbiakban: VKI) 1. cikk (a) pontja alapján a VKI célja többek között az, hogy megakadályozza a vízi ökoszisztémák, és - tekintettel azok vízszükségletére - a vízi ökoszisztémáktól közvetlenül függő szárazföldi ökoszisztémák és vizes élőhelyek további romlását védje és javítsa állapotukat.

A Tvt. 5. § (1) bekezdése alapján „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

A Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján „a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó költő-, pihenő- vagy bűvőhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdése alapján: „A védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges (...) c) az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló törvény, valamint a fás szárú energetikai ültetvényekről szóló kormányrendelet hatálya alá nem



tartozó fa, facsoport, fás legelőn lévő fa telepítéséhez, kivágásához, kivéve a csatorna medrében, az üzemi vízszintnél a nedvesített keresztaszvályban lévő fa, facsoport mederfenntartási céllal történő kivágását.

A Hatóság FKI-KHO: 8547-5/2017. számú szakhatósági megkeresése keretében adott tájékoztatása alapján az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.

A tárgyi vízellátási létesítmény, tevékenység nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély köteles, nem tartozik a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, továbbá nem tartozik a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletében felsorolt, a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálandó tevékenységek, létesítmények közé (csapadékvíz-elvezetés).

A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés f) pontja, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése és a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/A § (1) és (2) bekezdése, a 26. § (1) bekezdés b), valamint a 27. § (1) bekezdés c) pontja alapján adtam meg.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 33/B. § (1) bekezdése értelmében, a környezetvédelmi, valamint természetvédelmi szakhatóság szakhatósági állásfoglalásának kialakítására a megkeresés beérkezését követő naptól számított huszonegy nap áll rendelkezésre.

A Ket. 44. § (9) bekezdése értelmében a szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél az engedélyező hatóság által hozott határozat- vagy az eljárást megszüntető végzés ellen nyújthat be jogorvoslati kérelmet.

Kérem a Tisztelt Engedélyező Hatóságot, hogy határozatát a Ket. 78. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjék a Járási Hivatal részére megküldeni.”

**A Pomázi Polgármesteri Hivatal Jegyzője a 01/896-1/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:**

„A Pest Megyei Kormányhivatal, Érdi Járási Hivatala PE-06/KTF/34644-1/2017. számú kijelölő végzésében Szentendre Város Önkormányzat Jegyzőjét, mint elsőfokú szakhatóságot Szentendre belváros csapadékvíz-elvezető rendszer vízjogi létesítési engedély ügyében lefolytatandó szakhatósági eljárásból kizárta és egyben az eljárás lefolytatására Hatóságomat jelölte ki.

A JSP 97. Kft. benyújtotta a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályára az általuk készített, Szentendre, Belváros csapadékvíz-elvezető rendszer tervdokumentációit vízjogi létesítési engedélyezésre.

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének, az építészeti és természeti értékek helyi védelméről szóló, többször módosított 47/2000. (IX. 15.) Önkormányzati rendeletében (a továbbiakban: Értékvédelmi rendelet) határozta meg azokat az épített vagy természeti értékeket, melyet az önkormányzat Képviselő-testülete építészeti, városszerkezeti, művészeti, történelmi, néprajzi, ipartörténeti, biológiai, esztétikai értéke miatt védendőnek minősít, és

külön jogszabályok alapján nem áll védelem alatt. Megállapítottam, hogy a tervezett beruházás nem érint közvetlenül helyi védelem alatt álló területet.

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének, Szentendre Város zöldfelületeinek használatáról és védelméről szóló, többször módosított 34/2005. (X. 18.) Önkormányzati rendeletében (a továbbiakban: Zöldfelület rendelet) megalkotta – többek között – a közhasználatú zöldfelületek rendeltetésszerű használatának szabályait. A Zöldfelület rendelet 6. § (1) bekezdése előírja, hogy „közhasználatú és korlátozott közhasználatú zöldfelületek megjelenési formájának, zöldfelületi arányainak, zöldfelületi mutatóinak megváltoztatása, a korábbitól eltérő kialakítása (fakivágás, növénytelepítés, burkolatépítés stb.) engedélyköteles tevékenység, mely ügyekben a jegyző jár el”. A Zöldterület rendelet 8. § (2) bekezdése szerint a „közhasználatú, ill. korlátozott közhasználatú zöldfelületen új közművezeték az ágazati szabványban előírt, meglévő fasor tengelyétől mért 1,0-2,0 m-es védőtávolságra helyezhető el. Az árokásásnál szemrevételezett gyökérkárosodás, vagy egyéb károsodás mértéke alapján az engedélyező vagy hozzájáruló dokumentum kártalanítási vagy helyreállítási kötelezettséget írhat elő. Ha a meglévő növényzet bizonyíthatóan az új közmű fektetése során sérül, úgy a közműgazda a növényzet pótlását saját költségén köteles – a városi főkertésszel egyeztetett módon – elvégezni. Ha a pótlásra nincs lehetőség, úgy a közműgazda a közműfektetés során sérült növényzet zöldfelületi értékét köteles az Önkormányzatnak megfizetni.”

A rendelkező részben részletezett feltételek megtartása esetén, a tervezett beruházás nem okoz visszafordíthatatlan és maradandó károsodást, átalakulást a város zöldfelületeiben, ezért a szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

A szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44.§ (6) bekezdésének megfelelő tartalommal adtam meg.

A fellebbezés lehetőségét a Ket.44. §. (9) bekezdése alapján zártam ki.

**Hatásköröm** a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés g) pontján, **illetékességem** a Pest Megyei Kormányhivatal, Érdi Járási Hivatala PE-06/KTF/34644-1/2017. számú kijelölő végzésén alapul.”

**A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály a PE-06/OR/2104-2/2017. számú végzésében a szakhatósági eljárását megszüntette. Az eljárást megszüntető végzését az alábbiakkal indokolta:**

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (1081 Budapest, Dologház u. 1.) a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés ha) pontja alapján szakhatósági állásfoglalást kért hatóságomtól a tárgyi vízjogi létesítési engedélyezés ügyében.

A hivatkozott jogszabály hivatalomat abban az esetben jelöli szakhatóságként, ha az eljárás a kulturális örökségvédelmi hatósági nyilvántartásban szereplő nyilvántartott vagy védetté nyilvánított régészeti lelőhelyen, régészeti védőövezet területén, műemléki területen megvalósuló vagy külön jogszabályban meghatározott esetekben nyilvántartott műemléki értéket vagy műemléket érintő tevékenység, engedélyezésére irányul. A részemre elküldött tervdokumentáció áttekintése során megállapítottam, hogy a nevezett terület nem áll műemléki, területi műemléki, illetőleg régészeti védelem alatt.

**Amennyiben a földmunkák során váratlan régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgy kerül elő, a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 24. §-ban foglaltak szerint kell eljárni Hatóságom és a területileg illetékes Ferenczy Múzeumi Centrum (Régészeti Titkárság - 2100 Gödöllő, Kiss J. u. 2.) egyidejű értesítésével.**

*A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket). 45./A § (2)-(3) bekezdése értelmében a szakhatóság a megkeresés megérkezését követően ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására. Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított 8 napon belül tájékoztatja a hatóságot és megszünteti a szakhatósági eljárást.*

*A jogorvoslati lehetőségről a Ket. 98. § (2) bekezdése rendelkezik.”*

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 72. § (1) bekezdése db) és ed) pontjai alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalásai ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatók meg.

A KDVIK 2017. október 16-i keltezésű befogadói nyilatkozatát megadta a Duna folyamra vonatkozóan.

A kibocsátási határértékek a *felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 18. § (2) bekezdése, valamint a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 3. §-a alapján kerültek meghatározásra, figyelembe véve a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. számú mellékletben foglaltakat.

Tárgyi terület érinti a KTVF: 43201-11/2013. számú határozattal kijelölt, a DMRV Zrt. üzemeltetésében álló Szentendre Északi Vízbázis külső védőövezetét, valamint a hidrogeológiai védőövezetnek „A” zónáját.

Tárgyi terület a 219/2004. Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklet szerint *fokozottan érzékeny* terület.

Előírásaimat a *vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 13. §-ának figyelembevételével adtam meg.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása megfelel a Vgtv.-ben előírtaknak. A vízellátási létesítmények megépítését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a) és c) pontja, a Ket. 71. § (1) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] előírásainak figyelembevételével engedélyeztem. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján kérhető.

Felhívom a figyelmet arra, hogy az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontja alapján az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított 60 nap, melybe nem számítanak bele az Ákr. 50. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamok. Tájékoztatom, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok esetén a vízellátási létesítmények engedély nélkül vagy attól eltérően építettek minősülnek, így azokra csak vízjogi fennmaradási engedély adható.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok engedély nélkülinek minősülnek, és a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt vonnak maguk után.

Tájékoztatam továbbá Engedélyest, hogy a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. § (6a) bekezdése alapján „A víziközmű-vezetésekre és az elválasztott rendszerű csapadék-vízvezető műre vízjogi üzemeltetési engedély csak akkor adható, ha a kérelmező a vízjogi üzemeltetési engedély iránti kérelemhez csatolja az e-közmű adatszolgáltatásra kötelezett leendő üzemeltető igazolását a nyíltárkos geodéziai bemérésben szereplő nyomvonal ellenőrzéséről, adatszolgáltatási szintek szerinti minősítéséről és nyilvántartásba vételéről. A vízügyi hatóság a vízjogi üzemeltetési engedélyt közli a víziközmű és az elválasztott rendszerű csapadék-vízvezető mű - e-közmű adatszolgáltatásra kötelezett - üzemeltetőjével is.”

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.6. b) pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjakat Engedélyes megfizette.

A fellebbezéshez való jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Ket. 99. § (1) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 3. § (1) bekezdése írja elő. A fellebbezés előterjesztésének módját az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése írja elő.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatam, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában, külön értesítés nélkül – a fellebbezési határidő leteltét követő napon jogerőre emelkedik.

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

**Varga Ferenc t. dandártábornok  
igazgató  
nevében és megbízásából**

**Szabados Zsoltné  
szolgálatvezető-helyettes**

Kapják: Ügyintézői utasítás szerint