



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
ÉRDI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: PE-06/KTF/14437-46/2019.

Ügyintéző: Kamarásné Buchberger Edit

dr. Kiss Veronika

Stéh Renáta

Kovács József

Magyar Petra

Rónai Ágnes

Lászlók András

Telefon: (06-1) 478-44-00

Tárgy: Az Eurovelo 6 kerékpáros útvonal
Visegrád-Dömös településhatár – Szentendre
közötti szakaszának létesítésére vonatkozó
környezeti hatásvizsgálati eljárás

HATÁROZAT

A **NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** (1135 Budapest, Váci út 45.) meghatalmazásából eljáró Akusztika Mérnökiroda Kft. (6500 Baja, Szent László u. 105., a továbbiakban: Meghatalmazott) által benyújtott környezeti hatástanulmány (a továbbiakban: Dokumentáció) alapján az Eurovelo 6 kerékpáros útvonal Visegrád-Dömös településhatár – Szentendre közötti szakaszának létesítésére

környezetvédelmi engedélyt adok

a rendelkező részben foglaltak megtartásának kötelezettsége mellett.

Továbbá megállapítom, hogy a Dokumentációban bemutatott D-6, D-7 és SZM-7 szakaszokra, valamint a HÍD-2 és HÍD-3b hídhelyekre

engedély nem adható.

A Dokumentációban bemutatott T-1 és T-11 szakaszoknak az Y652060; X272073 és Y653365; X271123 EOV koordináták közötti részzszakaszain pedig csak az 1113. út telekhatárán belül, forgalomtechnikai módszerekkel létesíthető a kerékpárút.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés a) pontjában hivatkozott 5. § (2) bekezdés c) pont cb) alpontja alapján a fentiekkel egyidejűleg **megállapítom, hogy a tervezett beruházás a létesítés helye szerinti településrendezési eszközökkel nincs összhangban**, azonban az összhang legkésőbb a tervezett tevékenységhez szükséges létesítési, építési engedély iránti kérelem benyújtásáig megteremthető. A kizáró okot a létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell szüntetni.

I.
ALAPADATOK

1. **A Környezethasználó adatai:**

Neve: NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (a továbbiakban: Környezethasználó)
Székhelye: 1135 Budapest, Váci út 45.
Cégjegyzékszám: 01-10-044180
KÜJ: 100365768

2. **A létesítmény helye:**

Visegrád, Dunabogdány, Kisoroszi, Tahitótfalu, Pócsmegyer, Szigetmonostor és Szentendre közigazgatási területén belül.

A tervezési szakasz Visegrád-Dömös település határától a Szentendrei Dera-pataki átvezetésig tart. A nyomvonal „A” hálózati szerepű, a tervezési sebesség >20 km/h, a kiépítési keresztmetszete pedig (legalább) 3 haladósáv.

A létesítmény KTJ száma: 102729163

3. **A létesítmény rövid ismertetése:**

A Dokumentáció két nyomvonal változat vizsgálatát tartalmazza.

1. **változat**

V-1: Dömös-Visegrád közigazgatási határától, Visegrád, Berkenye utcáig a 11-es főút mellett
V-2: Berkenye utca
V-17; Berkenye utcától a régi 11-es út keresztezéséig
V-6: Dobos utca
V-7 Lepence utca
V-8; V-9: 11-es főút mellett párhuzamosan a Schulek utcáig
V-10: 11-es út mellett a Visegrád, Fő u. kereszteződéséig
V-11: 11-es út – Fő utca csatlakozásától a Vizi bástya kapujáig
V-12; V-13; V-15; D-1; D-2; D-3: - 11-es főút mentén a Dunabogdányi meglévő kerékpárútig.
(Dunabogdány területén Kossuth Lajos u.)
HÍD-2 (Kisoroszi); Kisoroszi, 487/2 hrsz
K-1: Hídlábtól a Széchenyi utcáig
K-2: Széchenyi után a Hajós utcáig
K-3; K-4: Hajós utcától, Kisoroszi út Tahitótfalú határáig. (Út nyugati oldala)
T-1: Tahitótfalú közigazgatási határától, (Út nyugati oldala) Szentpéteri Duna Partig
T-2: Szentpéteri Duna Parttól üdülőingatlanok között Pisztrángos telepig
T-3: Pisztrángos telep – Kisoroszi útba való csatlakozás
T-4 Kisoroszi út
T-5: önkormányzat beruházásában megépített árvédelmi töltés az Ifjúság utcáig
T-6: Ifjúság utca, Gát utcáig

T-7: Gát utca a Kossuth L. utcáig
T-8: Kossuth L. u. a Zrínyi közig
T-9: Zrínyi köz Vajda utcáig
T-10: Vajda utcától Tahitótfalu-Pócsmegyer közigazgatási határáig
P-1; P-2; P-3: Tahitótfalu-Pócsmegyer közigazgatási határától, Szigeti úton Szigetmonostor közigazgatási határáig
SZM-1: Pócsmegyer és Szigetmonostor közigazgatási határától indul és a Rév utcáig
SZM-2: Rév utcától Fő utca végéig
SZM-3: Fő utca végétől a temető déli részéig
SZM-4: temető déli részétől árvédelmi töltésig
SZM-5; SZM-6: 1113 j. úthoz csatlakozó árvédelmi töltésig; 11.306 jelű országos közútig
HÍD-3/b: Szentendrei híd, Yacht kikötő
SZT-2: Yacht kikötő, Rév utca.

2. változat

V-16: Visegrád és Dömös közigazgatási határától (Táncsics Mihály u.) a Berkenye utcáig
V-3: Berkenye utcától a Római Őrtorony romjáig a lovarda mellett
V-4; V-18: 11-es úttal párhuzamosan a Dobos utca végéig
V-5: régi 11-es út nyomvonala
V19; V-20: Visegrád Fő utca
V-14: Visegrád-Szentgyörgypuszta lakott területén a Dunabogdányi tervezett hídig
D-6; D-7: Dunabogdányi parton vezetve a hídcsatlakozástól egészen a Kossuth Lajos utcáig
K-5: Kisoroszi Rév utca
K-6 Kisoroszi Széchenyi út
K-7 Kisoroszi Hajós utca
K-8: Kisoroszi u. keleti oldala Tahitótfalu közigazgatási határáig
K-9: Kisoroszi Duna partján Rév utcától D-i irányba
T-11; T-12: oldala Tahitótfalu közigazgatási határától Pisztrángos telepig
T-13: Pisztrángos teleptől, Szabadság u.-Rózsa u.-Gyöngyösi u.-Vajda utca útvonal a Zrínyi közig.
T-14: Kossuth Lajos utcától indul és Tahitótfalu-Pócsmegyer közigazgatási határáig
P-7: Tahitótfalu-Pócsmegyer közigazgatási határától Pócsmegyer, Dülöngélő sorig
P-8: Pócsmegyeren, a Dülöngélő sor – Borbála sétány
P-9: Borbála sétány déli végétől Szigetmonostor közigazgatási határáig
SZM-9: Szigetmonostor közigazgatási határától Rév utcáig
SZM-12: Rákóczi utca – Bajcsy-Zsilinszky utca – Madách tér nyomvonal szakasz
SZM-13: Rév utca - Temető déli részéig
SZM-17: Fő utca végétől a Temető Déli részéig
SZM-7: 11306 jelű országos közúttól déli irányban vezető
SZM-16: Hídhelyek közötti Duna parton vezetett szakasz.
SZT-10: Ady Endre u-i nyomvonal a Dunakanyar körülettől a meglévő kerékpárútig.

A folyamatosan vezetett 1. változat nyomvonal hossza 31.5 km, amit a két Duna híd változó hosszal egészít ki. A 2. változat betétváltozatok hossza 24.5 km.

A tervi hídhelyek a két dunai keresztezés környezetében kerültek vizsgálatra.

A kisoroszi híd helyének és szerkezeti megoldásának 3-3 változatával.

A szentendrei híd helyének öt, szerkezeti megoldásának két változatával.

A kerékpárút vizsgált nyomvonalai minden szakaszon aszfalt burkolaton vezetettek. Nem minden esetben szükséges új út építése. A települési átkelési szakaszokon jellemző, hogy meglévő utak, utcák adják a kialakítás alapját. Ahol építeni szükséges, ott az újonnan építendő burkolatfelületek az útépítési előírások szerint 3,75 m szélességgel készülnek. A helyi adottságokhoz alkalmazkodva és a szükséges egyedi kialakítások függvényében ez 3-5 m között változhat.

4. A létesítmény hatásterülete

Zajvédelmi hatásterület

A tárgyi beruházás jellegéből adódóan, rendeltetésszerű használat következtében zajvédelmi hatásterület nem értelmezhető.

Levegővédelmi szempontú hatásterület

A legnagyobb hatásterület a zsaluzás-vasszerelési munkafolyamat végzése során keletkező NO₂ és CO komponens esetében adódik, mely 229 m. A földmunkák, valamint a zsaluzás-vasszerelés végzése során NO₂ komponens esetében a munkaterülettől számított 50-60 m sugarú körben átmenetileg előfordulhat határérték-túllépés, amely hatás az építés befejeztével megszűnik, az üzemelés alatt pedig levegőterhelés nem várható.

II.

KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK

1. Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A kerékpáros útvonal építési engedélyezési eljárása során az engedélyezési dokumentációban be kell mutatni a kivitelezési munkákból származó és a végleges szállítási útvonalak mentén kialakuló zaj- és rezgésterhelés mértékét és a tervezett zaj-, és rezgéscsökkentési intézkedéseket. Határérték feletti zajt okozó építési munkák csak az illetékes környezetvédelmi hatóság túllépési engedélyének birtokában kezdhetők meg.

2. Hulladékgazdálkodási szempontból:

- 2.1. A *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 4. §-ában foglaltaknak megfelelően minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.
- 2.2. A kivitelezés és az üzemeltetés során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat azonosító kód szerint be kell sorolni a *hulladékjegyzékről* szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet [a továbbiakban: 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet] 2. melléklete szerint, és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni.
- 2.3. A hulladékokat további kezelésre csak az adott típusú hulladéokra érvényes hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek adhatók át, melyről a hulladék átadását megelőzően kell meggyőződni,

továbbá a keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.

- 2.4. A Ht. 82. § (1) bekezdése alapján a kivitelezési munkálatok során keletkezett hulladékok megfelelő kezelését, elszállítását, hasznosítását, illetve ártalmatlanítását igazoló dokumentumokat (veszélyes hulladék esetén az „SZ”-jegyeket) be kell nyújtani a Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (a továbbiakban: Járási Hivatal) részére.
- 2.5. A keletkező veszélyes hulladékok kezelésénél be kell tartani a *veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól* szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet] előírásait.
- 2.6. A keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából létesítendő gyűjtőhely(ek) kialakításának meg kell felelnie az *egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól* szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet] foglalt követelményeknek.
- 2.7. A hulladékok gyűjtőhelyeit egyértelműen jelölni kell. A gyűjtő edényzeteket azonosító címkével kell ellátni.
- 2.8. A tevékenység során esetlegesen felszínre kerülő szennyezett anyagok szakszerű kitermelésével és ártalmatlanításával mentesíteni kell a területet.
- 2.9. **A tevékenység során kitermelt földtani közeget a további felhasználás előtt vizsgálni kell.** Az anyagot szennyezettség esetén azonosító kód szerint be kell sorolni a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerint.
- 2.10. Feltöltésre, illetve visszatöltésre kizárólag hulladéknak nem minősülő tiszta ásványi anyag, illetve a Ht. 9. § (1) bekezdésében foglalt hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező, szennyeződésmentes anyag használható fel. A felhasznált anyag eredetét igazoló dokumentumokat, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentumokat meg kell őrizni.
- 2.11. A keletkezett hulladékok nyilvántartása és az adatszolgáltatás *a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet] előírásai szerint végzendő.

3. Kármentesítési szempontból:

A tárgyi beruházás további tervezése, valamint kivitelezése során figyelembe kell venni a területen folyamatban lévő kármentesítést. A kerékpáros nyomvonal kialakításával kapcsolatos terepi munkálatok nem akadályozhatják a Visegrád 169/4, 169/5 és 65 hrsz. alatti ingatlanokon folyamatban lévő kármentesítési monitoring tevékenységet, továbbá a kármentesítéshez kapcsolódó monitoring kutak megóvásáról gondoskodni kell.

4. Táj- és természetvédelmi szempontból:

- 4.1. A tervezett beruházás nem veszélyeztetheti vagy károsíthatja a védett természeti területet és a természeti értékeket.
- 4.2. A tervezett beruházás nem veszélyeztetheti vagy károsíthatja az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területet (a továbbiakban: Natura 2000 terület), az ott található közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű fajokat és élőhely típusokat, valamint a fenntartási célok elérését.
- 4.3. A beruházás megvalósításához szükséges felvonulási területek határát, megközelítési útvonalakat, illetve a beruházást megelőző növényzet eltávolítás, cserjeirtás és fakivágás

szempontjait a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósággal (a továbbiakban: Igazgatóság) egyeztetni kell.

- 4.4. A beruházást megelőző növényzet eltávolítást, cserjeirtást, fakivágást lehetőség szerint vegetációs időszakon kívül (március 1. előtt vagy szeptember 30. után) kell végezni. Vegetációs időszakban az Igazgatósággal egyeztetett módon történhetnek a munkálatok.
- 4.5. Országos jelentőségű védett természeti területen a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 38. § (1) bekezdésében szereplő tevékenységek esetében külön kérelem benyújtása szükséges a területi természetvédelmi hatóság felé.
- 4.6. Védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet] 9. § (2) bekezdésében szereplő tevékenységek esetében külön kérelem benyújtása szükséges a területi természetvédelmi hatóság felé.
- 4.7. A Kisoroszi-Dunabogdány híd esetében a Dokumentációban szereplő hidak tájképvédelmi szempontból nem elfogadhatóak. A helyszínen felsőpályás ívhíd építhető.
- 4.8. A HÍD-1, illetve a HÍD-3a és HÍD-3c nyomvonalakon tájképvédelmi szempontból a felsőpályás ívhíd változat valósítható meg.
- 4.9. A hidak megvilágítása során az állandó kültéri megvilágításhoz csak teljesen ernyőzött, síkbúrás világítóeszközök használhatók. Ezeket olyan módon kell kialakítani és karbantartani, hogy fényük a vízszintes sík fölé közvetlenül ne vetülhessen. Legfeljebb 3000 K színhőmérsékletű lámpák használhatók.
- 4.10. A létesítési munkálatok során nyitott munkagödrökbe és árkokba bekerült, csapdázódott védett állatokat (kisemlősök, kételtűek, hüllők stb.) naponta, és a betemetés előtt ki kell menteni és megfelelő helyen szabadon kell engedni.

5. Termőföld mennyiség-védelmi szempontból:

- 5.1. Az érintett termőföldek igénybe vételét megelőzően a termőföld más célú hasznosítás engedélyét meg kell kérni a Kormányhivatal Szentendrei Járási Hivatalának Földhivatali Osztályától.
- 5.2. A beruházáshoz szükséges termőföldeket érintő munkálatokat az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni, tekintettel a tárgyi termőföldek vegyes minőségére.
- 5.3. A földmunkálatok során a szomszédos termőföldeket igénybe venni tilos.

6. Termőföld minőség-védelmi szempontból:

- 6.1. A beruházás megkezdése előtt kezdeményezni kell az illetékes földvédelmi hatóságnál mezőgazdasági művelési ágban nyilvántartott területek végleges más célú hasznosítását.
- 6.2. A végleges más célú hasznosítás engedélyezési eljárása során a talajvédelmi szakkérdés kiadásához a *talajvédelmi terv készítésének részletes szabályairól* szóló 90/2008. (VII. 8.) FVM rendelet [a továbbiakban: 90/2008. (VII. 8.) FVM rendelet] 2. sz melléklet 2.4.1. pontja szerinti talajvédelmi terv benyújtása szükséges.
- 6.3. A beruházás engedélyezési eljárás során készülő dokumentáció elbírálásra való benyújtásakor a Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztályának (a továbbiakban: Növény- és Talajvédelmi Osztály) meg kell küldeni a 90/2008. (VII. 8.) FVM rendelet 2. sz melléklet 2.4.2. pontja szerinti humuszgazdálkodási tervet.

- 6.4. Az engedélyezési dokumentációnak összhangban kell lennie a humuszgazdálkodási tervvel, részletesen tartalmaznia kell a humuszos feltalaj letermelésével, felhasználásával és deponálásával kapcsolatos adatokat.
- 6.5. A kerékpárút létesítése során a környező mezőgazdasági területek porszennyezésének elkerülése végett az építési terület megközelítése során lehetőség szerint burkolt felületű utakat kell használni; a földutakat a száraz tavaszi-nyári időszakokban rendszeresen öntözni kell.
- 6.6. A beruházással érintett ingatlan környezetében található mezőgazdasági területekre a beruházás területéről, valamint a ki-behajtó szállítójárművekről talajidegen anyagok nem kerülhetnek.
- 6.7. Mezőgazdasági területen szennyező- vagy egyéb talajidegen anyag, illetve terméketlen földanyag nem maradhat.

7. Erdőgazdálkodási szempontból:

- 7.1. Amikor a tervezett beruházások majd ténylegesen érintenének is erdőt, akkor meg kell keresni ezzel kapcsolatos kérelemmel az erdészeti hatóságot, a más célú hasznosítás pedig csak a végleges jogerős engedély birtokában valósítható meg.
- 7.2. Az erdészeti hatóság az igénybevételt csak megfelelő térmértékű csereerdősítés mellett tartja elfogadhatónak.

8. Kulturális örökség védelmi szempontból:

A tárgyi beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. c) pontjának értelmében nagyberuházásnak minősül, ezért a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése alapján nagyberuházás megvalósítása esetén előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) kell készíteni. Az ERD-t a készítésére jogszabályban kijelölt Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zrt.-től (Régészeti és Tudományos Igazgatóság 1113 Budapest, Daróczi út 3.; a továbbiakban: Várkapitányság) kell megrendelni.

III.

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) 35100/6621-2/2019.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában tárgyi tevékenység végzéséhez vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbiak előírásokkal járult hozzá:

1. *„A tevékenységeket (építés, üzemeltetés, felhagyás) a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőségromlást.*
2. *A tevékenységek során a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető, be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet], valamint a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz ne szennyeződjön.*

3. A tevékenységek végzése során fellépő rendkívüli események (havária) bekövetkezése esetén biztosítani kell a földtani közeg és a felszín alatti vizek maximális védelmét, az esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról az építető köteles gondoskodni.
4. A földmunkák végzése során bekövetkező talaj-, illetve talajvízszennyezésről az FKI-KHO-t értesíteni kell, és a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet alapján a szakszerű kárelhárítási munkákat késedelem nélkül meg kell kezdeni, illetve a tevékenység során esetlegesen bekövetkező, környezetet érintő rendkívüli eseményt haladéktalanul jelenteni kell a vízügyi hatóságnak. A bejelentést 48 órán belül írásos formában is be kell nyújtani a vízügyi hatóságra, melyben ismertetni kell az esemény okát, a megtett intézkedéseket és azok eredményességét. A tevékenységek során esetlegesen bekövetkező káresemény felszámolásáról, illetve a terület eredeti állapotának visszaállításáról az Engedélyes köteles gondoskodni és haladéktalanul tájékoztatni az FKI-KHO-t.
5. A vízbázisvédelmi területen folyékony üzemanyag vagy vegyi anyag tárolása tilos.
6. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait.
7. A külső védőövezetben tevékenység úgy végezhető, hogy annak következtében:
 - a vízkészlet természetes védettsége ne csökkenjen, vagy ne növekedjen a környezet sérülékenysége,
 - a vízkészletbe 20 napon belül le nem bomló károsító anyag ne kerüljön,
 - olyan lebomló anyag ne jusson a vízkészletbe, amelynek mennyisége, jellege vagy bomlásterméke a felszín alatti víz minőségének károsodását okozza.
8. A külső védőövezet területén szükség szerint tereprendezést kell végezni úgy, hogy ott pangó víz sem elöntésből, sem csapadékból ne keletkezzen.
9. Hidrogeológiai védőövezetben tevékenység úgy végezhető, hogy annak következtében:
 - a vízkészlet természetes védettsége ne csökkenjen, vagy ne növekedjen a környezet sérülékenysége,
 - a vízkészletbe 6 hónapon belül le nem bomló károsító anyag ne kerüljön,
 - olyan lebomló anyag ne jusson a vízkészletbe, amelynek mennyisége, jellege vagy bomlásterméke a felszín alatti víz minőségének károsodását okozza.
10. Tárgyi területen - a külső védőövezetet érintő - gépjárműforgalmat megengedő útszakaszokon **szennyeződhető csapadékvíz elszikkasztása előtisztítást követően sem engedélyezhető.** Az így keletkező csapadékvizet vízzáróan burkolt árokrendszerben kell gyűjteni és a védőövezetről kivezetni.
11. Tárgyi területen a külső védőövezetet érintő útszakaszokon a gépjárműforgalom teljes kizárása esetén, a pályáról lefolyó csapadékvíz szikkasztása engedélyezhető.
12. A tevékenységek során be kell tartani a felszíni víz vízszennyezettségi határértékeiről és azok alkalmazásának szabályairól szóló 10/2010. (VIII. 18.) VM rendeletben előírt határértékeket.
13. A munkagépek rendszeres karbantartásáról arra alkalmas telephelyen – a környezetszennyezés elkerülése érdekében – gondoskodni kell. Az építési, felvonulási területen a munkagépek javítása, karbantartása, valamint tisztítása tilos.
14. Az ideiglenes talajdepóniákat vízzáró aljzaton (beton, fólia, stb.) kell kialakítani, és gondoskodni kell róla, hogy a belőle esetlegesen kimosódó szennyezőanyagok a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyeződését ne okozzák. Átmeneti veszélyes hulladéktárolás csak kialakított műszaki védelem mellett végezhető.
15. Az építés befejezését követően a potenciális vízszennyező anyagok jogszabályok szerinti környezetkímélő elhelyezéséről gondoskodni kell
16. A tevékenységek során a vízfolyásokba a szabad áramlást akadályozó-, illetve szennyező

anyag nem kerülhet.

17. A vízfolyások part menti sávját szabadon kell hagyni, a parti sávban depónia nem létesíthető.
18. A Duna folyam és a Szentendrei-Dunaág nagyvízi medrében és parti sávjában bármilyen építményt elhelyezni csak a meder kezelőjének hozzájárulása alapján lehet.
19. A kivitelezés befejezését követően – szükség esetén – a medret az eredeti állapotnak megfelelően helyre kell állítani.

Felhívom a figyelmet, hogy:

- amennyiben a csapadékvíz elvezetés zárt csapadékcsatornával-, illetve élő vízfolyásba való bevezetéssel történik, a megvalósítás során vízimunka elvégzésére, vagy vízilétesítmény megépítésére (átalakításra, megszüntetésre) kerül sor, a tevékenység a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] hatálya alá tartozik, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 28. § (1) bekezdése alapján vízjogi létesítési engedély köteles. A vízjogi létesítési engedély a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII.29.) BM rendelet [a továbbiakban: 41/2017. (XII.29.) BM rendelet] figyelembevételével az FKI-KHO-tól kérhető.
- A hídépítések megvalósítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] hatálya alá tartozik, a Vgtv. 28. § (1) bekezdése alapján vízjogi létesítési engedély köteles. A vízjogi létesítési engedély a 41/2017. (XII.29.) BM rendelet figyelembevételével az FKI-KHO-tól kérhető.
- A Vgtv. 29. § (3) bekezdése alapján „Ha a vízimunka elvégzése, illetve a vízi létesítmény megépítése vagy átalakítása jogerős hatósági engedély nélkül, vagy a jogerős hatósági engedélytől eltérően történt, a létesítő részére az üzemeltetési engedély kiadása megtagadható. Amennyiben a hatóság a vízimunka, vízi létesítmény megvizsgálása után – az eset összes körülményeire is figyelemmel – a létesítő részére a fennmaradási engedélyt utólag megadja, a létesítő vízgazdálkodási bírság fizetésére köteles. A bírság számítása a vízgazdálkodási bírság megállapításának részletes szabályairól szóló 438/2015. (XII. 28.) Korm. rendelet alapján történik.”

A **Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** 36300/1181-1/2019.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában tárgyi tevékenység végzéséhez az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség szempontjából kikötések nélkül hozzájárult.

IV.

EGYÉB ELŐÍRÁSOK

1. **A környezetvédelmi engedély a véglegessé válást követően 2040. május 1. napjáig érvényes.**
2. Az engedély érvényességi idejének meghosszabbítása a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 11. § (3) bekezdése szerint teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentáció benyújtásával kérelmezhető.
3. Az engedélyezéskor vizsgált körülmények jelentős megváltozását, illetve tervezett jelentős megváltoztatását, továbbá a tulajdonosváltást – 15 napon belül, írásban – be kell jelenteni a Járási Hivatalnak. Felhívom a figyelmét, hogy ezen változások a környezetvédelmi engedély módosítását vonják maguk után.
4. Az engedély módosítására, visszavonására a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (8) bekezdése megfelelően irányadó. A módosítás történhet hivatalból vagy kérelemre, ha az

engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása az engedély visszavonását nem teszi szükségessé.

5. A környezetvédelmi engedély más jogszabályokban előírt egyéb hatósági engedélyek vagy hozzájárulások megszerzése alól **nem mentesít**.
6. A Környezethasználó a jelen engedélyben foglalt követelménytől való eltérés vagy a szennyezőanyagok kibocsátására vonatkozó határérték-túllépés észlelése esetén az eltérés észlelését követő 8 órán belül tájékoztatja a Járási Hivatalt.
7. A Környezethasználónak **haladéktalanul** értesítenie kell a Járási Hivatal ügyeleti szolgálatát (**tel.: 06 30/200-9561**) bármilyen, a környezetet érintő rendkívüli esemény, talaj- és talajvíz szennyeződés esetén, valamint a megtett intézkedésekről és azok eredményéről.
8. Szennyezés észlelése esetén, annak megszüntetéséről a Környezethasználónak, vagy a szennyezés okozójának a Járási Hivatal jóváhagyásával intézkednie kell.

V.

JOGKÖVETKEZMÉNYEK

1. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26. § (1) és (5) bekezdései alapján: amennyiben a környezethasználó környezetveszélyeztetést vagy -szennyezést okoz, vagy a jelen határozatban foglaltaknak nem tesz eleget, a környezetvédelmi hatóság a tevékenységet
 - korlátozhatja,
 - felfüggesztheti,
 - megtilthatja, vagy
 - a környezetvédelmi engedélyt visszavonhatja;
 - és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26. § (3) bekezdése szerint a környezethasználót a tevékenység környezetre való veszélyességétől függően ötvenezer-százezer forint/nap összegű bírság megfizetésére kötelezi.
2. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26. § (4) bekezdése szerint a környezetvédelmi engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység esetén a Járási Hivatal határozatában kötelezi a környezethasználót kettőszázezer forinttól ötszázezer forintig terjedő bírság megfizetésére, az engedélyben rögzített feltételek betartására, valamint legfeljebb hat hónapos határidővel intézkedési terv készítésére.
3. Fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § - 134. §-ban foglaltak alkalmazásának van helye.

*

Egyidejűleg megállapítom, hogy az eljárás igazgatási szolgáltatási díja **750 000 Ft**, melynek viselésére a Környezethasználó köteles.

E döntés ellen a közléstől számított **15 napon belül** a Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához címzett, de a Járási Hivatalhoz **elektronikus úton illetve elektronikus ügyintézésre nem kötelezett személyek esetében 4 példányban benyújtandó fellebbezéssel** lehet élni. A fellebbezési eljárás díja **375 000 Ft**, amelyet a Járási Hivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00299671-38700006 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. **Természetes személyek és - abban az esetben, ha az eljárás nem a civil szervezet kérelmére**

indul – a civil szervezetek által a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj a jelen eljárásban meghatározott díjtétel 1 %-a, azaz 7500 Ft.

A fellebbezést indokolni kell. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

INDOKOLÁS

A Meghatalmazott benyújtotta Járási Hivatalhoz az Eurovelo 6 kerékpáros útvonal Visegrád-Dömös településhatár - Szentendre közötti szakaszának létesítésére vonatkozó kérelmet és Dokumentációt a Járási Hivatal előzetes vizsgálati eljárást lezáró, a Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya által PE/KTFO/906-3/2018. számon megváltoztatott, PE-06/KTF/1535-52/2018. számú határozata – mely szerint a tervezett kerékpárút környezeti hatása jelentős, ezért környezeti hatástanulmányt kell benyújtani – alapján.

A Járási Hivatal PE-06/KTF/1535-52/2018. számú határozata kiadása során tárgyi eljárást, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet] foglaltak szerint folytatta le.

A Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya PE/KTFO/906-3/2018. számú határozatában az alábbiakat állapította meg:

„(...) Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 1,199. pontja szerint kiemelt beruházásnak minősül az EuroVelo 6 útvonal komplex fejlesztése (Rajka-Dömös, Budapest-Szentendre, Budapest-Dunakeszi, Budapest-Érd-Százhalombatta szakaszok). Ugyanakkor a jelen ügyben érintett Visegrád - Dömös településhatár - Szentendre közötti szakasz nem szerepel az 1. számú mellékletben, így nem helytálló, hogy ez kiemelt jelentőségű ügynek minősül. Ennek megfelelően töröltem a Határozat rendelkező rész IV. pontjának 1. bekezdését, illetve az indokolás vonatkozó részét. (...)”

Fentiekre tekintettel, jelen döntés kiadása során a Járási Hivatal 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendeletben foglaltakat nem veszi figyelembe.

A Járási Hivatal a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti környezeti hatásvizsgálati eljárást 2018. november 16. napján indította.

A Kérelmező 2018. november 19. napján a tárgyi környezeti hatásvizsgálati eljárás szüneteltetésére vonatkozó kérelmet nyújtott be a Járási Hivatalhoz.

Fentiekre tekintettel a Járási Hivatal az Ákr. 49. § (1) és a 81. § (1) bekezdéseire figyelemmel PE-06/KTF/31997-3/2018. számú végzésével a tárgyi eljárás szüneteltetésére vonatkozó végzést hozott.

A Járási Hivatal az Ákr. 43. § (7) bekezdésének e) pontja alapján a PE-06/KTF/31997-3/2018. számú végzés meghozatala előtt a függő hatályú döntés meghozatalát mellőzte.

A Meghatalmazott 2019. április 1. napján a Járási Hivatalhoz érkezett kérelmében kérte az eljárás folytatását.

Fentiekre tekintettel a Járási Hivatal az eljárást 2019. április 1. napjától folytatja.

A Járási Hivatal megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áttérjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

A 750 000 Ft igazgatási szolgáltatási díj a Járási Hivatal PE-06/KTF/14437-3/2019. számú felszólító végzését követően megfizetésre került.

A Járási Hivatal a kérelem és a Dokumentáció benyújtását követően a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 8. § (1) és (2) bekezdése szerint a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tervezett tevékenység helye szerinti Visegrád Város, Dunabogdány Község, Kisoroszi Község, Tahitótfalui Közös Önkormányzati Hivatal, Pócsmegyer Község, Szigetmonostor Község és a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőinek. A Járási Hivatal a közleményben a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (6) bekezdése szerint tájékoztatást adott a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése szerinti közmeghallgatás helyéről és idejéről is.

Visegrád Város Jegyzője 1296-3/2019. számú, Dunabogdány Község Jegyzője 333-4/2019. számú, Kisoroszi Község Jegyzője a Járási Hivatalnál PE-06/KTF/14437-45/2019. számon iktatott, Tahitótfalui Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 01-1092-5/2019. számú, Pócsmegyer Község Jegyzője PM/294-4/2019. számú, Szigetmonostor Község Jegyzője a Járási Hivatalnál 14437-46/2019. számon iktatott, a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a Járási Hivatalnál PE-06/KTF/14437-29/2019. számon iktatott levelében tájékoztatta a Járási Hivatalt arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közlemény kifüggesztése megtörtént, valamint a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról.

Tárgyi eljárás során ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelem nem került benyújtásra.

A Járási Hivatalhoz az érintett nyilvánosság részéről írásban, illetve a közmeghallgatáson elhangzottak szerint elsősorban táj- és természetvédelmi szempontú, továbbá egyéb, a Járási Hivatal hatáskörét nem érintő észrevételek érkeztek.

A Járási Hivatal a hatáskörét érintő táj- és természetvédelmi szempontú észrevételeket érdemben vizsgálta, majd az indokoló részben foglaltak szerint a döntése kialakítása során figyelembe vette.

A Járási Hivatal – figyelemmel az Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltakra - megkereste a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 28. § (3) bekezdése és 5. melléklete szerinti, jelen eljárásban érintett szakhatóságokat.

Az **FKI-KHO** 35100/6621-2/2019.ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:
„(...) Az elektronikus úton közzétett dokumentáció, valamint a rendelkezésemre álló dokumentumok érdemi vizsgálatát követően az alábbiak figyelembevételével a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Vízbázisvédelmi szempontból megállapításra került, hogy a beruházással érintett terület a következő, jogerős határozattal kijelölt vízbázisokat érinti:

Érintett település	Vízbázis megnevezése	Kijelölő határozat száma
Visegrád	Visegrádi Vízbázis	KTVF: 3309-4/2013.
Dunabogdány	Dunabogdányi Vízbázis	KTVF: 76-22/2012. számon kiegészített KTVF: 76-10/2012.
Kisoroszi	Kisoroszi Vízbázis	KTVF: 6789-2/2013.
Kisoroszi	Tahi előzetesen lehatárolt vízbázis	FKI-KHO: 793-2/2017.
Tahitótfalu	Tótfalui előzetesen lehatárolt vízbázis	FKI-KHO: 790-2/2017.
Pócsmegyer	Surányi előzetesen lehatárolt vízbázis	FKI-KHO: 796-2/2017.
Pócsmegyer	Pócsmegyeri Vízbázis	FKI-KHO: 464-2/2017. számon módosított KTVF: 2959-3/2012.
Szigetmonostor	Horányi előzetesen lehatárolt vízbázis	FKI-KHO: 781-3/2017.
Szigetmonostor	Monostori Vízbázis	FKI-KHO: 773-2/2017. számon módosított KTVF: 4708-5/2012.
Szigetmonostor	Szigeti előzetesen lehatárolt vízbázis	FKI-KHO: 762-2/2017.
Szentendre	Szentendre Északi előzetesen lehatárolt vízbázis	KTVF: 1957-1/2010.
Szentendre	Szentendre Regionális Déli Vízbázis	KTVF: 22120-6/2012.

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken lévő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 24.) KvVM rendelet alapján, valamint a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklete szerint, a 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján a beruházással érintett települések a következő felszín alatti vízminőség védelmi övezetbe tartoznak:

Érintett település	Érzékenységi besorolás
Dömös	érzékeny
Visegrád	fokozottan, kiemelten érzékeny
Dunabogdány	fokozottan, kiemelten érzékeny
Kisoroszi	fokozottan, kiemelten érzékeny
Tahitótfalu	fokozottan, kiemelten érzékeny
Pócsmegyer	fokozottan, kiemelten érzékeny
Szigetmonostor	fokozottan, kiemelten érzékeny
Szentendre	fokozottan, kiemelten érzékeny

A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdése szerint:

„11. § (1) A belső védőidomban és védőövezet területén csak a vízkivétel létesítményei és olyan más létesítmények helyezhetők el, melyek a vízkivételhez csatlakozó vízellátó rendszer üzemi céljait szolgálják. A létesítményeket és berendezéseket úgy kell üzemeltetni, hogy szennyező anyag ne

kerülhessen a vízbe, a terepfelszínre vagy a felszín alá, a vizet gyűjtő, kitermelő, szállító berendezésekbe.”

A 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdése szerint:

„12. § (1) A felszín alatti vízbázisok külső védőövezetén és védőidomában olyan tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, melynek jelenléte vagy üzemeltetése következtében csökkenhet a vízkészlet természetes védeltsége, illetőleg a vízbe (20 napon belül le nem bomló) szennyező anyag, illetve élőlény kerülhet, tilos.”

A 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése szerint:

„13. § (1) A hidrogeológiai védőidomokban és a védőövezetek területén:

a) tilos olyan létesítményt elhelyezni, melynek jelenléte vagy üzeme a felszín alatti víz minőségének károsodását okozza;

b) tilos olyan tevékenységet végezni, amelynek következtében

ba) csökken a vízkészlet természetes védeltsége, vagy növekszik a környezet sérülékenysége,

bb) 6 hónapon belül le nem bomló károsító anyag kerül a vízkészletbe,

bc) olyan lebomló anyag jut a vízkészletbe, amelynek mennyisége, jellege vagy bomlásterméke a felszín alatti víz minőségének károsodását okozza.”

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése szerint:

„10. § (2) Tilos - a (3) és (4) bekezdésekben foglalt kivételektől eltekintve

a) az 1. számú melléklet szerinti szennyező anyagnak, illetve az ilyen anyagot tartalmazó, vagy lebomlásuk esetén ilyen anyag keletkezéséhez vezető anyagnak

aa) felszín alatti vízbe történő közvetlen bevezetése,

ab) bevezetése minden olyan mesterséges tóba, amely közvetlen kapcsolatban van a felszín alatti vízzel,

ac) mélyművelésű bányában történő elhelyezése, kivéve az ideiglenes jelleggel, a műszaki üzemi tervben az adott nyersanyag bányászatához engedélyezett anyagot,

ad) a felszín alatti vizek állapota szempontjából fokozottan érzékeny területen a felszín alatti vízbe történő közvetett bevezetése, kivéve egyedi szennyvízkezelő berendezésekkel tisztított háztartási szennyvíz bevezetésének a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló kormányrendeletben meghatározott eseteit;”

A beruházással érintett jelentősebb kisvízfolyások: Apátkúti-patak, Bükkös-patak, Csádr-patak, Dera-patak, Lepence-patak, Mátyás-patak és Sztelin-patak.

A vízfolyások parti sávját, valamint a Duna folyam és a Szentendrei Dunaág nagyvízi medrét a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet határozza meg; nagyvízi medrét a 02.NMT.04. számú mederkezelési terv állapítja meg.

Tárgyi területen 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerinti előírások érvényesíthetők.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Kormány rendelet, a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletet és a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a Vgtv., valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény figyelembe vételével történt.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az Ákr. 55. § figyelembevételével adtam ki.

Az Ákr. 55. §. (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló

223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2 pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36300/1181-1/2019.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában tárgyi tevékenység végzéséhez az ipari balesetek és a természeti katasztrófáknak való kitettség szempontból előírás nélkül hozzájárult, melyet az alábbiakkal indokolt:

„(...) A megkereső hatóság által csatolt iratok alapján a környezetvédelmi engedély megadásához hozzájárultam.

A környezeti hatásvizsgálat elbírálása során megállapítottam, hogy

- a környezeti hatástanulmány a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem(ek)ben feltételezett súlyos balesetek minden lehetséges károsító hatásának következményeit tartalmazza;
- a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetektől származó hatótényezők bemutatása arányban áll a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem(ek)ből származó, a telepítési helyet esetlegesen érintő károsító hatásokkal;
- a hatótényezők bemutatása során a környezethasználó a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset értékeléséhez és a vizsgálat tárgyának a hatásokkal szembeni érzékenységéhez a megfelelő kiindulási mutatókat, számítási módszereket helyesen alkalmazta;
- a környezeti hatástanulmány a települések katasztrófavédelmi besorolásáról, valamint a katasztrófák elleni védekezés egyes szabályairól szóló 62/2011. (XII. 29.) BM rendelet módosításáról szóló 61/2012. (XII. 11.) BM rendeletben meghatározott osztályba sorolást, a települési veszélyelhárítási tervben meghatározott természeti eredetű kockázatokat figyelembe veszi és a feltárt kockázatok károsító hatásainak várható következményeit megfelelően tartalmazza.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Végzésem az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. (...)

Hatáskörömet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése, valamint az ugyanezen rendelet 5. melléklet II. pontjában foglalt táblázat 5. sora, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdése és az 1. melléklet 9. táblázat 4. sora, valamint az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet határozzák meg.

Illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.”

A Járási Hivatal az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalásait és azok indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdés alapján foglalta a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalásai ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Járási Hivatal a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján - figyelemmel az Ákr. 25. § (1) bekezdésének b) pontjára - a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési

eszközökkel való összhangja megállapítása érdekében PE-06/KTF/14437-5/2019. számon megkereste a jegyzőket.

Visegrád Város Jegyzője 1296-3/2019. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„(...) A PE-061KTF714437-4/2019. ügyiratszámú Eurovelo 6 kerékpáros útvonal hatásvizsgálati eljárása ügyében megküldött dokumentáció tartalma nincs összhangban a 2019. 04. 27-én hatályát veszítő Visegrád Város településrendezési eszközeivel, a Helyi Építési Szabályzatról szóló Visegrád Város Önkormányzat Képviselő-testületének 5/2004. (VII. 1.) számú önkormányzati rendeletével.

Visegrád Város Önkormányzat Képviselő-testülete 3/2019. (III. 27.) számú önkormányzati rendeletével elfogadta Visegrád új Helyi Építési szabályzatát és Szabályozási tervét. Visegrád Város Önkormányzat Képviselő-testülete 55/2019. (03. 27.) számú önkormányzati határozatával elfogadta Visegrád Város Településszerkezeti Tervét.

Visegrád Város Településszerkezeti Terve bemutatja az Eurovelo 6 kerékpárút Visegrád Város Önkormányzata által támogatott nyomvonalát. (...)

Visegrád Város Településszerkezeti Terve a „tervezett 1 nyomvonalat” rögzíti Dunabogdány településhatár és Visegrád Berkenye u. között. A Berkenye utca és Dömös településhatár között a „tervezett 2 nyomvonalat” tartalmazza.

A dokumentáció összhangban van Visegrád Város Önkormányzat Képviselő-testületének 5/2018. számú, a környezetvédelem helyi szabályairól szóló önkormányzati rendeletével. (...)

Dunabogdány Község Jegyzője 333-5/2019. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„(...) A tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel való összhangjának megállapítása érdekében tájékoztatom, hogy Dunabogdány Község Önkormányzatának a helyi jelentőségű természeti értékek védelméről szóló 15/2000. (VI. 5.) Önk. számú rendelete alapján a Dunabogdányi hullámtér természetvédelmi terület helyi védettség alá került. (...)

A megküldött dokumentáció szerint tervezett 1 nyomvonal elnevezéssel jelölt - legvalószínűbben kialakítható - kerékpárforgalmi nyomvonal tekintetében a Településszerkezeti Tervben, továbbá a település Helyi Építési Szabályzatáról szóló 11/2014. (X. 7.) rendelet (a továbbiakban: HÉSZ) mellékletét képező Szabályozási tervlapon a Dunabogdány 855 hrsz.-ú kivett közterület megnevezésű ingatlan V jelű Vízgazdálkodási terület övezetbe sorolt, a szomszédos magántulajdonban álló ingatlanok pedig Lke-5 jelű (Kertvárosias lakóövezet) építési övezetbe soroltak. A Dunabogdány 855 hrsz.-ú ingatlan természetben ténylegesen vízelvezetésre szolgál, a hegyoldal felől érkező felszíni vizek a 11-es sz. főúton létesített híd műtárgy alatt átjutva érik el az ingatlant, amelyen nyílt árokban folytatódik a vízelvezetés a Duna felé. A megküldött dokumentációban tervezett 2 nyomvonal elnevezéssel jelölt - alternatív - kerékpárforgalmi nyomvonal megjelöléssel érintett ingatlanok közül a Dunabogdány 884, 885, 891 hrsz.-ú ingatlan V jelű Vízgazdálkodási terület övezetbe sorolt, természetben vízmű telep. A HÉSZ mellékletét képező Szabályozási tervlapon a Duna folyam mentén került jelölésre a tervezett kerékpárút, a településen már korábban megépült kerékpárútszakasz folytatásaként Visegrád irányába egészen Dunabogdány - Visegrád települések közigazgatási határáig. A fentiek vonatkozásában a tervezett tevékenység és a településrendezési eszközök közötti összhang megteremtése, a településrendezési eszközök megfelelő módosítása szükséges lesz az eljárás során. (...)

Kisoroszi Község Jegyzője a Járási Hivatalnál PE-06/KTF/14437-44/2019. számon érkezett levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„(...) az Eurovelo 6-tal kapcsolatban elkészült tanulmánytervi vizsgálati dokumentációban 3 nyomvonal szerepel. Kisoroszi hatályos településrendezési eszközeiben, tervekben szerepelnek. (...)

Tájékoztatásában a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatban kifogást nem emelt.

Pócsmegyer Község Jegyzője PM/294-5/2019. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„(...) Megállapítom, hogy a tervezett nyomvonalak a helyi településrendezési eszközökkel összhangban vannak, helyi környezetvédelmi és természetvédelmi érdekeket nem sértenek, ezért az önkormányzat részéről erre észrevételt nem teszek. Pócsmegyer településszerkezeti tervében szerepel egy távlati kerékpáros-gyalogos híd Pócsmegyer és Leányfalu között, ezzel a tanulmány nem foglalkozik. (...)”

Szigetmonostor Község Jegyzője I/439-4/2019. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„(...) Szigetmonostor Község Önkormányzata Képviselő-testületének a település Helyi Építési Szabályzatáról szóló 1/2018. (I. 24) számú rendelete a tervezett kerékpáros útvonal a településszerkezeti és külterületi szabályozási tervben is szerepel, valamint a belterületi szabályozási tervben tájékoztató elemként került feltüntetésre. Szigetmonostor Község Képviselő-testületének a településképi védelméről szóló 25/2017. (XII. 18.) számú rendeletének 2. számú melléklete (kivonat mellékelve) megjelöli „történelmi településmag”-ot, mint a helyi területi védelem alá tartozó területet. A kerékpárút kivitelezésének során kérjük figyelembe venni, hogy a nyomvonal belterületi folytatásaként Szigetmonostor, Fő utcai szakaszán a kockakő megtartását településképi szempontból szükségesnek tartjuk, mert a kockaköves útburkolat és az épületek egysége jelenti a védendő településképet. Ezen nyomvonal esetén kompromisszumos megoldás lehet a jelenlegi kockakő vágott kockakőre cserélése, mely egyenletesebb és simább felületet, de a jelenlegihez hasonló kiselemes felületet eredményezne.

A Kis-Dunaágon átívelő kerékpáros és gyalogos híd megvalósításához a révátkelőhely, illetve a kompközlekedés fenntartása mellett járulunk hozzá. A tervezett kerékpáros útvonal nem ellentétes a hatályos új helyi településrendezési szabályozással és azzal összhangban valósulhat meg. (...)”

Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 07/600-2/2019. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„(...) A hivatkozott számú, tárgyi megkeresés mellékleteként megküldött Eurovelo 6 kerékpáros útvonal Visegrád-Dömös településhatár - Szentendre közötti szakaszának létesítésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati dokumentációban foglaltak nem ellentétesek a 26/2017. (VII. 31.) önkormányzati rendelettel elfogadott Szentendre Építési Szabályzatával.

A környezeti hatásvizsgálati dokumentációval érintett terület a Szentendre Város zöldfelületeinek használatáról és a természeti értékek helyi védelméről szóló 25/2018. (XI. 19.) önkormányzati rendeletben foglaltaknak megfelel.

Továbbá felhívom a figyelmet arra, hogy ha nem Natura 2000 területen, Szentendre közigazgatási határán belül fakivágás történik, ahhoz a jegyző előzetes engedélye szükséges. A felvonulási területeket és felvonulási útvonalakat úgy kell megválasztani a kivitelezés során, hogy a lehető legkisebb területen érintsenek zöldfelületet. (...)

Megkeresésre adott válaszmot a 26/2017. (VII. 31.) önkormányzati rendelettel elfogadott Szentendre Város Szabályzata és Szabályozási Terve, valamint 25/2018. (XI. 19.) önkormányzati rendelettel elfogadott Szentendre Város zöldfelületeinek használatáról és a természeti értékek helyi védelméről szóló rendeletek alapján adtam meg. Válaszmot a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6c) bekezdése, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 25. § (1) bekezdésének b) pontja alapján adtam ki.”

Tahitótfalui Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 01-1092-4/2019. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

(...) Megállapítom, hogy a tervezett tevékenység a helyi településrendezési eszközökkel összhangban van, helyi környezetvédelmi és természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért a nyomvonalakra az önkormányzat részéről észrevételt nem teszek. A nyomvonalak közül az alábbi szakaszok nem szerepelnek Tahitótfalu településrendezési eszközeiben: T-3, T-5, T-16, T-9, T-10 és T-13. A nyomvonalak pontosítása során a fenti szakaszokon a Településszerkezeti terv és a Szabályozási tervek módosítása szükséges lesz."

A Járási Hivatal a jegyzők fenti tájékoztatásait a döntése kiadásánál figyelembe vette.

A Járási Hivatal az eljárás során a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése alapján 2019. május 6. (hétfő) 14⁰⁰ órai kezdettel a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal Díszterem (2000 Szentendre, Városház tér 3.) közmeghallgatást tartott. A közmeghallgatásról hangfelvétel és jelenléti ív készült.

A Járási Hivatal a közmeghallgatás hangfelvételének elérhetőségét tartalmazó közleményt a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (9) bekezdése alapján elektronikus úton közzétette (az erről szóló hirdetményt a hivatalában és honlapján kifüggesztette), valamint közzétételre megküldte a létesítmény helye szerinti önkormányzatok jegyzőinek.

A Járási Hivatal az eljárása során szakkérdésben megkereste a Pest Megyei Kormányhivatal Szentendrei Járási Hivatala Földhivatali Osztályát (a továbbiakban: Földhivatali Osztály), mely 10164/2019. számú állásfoglalásával a Dokumentáció kiegészítését kérte, ezért a Járási Hivatal PE-06/KTF/14437-20/2019. számú végzésében a tényállás tisztázása érdekében kiegészítő adatok benyújtására szólította fel a Meghatalmazottat. A Meghatalmazott a felszólításban foglaltaknak eleget tett.

*

A Járási Hivatal a kérelem és a Dokumentáció, valamint annak kiegészítése alapján a tevékenység környezeti hatásaival kapcsolatban az alábbi megállapítások teszi:

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

Építési kivitelezési tevékenységből származó zaj:

A Dokumentációban vizsgált építési szakasz tervezett időtartama nem fogja meghaladni az egy évet. Figyelembe véve a nyomvonalas létesítmény megvalósulásának időben való előrehaladását, egy-egy területen akár egy hónap alatt is befejezhető az építési tevékenység. Csak a nappali időszakban (6⁰⁰-22⁰⁰) terveznek az építéshez kapcsolódó munkavégzést.

Az építéshez kapcsolódó szállítás a jelenleg meglévő közúthálózati elemek használatával valósítható meg. Azon nyomvonalszakaszoknál, ahol a meglévő utak területét elhagyják, ott a kialakítandó nyomvonalon tervezik a szállítás (épülő árvédelmi töltés és mezőgazdasági út igénybevételével). Erre lehetőséget ad az alkalmazott építési szélesség.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból figyelembe veendő munkafolyamatok a humuszleszedés, a közműkiváltások és az ellátó vezetékek építése, a tereprendezés, a föld szállítása, terítése, tömörítése, a hídépítés, a burkolatépítés (útalap építése, aszfaltozás, szegély építése), a meglévő

burkolt utak mellett kiépítendő kerékpársáv kialakításhoz bontási munkák, egyéb műszaki létesítmények építése (átjárók, forgalomtechnikai felfestések, korlátok, táblák elhelyezése), egyéb létesítmények bontása (közúti átjáró, labirint korlát), füvesítés, valamint erdő- és növénytelepítés.

Az építési munkák vonatkozásában részletes organizációs terv még nem áll rendelkezésre. Nem ismert a kivitelező, sem a kivitelezés adatai: ütemezés, kivitelezés technológiája, depóniák és gépparkok helye. Ebből kifolyólag a várható zaj- és rezgésterhelésre vonatkozóan a Dokumentáció más, hasonló építési tevékenységek tapasztalatai, illetve szakértői becslés alapján adott előrejelzést.

A munkavégzések során a munkagépek folyton változó pozícióban dolgoznak, ezért folyamatosan változik az egyes védendő objektumokat érő zajterhelés mértéke is.

A Dokumentáció szerint az építési, kivitelezési munkálatokból származóan több munkafolyamat esetében, több kritikus ponton is a vonatkozó határérték jelentős mértékű túllépése várható.

A nyomvonal Szentendrénél és Dunabogdánynál keresztezi a Duna szentendrei ágát. Az ide tervezett hidak esetében 18 hónap építési idővel számolnak.

A szentendrei híd (ferdekábeles vagy függő) szerkezeti és építéstechnológiai megoldásaiban azonos a Kisorosziba tervezettel. Az alapozása tartósan vízjárta mederrészekre esik, emiatt az alapozás munkáit bárkáról kell megoldani. Ezen a helyen a hidat mederpillérek tartják, ezzel kisebb zajterheléssel lehet számolni a cölöpözés során. A cölöpözés 200 m sugarú hatáskörzetébe a Duna korzó területe esik, de itt zajtól védendő objektum nem található. Az egyetlen érintett védendő létesítmény a Waterfront hotel területe, itt a legnagyobb túllépés mértéke 6 dB a cölöpözési időszakban. Ezen a területen túl határérték feletti zajterhelésre sehol sem kell számítani. Amennyiben a cölöpözést fúrással oldják meg, akkor a határérték feletti zajterhelés megszüntethető. A híd szigetmonostori vége döntő többségében beépítetlen, vízgazdálkodási besorolású területen épül meg. A környezetben zajtól védendő objektum nincs.

A Kisoroszi-Dunabogdány híd alépítményi munkái a hajózási középvíz feletti medertérbe kerülnek, tehát a munkát várhatóan nem szükséges bárkáról végezni. A várható legnagyobb zajkibocsátású munkafázis a cölöpözés, amelyből származóan Kisoroszi területén a Duna utca – Széchenyi utca – 500 hrsz. ingatlan által határolt területen időszakosan határérték feletti zajterhelés várható. A legnagyobb túllépés a Rév u. 22. sz. lakóháznál prognosztizálható, elérheti a 12 dB mértéket. A nagymértékű túllépés csak néhány napig tart, utána jelentősen mérséklődik. A túllépés közel 60 védendő objektumot, és egy üdülőterületet érint. Amennyiben a cölöpözést fúrással oldják meg, akkor a túllépéssel érintett védendő objektumok száma 15 alá csökken, és a legnagyobb túllépés mértéke is 6 dB alá esik. A felmenőszervezetek és a felszerkezet építése, valamint a befejező munkák ideje alatt határérték feletti terhelés már nem várható.

Dunabogdányban az időszakos túllépéssel érintett terület a 869 hrsz. ingatlan és a 849., 835 hrsz. ingatlanok által határolt terület, melyen körülbelül 30 db védendő objektum található.

A legnagyobb túllépés várhatóan a Kossuth Lajos u. 195. A számú lakóházat érinti, a legnagyobb zajkibocsátású napokon becsülhetően 8 dB. Amennyiben a cölöpözést fúrással oldják meg, akkor a határérték feletti terhelés védendő létesítmények száma 6-ra csökken. A kritikus pontnál számítható legnagyobb túllépés mértéke várhatóan nem haladja meg a 2 dB-t.

A „hatásterület” áterjed Visegrád város területére is, ahol a 1597 hrsz. ingatlan – 1252 hrsz. közút – 1639 hrsz közút által határolt területet érinti. A területen megközelítőleg 40 db védendő létesítmény áll. Fúrásos cölöpözési technológia alkalmazása esetén határérték feletti zajterhelés az üdülőterületen nem várható.

Az építési eredetű zajkibocsátás nem függ a hidak kialakításától (ferdekábeles vagy függő), elhanyagolható különbségek vannak csak.

A szállítási útvonalak nem ismertek, azonban feltételezhető, hogy a 11 sz. főúton, és a 1113 sz. mellékúton, valamint a kerékpárút nyomvonalán fog zajlani, csak a nappali időszakban. Naponta kb. 8 db tehergépjármű oda-vissza elhaladása várható. A dolgozók személyforgalmának közlekedése naponta kb. 1-2 db személygépkocsi. Az építkezés célforgalma a vizsgált útszakaszok zajkibocsátását legfeljebb 0,6 dB értékkel növeli csak meg. Ez alapján kijelenthető, hogy az építési munkákhoz kapcsolódó forgalomművekedés az alapállapothoz viszonyítva nem okoz jelentős mértékű zajimmiszió növekedést.

A Dokumentációban javasolják, hogy a kivitelezőnek az alkalmazott géppark kiválasztása valamint a véglegesített organizációs terv elkészítése után minden munkafázisra kiterjedő zajvédelmi szakvéleményt kell készítenie, amelyben a lehető legpontosabban meg kell határozni a munkafázisok során kialakuló zajterheléseket, illetve a részletesen meg kell határozni az építés idejére vonatkozó zajvédelmi intézkedéseket, a határérték-túllépéssel érintett területekre pedig meg kell kérnie a zajvédelmi határértékeke alóli felmentési kérelmet.

Üzemi eredetű zaj:

Az átadott létesítmény rendeltetésszerű használatával számolva, annak üzemeléséből származóan a védendő létesítményeknél nem várható - *a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 3. mellékletében, a területi funkciónak megfelelő sorban előírt – zajterhelési határértékek túllépése. A zajvédelmi hatásterület nem érint védendő objektumot.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 9. § (1) szerint a környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a védendő területen, épületben és helyiségben a zaj- vagy rezgésterhelés feleljen meg a zaj- és rezgésterhelési követelményeknek.

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 12. §-a értelmében a kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani.

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdésében felsorolt esetekben és a (2) bekezdés szerinti módon a kivitelező felmentést kérhet a vonatkozó jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól.

A tervezett tevékenységgel kapcsolatban zaj- és rezgésvédelmi szempontból kizáró ok nem áll fenn.

A Járási Hivatal zaj- és rezgésvédelmi szempontú előírásait és megállapításait a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet és a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet figyelembevételével tette.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A Dokumentáció alapján megállapításra került, hogy az építési folyamat során a munkagépek és szállítójárművek által kibocsátott légszennyező anyagok, valamint a földmunkák végzésével járó kiporzás okozhat időszakos levegőterhelést, mely megfelelő intézkedésekkel csökkenthető, illetve megelőzhető.

A számításokat az egyes munkafolyamatokra külön-külön végezték el. A legnagyobb hatásterület a zsaluzás-vasszerelési munkafolyamat végzése során keletkező NO₂ és CO komponens esetében adódott, mely 229 m. A földmunkák, valamint a zsaluzás-vasszerelés végzése során NO₂ komponens esetében a munkaterülettől számított 50-60 m sugarú körben átmenetileg előfordulhat határérték-túllépés. Azonban az építés során a napi munkaterület folyamatosan változik, így a levegőterhelés időszakos, csak rövid ideig áll fenn, a munka befejeztével pedig a hatás megszűnik.

Összességében a tervezett beruházás légszennyező hatása elhanyagolható, az üzemelés alatt pedig levegőterhelés nem várható.

A tervezett tevékenységgel kapcsolatban levegőtisztaság-védelmi szempontból kizáró ok nem áll fenn.

A Járási Hivatal levegőtisztaság-védelmi szempontú előírásait és megállapításait a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet és a *levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről* szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet figyelembevételével tette.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A kivitelezés során vegyes építési-bontási hulladékok (beton és bitumen) keletkeznek, melyek nem jelentenek környezeti veszélyeztetést. A keletkező építési-bontási hulladékokat fémkonténerekben gyűjtik.

Az egyéb jellegű, kisebb mennyiségben keletkező nem veszélyes hulladékok, többek között a beépítésre kerülő egységek csomagoló anyagainak göngyölegei (elsősorban műanyag és papír csomagolóanyagok), a szelektíven gyűjthető papír, műanyag, fém és üveg hulladékok az előírások betartása esetén szennyezést nem okozhatnak.

A keletkező hulladékok elszállítását engedéllyel rendelkező szakcégek végzik.

Az üzemelés során elsősorban az útvonalat használó kerékpározóktól származó kevert települési hulladék képződésére kell számítani. Ennek mennyisége a forgalom függvénye. Minőségi szempontból igen hasonló a háztartási hulladékokhoz. A közterületi kukákban összegyűjtött kommunális hulladék elszállítását a településen megbízott közszolgáltató végzi.

A kerékpár útvonalon végzett eseti karbantartási munkák során az építéshez hasonló hulladékok képződhetnek, melyek elszállításáról a karbantartással megbízott cég gondoskodik.

A kivitelezési munkálatok és a kapcsolódó építési tevékenységek végzése során, az építési és bontási hulladékok kezelésének feltételeit meghatározó hatályos jogszabály előírásai szerint kell eljárni.

A tervezett beruházás megvalósítása, illetve az üzemeltetés során a keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén környezetet veszélyeztető hatás nem feltételezhető.

A tervezett tevékenységgel kapcsolatban hulladékgazdálkodási szempontból kizáró ok nem áll fenn.

A Járási Hivatal hulladékgazdálkodási szempontú előírásait és megállapításait a Ht., a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, a 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet, a 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet, valamint a 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Kármentesítési szempontból:

A tervezett kerékpáros út nyomvonala részben környezeti kármentesítést érint. A Járási Hivatal a Visegrád 169/4, 169/5 és 65 hrsz. alatti ingatlanokon, a 11. sz. főút melletti MOL benzinkút területén PE-06/KTF/4459/2018. számon környezeti kármentesítést tart nyilván.

A Járási Hivatal PE-06/KTF/2395-1/2019., PE-06/KTF/4459-5/2018. és PE-06/KTF/4459-12/2018. számon módosított, PE-06/KTF/7061-13/2017. számú határozatában a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyilvánosan Működő Részvénytársaságot felszín alatti víz tekintetében kármentesítési monitoring végzésére kötelezte. A talajvízben található szennyezőanyagok koncentrációviszonyainak nyomon követése érdekében 6 db (VIS-1, VIS-2, VIS-3, VIS-5, VIS-6, VIS-7 jelű) monitoring kutat alakítottak ki. A 4 évig tartó kármentesítési monitoring során a monitoring kutakból negyedévente kell mintát venni és a talajvíz minőségét TPH és BTEX tekintetében vizsgálni.

Tájékoztatom, hogy a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 101. § (4) bekezdése értelmében, ha a megelőző és a helyreállítási intézkedések elvégzése más tulajdonában, birtokában (használatában) álló területet érint, az érintett ingatlan tulajdonosa, birtokosa (használója) túrni köteles a megelőző és helyreállítási intézkedések elvégzését. Az érintett ingatlan tulajdonosát, birtokosát (használóját) kártalanítás illeti meg.

A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdése értelmében vízvédelmi és vízügyi hatósággént és szakhatósággént első fokon a területileg illetékes katasztrófavédelmi igazgatóság jár el.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 6. § (1) bekezdés a) pontja alapján a vízvédelmi és vízügyi hatóság önállóan, illetve a vízügyi igazgatóság bevonásával intézkedéseket tesz a szennyező anyagok felszín alatti vízbe, földtani közegbe történő bevezetésének megelőzésére vagy korlátozására a 10-11. § figyelembevételével.

A tervezett tevékenységgel kapcsolatban – a rendelkező részben tett előírás betartásával – kármentesítési szempontból kizáró ok nem áll fenn.

A Járási Hivatal kármentesítési szempontú előírásait és megállapításait a Kvtv., a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet és a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A Dokumentációban szereplő nyomvonal-változatok a *Duna-Ipoly Nemzeti Park létesítéséről* szóló 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelet [a továbbiakban: 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelet] értelmében **országos jelentőségű védett természeti területet érintenek.**

A nyomvonal-változatok **érintik** továbbá a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] által kihirdetett Natura 2000 hálózathoz tartozó HUDI20034 területkódon nyilvántartott **Duna és ártere** elnevezésű, a HUDI20047 területkódon nyilvántartott **Szigeti homokok** elnevezésű, HUDI20039 területkódon nyilvántartott **Pilis és Visegrádi-hegység** elnevezésű **jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területeket**, illetve a HUDI10002 területkódon nyilvántartott **Börzsöny és Visegrádi-hegység** elnevezésű **különleges madárvédelmi területet.**

Az eljárás során a Járási Hivatal – hivatkozással a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37. § a) pont aa) alpontjára, 39. §-ára, valamint az Ákr. 25. § (1) bekezdésének b) pontjára – az ügy elbírálásához szükséges védett állat- és növényfajok előfordulására vonatkozó adatokat kért az Igazgatóságtól.

Az ügygel kapcsolatban az Igazgatóság a 2364/1/2019. számú válaszában az alábbi adatszolgáltatást és ügyféli nyilatkozatot tette:

„Az Igazgatóságunk rendelkezésére álló adatok, valamint a környezeti hatásvizsgálati dokumentáció alapján az alábbi nyomvonalszakaszok esetében áll fenn jelentős természet-, illetve tájvédelmi konfliktus:

D-6 és D-7 szakasz:

*A nyomvonalszakaszok megvalósítása enyves éger (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (*Alno-Pandion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*) Natura 2000 jelölő élőhely megsemmisítését eredményezi. A nyomvonallal párhuzamosan lehetőség van másik, jelölő élőhelyet nem érintő kerékpárút kialakítására, ezért Igazgatóságunk véleménye szerint a D6 és D-7 szakasz kialakítása természetvédelmi szempontból nem elfogadható.*

T-1, T-11 szakaszok:

Az 1113. számú közút mellett kialakítandó kerékpárút nyomvonala Natura 2000 területet, valamint a DINPI területét érinti. A Natura 2000 területen az út mellett közvetlenül pannon homoki gyepek (6260) kiemelt jelentőségű jelölő élőhely található, melyben a közúthoz rendkívül közel is nagy számban fordulnak elő védett növények. A KHV adatai szerint a T-1 szakasz 1565 méter, a T-11 szakasz 869 méter hosszon érinti a jelölő élőhelyeket.

A KHV-ban szereplő keresztmetszeti kialakítás szerint a közúttól távolabb tervezik kiépíteni a kerékpárutat, így a kerékpárút által közvetlenül igénybevett területek mellett a kerékpárút és a közút között lévő teljes terület természetvédelmi funkciója is megszűnik. Igazgatóságunk korábban a NIF és a tervezők felé is jelezte, hogy ezen a szakaszon a kerékpárút vagy a meglévő közúton, vagy ahhoz közvetlenül csatlakoztatva, minimális szélesítéssel fogadható el természetvédelmi szempontból.

A tárgyi Eurovelo 6 kerékpárút szakasz több részzszakaszán kétoldali kerékpársáv kialakítását tervezik a közlekedési és domborzati adottságok miatt, mely az ezen a szakaszon tervezett keresztmetszeti kialakításnál kisebb területi igénybevételt (pl. V10, V11, V15 szakaszok) jelent. Egyetértünk a KHV azon kijelentésével, hogy a 1113. jelű út forgalma nem jelentős. Véleményünk szerint a természeti értékek védelme ezen a szakaszon indokolja, hogy a kerékpárutat a meglévő 1113. jelű úton

felfestéssel, vagy olyan műszaki megoldással alakítsák ki, amely a terület igénybevételt minimalizálja. A védett, illetve Natura 2000 területet keresztező szakaszon – a T1 jelű szakaszon a 652052; 272056 és 653045; 271565 koordináták, a T11 jelű szakaszon a 622060; 272073 és 653365; 271123 koordináták közé eső szakaszon – a meglévő út jogi határán kívül eső területek igénybevételével nem értünk egyet.

Jelezzük, hogy a területen korábban is tervezték kerékpárút kialakítást, melyhez a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség KTVF: 15181-2/2008. számon adott szakhatósági hozzájárulásában nem járult hozzá a természetvédelmi kijelölés alatt álló területek és védett fajok érintettségére való hivatkozással, valamint Igazgatóságunk 468/3/2008. számú kezelői véleményének figyelembevételével.

Visegrád/Dunabogdány – Kisoroszi híd:

Sajnálatosnak tartjuk, hogy a hídhelyszínek vizsgálati szempontjai között a KHV felsorolása szerint nem szerepel a tájba illeszthetőség vizsgálata. A Dunakanyar hazánk tájképileg egyik legmeghatározóbb területe, ennek megfelelően a Dunakanyarban megjelenő új híd kialakításával olyan művi elem jelenik meg, amely nem megfelelő tervezés esetén vizuális-esztétikai konfliktust jelent, elsősorban a környező hegyekről feltáruuló kilátásban. Egyetértünk a tájbaillesztési dokumentáció (21. melléklet) kijelentésével, miszerint tekintettel az áthidalandó távolságra és a hajózási úrszelvény által meghatározott minimális pályaszint magasságra, a hídszerkezet mindenképpen a környezetéből kiemelkedő, tájképet formáló, befolyásoló elem lesz. A tájbaillesztési dokumentáció vizuális hatásterület lehatárolása szerint a híd láthatósága a parti oldalról 50-100 méter közötti, ez a lehatárolás nem veszi figyelembe a környező hegyekről való rálátást. Igazgatóságunk véleménye szerint a KHV-ban bemutatott alsópályás hídszerkezetek kialakítása tájvédelmi szempontból kedvezőtlen, mivel magasságuk folytán távolabbi pontokról is láthatóak. Tekintettel a helyszínrre, a tájvédelmi szempontra kiemelt figyelmet kellett volna fordítani a Tvt. 7. § (2) bekezdésének megfelelően, mely szerint a táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről. A KHV-ban felső pályás híd kialakításának lehetőségét csak érintőlegesen említik, nem kerül bemutatásra, hogy az milyen magasságot, így milyen láthatóságot jelentene. Véleményünk szerint ennek bemutatása nélkül nem lehetséges megítélni a tájképileg legkedvezőbb megoldást. Tekintettel a hatályos jogszabályokra, amennyiben a híd környezetvédelmi engedélyt kap, úgy a későbbiekben sem Igazgatóságunknak, sem a környezetvédelmi hatóságnak nem lesz rálátása a híd kialakítására, a híd Duna-Ipoly Nemzeti Park területéről feltáruuló látványára, ezért véleményünk kialakításához szükségesnek tartanánk konkrétabb tervek ismeretét. Tájvédelmi szempontból a bemutatott híd típusokat Igazgatóságunk nem tartja kedvezőnek, tájvédelmi szempontból a minél alacsonyabb híd kialakítását tartjuk szükségesnek.

A HÍD-1 változat a visegrádi oldalon a Duna-Ipoly Nemzeti Park országos jelentőségű védett természeti területét érinti, véleményünk szerint a védett területről feltáruuló tájképet kedvezőtlenül befolyásolja. A KHV természetvédelmi munkarésze szerint ez a hídhely természetvédelmi szempontból a legkedvezőbb, ugyanakkor Igazgatóságunk szerint tájvédelmi szempontból a legkedvezőtlenebb, figyelembe véve a Nemzeti Park érintettségét, a védett területről feltáruuló látványt, valamint Kisoroszi település látképét. A Tvt. 35. § (1) bekezdése szerint védett természeti területen a 7. § (2) bekezdésében foglaltakon túl tilos olyan épületet, építményt, nyomvonalas létesítményt, berendezést létesíteni vagy üzembe helyezni, amely annak jellegét és állapotát veszélyezteti, károsítja, vagy ott a tájképi egységet megbontja.

A jelzett helyen híd építése ügyében a környezetvédelmi hatóságnál KTVF 548/2008. számon folyt eljárás, melynek során a KDV KTVF a tervezett híd létesítését elutasította szakhatósági állásfoglalásában. A híd megvalósítása érdekében a beruházók által benyújtott kiegészítések (2008. április) és szerkezeti változatok (2008. július) benyújtása után Igazgatóságunk soron kívül adott véleményében az ún. gerenda híd változatot tájképvédelmi szempontból elfogadhatónak tartotta. A jelenlegi KHV ezt a változatot nem tartja kedvezőnek, ezért nem mutatja be. Az újabb eljárás során ferdekábeles híd megvalósításának engedélyezését kérték, melyhez szakhatósági állásfoglalásában a KDV KTVF nem járult hozzá. A beruházó fellebbezett a döntés ellen, de az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 14/01249-6/2009. számú másodfokú szakhatósági állásfoglalása is helybenhagyta az elsőfokú állásfoglalást. Figyelembe véve a fenti eljárásban a táji értékek védelmében hozott döntéseket, a ferdekábeles híd kialakítását tájképvédelmi szempontból nem tartjuk elfogadhatónak.

A HÍD-2 és HÍD-3 nyomvonalváltozat érint a Duna és ártere (HUDI 20034) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területen enyves éger (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (*Alno-Pandion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*) Natura 2000 jelölő élőhelyet, erre vonatkozóan a KHV megállapításait elfogadjuk. A HÍD-3 hely esetében további problémát okozhat az élőlények számára kedvező zátonyos mederadottságok megváltoztatása.

Pócsmegyer – Szentendre híd:

A nyomvonalváltozatok enyves éger (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (*Alno-Pandion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*) Natura 2000 jelölő élőhelyet érintenek, ennek mértéke az egyes hídváltozatok esetében eltérő.

A HÍD-1 változat (Határcsárda) ártéri ligeterdőt érint a szigetmonostori oldalon, elfogadjuk a KHV azon megállapítását, hogy ez a hídhely a kevésbé konfliktusos kategóriába esik természetvédelmi szempontból.

Igazgatóságunk egyetért a KHV megállapításaival, mely szerint a HÍD-2 kiépítése a jelölő élőhely és a nagyszámú védett ligeti csillagvirág (*Scilla vindobonensis*) érintettség miatt természetvédelmi szempontból konfliktusos. Ezen hídhelyeknél a pócsmegyeri oldalon természetes, az élővilág számára kedvező a meder morfológiája, melynek átalakítása jelölő fajok élőhelyét csökkentheti. Mindezek alapján javasoljuk a HÍD-2 hídhely továbbtervezésének elvetését.

A HÍD-3a és HÍD-3c esetében a természetvédelmi konfliktust a szigetmonostori oldalon nem elsősorban a híd, hanem a hídhhoz vezető út – SZM-7 szakasz – kialakítása okozza. Javasoljuk a híd megközelítésére a meglévő aszfalt út – SZM-16 – használatának előírását, így a konfliktus csökkenthető. Véleményünk szerint a 3a és 3c változat kiépítése a szentendrei oldalon nem okoz jelentős természetvédelmi problémát, mert az ott található ártéri erdő erősen átalakított, az eredeti vegetáció fafajai megtalálhatóak a területen, de az élőhely a jelentős használat következtében degradálódott. Ezek a hídhelyek megítélésünk szerint a kevésbé konfliktusos kategóriába esnek természetvédelmi szempontból.

A HÍD-3b hídhely esetén a szentendrei oldalon az élőhely a másik két változat területéhez hasonlóan degradált. A szigetmonostori oldalon jelentős a jelölő élőhely és ligeti csillagvirág érintettség, mely miatt természetvédelmi szempontból ezt a nyomvonalat nem támogatjuk.

Meg kívánjuk jegyezni, hogy tájképvédelmi szempontból a bemutatott változatok közül a felsőpályás ívhídat (Baja style hidat) tartjuk a legmegfelelőbbnek.

Az SZT-7 és SZT-8 szakaszokat meglévő kerékpárútként jelzi a helyszínrajz, a műszaki leírások szerint a meglévő kerékpárút szélesítését tervezik. Ugyanakkor a jelzett szakaszokra nem tartozik élőhelytérképet és élőhelyi leírást a KHV. Adataink szerint a szélesítés enyves éger (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (*Alno-Pandion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*) Natura 2000 jelölő élőhelyet érint. Tekintettel arra, hogy a szélesítés hatásai nem szerepelnek a KHV-

ban, javasoljuk, hogy a kiadott határozat ezekre a szakaszokra ne vonatkozzon. Ugyanakkor jelezzük, hogy ezen szakaszok természetvédelmi hatása szorosan kapcsolódik a Szentendre-Pócsmegyer HÍD-1 kialakíthatóságának vizsgálatához.

A KHV természetvédelmi munkarészének javaslata szerint a konfliktusos rész-szakaszokat el kell vetni, vagy részletesebb, a természetvédelmi szempontokat figyelembe vevő terveket kell készíteni (302. oldal). Mivel a jelenlegi jogszabályok alapján környezetvédelmi engedély kiadása esetén a természetvédelmi hatóság az építési engedélyezési eljárásban nem vesz részt, nem látjuk annak lehetőségét, hogy a további tervezés során a táj- és természetvédelmi érdekek érvényesíthetők lennének.

A további szakaszok kiépítését a 10.7. Javasolt hatáscsökkentő intézkedések fejezetben foglalt javaslatok betartása esetén táj- és természetvédelmi szempontból elfogadjuk.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján „A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése alapján „Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.”

A Környezethasználó a tárgyi ügyre vonatkozóan a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 14. számú mellékletének megfelelően elkészített hatásbecslési dokumentációt benyújtotta.

A Járási Hivatal a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 15. számú melléklet szerinti szempontokra figyelemmel a hatásbecslést elvégezte és az alábbi megállapításokat teszi:

- A D-6 és D-7 szakaszok kialakítása a Natura 2000 terület indokolatlan igénybevételével járna, mivel az érintett szakaszoktól délre is jelölt ki a Környezethasználó alternatív nyomvonalakat (D-2 és D-3 szakaszok), amelyek azonban csak minimális mértékben érintik a Natura 2000 területet.
- A T-1, illetve T-11 szakaszok esetében a hatásbecslési dokumentáció alapján megállapítható, hogy mindkét nyomvonal-változat esetében várható Natura 2000 jelölő élőhely (6260 kódjelű „Pannon homoki gyep”) megszűnése. A T-1 szakasz esetében a hatásbecslési dokumentáció megállapítása szerint a T-1 változat megvalósítása jelentős hatással lenne a kijelölés alapjául szolgáló élőhelyekre és fajokra, figyelembe véve a jelentős számú védett állat- és növényfaj előfordulást is. A T-11 szakasz esetében a hatásbecslési dokumentáció nem számol jelentős

hatással tekintettel arra, hogy az út mellett húzódó homoki gyepsáv a hatásbecslési dokumentáció szerint változó mértékben degradált a korábbi használat miatt. Ezen a szakaszon azonban a Járási Hivatal álláspontja szerint a természetvédelmi cél a degradált gyepsáv regenerációja, nem pedig a további igénybevétel. Megállapítható továbbá, hogy a T-11 szakasz által érintendő terület rész jelenlegi állapotában is számos védett állat- és növényfaj potenciális, illetve tényleges élőhelye. A fentiek alapján a T-1, illetve T-11 szakaszokon az Y652060; X272073 és Y653365; X271123 EOV koordináták közötti részzszakaszokon kizárólag az 1113. út telekhatárán belül, forgalomtechnikai módszerekkel biztosítható a kerékpáros közlekedés.

- A fenti szakaszokon kívül a rendelkező részben szereplő kikötések érvényesülése esetében a tervezett beruházás Natura 2000 terület kijelölésének céljával összeegyeztethető.

A Járási Hivatal továbbá az Igazgatóság véleménye alapján a beruházás kapcsán az alábbi megállapításokat teszi:

- A Kisoroszi-Dunabogdány híd esetében a Járási Hivatal figyelembe vette a területileg illetékes környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságnál a KTVF 548/2008. számon folyt eljárás során született állásfoglalásokat, illetve az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 14/01249-6/2009. számú vonatkozó másodfokú szakhatósági állásfoglalását mely helyben hagyta az elsőfokú állásfoglalást. A jelenlegi Dokumentációban szereplő hidak tájképvédelmi szempontból nem tekinthetők elfogadhatónak tekintettel arra, hogy jelentős mértékben kiemelkednek a környezetükből, ezzel megbontva a Dunakanyar tájképi egységét. A helyszínen felsőpályás ívhíd megépítését a Járási Hivatal elfogadhatónak tartja.
- A Pócsmegyer-Szentendre híd esetében a HÍD-2, illetve a HÍD-3b nyomvonalak természetvédelmi szempontból nem elfogadhatóak, mivel az érintett területrészek jelentős mértékben érintik a védett ligeti csillagvirág (*Scilla vindobonensis*) élőhelyét. A HÍD-1, illetve a HÍD-3a és HÍD-3c nyomvonalak főként degradált területeket érintenek. Ezek a területen tájképvédelmi szempontból a felsőpályás ívhíd változat megvalósítható. A hidakhoz vezető utak nyomvonal változatai közül az SZM-7 szakasz kialakítása természetvédelmi szempontból nem elfogadható, mivel az SZM-7 szakasz is nagymértékben érintené a ligeti csillagvirág (*Scilla vindobonensis*) élőhelyét. Az érintett részen a már meglévő SZM-16 úton a védett növényfajok veszélyeztetése minimalizálható.
- A tervezett hidakon elhelyezett állandó megvilágítás (vagy a terület más módon való állandó megvilágítása) egyes rovarfajok tömeges pusztulását okozhatja, de a világítótestek megfelelő megválasztásával ez a káros hatás is jelentősen csökkenthető. Amennyiben a külterületi állandó megvilágítástól eltekinteni semmiképpen nem lehetséges, a rovarokat kevésbé vonzó típusú (azaz a szakirodalmi adatok alapján minél kisebb fényáramú és színhőmérsékletű) világítótestek és lámpák használata szükséges.

A fentiek alapján a beruházás a táj- és természetvédelmi célokkal a rendelkező részben tett előírások továbbtervezés során történő figyelembevételére esetén összeegyeztethető.

Magyarország Alaptörvénye P) cikk alapján: „A természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.”

A Tvt.) 5. § (1)-(3) bekezdése szerint „minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.

A természet védelméhez fűződő érdekeket a nemzetgazdasági tervezés, szabályozás, továbbá a gazdasági, terület- és településfejlesztési, illetőleg rendezési döntések, valamint a hatósági intézkedések során figyelembe kell venni.”

A Tvt. 6. § (2) bekezdése szerint „a tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.”

A Tvt. 7. § (1) bekezdése szerint „a történelmileg kialakult természetkímélő hasznosítási módok figyelembevételével biztosítani kell a természeti terület használata és fejlesztése során a táj jellegének, esztétikai, természeti értékeinek, a tájakra jellemző természeti rendszereknek és egyedi tájértékeknek a megóvását.”

A Tvt. 7. § (2) bekezdésének a) pontja szerint „gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről.”

A Tvt. 7. § (2) bekezdésének c) pontja szerint „a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőzésére.”

A Tvt. 7. § (2) bekezdésének h) pontja szerint „biztosítani kell a jellegzetes tájképi elemek fennmaradását.”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján „a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 9. § (1) bekezdése szerint: „A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.”

A Tvt. 16. § (5) bekezdése értelmében: „A vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait - a vizes élőhelyek védelme érdekében - meg kell őrizni. A vízépítési munkálatok során a természetkímélő megoldásokat kell előnyben részesíteni.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében „a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 42. § (1) bekezdése alapján „tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint „tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A Járási Hivatal táj- és természetvédelmi szempontú megállapításait és előírásait a Tvt., a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet, a 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet, a 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelet és az OTv tv. figyelembevételével tette.

Településrendezési szempontból:

Visegrád Visegrád Város 55/2019. (03. 27) számú önkormányzati határozatával elfogadott Településszerkezeti Terve tartalmazza a Dokumentációban bemutatott nyomvonalakat.

Dunabogdány Község esetében a jelenleg hatályos 102/2014. (X. 6.) önkormányzati határozattal elfogadott Településszerkezeti Terv, valamint a Dunabogdány Helyi Építési Szabályzatáról szóló 11/2014. (X. 7.) önkormányzati rendeletének mellékletét képező Szabályozási Terv a Dokumentációban ismertetett D6-D7 azonosítóval ellátott szakaszokat szerepelteti.

Kisoroszi Község 13/2019. (III. 21.) Kt. határozatával elfogadott Településszerkezeti Terve szerepelteti a Dokumentációban ismertetett kerékpáros nyomvonalat. A Településszerkezeti Terv a hídváltozatok közül a HÍD-3 azonosító számú hidmútárgyat ábrázolja, mint gyalogos-kerékpáros híd elhelyezési sávja.

Tahitótfalu Község 177/2014. (10. 01.) számú Kt. határozatának 1. sz. mellékletét képező Településszerkezeti Terv és a Helyi Építési Szabályzatáról szóló 7/2014. (X. 02.) önkormányzati rendelet mellékletét képező Szabályozási Terv szerepelteti a tervezett nyomvonal egyes szakaszait.

Pócsmegyer Község 148/2018. (XI. 27.) számú önkormányzati határozatával elfogadott Településszerkezeti Terve szerepelteti a Dokumentációban ismertetett nyomvonal változatokat. Pócsmegyer Község Helyi Építési Szabályzatának 2. mellékletét képező Külterületi Szabályozási Terv a meglévő nyomvonalakat (P-1, P-2, P-3) szakaszokat ábrázolja.

Szigetmonostor Község 332/2017. (XII. 14) számú Kt. határozatával elfogadott Településszerkezeti Terv, valamint Szigetmonostor Helyi Építési Szabályzatáról szóló 1/2018. (I. 24.) önkormányzati rendelet 2. mellékletét képező Külterületi Szabályozási Terv feltünteti a Dokumentációban ismertetett nyomvonalszakaszokat.

Szentendre Város 176/2017. (VII. 27) Kt. sz. határozatával elfogadott Településszerkezeti Terve, valamint Szentendre Építési Szabályzatáról szóló 26/2017. (VII. 31.) önkormányzati rendeletének mellékletét képező Szabályozási Terv szerepelteti a Dokumentációban ismertetett nyomvonalat. Tekintettel arra, hogy a tervezett kerékpáros nyomvonal egyes szakaszai új infrastruktúra elemként kerülnek kialakításra, szükségessé válhat az érintett települések településrendezési eszközeinek pontosítása, módosítása a kiadott környezetvédelmi engedély alapján.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett fejlesztés **csak részben van összhangban az érintett települések hatályos településrendezési eszközeivel.**

*

A Járási Hivatal a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázata alapján vizsgált szakkérdésre vonatkozóan az alábbi megállapításokat teszi:

A termőföld mennyiségi védelme szempontjából:

A Járási Hivatal a PE-06/KTF/14437-9/2019.. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 7. pontjában megjelölt, a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Kormányhivatal Szentendrei Járási Hivatala Földhivatali Osztályától (a továbbiakban: Földhivatali Osztály). A Földhivatali Osztály 10164-3/2019. számon megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal a döntése kialakításánál figyelembe vett.

A **Földhivatali Osztály** 10164-3/2019. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„(...) A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 8. § (1)-(3) bekezdései alapján, ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybeveteléssel történjen. A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza. A szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet.

A Tfv. 8/A. szakasza előírja, hogy földvédelmi szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)-(3) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell. (...)

A Szentendrei Járási Hivatal Földhivatali Osztályának hatáskörét a Tfv. 7. és 8. §-ai és a földhivatalok, valamint a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 37. § (1) bekezdése határozza meg, illetékességét a földhivatalok, valamint a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 1. számú melléklete állapítja meg.”

Termőföld-minőség védelmi szempontból:

A Járási Hivatal PE-06/KTF/14437-10/2019. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 5. pontjában megjelölt a termőföld védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Növény- és Talajvédelmi Osztálytól. A Növény- és Talajvédelmi Osztály PE-06/TV/00466-2/2019. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal a döntése kialakításánál figyelembe vett.

A **Növény- és Talajvédelmi Osztály** PE-06/TV/00466-2/2019. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„(...) A fenti előírásokat a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szerveket kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázatának 5. pontja alapján tettem meg.”

Erdővédelmi szempontból:

A Járási Hivatal PE-06/KTF/14437-11/2019. számú megkeresésében az erdő védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztályától (a továbbiakban: Erdőgazdálkodási Főosztály) Az Erdőgazdálkodási Főosztály PE-06/ERDŐ/3636-3/2019. számon megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal döntése kiadásánál a fentieket figyelembe vett.

Az **Erdőgazdálkodási Főosztály** PE-06/ERDŐ/3636-3/2019. számú szakvéleményében a rendelkező részbe foglalt előírást tette, melyet az alábbiakkal indokolt:

„(...) A szakkérdés vizsgálata során megállapítottam, hogy a tervezés érint erdőt, a munkálatok során erdők igénybevétele kerül sor. Az érintett erdőterületek: Visegrád 65 A1, Kisoroszi 8 A és B, Tahitótfalu 30 G és CE, Pócsmegyer 10 A, 11 B, Szigetmonostor 108 A, Szentendre 107 A. Ilyenkor - ha ugyanezt a szakkérdést korábban önálló eljárásban vagy szakhatóságként nem vizsgálták - az erdőre gyakorolt hatások, valamint az erdő igénybevétele engedélyezhetőségének a vizsgálatára kell kiterjedjen az erdészeti hatóság álláspontja. Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 78. § (4) bekezdése szerint a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás esetén a közérdekkel való összhangot vélelmezni kell.

A fentiek alapján az erdő igénybevétele a rendelkezésre álló adatok alapján, megfelelő térmértékű önerős erdőtelepítés esetén, engedélyezhető. A csere-erdőtelepítéssel a várható negatív hatások jelentősen mérsékelhetők.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység a környékbeli erdőkre gyakorolt hatások tekintetében jelentős, azonban az igénybevételeen kívül más jelentős hatást nem gyakorol, ezért azt erdészeti hatósági szempontból nem kifogásoltam, az erdőterület igénybevétele engedélyezhetőnek látjuk.

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, a rendelet 2. számú melléklete állapítja meg.”

Kulturális örökség védelmi szempontból:

A Járási Hivatal PE-06/KTF/14437-12/2019. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 4. pontjában megjelölt, a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályától (a továbbiakban: Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály). Az Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály PE-06/OR/1013-3/2019. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal a döntése kialakításánál figyelembe vett.

Az **Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály** PE-06/OR/1013-3/2019. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„(...) A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 40. § (7) bekezdése értelmében a feltárási projekttervet (Kötv. 23/D.

§) tartalmazó teljes ERD-t a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy közlekedési infrastruktúra-beruházás esetén a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatósággént, vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik. A feltérési projectterv határozza meg a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat.”

Népegészségügyi szempontból:

A Járási Hivatal PE-06/KTF/14437-8/2019. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdés tekintetében belföldi jogsegélyt kért Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztályától (a továbbiakban: Népegészségügyi Főosztály). A Népegészségügyi Főosztály BP/PNEF-TKI/01128-3/2019. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal döntése kiadásánál figyelembe vett.

A **Népegészségügyi Főosztály** BP/PNEF-TKI/01128-3/2019. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„(...) A benyújtott dokumentációban foglaltak alapján az Eurovelo 6 kerékpáros útvonal Visegrád-Dömös településhatár – Szentendre közötti szakaszának létesítése és üzemelése során jelentős környezet-egészségügyi terhelés nem keletkezik, szignifikáns humán-egészségügyi kockázatnövelő hatással nem kell számolni. Felhívjuk a figyelmet, hogy a beruházással érintett területen a létesítés során be kell tartani a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 5. számú mellékletének korlátozásait, mivel a dokumentációban leírtak szerint a tervezési terület vízbázis külső védőövezeten, illetve hidrogeológiai „A” (és „B”) védőövezeten belül helyezkedik el. A környezetvédelmi engedély kiadásának – a vizsgált szakkérdések tekintetében – jogszabályi akadálya nincs. (...)”

*

A Járási Hivatal az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 6. és 7. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységét, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében az eljárásba bevont szakhatóság, valamint a Járási Hivatal a környezeti hatásvizsgálat során a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró okot nem találtak.

Felhívom a figyelmet, hogy jelen határozat az I. pontban foglalt alapadatokkal meghatározott tevékenység végzésére jogosít.

A Dokumentációban és kiegészítésében nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú melléklet 7. c) pontja szerint minősített adat, vagy amely a Környezethasználó szerint üzleti titkot képez.

A Járási Hivatal a fentiek és a Kvtv. 71. § (1) bekezdés b) pontja, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés a) pontja, valamint 5. § (2) bekezdés c) pont cb) alpontja alapján – az Ákr. 80. § (1) bekezdésében és 81. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Tárgyi ügyben a Járási Hivatal PE-06/KTF/14437-2/2019. számon függő hatályú végzést (a továbbiakban: Függő hatályú végzés) hozott. Tekintettel arra, hogy a Járási Hivatal jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, ezért az Ákr. 43. § (4) bekezdésében foglaltak alapján a Függő hatályú végzésben foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

A Járási Hivatal a rendelkező részben foglalt előírásokat a jelenleg hatályos jogszabályok figyelembevételével tette.

A Járási Hivatal megállapította, hogy a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdésében foglalt kizáró feltételek nem állnak fenn.

A Járási Hivatal jelen engedély érvényességi idejének megállapításánál figyelembe vette a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 11. §-ban foglaltakat.

Felhívom a figyelmet, hogy a környezetvédelmi engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység, környezetveszélyeztetés vagy környezetszennyezés esetén a Járási Hivatal jelen határozat V. fejezetében foglalt jogkövetkezményeket alkalmazza.

A Járási Hivatal a határozatot, a Kvtv. 71. § (3) bekezdése alapján - figyelemmel az Ákr. 88. § (3) bekezdésére - a hivatalában és a honlapján közzéteszi, továbbá a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése alapján megküldi **a jegyzőknek, akik kötelesek a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.** A jegyző a határozat **közzétételét követő öt napon belül tájékoztatja a Járási Hivatalt** a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet [a továbbiakban: 14/2015. (III. 31.) FM rendelet] 4. mellékletének 14. pontja alapján került megállapításra.

A fellebbezéshez való jogot az Ákr. 112. § és 116. § (2) bekezdése biztosítja az ügyfél számára. A fellebbezés előterjesztésének idejéről az Ákr. 118. § (3) bekezdése rendelkezik.

Az Ákr. 118. § (1) bekezdése szerint *„Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.”*

Az Ákr. 118. § (2) bekezdése értelmében *„A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.”*

A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (5) bekezdése írja elő.

A Járási Hivatal a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdésére figyelemmel jelen eljárás során hozott határozat egy példányát az illetékes Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére is megküldi.

Jelen határozatot a Járási Hivatal a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 7/2000. (V. 18.) KöM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

Tájékoztatom továbbá, hogy az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése, valamint a 108. § (5) bekezdése alapján a 9. § (1) bekezdésében felsorolt ügyfél, szervezet, szerv, képviselő stb. elektronikus ügyintézésre köteles.

A Járási Hivatal környezetvédelmi és természetvédelmi feladat- és hatáskörét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (3) bekezdés a) pontja, 13. § (1) bekezdés c) pontja, és illetékességét 8/A. § (1)-(2) bekezdése szabályozza.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – a fellebbezési határidő lejártát követő napon külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (2) bekezdés a) pontja alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. Az Ákr. 85. § (5) bekezdése b) pontja értelmében a hirdetmény útján közölt döntést a **hatóság hirdetőtábláján** való kifüggesztését követő 15. napon kell közölni tekinten.

Budapest, 2019. május 9.

dr. Zöld-Nagy Viktória járási hivatalvezető
nevében és megbízásából:

dr. Cserkúti Szabolcs s. k.
főosztályvezető



A kiadmány hitelélül:

Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges
záradékolás megjelenítését szolgálja.

