

J e g y z ő k ö n y v

Szentendre Helyi Választási Bizottság üléséről

Készült: 2019. október 13-én 15:40 perckor

Helye: Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal Kis tárgyalójában

Tárgy: Szentendre Helyi Választási Bizottság ülése

Jelen vannak a HVB részéről:

- **Csapóné dr. Baráth Katalin HVB elnök**
- **Stáry Kálmán HVB elnök-helyettes**
- **Horváth Ákos HVB tag**
- **Dr. Poprádi Zsolt megbízott tag**
- **Dr. Kőrösi Tibor megbízott tag**
- **Siklósi Márkó megbízott tag**

Jelen vannak a HVI részéről:

dr. Gerendás Gábor	HVI vezetője
dr. Dóka Zsolt	HVI munkatársa
Wettorázziné dr. Molnár Miléna	HVI munkatársa

dr. Gerendás Gábor HVI vezetője: Köszönti a megjelent Bizottsági tagokat. Tájékoztatja a jelenlévőket arról, hogy az ülés összehívásának indoka az, hogy Szarka Károly 2019. október 9-én kifogást nyújtott be a Helyi Választási Bizottsághoz a választási kampány szabályainak megsértése miatt, majd október 10-én azt kiegészítette, és újfent október 10-én egy újabb beadványában visszavonta a 2019. október 9-én benyújtott kifogását. Szintén a választási kampány szabályainak megsértése miatt a TESZ jelölő szervezet képviselője, Helyes Imre 2019. október 10-én nyújtott be kifogást. Rozgonyi Bálint is benyújtott egy kifogást a Helyi Választási Bizottsághoz. Szintén a választási kampány szabályainak megsértése miatt Súlyomné Gyürk Dorottya, a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség, Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek képviselője 2019. október 11-én benyújtott egy kifogást a Helyi Választási Bizottsághoz.

Szentendre Helyi Választási Bizottság 2019. október 13-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

NAPIREND

1. **Szarka Károly által benyújtott kifogás elbírálása (2019. október 9-én benyújtott, majd október 10-én kiegészített, és ugyanezen a napon az október 9-i kifogásának visszavonása tárgyában)**
2. **Helyes Imre, a Társaság az Élhető Szentendréről Egyesület jelölő szervezet képviselője által, 2019. október 10-én benyújtott kifogás elbírálása.**
3. **Rozgonyi Bálint által, 2019. október 11-én benyújtott és 2019. október 12-én kiegészített kifogásának elbírálása.**

4. Sólyomné Gyürk Dorottya, a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség, Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek képviselője által, 2019. október 11-én benyújtott kifogás elbírálása

1. napirendi pont: Szarka Károly által benyújtott kifogás elbírálása (2019. október 9-én benyújtott, majd október 10-én kiegészített, és ugyanezen a napon az október 9-i kifogásának visszavonása tárgyában)

dr. Gerendás Gábor HVI vezetője: Tájékoztatja a Bizottság tagjait, hogy Szarka Károly 2019. október 9-én kifogást nyújtott be a Helyi Választási Bizottsághoz. Beadványában arra hivatkozik, hogy a Fidesz - Magyar Polgári Szövetség, Kereszténydemokrata Néppárt (a továbbiakban: FIDESZ - KDNP) jelölő szervezetek azon plakátja, mely a Szentendre, Duna korzó 9. szám alatt található, sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 144. § (1)-(2) bekezdését, valamint a Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének 1/2018. (I.22) számú önkormányzati rendeletében foglaltakat. Beadványához bizonyítékként három darab fényképet csatolt a tárgybeli plakátról.

Ezt követően Szarka Károly 2019. október 10-én az október 9-i kifogását kiegészítette. A kifogás kiegészítésében „adathiány pótlásaként” feltüntette személyi azonosítóját, a beadvány tartalmi részét változatlanul hagyta, azonban fényképmelléleteket már nem csatolt ezen beadványához, holott a kifogás végén megemlítette, hogy a „Melléklet” mire vonatkozik.

Majd pedig szintén ugyanezen a napon (2019. október 10.) egy újabb beadványával visszavonta a 2019. október 9-i kifogását.

Átadja a Bizottság tagjai számára a beadványokat.

A Ve. 216. §-a kimondja:

„216. § A kifogás a választási bizottság határozatának meghozataláig visszavonható, a választási bizottság azonban az eljárást hivatalból folytathatja.”

Tekintettel a fent hivatkozott jogszabályi rendelkezésre, a 2019. október 10-én benyújtott kifogás tárgyában szükséges a Bizottság tagjainak döntést hozni, mivel a 2019. október 9-i beadványát a beadványozó határidőben visszavonta.

Előadja, hogy a benyújtott kifogás tartalmazza ugyan a Ve. 208. §-a szerinti, megsértett választásra irányadó jogszabályra való hivatkozást és a konkrét jogszabálysértés megjelölését, azonban a 212. § (2) bekezdésben meghatározott tartalmi követelmények nem teljesülnek maradéktalanul, mivel a kifogás nem tartalmazza a jogszabálysértés bizonyítékait (212. § (2) bekezdés b) pontja).

A Ve. 208. §-a és 212. § (1)-(2) bekezdései az alábbiak szerint rendelkeznek:

„208. § Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

„212. § (1) A kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.”

A 2019. október 10-i kifogásból megállapítható tehát, hogy nem tartalmazza a kifogás valamennyi tartalmi követelményét, azaz hiányzik belőle a kifogásban hivatkozott jogszabálysértés bizonyítéka, vagyis a kifogás nem felel meg maradéktalanul a Ve. 212. § (2) bekezdésében meghatározott tartalmi követelményeknek.

A Ve. 215. § c) pontja kimondja, hogy „A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat.”

dr. Poprádi Zsolt megbízott tag: Véleménye szerint meg kellett volna kérdeznie a HVI-nek, hogy a csatolt bizonyíték miért nem került mellékelésre, holott a szöveges részben hivatkozik.

dr. Gerendás Gábor HVI vezetője: Nem feladata a HVI-nek a személyesen benyújtott kifogás előzetes vizsgálata.

dr. Kőrösi Tibor megbízott tag: Az irodának szerinte sem előírt feladata a benyújtott kifogás előzetes vizsgálata.

Csapóné dr. Baráth Katalin HVB elnök: A HVI feladata csupán a kifogás átvétele, nem pedig vizsgálata, mert arról a bizottság dönt.

dr. Poprádi Zsolt megbízott tag: Véleménye szerint a HVI nem a jogsértő cselekményeket vizsgálja, hanem alakilag vizsgálja csak, pedig szerinte nem ez lenne a HVI feladata.

Csapóné dr. Baráth Katalin HVB elnök és dr. Kőrösi Tibor megbízott tag: A törvényben leírt eljárási rendtől nem lehet eltérni.

dr. Gerendás Gábor HVI vezetője: Kúriai döntés értelmében, amennyiben folyamatosan ki lehetne egészíteni a kifogást, az a HVB munkájának ellehetetlenülésére vezetne.

dr. Gerendás Gábor HVI vezetője: Kéri a Bizottság tagjait, hogy döntsenek a benyújtott kifogás tárgyában.

Szentendre Helyi Választási Bizottság 5 igen és 1 nem szavazattal a következő határozatot hozza:

Szentendre Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) a Szarka Károly által a választási kampány szabályainak megsértése miatt, 2019. október 10-én benyújtott

***kifogását tartalmi követelmények hiánya miatt
érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.***

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben a Pest Megyei Területi Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be Szentendre Város Helyi Választási Bizottságnál (2000 Szentendre, Városház tér 3., e-mail: jegyzo@szentendre.hu, fax.: 06-26-816-144 – továbbiakban: HVI).

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2019. október 16-án 16.00 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő. A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a kérelem hivatkozási alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatóak.

I n d o k o l á s

Szarka Károly 2019. október 9-én kifogást nyújtott be a Helyi Választási Bizottsághoz. Beadványában arra hivatkozik, hogy a Fidesz - Magyar Polgári Szövetség, Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek azon plakátja, mely a Szentendre, Duna korzó 9. szám alatt található, sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 144. § (1)-(2) bekezdését, valamint a Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének 1/2018. (I.22) számú önkormányzati rendeletében foglaltakat. Beadványához bizonyítékként három darab fényképet csatolt a tárgybeli plakátról.

Szarka Károly 2019. október 10-én az október 9-i kifogását kiegészítette. A kifogás kiegészítésében „adathiány pótlásaként” feltüntette személyi azonosítóját, fényképmellékleteket azonban nem tartalmazott a beadvány, holott a kifogás utolsó sorában utalt mellékletre.

Szarka Károly 2019. október 10-én egy újabb beadványával visszavonta a 2019. október 9-i kifogását.

A Ve. 216. §-a kimondja:

„216. § A kifogás a választási bizottság határozatának meghozataláig visszavonható, a választási bizottság azonban az eljárást hivatalból folytathatja.”

A 2019. október 10-én benyújtott kifogás tárgyában kell a Bizottságnak döntést hozni, mivel a 2019. október 9-i beadványát a beadványozó határidőben visszavonta.

A 2019. október 10-én benyújtott kifogás tartalmazza ugyan a Ve. 208. §-a szerinti, megsértett választásra irányadó jogszabályra való hivatkozást és a konkrét jogszabálysértés megjelölést, azonban a 212. § (2) bekezdésben meghatározott tartalmi követelmények nem teljesülnek maradéktalanul, mivel a kifogás nem tartalmazza a jogszabálysértés bizonyítékait, ugyanis nem csatolta ismét a visszavont kérelméhez csatolt fényképfelvételeket (212. § (2) bekezdés b) pontja).

A Ve. 208. §-a és 212. § (1)-(2) bekezdései az alábbiak szerint rendelkeznek:

„208. § Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

„212. § (1) A kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.”

A Bizottság minden kétséget kizáróan megállapította, hogy a 2019. október 10-én benyújtott kifogás tartalmazza ugyan a Ve. 208. §-a szerinti, megsértett választásra irányadó jogszabályra való hivatkozást és a konkrét jogszabálysértés megjelölést, azonban a 212. § (2) bekezdésben meghatározott tartalmi követelmények nem teljesültek maradéktalanul, vagyis a kifogás nem tartalmazza a jogszabálysértés bizonyítékait (212. § (2) bekezdés b) pontja).

Mindezekre tekintettel pedig a Ve. 2015. § c) pontja az irányadó, miszerint a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításának van helye, amennyiben az nem tartalmazza a Ve. 212. (2) bekezdésben rögzített valamennyi tartalmi követelményt.

A Ve. 215. § c) pontja kimondja, hogy **„A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat.”**

A határozat a Ve. 208. §-án, 212. §-án, 214. §, 215. §-án, míg a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a 221. §-on alapul.

2. napirendi pont: Helyes Imre, a Társaság az Élhető Szentendréről Egyesület jelölő szervezet képviselője által, 2019. október 10-én benyújtott kifogás elbírálása

dr. Gerendás Gábor HVI vezetője: Tájékoztatja a Bizottság tagjait, hogy Helyes Imre, Társaság az Élhető Szentendréről Egyesület (a továbbiakban: TESZ) jelölő szervezet képviselője 2019. október 10-én kifogást nyújtott be a Helyi Választási Bizottsághoz a választási kampány szabályainak megsértése miatt, mely szerint a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség, Kereszténydemokrata Néppárt (a továbbiakban: FIDESZ-KDNP) jelölő szervezetek választási óriásplakátja – mely Szentendrén, a dr. Nagy Lajos utca sarkán a 11-es útról látható – nem felel meg a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 144. § (2) bekezdésében foglaltaknak.

Átadja a Bizottság tagjai számára a beadványt.

A Ve. 144. § (2) bekezdése értelmében „*A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. **A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.***”

A kifogás alátámasztásául bizonyítékként a fent megjelölt plakátról egy darab fényképet csatolt. A fénykép tanúsága szerint a plakáton nem találhatóak meg a Ve. 144. § (2) bekezdésében előírt adatok, így a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve.

A beadványozó a kifogásában előadottakra tekintettel kérte, hogy a Bizottság a FIDESZ-KDNP jelölő szervezet fent említett szabályellenes plakátja vonatkozásában a jogszabálysértés tényét állapítsa meg és a jogsértőt a cselekménytől tiltsa el, egyúttal kötelezze a FIDESZ-KDNP jelölő szervezeteket, hogy haladéktalanul szüntessék meg a jogsértő helyzetet, valamint távolítsák el a kifogásban leírtak szerint kihelyezett plakátot.

A HVI vezetője tájékoztatja a Bizottság tagjait továbbá arról, hogy 2019. október 11-én a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek tájékoztatást nyújtottak be a HVI-hez, amelyhez két darab fényképfelvételt is csatoltak. Mindezek arról tanúskodnak, hogy a kifogásolt plakáton eredetileg is szerepelt a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve, csak a plakát kihelyezésekor ezen szöveges rész a keret mögé szorult. Tekintettel a HVB korábbi – 2019. október 10-én meghozott döntéseire – tárgybeli tájékoztatás a kifogással együtt kezelendő.

Stáry Kálmán HVB elnök-helyettes: Kérdése az, hogy a jogszabály előírja-e, hogy láthatónak kell-e lennie az impresszumnak.

dr. Gerendás Gábor HVI vezetője: A Ve. csak azt tartalmazza, hogy a plakáton fel kell tüntetni.

dr. Gerendás Gábor HVI vezetője: Kéri a Bizottság tagjait, hogy döntsenek a benyújtott kifogás tárgyában.

Szentendre Helyi Választási Bizottság 6 igen 0 nem szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozza:

132/2019. (X.13.) HVB számú
HATÁROZAT

Szentendre Helyi Választási Bizottsága (továbbiakban: HVB) Helyes Imre, Társaság az Élhető Szentendréért Egyesület (a továbbiakban: TESZ) jelölő szervezet képviselője által a plakátolásra vonatkozó szabályok megsértése miatt 2019. október 10-én benyújtott

kifogásnak részben helyt ad.

A HVB megállapítja, hogy FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség, Kereszténydemokrata Néppárt (a továbbiakban: FIDESZ-KDNP) jelölő szervezetek azon óriásplakátja, amely Szentendrén, a dr. Nagy Lajos utca sarkán a 11-es útról látható akként lett kihelyezve, hogy nem látszódott rajta a kiadó neve, székhelye, sem a kiadásért felelős személy neve, ezáltal ezen plakát sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 144. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezéseket. Erre tekintettel a HVB

megállapítja a kifogás benyújtásának időpontjában a jogszabálysértés tényét, megállapítja továbbá, hogy a határozathozatal időpontjában a jogsértés ténye már nem áll fenn, ezért egyéb jogkövetkezmény alkalmazásától eltekint.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben a Pest Megyei Területi Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be Szentendre Város Helyi Választási Bizottságnál (2000 Szentendre, Városház tér 3., e-mail: jegyzo@szentendre.hu, fax.: 06-26-816-144 – továbbiakban: HVI).

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2019. október 16-án 16.00 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő. A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a kérelem hivatkozási alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatóak.

I n d o k o l á s

Helyes Imre, Társaság az Élhető Szentendréért Egyesület (a továbbiakban: TESZ) jelölő szervezet képviselője 2019. október 10-én kifogást nyújtott be a Helyi Választási Bizottsághoz a választási kampány szabályainak megsértése miatt, mely szerint a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség, Kereszténydemokrata Néppárt (a továbbiakban: FIDESZ-KDNP) jelölő szervezetek választási óriásplakátja – mely Szentendrén, a dr. Nagy Lajos utca sarkán a 11-es útról jól látható – nem felel meg a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 144. § (2) bekezdésében foglaltaknak.

A Ve. 144. § (2) bekezdése értelmében „*A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.*”

A kifogás alátámasztásául bizonyítékként a fent említett egy darab óriásplakátról egy darab fényképet is csatolt. A fénykép tanúsága szerint a plakáton nem található meg a Ve. 144. § (2) bekezdésében előírt adatok, így a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve.

A Ve. 208. §-a alapján „*Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.*”

A Ve. 212. § (1)-(3) bekezdései szerint:

„212. § (1) *Kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani.*

(2) *A kifogásnak tartalmaznia kell*

a) *a jogszabálysértés megjelölését,*

b) *a jogszabálysértés bizonyítékait,*

c) *a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,*

d) *a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.*

(3) *A kifogás tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.*”

A Ve. 218. § (1) bekezdése kimondja, hogy „*A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.*

(2) *Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad*

a) *megállapítja a jogszabálysértés tényét,*

b) *a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,*

c) *a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,*

d) *a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 124. § (2) bekezdésében és a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.*”

A Bizottság megállapítja, hogy a kifogást az arra jogosult nyújtotta be.

A Bizottság a rendelkezésére álló információkat és fényképfelvételt megvizsgálva minden kétséget kizáróan megállapította, hogy a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek azon óriásplakátja, mely Szentendrén, a dr. Nagy Lajos utca sarkán a 11-es útról látható sérti a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglaltakat.

A HVI vezetője tájékoztatta a Bizottság tagjait továbbá arról, hogy 2019. október 11-én a FIDESZ-KDNP jelölő szervezet tájékoztatást nyújtott be a HVI-nek, amelyhez két darab fényképfelvételt is csatolt. Mindezek arról tanúskodnak, hogy a kifogásolt plakátokon eredetileg is szerepelt a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve, csak azok a

plakát kihelyezésekor a keret mögé szorultak. Így a HVB korábbi döntésinek analógiájára tárgybeli tájékoztatás a kifogással együtt kezelendő, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 144. § (2) bekezdésén, 208. §-án, 212. §-án, 214. §, 218. §-ain, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a 221. §-on alapul.

3. napirendi pont: Rozgonyi Bálint által, 2019. október 11-én benyújtott és 2019. október 12-én kiegészített kifogás elbírálása

dr. Gerendás Gábor HVI vezetője: Felkéri dr. Dóka Zsoltot, hogy ismertesse az ügyet.

dr. Dóka Zsolt HVI munkatárs: Átadja a Bizottság tagjai számára a beadványt. Megjegyzi, hogy kérelmező korábban, október 10-én és 11-én a HVI vezetőhöz is címzett beadványokat a tárgyi ügyben, alaki hiányokkal, melyre tekintettel a HVI vezetője írásban tájékoztatta a kifogás benyújtásának módjáról és tartalmi követelményeiről .

A beadványozó, Rozgonyi Bálint a fenti tájékoztatást követően, 2019. október 11-én és 12-én beadványokat küldött elektronikus úton a HVB elnökének címezve, és jogsértés hivatkozásának alapjául megjelölte a Ve. 149. §-át.

Beadványában arra hivatkozik, hogy a Fidesz - Magyar Polgári Szövetség, Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek a személyes adatokat jogtalanul kezelik, ezáltal a választást befolyásolják, így ezzel megsértik a személyes adatok védelméről szóló rendelkezéseket.

Előadja, hogy az október 11-én a HVB-nek benyújtott kifogás nem tartalmazza a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 212. § (2) bekezdés b) pont ellenére a jogszabálysértés bizonyítékait.

A Ve. 208. §-a és 212. § (1)-(2) bekezdései az alábbiak szerint rendelkeznek:

„208. § Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

„212. § (1) A kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.”

A 2019. október 11-i kifogásban csak telefonhívással kapcsolatban élt panasszal, míg az október 12-i beadványában a jogsértő telefonhívás mellett jogsértő SMS üzenetre is hivatkozik.

Előadja, hogy fentiekre tekintettel indokolt kettéválasztani a kifogásokban szereplő jogsértőnek tartott cselekményeket, és ennek megfelelően azokat külön megvizsgálni.

I.

Telefonhívások:

A beadványozó az október 11-i kifogásához nem csatolt bizonyítékot a telefonhívásra vonatkozóan. Így e tárgyban a Ve. 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélküli elutasításnak van helye.

A 2019. október 12-i beadvány már tartalmaz képernyőképes bizonyítékot, azonban az alábbiakban kifejtettek szerint az október 11-i kifogás kiegészítésnek helye nincs.

Tájékoztatja a jelenlevőket arról, hogy mivel a Ve. 212. § (2) bekezdés alapján a kifogásnak, mint jogorvoslati kérelemnek a benyújtására egy alkalommal van lehetőség, az egy egyszeri cselekmény, így a kifogás kiegészítésére nincs lehetőség. Ugyanis, *„amennyiben a beadványozónak a kifogása elbírálásáig lehetősége lenne a már benyújtott kifogást folyamatosan kiegészíteni, bizonyítékkal, jogsértés-megjelöléssel stb., úgy az a választási szervek munkájának ellehetetlenüléséhez és a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés kiürítéséhez vezetne.”* Ezt a Kúria Kvk.IV.37.531/2018/2. számú végzésében mondta ki, így az jelen ügyben precedensként szolgál.

A fent előadottakra tekintettel a 2019. október 12-én tett kifogás kiegészítést figyelmen kívül kell hagyni, és a 2019. október 11-i alapkérelmet önmagában kell vizsgálat tárgyává tenni.

A 2019. október 11-i kifogásból megállapítható tehát, hogy az nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) bek. b) pont ellenére a jogszabálysértés bizonyítékait, így a kifogás nem felel meg maradéktalanul a Ve. 212. § (2) bekezdésében meghatározott tartalmi követelményeknek.

A Ve. 215. § c) pontja kimondja, hogy „A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat.”

II.

SMS üzenet:

Előadja, hogy az SMS üzenet tárgyában a HVB-hez 2019. október 12-én küldött kifogást a beadványozó.

Tekintettel arra, hogy ezen kifogás rendelkezik a Ve. 212. (2) bekezdésben meghatározott tartalmi kellékekkel, így azt érdemi vizsgálat alá kell vonni.

A beadvány mellékleteként csatolt képernyőkép, mint bizonyíték érdemi vizsgálata során nem állapítható meg

- az SMS üzenet címzettje,
- az SMS üzenet küldésének dátum szerinti (év, hónap, nap) időpontja,

- az SMS-t küldő telefonszám (+36209000820) birtokosának személye, arra is tekintettel, hogy a kifogásban megjelölt kereső felület nem ad találatot az adott telefonszámra, továbbá
- hogy hogyan szerzett tudomást az sms küldője a címzett telefonszámról.

Fentiek alapján a becsatolt bizonyíték nem alkalmas

- a sérelmezett cselekmény sértettjének,
- időpontjának,
- elkövetőjének és
- a megjelölt jogszabálysértésnek

a bizonyítására, ezért a kifogást a Ve. 220. § alapján el kell utasítani.

A Ve. 220. §-a értelmében „Ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.”

dr. Poprádi Zsolt megbízott tag: Előadja, hogy véleménye szerint súlyosabb helyzetről van szó, mint ahogy az a fentiekben elhangzott. Az, hogy titkosított telefonszámokra kapott hívásokat, súlyos jogsértést jelent. Továbbá nem elvárható a beadványozótól, hogy ki tudja nyomozni és bizonyítékkal alá tudja támasztani, hogy kitől származott a telefonhívás, kihez tartozik az adott telefonszám.

Szerinte bűncselekmény gyanúja, valamint adatvédelmi előírások megsértése is felmerül az ügyben.

Ezek alapján vagy a HVB tegyen feljelentést vagy kérje fel a HVI-t, hogy tegyen feljelentést.

dr. Dóka Zsolt HVI munkatársa: A HVB a kompetenciájába tartozó ügyben tud döntést hozni. A beadványozó pedig kifogásában leírta, hogy a HVB döntésétől függetlenül is megfontolja a feljelentés megtételét.

dr. Kőrösi Tibor megbízott tag: Egyetért az előbb elhangzottakkal.

dr. Poprádi Zsolt megbízott tag: Szerinte hivatalos személy által elkövetett visszaélés gyanúja merülhet fel, ha a HVB vagy a HVB felkérése alapján a HVI nem tesz az ügyben büntetőjogi feljelentést.

Tehát módosító indítványként előadja, hogy a HVB tegyen büntetőjogi feljelentést a nyomozóhatóságnál és tegyen bejelentést az adatvédelmi hivatalnál.

dr. Gerendás Gábor HVI vezetője: Kéri a Bizottság tagjait, hogy döntsenek az elhangzott módosító indítvány tárgyában.

Szentendre Helyi Választási Bizottság 3 igen és 3 nem szavazattal szavazott, szavazategyenlőség lett, így a Ve. 45. § (2) bekezdés második mondat alapján az Elnök Asszony szavazata döntött, mely alapján a módosító indítvány nem került elfogadásra.

dr. Gerendás Gábor HVI vezetője: Kéri a Bizottság tagjait, hogy döntsenek a benyújtott kifogás tárgyában.

Szentendre Helyi Választási Bizottság 3 igen és 3 nem szavazattal, a Ve. 45. § (2) bekezdés második mondat alapján az elnök szavazatának megfelelően a következő határozatot hozza:

**133/2019. (X.10.) HVB számú
HATÁROZAT**

Szentendre Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) a Rozgonyi Bálint által a választási kampány szabályainak megsértése miatt,

I.

a telefonhívásra vonatkozóan 2019. október 11-én benyújtott, majd 2019. október 12-én kiegészített

***kifogását tartalmi követelmények hiánya miatt
érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.***

II.

az SMS üzenet tárgyában 2019. október 12-én benyújtott

kifogását bizonyítottság hiányában elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben a Pest Megyei Területi Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be Szentendre Város Helyi Választási Bizottságnál (2000 Szentendre, Városház tér 3., e-mail: jegyzo@szentendre.hu, fax.: 06-26-816-144 – továbbiakban: HVI).

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2019. október 16-án 16.00 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő. A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a kérelem hivatkozási alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatóak.

I n d o k o l á s

Kérelmező 2019. október 10-én és 11-én a HVI vezetőhöz címzett beadványokat a tárgyi ügyben, alaki hiányokkal, melyre tekintettel a HVI vezetője írásban tájékoztatta a kifogás benyújtásának módjáról és tartalmi követelményeiről.

A beadványozó, Rozgonyi Bálint a fenti tájékoztatást követően, 2019. október 11-én és 12-én beadványokat küldött elektronikus úton a HVB elnökének címezve, és jogsértés hivatkozásának alapjául megjelölte a Ve. 149. §-át.

Beadványában arra hivatkozik, hogy a Fidesz - Magyar Polgári Szövetség, Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek a személyes adatokat jogtalanul kezelik, ezáltal a választást befolyásolják, így ezzel megsértik a személyes adatok védelméről szóló rendelkezéseket.

A 2019. október 11-én a HVB-nek benyújtott kifogás nem tartalmazza a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 212. § (2) bekezdés b) pont ellenére a jogszabálysértés bizonyítékait.

A Ve. 208. §-a és 212. § (1)-(2) bekezdései az alábbiak szerint rendelkeznek:

„208. § Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

„212. § (1) A kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.”

A 2019. október 11-i kifogásban csak telefonhívással kapcsolatban élt panasszal, míg az október 12-i beadványában a jogsértő telefonhívás mellett jogsértő SMS üzenetre is hivatkozik.

Fentiekre tekintettel a HVB kettéválasztotta a kifogásokban szereplő jogsértőnek tartott cselekményeket, és ennek megfelelően azokat külön vizsgálta.

I.

Telefonhívás:

A beadványozó az október 11-i kifogásához nem csatolt bizonyítékot a telefonhívásra vonatkozóan. Így e tárgyban a Ve. 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélküli elutasításnak van helye.

A 2019. október 12-i beadvány már tartalmaz képernyőképes bizonyítékot, azonban az alábbiakban kifejtettek szerint az október 11-i kifogás kiegészítésnek helye nincs.

Mivel a Ve. 212. § (2) bekezdés alapján a kifogásnak, mint jogorvoslati kérelemnek a benyújtására egy alkalommal van lehetőség, az egy egyszeri cselekmény, így a kifogás kiegészítésére nincs lehetőség. Ugyanis, *„amennyiben a beadványozónak a kifogása elbírálásáig lehetősége lenne a már benyújtott kifogást folyamatosan kiegészíteni, bizonyítékkal, jogsértés-megjelöléssel stb., úgy az a választási szervek munkájának ellehetetlenüléséhez és a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés kiüresítéséhez vezetne.”* Ezt a Kúria Kvk.IV.37.531/2018/2. számú végzésében mondta ki, így az jelen ügyben precedensként szolgál.

A fent előadottakra tekintettel a 2019. október 12-én tett kifogás kiegészítést figyelmen kívül kell hagyni, és a 2019. október 11-i alapkérelmet önmagában kell vizsgálat tárgyává tenni.

A 2019. október 11-i kifogásból megállapítható tehát, hogy az nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) bek. b) pont ellenére a jogszabálysértés bizonyítékait, így a kifogás nem felel meg maradéktalanul a Ve. 212. § (2) bekezdésében meghatározott tartalmi követelményeknek.

A Ve. 215. § c) pontja kimondja, hogy „A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat.”

II.

SMS üzenet:

Az SMS üzenet tárgyában a HVB-hez 2019. október 12-én küldött kifogást a beadványozó.

Tekintettel arra, hogy ezen kifogás rendelkezik a Ve. 212. § (2) bekezdésben meghatározott tartalmi kellékekkel, így azt érdemi vizsgálat alá kell vonni.

A beadvány mellékleteként csatolt képernyőkép, mint bizonyíték érdemi vizsgálata során nem állapítható meg

- az SMS üzenet címzettje,
- az SMS üzenet küldésének dátum szerinti (év, hónap, nap) időpontja,
- az SMS-t küldő telefonszám (+36209000820) birtokosának személye, arra is tekintettel, hogy a kifogásban megjelölt kereső felület nem ad találatot az adott telefonszámra, továbbá
- hogy hogyan szerzett tudomást az sms küldője a címzett telefonszámról.

Fentiek alapján a becsatolt bizonyíték nem alkalmas

- a sérelmezett cselekmény sértettjének,
- időpontjának,
- elkövetőjének és
- a megjelölt jogszabálysértésnek

a bizonyítására, ezért a kifogást a Ve. 220. § alapján el kell utasítani.

A Ve. 220. §-a értelmében „Ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.”

Mindezekre tekintettel az SMS üzenet vonatkozásában a kifogás elutasításának van helye.

A határozat a Ve. 149. §-án, 208. §-án, 212. §-án, 214. §, 218. §-ain, 220. §-án, míg a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a 221. §-on alapul.

4. napirendi pont: Sólyomné Gyürk Dorottya, a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség, Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek képviselője által, 2019. október 11-én benyújtott kifogás elbírálása

dr. Gerendás Gábor HVI vezetője: Tájékoztatja a Bizottság tagjait, hogy Sólyomné Gyürk Dorottya, a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség, Kereszténydemokrata Néppárt (a továbbiakban: FIDESZ-KDNP) jelölő szervezetek képviselője 2019. október 11-én kifogást nyújtott be a Helyi Választási Bizottsághoz a választási kampány szabályainak megsértése miatt, mely szerint a Társaság az Élhető Szentendréért Egyesület (a továbbiakban: TESZ) jelölő szervezet választási plakátjai – Szentendre teljes területének vonatkozásában – nem felelnek meg a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 144. § (2) bekezdésében foglaltaknak.

A Ve. 144. § (2) bekezdése értelmében „*A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. **A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.***”

A beadványozó kifogásában rögzítette, hogy a felelős kiadót nem megjelölő TESZ plakátok Szentendre teljes területén belül megtalálhatóak, bizonyítékként pedig 45 darab fényképet mellékelte beadványához, melyeken feltüntette, hogy ezen kifogásolt plakátok Szentendre területén pontosan hol helyezkednek el.

A kifogásolt plakátok helyszínei a következők:

1. Pacsirta utca és Nap utca sarkán – 1 darab plakátról 1 darab fénykép
2. Szélkerék utca és Egres utca sarkán – 1 darab plakátról 1 darab fénykép
3. Egres út és Török völgyi út sarkán – 1 darab plakátról 1 darab fénykép
4. Egres utca és Babér utca sarkán – 1 darab plakátról 1 darab fénykép
5. Egres utca és Fiastyúk utca sarkán – 1 darab plakátról 1 darab fénykép
6. Pismány ABC-nél a buszmegálló előtt – 2 darab plakátról 1 darab fénykép
7. Pismány ABC-nél a buszmegálló után – 2 darab plakátról 1 darab fénykép
8. 11-es úton a Mészáros Dezső parkkal szemben – 2 darab plakátról 1 darab fénykép
9. 11-es út mentén a Mészáros Dezső park után – 1 darab plakátról 1 darab fénykép
10. 11-es út és Sztaravoda út kereszteződése – 2 darab plakátról 1 darab fénykép
11. Sztaravoda út 18. szám előtt – 1 darab plakátról 1 darab fénykép
12. 11-es úton a Paprikabíró utcával szemben – 1 darab plakátról 1 darab fénykép
13. 11-es úton az Autójavító műhelynél – 1 darab plakátról 1 darab fénykép
14. 11-es úton a Szentlászlói utca sarkán – 1 darab plakátról 1 darab fénykép
15. Szentlászlói úton a 11-es út felé – 1 darab plakátról 1 darab fénykép
16. 11-es úton a Pikszis boltnál – 3 darab plakátról 1 darab fénykép
17. 11-es úton az Euroovinál – 3 darab plakátról 1 darab fénykép
18. 11-es úton a volt Egészségháznál – 1 darab plakátról 1 darab fénykép
19. 11-es úton a volt Egészségház előtt – 1 darab plakátról 1 darab fénykép
20. 11-es úton a volt Egészségház után – 1 darab plakátról 1 darab fénykép
21. 11-es úton, elhagyva volt Egészségházat – 1 darab plakátról 1 darab fénykép
22. 11-es úton a Kerékpárbolt előtt – 2 darab plakátról 1 darab fénykép
23. 11-es út és Római sánc kereszteződése előtt – 2 darab plakátról 1 darab fénykép
24. 11-es út és Római sánc kereszteződésénél – 1 darab plakátról 1 darab fénykép
25. Római sáncnál – 1 darab plakátról 1 darab fénykép
26. Római sánc után – 1 darab plakátról 1 darab fénykép
27. Római sánc eleje – 1 darab plakátról 1 darab fénykép
28. Acél utca és Római sánc sarkán – 1 darab plakátról 1 darab fénykép
29. Vasúti villasoron az Acél utcával szemben – 1 darab plakátról 1 darab fénykép
30. Vasúti villasor és Közúzó utca sarkán – 1 darab plakátról 1 darab fénykép

31. Honvéd utcán az Ericson játszótérnél – 1 darab plakátról 1 darab fénykép
32. Móricz Zsigmond utcában – 1 darab plakátról 1 darab fénykép
33. 11-es úton a Római kőtár buszmegállónál – 1 darab plakátról 1 darab fénykép
34. 11-es úton a Római kőtár buszmegálló után – 1 darab plakátról 1 darab fénykép
35. 11-es úton a Római kősánc után – 1 darab plakátról 1 darab fénykép
36. 11-es úton a Nagyparkoló felé – 3 darab plakátról 1 darab fénykép
37. 11-es úton a 20-as kilométer jelzésnél – 1 darab plakátról 1 darab fénykép
38. 11-es úton a Nagyparkolónál – 4 darab plakátról 1 darab fénykép
39. 11-es úton a Szomjas büfénél – 1 darab plakátról 1 darab fénykép
40. 11-es úton a Bükkös patak felé – 1 darab plakátról 1 darab fénykép
41. 11-es út és Bükkös part sarkán – 1 darab plakátról 1 darab fénykép
42. 11-es út és Szent István utca kereszteződése előtt – 1 darab plakátról 1 darab fénykép
43. 11-es úton a Református Gimnázium előtt – 1 darab plakátról 1 darab fénykép
44. Református Gimnázium előtt – 1 darab plakátról 1 darab fénykép
45. Ferences Sportcsarnok előtt – 1 darab plakátról 1 darab fénykép

A fényképek tanúsága szerint a plakátokon nem találhatóak meg a Ve. 144. § (2) bekezdésében előírt adatok, így a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve.

A beadványozó a kifogásában előadottakra tekintettel kérte, hogy a Bizottság a TESZ jelölő szervezet fent felsorolt szabályellenes plakátjai vonatkozásában a jogszabálysértés tényét állapítsa meg és a jogsértőt a cselekménytől tiltsa el, egyúttal kötelezze a TESZ jelölő szervezetet, hogy haladéktalanul szüntesse meg a jogsértő helyzetet, valamint távolítsa el a kifogásban leírtak szerint kihelyezett plakátjait. Hozzátette, hogy amennyiben az eltávolításra nem kerül sor, szabjon ki pénzbírságot a HVB.

dr. Poprádi Zsolt megbízott tag: Mobil telefonjára a TESZ képviselőjétől időközben üzenetet kapott, miszerint az alábbi helyszínekről már leszedték a kifogás tárgyául szolgáló plakátokat, ezek a következők:

1. 11-es út mentén a Mészáros Dezső park után – 1 darab plakát
2. Pismány ABC-nél a buszmegálló előtt – 2 darab plakát
3. Pismány ABC-nél a buszmegálló után – 2 darab plakát
4. Honvéd utcán az Ericson játszótérnél – 1 darab plakát
5. Vasúti villasor és Közúzó utca sarkán – 1 darab plakát

Előadja továbbá, hogy az impresszum hiánya nem befolyásolja a választói akaratot, de egyetért azzal, hogy a jogsértés fennáll továbbra is.

dr. Gerendás Gábor HVI vezetője: Kéri a Bizottság tagjait, hogy döntsenek a benyújtott kifogás tárgyában.

Szentendre Helyi Választási Bizottság 6 igen 0 nem szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozza:

134/2019. (X.13.) HVB számú
HATÁROZAT

Szentendre Helyi Választási Bizottsága (továbbiakban: HVB) Sólyomné Gyürk Dorottya, a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség, Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek képviselője által a plakátolásra vonatkozó szabályok megsértése miatt 2019. október 11-én benyújtott

kifogásnak részben helyt ad.

I. A HVB megállapítja, hogy a Társaság az Élhető Szentendréről Egyesület (a továbbiakban: TESZ) alábbi plakátjain:

1. Pacsirta utca és Nap utca sarkán – 1 darab plakát
2. Szélkerék utca és Egres utca sarkán – 1 darab plakát
3. Egres út és Törökvölgyi út sarkán – 1 darab plakát
4. Egres utca és Babér utca sarkán – 1 darab plakát
5. Egres utca és Fiastyúk utca sarkán – 1 darab plakát
6. 11-es úton a Mészáros Dezső parkkal szemben – 2 darab plakát
7. 11-es út és Sztaravoda út kereszteződése – 2 darab plakát
8. Sztaravoda út 18. szám előtt – 1 darab plakát
9. 11-es úton a Paprikabíró utcával szemben – 1 darab plakát
10. 11-es úton az Autójavító műhelynél – 1 darab plakát
11. 11-es úton a Szentlászlói utca sarkán – 1 darab plakát
12. Szentlászlói úton a 11-es út felé – 1 darab plakát
13. 11-es úton a Pikszis boltnál – 3 darab plakát
14. 11-es úton az Euroovinál – 3 darab plakát
15. 11-es úton a volt Egészségháznál – 1 darab plakát
16. 11-es úton a volt Egészségház előtt – 1 darab plakát
17. 11-es úton a volt Egészségház után – 1 darab plakát
18. 11-es úton, elhagyva volt Egészségházat – 1 darab plakát
19. 11-es úton a Kerékpárbolt előtt – 2 darab plakát
20. 11-es út és Római sánc kereszteződése előtt – 2 darab plakát
21. 11-es út és Római sánc kereszteződésénél – 1 darab plakát
22. Római sáncnál – 1 darab plakát
23. Római sánc után – 1 darab plakát
24. Római sánc eleje – 1 darab plakát
25. Acél utca és Római sánc sarkán – 1 darab plakát
26. Vasúti villasoron az Acél utcával szemben – 1 darab plakát
27. Móricz Zsigmond utcában – 1 darab plakát
28. 11-es úton a Római kőtár buszmegállónál – 1 darab plakát
29. 11-es úton a Római kőtár buszmegálló után – 1 darab plakát
30. 11-es úton a Római kősánc után – 1 darab plakát
31. 11-es úton a Nagyparkoló felé – 3 darab plakát
32. 11-es úton a 20-as kilométer jelzésnél – 1 darab plakát
33. 11-es úton a Nagyparkolónál – 4 darab plakát
34. 11-es úton a Szomjas büfénél – 1 darab plakát
35. 11-es úton a Bükkös patak felé – 1 darab plakát
36. 11-es út és Bükkös part sarkán – 1 darab plakát
37. 11-es út és Szent István utca kereszteződése előtt – 1 darab plakát
38. 11-es úton a Református Gimnázium előtt – 1 darab plakát
39. Református Gimnázium előtt – 1 darab plakát
40. Ferences Sportcsarnok előtt – 1 darab plakát

nem került feltüntetésre a kiadó neve, székhelye, sem a kiadásért felelős személy neve, ezáltal ezen plakátok sértik a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 144. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezéseket. Erre tekintettel a HVB

megállapítja a jogszabálysértés tényét, és jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől.

A HVB kötelezi a TESZ jelölő szervezetet, hogy jelen határozat jogerőre emelkedését követő 1 napon belül a fent hivatkozott plakátokat távolítsa el.

II.

A HVB megállapítja, hogy a Társaság az Élhető Szentendréről Egyesület (a továbbiakban: TESZ) alábbi plakátjain:

1. Pismány ABC-nél a buszmegálló előtt – 2 darab plakát
2. Pismány ABC-nél a buszmegálló után – 2 darab plakát
3. 11-es út mentén a Mészáros Dezső park után – 1 darab plakát
4. Vasúti villasor és Közúzó utca sarkán – 1 darab plakát
5. Honvéd utcán az Ericson játszótérnél – 1 darab plakát

nem került feltüntetésre a kiadó neve, székhelye, sem a kiadásért felelős személy neve, ezáltal ezen plakátok sértik a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 144. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezéseket. Erre tekintettel a HVB

megállapítja a kifogás benyújtásának időpontjában a jogszabálysértés tényét, megállapítja továbbá, hogy a határozathozatal időpontjában a jogsértés ténye már nem áll fenn, ezért egyéb jogkövetkezmény alkalmazásától eltekint.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben a Pest Megyei Területi Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be Szentendre Város Helyi Választási Bizottságnál (2000 Szentendre, Városház tér 3., e-mail: jegyzo@szentendre.hu, fax.: 06-26-816-144 – továbbiakban: HVI).

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2019. október 16-án 16.00 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő. A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a kérelem hivatkozási alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatóak.

I n d o k o l á s

Sólyomné Gyürk Dorottya, a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek képviselője 2019. október 11-én kifogást nyújtott be a HVB-hez a választási kampány szabályainak megsértése miatt, mely szerint a TESZ jelölő szervezet választási plakátjai – Szentendre teljes területének vonatkozásában – nem felelnek meg a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 144. § (2) bekezdésében foglaltaknak.

A Ve. 144. § (2) bekezdése értelmében „*A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.*”

A beadványozó kifogásában rögzítette, hogy a felelős kiadót nem megjelölő TESZ plakátok Szentendre teljes területén belül megtalálhatóak, bizonyítékként pedig 45 darab fényképet mellékelte beadványához, melyeken feltüntette, hogy ezen kifogásolt plakátok Szentendre területén pontosan hol helyezkednek el.

A kifogásolt plakátok helyszínei a következők:

1. Pacsirta utca és Nap utca sarkán – 1 darab plakátról 1 darab fénykép
2. Szélkerék utca és Egres utca sarkán – 1 darab plakátról 1 darab fénykép
3. Egres út és Törökvölgyi út sarkán – 1 darab plakátról 1 darab fénykép
4. Egres utca és Babér utca sarkán – 1 darab plakátról 1 darab fénykép
5. Egres utca és Fiastyúk utca sarkán – 1 darab plakátról 1 darab fénykép
6. Pismány ABC-nél a buszmegálló előtt – 2 darab plakátról 1 darab fénykép
7. Pismány ABC-nél a buszmegálló után – 2 darab plakátról 1 darab fénykép
8. 11-es úton a Mészáros Dezső parkkal szemben – 2 darab plakátról 1 darab fénykép
9. 11-es út mentén a Mészáros Dezső park után – 1 darab plakátról 1 darab fénykép
10. 11-es út és Sztaravoda út kereszteződése – 2 darab plakátról 1 darab fénykép
11. Sztaravoda út 18. szám előtt – 1 darab plakátról 1 darab fénykép
12. 11-es úton a Paprikabíró utcával szemben – 1 darab plakátról 1 darab fénykép
13. 11-es úton az Autójavító műhelynél – 1 darab plakátról 1 darab fénykép
14. 11-es úton a Szentlászlói utca sarkán – 1 darab plakátról 1 darab fénykép
15. Szentlászlói úton a 11-es út felé – 1 darab plakátról 1 darab fénykép
16. 11-es úton a Pikszis boltnál – 3 darab plakátról 1 darab fénykép
17. 11-es úton az Euroovinál – 3 darab plakátról 1 darab fénykép
18. 11-es úton a volt Egészségháznál – 1 darab plakátról 1 darab fénykép
19. 11-es úton a volt Egészségház előtt – 1 darab plakátról 1 darab fénykép
20. 11-es úton a volt Egészségház után – 1 darab plakátról 1 darab fénykép
21. 11-es úton, elhagyva volt Egészségházat – 1 darab plakátról 1 darab fénykép
22. 11-es úton a Kerékpárbolt előtt – 2 darab plakátról 1 darab fénykép
23. 11-es út és Római sánc kereszteződése előtt – 2 darab plakátról 1 darab fénykép
24. 11-es út és Római sánc kereszteződésénél – 1 darab plakátról 1 darab fénykép
25. Római sáncnál – 1 darab plakátról 1 darab fénykép
26. Római sánc után – 1 darab plakátról 1 darab fénykép
27. Római sánc eleje – 1 darab plakátról 1 darab fénykép
28. Acél utca és Római sánc sarkán – 1 darab plakátról 1 darab fénykép
29. Vasúti villasoron az Acél utcával szemben – 1 darab plakátról 1 darab fénykép
30. Vasúti villasor és Közúzó utca sarkán – 1 darab plakátról 1 darab fénykép
31. Honvéd utcán az Ericson játszótérnél – 1 darab plakátról 1 darab fénykép
32. Móricz Zsigmond utcában – 1 darab plakátról 1 darab fénykép
33. 11-es úton a Római kőtár buszmegállónál – 1 darab plakátról 1 darab fénykép
34. 11-es úton a Római kőtár buszmegálló után – 1 darab plakátról 1 darab fénykép

35. 11-es úton a Római kőszánc után – 1 darab plakátról 1 darab fénykép
36. 11-es úton a Nagyparkoló felé – 3 darab plakátról 1 darab fénykép
37. 11-es úton a 20-as kilométer jelzésnél – 1 darab plakátról 1 darab fénykép
38. 11-es úton a Nagyparkolónál – 4 darab plakátról 1 darab fénykép
39. 11-es úton a Szomjas büfénél – 1 darab plakátról 1 darab fénykép
40. 11-es úton a Bükkös patak felé – 1 darab plakátról 1 darab fénykép
41. 11-es út és Bükkös part sarkán – 1 darab plakátról 1 darab fénykép
42. 11-es út és Szent István utca kereszteződése előtt – 1 darab plakátról 1 darab fénykép
43. 11-es úton a Református Gimnázium előtt – 1 darab plakátról 1 darab fénykép
44. Református Gimnázium előtt – 1 darab plakátról 1 darab fénykép
45. Ferences Sportcsarnok előtt – 1 darab plakátról 1 darab fénykép

A fényképek tanúsága szerint a plakátokon nem találhatóak meg a Ve. 144. § (2) bekezdésében előírt adatok, így a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve.

A Ve. 208. §-a alapján „Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

A Ve. 212. § (1)-(3) bekezdései szerint:

„212. § (1) Kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.”

A Ve. 218. § (1) bekezdése kimondja, hogy „A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,

d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 124. § (2) bekezdésében és a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.”

A Bizottság megállapítja, hogy a kifogást az arra jogosult nyújtotta be.

Az alábbi plakátok tekintetében fényképes bizonyítékok álltak rendelkezésre, miszerint azokat már eltávolították:

1. 11-es út mentén a Mészáros Dezső park után – 1 darab plakát
2. Pismány ABC-nél a buszmegálló előtt – 2 darab plakát
3. Pismány ABC-nél a buszmegálló után – 2 darab plakát
4. Honvéd utcán az Ericson játszótérnél – 1 darab plakát
5. Vasúti villasor és Közúzó utca sarkán – 1 darab plakát

Ezen plakátok esetében a bejelentéskori jogsértés megállapítására került sor, viszont a jogsértés időközbeni orvoslására tekintettel további jogkövetkezmények nem kerültek alkalmazásra.

A kifogásban meghatározott többi 40 darab helyszínen lévő plakátok vonatkozásában a HVB megállapította a jogszabálysértés tényét, és jogsértőt eltiltotta a további jogszabálysértéstől, továbbá kötelezte a TESZ jelölő szervezetet, hogy jelen határozat jogerőre emelkedését követő 1 napon belül a fent hivatkozott plakátokat távolítsa el, tekintettel arra, hogy a Ve. 144. § (2) bekezdésétől eltérően nem tartalmazták a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

A határozat a Ve. 144. § (2) bekezdésén, 208. §-án, 212. §-án, 214. §, 218. §-ain, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a 221. §-on alapul.

K.m.f.

.....
Csapóné dr. Baráth Katalin
HVB elnöke



