

## J e g y z ő k ö n y v

Szentendre Helyi Választási Bizottság üléséről

**Készült:** 2019. szeptember 23-án 16:00 órakor

**Helye:** Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal Kis tárgyalójában

**Tárgy:** Szentendre Helyi Választási Bizottság ülése

**Jelen vannak az HVB részéről:**

- **Csapóné dr. Baráth Katalin HVB elnök**
- **Stáry Kálmán HVB elnök-helyettes**
- **Horváth Ákos HVB tag**
- **Dr. Poprádi Zsolt megbízott tag**
- **Dr. Kőrösi Tibor megbízott tag**

**Jelen vannak az HVI részéről:**

<b>dr. Gerendás Gábor</b>	<b>HVI vezetője</b>
<b>dr. Bartha Enikő</b>	<b>HVI vezetőjének általános helyettese</b>
<b>dr. Dóka Zsolt</b>	<b>HVI munkatársa</b>
<b>Wettorázziné dr. Molnár Miléna</b>	<b>HVI munkatársa</b>

**dr. Gerendás Gábor HVI vezetője:** Köszönti a megjelent Bizottsági tagokat. Tájékoztatja a jelenlévőket arról, hogy az ülés összehívásának indoka az, hogy a TESZ jelölő szervezet képviselője 2019. szeptember 20-án kifogást nyújtott be a Helyi Választási Bizottsághoz, mivel véleménye szerint a Polgármesteri Hivatal egyik alkalmazottjának a választási kampányban való részvétele törvénybe ütközik. Beadványához 2 db fényképet is mellékel.

Szentendre Helyi Választási Bizottsága 2019. szeptember 23-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

### ***NAPIREND***

- 1. Helyes Imre, a Társaság az Élhető Szentendréről Egyesület jelölő szervezet képviselője által benyújtott kifogás elbírálása.**
- 2. Egyebek**

**1. napirendi pont:** Helyes Imre, a Társaság az Élhető Szentendréről Egyesület jelölő szervezet képviselője által benyújtott kifogás elbírálása

**dr. Gerendás Gábor HVI vezetője:** Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a TESZ képviselője által benyújtott kifogáshoz két darab fénykép került mellékelve. Az 1. számú fénykép egy 2019. szeptember 11-i felvétel, amely egy „beszélgetést” ábrázol, a 2. számú fénykép pedig egy 2019. szeptember 18-i fényképezést rögzített. Tehát a tárgybeli kifogás két fényképpel bizonyítani kívánt cselekményre irányul.

Átadja a Bizottság tagjai számára a beadványt és a hozzá csatolt fényképfelvételeket.

Előadja, hogy a benyújtott kifogás nem tartalmazza a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. § és 212. § (2) bekezdés a) pont szerinti, megsértett választásra irányadó jogszabály, sem választási eljárási alapelv megjelölését.

A Ve. 208. §-a és 212. § (2) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„208. § Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: **jogszabálysértés**) **hivatkozással** a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

„212. § (1) A kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani.

**(2) A kifogásnak tartalmaznia kell**

**a) a jogszabálysértés megjelölését,**

**b) a jogszabálysértés bizonyítékait,**

**c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,**

**d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.”**

Megjegyzzi, hogy tartalmazza ugyan a Ve. 14. § (1) bekezdésére való hivatkozást, de az a választási bizottságokra vonatkozik, hivatkozik továbbá a Kttv. preambuluma és 76. § (1) bekezdésének a) pontjára, valamint a 83. § (1) bekezdésében foglaltakra, azonban ezen hivatkozott rendelkezések nem választásra irányadó jogszabályok.

A beadványból megállapítható tehát, hogy az nem tartalmazza a jogszabálysértésre való hivatkozás konkrét megjelölését, vagyis a kifogás nem felel meg maradéktalanul a Ve. 208. §-ban foglaltaknak és a 212. § (2) bekezdésében meghatározott tartalmi követelményeknek.

A Ve. 215. § c) pontja kimondja, hogy **„A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat.”**

Megjegyzzi továbbá, hogy az első cselekményt bizonyítani kívánt felvétel 2019. szeptember 11-én készült. Ezen a fényképen a Hivatal egyik dolgozója, Solymosi Heléna és a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség, Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek egyik képviselő-jelöltje közötti „beszélgetés” látható.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 209. § (1)-(2) bekezdései értelmében:

„209. § (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés **elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen** a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

*(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.*”

Tekintettel arra, hogy a tárgybeli kifogásban az 1. számú fénykép akként került megemlítésre, hogy az „2019. szeptember 11-én szerdán délelőtt” készült”, maga a beadvány pedig 2019. szeptember 20. napján került benyújtásra, így a hivatkozott jogszabályi rendelkezés (Ve. 209. § (1) bek.) alapján elkésettnek minősül.

Továbbá a Ve. 209. § (2) bekezdés sem alkalmazható, mivel a tevékenység nem tekinthető folyamatosan fennállóknak. Ezért a kifogásnak az 1. számú fényképpel bizonyítani kívánt cselekmény tekintetében érdemi vizsgálat nélküli elutasításának van helye a Ve. 215. § b) pontja alapján is.

A Ve. 215. §-a kimondja:

„215. § **A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha**

*a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,*

**b) elkésett,**

*c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy*

*d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.”*

**dr. Poprádi Zsolt megbízott tag:** Véleménye szerint a Kttv. is a válaszadásra irányadó jogszabály a Ve. 208. §-a alapján. Továbbá elmondja, hogy kiolvasható a TESZ beadványából a Ve. esélyegyenlőségi alapelv sérelmére történő hivatkozás. Mindezekre tekintettel érdemben vizsgálendő a kifogás azzal, hogy az 1. számú fényképpel bizonyítandó cselekmény elkésett, ezzel tehát egyetért.

Hozzáteszi, hogy a fényképekből azért egyértelműen kitűnik, hogy a látszat szerint kampánytevékenységet folytatott a Hivatal munkatársa, amely cselekmény véleménye szerint megengedhetetlen.

**dr. Kőrösi Tibor megbízott tag:** a 2. számú fényképen csak az látszik, hogy Solymosi Heléna fényképet készít, minden más tartalmat csak hozzáképzélhetünk, tehát tényszerűen csak a fényképkészítést állapíthatjuk meg.

**Stáry Kálmán elnök-helyettes:** akár szabadságon is lehetett Solymosi Heléna, tehát a 2. számú fénykép alapján a fényképezés tényén túl semmi mást nem lehet megállapítani.

**dr. Gerendás Gábor HVI vezetője:** Kéri a Bizottság tagjait, hogy döntsenek a benyújtott kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítása tárgyában mindkét fényképpel bizonyítani kívánt cselekménye vonatkozásában.

Szentendre Helyi Választási Bizottság 4 igen és 1 nem szavazattal a következő határozatot hozza:

**122/2019. (IX.23.) HVB számú  
HATÁROZAT**

**Szentendre Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) Helyes Imre a Társaság az Élhető Szentendréért Egyesület jelölő szervezet képviselője által a Polgármesteri Hivatal alkalmazottjának a választási kampányban való törvénybe ütköző részvétele miatt benyújtott, két fényképpel bizonyítani kívánt cselekményekre irányuló**

***kifogását jogszabálysértés megjelölésének hiányában, továbbá részben elkészttség miatt érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.***

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben a Pest Megyei Területi Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be Szentendre Város Helyi Választási Bizottságnál (2000 Szentendre, Városház tér 3., e-mail: dr.gerendas.gabor@szentendre.hu, fax.: 06-26-816-144 – továbbiakban: HVI).

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2019. szeptember 26-án 16.00 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő. A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a kérelem hivatkozási alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatóak.

### **I n d o k o l á s**

Helyes Imre, a Társaság az Élhető Szentendréért Egyesület jelölő szervezet képviselője 2019. szeptember 20-án kifogást nyújtott be a Helyi Választási Bizottsághoz, melyhez két darab fényképet is mellékel. Beadványában a Társaság az Élhető Szentendréért Egyesület képviselője arra hivatkozik, hogy a Polgármesteri Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) egyik alkalmazottja részt vett a választási kampányban, ezáltal tevékenysége törvénybe ütközik. Tárgybeli kifogáshoz csatolt 1. számú fénykép egy 2019. szeptember 11-i felvétel, amely a Hivatal említett dolgozója és egy képviselő-jelölt beszélgetését ábrázolja, a 2. számú fénykép pedig egy 2019. szeptember 18-i fényképezést rögzít, mely szerint a Hivatal említett dolgozója fényképet készít a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség, Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek egyik standja előtt állókról. Tehát a tárgybeli kifogás két fényképpel bizonyítani kívánt cselekményre irányul.

#### **I.**

A HVB megállapítja, hogy a kifogás tartalmazza ugyan a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 14. § (1) bekezdésére való hivatkozást, de az a választási bizottságokra vonatkozik, hivatkozik továbbá a Kttv. preambulumára és 76. § (1) bekezdésének a) pontjára, valamint a 83. § (1) bekezdésében foglaltakra, azonban ezen hivatkozott rendelkezések nem választásra irányadó jogszabályok.

Fentikre tekintettel a Társaság az Élhető Szentendréért Egyesület jelölő szervezet képviselője által benyújtott kifogás a Ve.208. §-ában és 212. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezéseknek nem felel meg maradéktalanul.

A Ve. 208. §-a, valamint a 212. §-a az alábbiak szerint rendelkezik a kifogás benyújtásáról és annak tartalmi elemeiről.

„208. § Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

„212. § (1) A kifogást írásban – személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva – lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.”

A Ve. 215. §-a kimondja az érdemi vizsgálat nélküli elutasítás eseteit.

„215. § A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.”

A HVB minden kétséget kizáróan megállapította, hogy a kifogás nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdés a) pontja szerinti tartalmi követelményt, vagyis a jogszabálysértés konkrét megjelölését, ezért a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításának van helye.

## II.

Tekintve, hogy a tárgybeli kifogásban az 1. számú fénykép akként került megemlítésre, hogy az „2019. szeptember 11-én szerdán délelőtt” készült”, maga a beadvány pedig 2019. szeptember 20. napján került benyújtásra, így Ve. 209. § (1) bekezdése értelmében a kifogás 1. számú fényképpel bizonyítani kívánt cselekménye elkésettnek is minősül.

A Ve. 209. § (1)-(2) bekezdései értelmében:

„209. § (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

*(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.*”

Továbbá a fent hivatkozott jogszabályi rendelkezés, vagyis a Ve. 209. § (2) bekezdése sem alkalmazható, mivel a tevékenység nem tekinthető folyamatosan fennállóknak.

A Ve. 215. §-a kimondja:

„215. § A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be, .

b) elkésett,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.”

Mindezekre tekintettel a kifogásnak az 1. számú fényképpel bizonyítani kívánt cselekménye tekintetében érdemi vizsgálat nélküli elutasításának van helye a Ve. 215. § b) pontja alapján is.

A határozat a Ve. 209. (1)-(2) bekezdésein, 212. §-án, 214. §, 215. §-án, míg a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a 221. §-on alapul.

## **2. napirendi pont: Egyebek**

**dr. Gerendás Gábor HVI vezetője:** Felkéri dr. Poprádi Zsoltot, hogy számoljon be a 2019. szeptember 20-án, személyesen lefolytatott polgármester-jelöltek ajánlóíveinek ellenőrzésén gyűjtött tapasztalatról.

**Dr. Poprádi Zsolt megbízott tag** előadta, hogy rendellenességet nem tapasztalt.

K.m.f.

Csapóné dr. Baráth Katalin  
HVB elnöke

