

Szám: 21/2018.

JEGYZŐKÖNYV

**Készült Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2018. december 3-án (hétfőn) 17.00 órai kezdettel
a Városháza Dísztermében tartott közmeghallgatásáról**

Jelen lévő képviselők: Verseghi-Nagy Miklós polgármester, Petricskó Zoltán általános alpolgármester, Sólyomné Gyürk Dorottya kulturális alpolgármester, Boda Anna, Fülöp Zsolt, Hernádi Krisztina Nóra, Holló István, Horváth Győző, Kun Csaba, Magyar Judit, Négyessy Katalin, Pintér Ádám, Szegedi István és Zakar Ágnes képviselők

Távol van: Dombay Zsolt képviselő

Hivatalból jelen van az ülésen:

dr. Gerendás Gábor jegyző, dr. Dóka Zsolt aljegyző, Kéri Mihály gazdasági vezető, dr. Weszner Judit városfejlesztési irodavezető, Aba Lehel főépítész, Solymosi Heléna kommunikációs kabinet vezetője, Kulturális Nonprofit Kft. általános ügyvezető, dr. Ligetfalvi Kinga hatósági vezető, Árki-Kovács Ágnes hatósági irodavezető, Szirmai Erika építéshatósági irodavezető, Márton Andrea vagyongazdálkodási irodavezető, Alföldiné Petényi Zsuzsanna vagyongazdálkodási ügyintéző, Jámbor Ferenc közbiztonsági vezető, Kudett Krisztina főkertész, Bartha Enikő az Önkormányzati és Szervezési Iroda vezetője, Fischerné dr. Budai Mónika jegyzői kabinetvezető, Nagy Attila polgármesteri kabinetvezető, Kondacsné Nagy Ágnes testületi referens

Tanácskozási joggal meghívottak:

Dr. Pázmány Annamária	SZEI intézményvezető
Aquapalace Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Wildner Márton Benedek ügyvezető
Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt.	Mandula Gergely vezérigazgató Adamovszky-Répánszky Júlia fűtőmű divízióvezető Czakó Ádám városgazdálkodási divízióvezető Fehér Zoltán közétkeztetési divízióvezető Pusztai Gábor gondnoksági- és épületfenntartási d. vezető Stattner Judit parkolási divízióvezető Szebeny Ferenc hulladékgazdálkodási és köztisztasági divízióvezető-helyettes

Szentendrei Rendőrkapitányság	Kovács László r.ezredes, rendőrkapitány
Szentendrei Tűzoltóság	Andresz Csaba tü. parancsnok, tü. ezredes Földváry Péter tü. százados, tü. parancsnok-h.
DMRV Zrt.	Oláh Tamás önk. kapcsolattartó Bartos Violetta üzemvezető
ELMŰ Nyrt.	Juranka Tamás Pilisi területi csoportvezető Szécsi Tamás

dr. Gerendás Gábor jegyző: sok szeretettel köszönti a megjelenteket a Szentendre Város Önkormányzat 2018. évi közmeghallgatásán, az ülést 17.04 órakor megnyitja. Előjáróban tájékoztat arról, hogy a közmeghallgatás hogyan fog lezajlani. Azt kell tudni, hogy a helyi Szervezeti és Működési Szabályzat szerint, a Képviselő-testület ülésének keretén belül történik a közmeghallgatás megtartása, ehhez a Képviselő-testület többségének részvétele szükséges. Ez a feltétel jelenleg fennáll, a képviselők határozatképes létszámban megjelentek. Fontos tudni azt is, hogy a Képviselő-testület a közmeghallgatás során határozatot nem hoz, illetve rendeletet nem fogad el, tehát szavazásra nem kerül sor. A közmeghallgatás időtartama 3 óra, félidőben 5 perces technikai szünetet terveznek. Jelzi, hogy az SZMSZ alapján lehetőség volt írásbeli kérdéseket is feltenni, összesen hárman éltek ezzel a lehetőséggel. Az SZMSZ szerint elsőként az írásban feltett kérdésekre ad választ a Polgármester, amelyek kérdezője személyesen megjelent. Akik nem jelentek meg, azoknak írásban küldenek választ. Kérdezi, hogy a három kérdező - Timár György, Barta Klára és a Civil Kotta képviselőjében Szulovszky István - jelen van-e? Megállapítja, hogy Barta Klára nincs a teremben, így Timár György és Szulovszky István kérdéseire fog Polgármester úr válaszokat adni. Ezt követően a szóban elhangzott kérdéseket hallgatja meg a Képviselő-testület és ezekre ad válaszokat. Észlelhették már, hogy érkezéskor sorszámokat adtak azoknak, akik már érkezésükkor jelezték, hogy szeretnének hozzászólni és kérdést feltenni a közmeghallgatáson. Felhívja a figyelmet, hogy ebben a sorrendben lehet majd a kérdéseket feltenni, Polgármester úr kérése alapján mindig szólítja majd a következő hozzászólót. Ha már mindenki feltette a kérdését, szót kaphatnak azok, akik nem húztak sorszámot, de még nem szóltak hozzá. Kiemeli, hogy lehetőség szerint igyekeznek helyben megválaszolni minden kérdést. Ha valamilyen okból nem tudnak reagálni, akkor 15 napon belül írásban válaszolnak a feltett kérdésekre. Elmondja még, hogy az SZMSZ rendelkezései szerint, annak érdekében, hogy mindenki, aki szeretne, szót kaphasson, egy alkalommal legfeljebb 5 percben szólalhat fel. A hozzászólási idő leteltét jelezni fogják, mögötte látható a képviselő-testületi ülésekről ismert tábla, azon láthatja mindenki az idő múlását. Kéri a hozzászólókat, hogy fáradjanak majd ki a mikrofonhoz, jelzi, hogy a jegyzőkönyv készítéséhez hangfelvétel készül a Közmeghallgatásról. Kéri azt is, hogy adják meg nevüket, címüket, ami azért nagyon fontos, hogy ha esetleg később adnak választ, meglegyen az elérhetősége a kérdezőnek. Felhívja a figyelmet, hogy az írásbeli kérdések és válaszok következnek, átadja a szót Polgármester úrnak.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: tisztelettel köszönti a megjelenteket, köszöni, hogy eljöttek a közmeghallgatásra. Kiemeli, hogy számukra a párbeszéd nagyon fontos, ennek jegyében több fórumon, csatornán igyekeznek a kérdésekre a válaszokat megtenni, illetve erre lehetőséget adni. Ahogy Jegyző úr elmondta, elsőként a jelenlévők által feltett írásbeli kérdésekre válaszolnak. Az egyik kérdés ügyrendi javaslat volt, miszerint a kérdés-válasz után

még egy reagálásra is legyen lehetőség. Jegyző úr említette, hogy ez az SZMSZ-ben hogyan van szabályozva, és az most így történne. Amennyiben az összes olyan kérdező, aki ezt jelezte, vagy nem jelezte, és feltette a kérdését, de még nincsen 20 óra, akkor további kérdésekre lesz lehetőség. Ismerteti a Civil Kotta képviselőjében Szulovszky István által beküldött kérdéseket és válaszokat.

„A 11-es főút szentendrei szakaszának tervezett felújításával kapcsolatban a közbeszerzési eljárás kiírása megtörtént-e, illetve be lehet-e kapcsolódni a közbeszerzési eljárásba?”

A 11-es főút felújításának tervezése a belterületi szakaszon, Szentendre átkelési szakaszán zajlik és lezárult az erre vonatkozó közbeszerzés. A Magyar Közút NZrt-től azt a tájékoztatást kapta, hogy nem kötötték még meg a tervezési szerződést forráshiány miatt, tehát ez a közbeszerzés leállt, a forrás még nincsen meg ahhoz, hogy megtörténjen a szerződés kötés. A közbeszerzési eljárásba a Kbt. törvény rendelkezési szerint lehet bekapcsolódni.

„A tehermentesítő út jelenleg tervezés alatt van.”

Jelzi, hogy ez az információ nem helyes. A szerkezeti tervben szerepel a nyomvonal, de a tehermentesítő út tervezése nincsen folyamatban.

„A Postás strand kapcsán miért kötelezte el magát az önkormányzat irodapark létesítésének a támogatása mellett, mikor semmilyen információval sem rendelkezett a projekt társadalmi támogatottságáról?”

Egy ingatlan beépítéséről alapvetően az ingatlan tulajdonosa dönt. Az Önkormányzat egy adott terület beépítését, hasznosítását a Szentendrei Építési Szabályzat (SZÉSZ) alakításával tudja bizonyos keretek között befolyásolni, amely részben a funkció, részben az épület építészeti paramétereire vonatkozik. Egy magánberuházásról, és annak társadalmi hasznosságáról nem az Önkormányzat dönt. Ez minden ingatlan esetében így van. Egy ingatlan beépíthetőségének korlátozása elviekben lehetséges ugyan, de az építési jogok megvonása, vagy jelentős korlátozása a jogszabályok alapján súlyos kártérítési kötelezettséget von maga után. Amennyiben az Önkormányzat egy adott területet közösségi célra kíván hasznosítani, akkor azt ki kell sajátítani, ami gyakorlatilag a vételár (piaci ár) megfizetését jelenti. Ezt követően a terület hasznosításáról szabadon, közösségi érdekek mentén dönthet. Jelzi, hogy erre a kérdésre még vissza fog térni, egy másik aspektusból is felmerült, még fog róla beszélni.

„Az Építési Szabályzat kialakításában miért játszanak elsődleges szerepet a CYEB érdekei, ahogyan ez az októberi polgármesteri előterjesztésben és a Telepítési Tanulmánytervben is olvasható volt? Miért nem a lakosság szempontjai játszanak elsődleges szerepet?”

A SZÉSZ alakításában mind a lakosság, mind az ingatlan tulajdonosok érdekei fontos szerepet játszanak. Ez nem vagylagos, nem kizárólagos, és az egyik nem zárja ki a másikat. Elsődleges lakossági érdek, hogy a volt Casino területén ne épülhessen több tucat új lakás, ezért a lakófunkció kizárásra kerül a szabályozásban. Fontos információ, hogy a jelenlegi szabályozás szerint is lehetne oda irodaházat, sőt lakóparkot is építeni. Ezt a funkciót épp a lakossági érdek miatt szeretnék kizárni. Az ingatlan jelenlegi tulajdonosa ezt a korlátozást egyébként el tudja fogadni, ugyanakkor a szabályozás módosítását kölcsönös egyetértésben szükséges megtenni, amely kizárja a jövőben bármiféle kártérítési követelés lehetőségét.

„Milyen döntéselőkészítő anyagokból dolgozott a Városvezetés? Milyen felmérések készültek azzal kapcsolatosan, hogy valóban lesz-e munkahelyteremtő hatása az irodaparknak? Hogyan fog hatni a komplexum a 11-es főút forgalmára? Az évekig tartó építkezés hogyan fog hatni a környezetre? Az irodapark működése hogyan fog hatni a környezetre? Mit tett a Városvezetés annak érdekében, hogy ne eleve parkos területen, közpark közvetlen közelében, helyi védettségű és tájképi szempontból kiemelt területen történjen meg a beruházás?”

A volt Casino ingatlan évtizedek óta magántulajdonban van, közpark mellett helyezkedik el közvetlenül. Ezen az Önkormányzat egyetlen módon tud változtatni, ha megvásárolja ezt a területet, hozzácsatolja a közparkhoz és átsorolja. Ez azonban a jelenlegi költségvetési keretek között nem reális alternatíva, kb. 300 millió Ft-ba kerülne az Önkormányzatnak. Elmondja, hogy milyen módokon lehet ezt a területet közösségi célra megszerezni: vagy meg kell vásárolni, vagy ki kell sajátítani, vagy pedig, ha olyan szabályozás kerül rá, ami a jelenlegi építési jogokat leveszi az ingatlanról, akkor kártérítést kell fizetni. Gyakorlatilag mindhárom út ugyanoda vezet, miszerint ki kell fizetni a vételárat így is, úgy is. Ha kisajátítják, ha megveszik, vagy pedig úgy szabályozzák, hogy az építési jogok onnan lekerülnek, akkor kártérítést kell fizetni az ingatlan tulajdonosának. Kiemeli, hogy nagyságrendileg azt jelenti ez a dolog, hogy Szentendre város lakosai által befizetett éves adó kb. fele a terület értéke, amiért megvásárolható, megszerezhető.

„A lakossági vélemények megismerése érdekében és a nem szakmai kérdések megbeszélésére és megválaszolására miért nem volt jelen döntéshozó a Településrendezési fórumon?”

A Településrendezési fórumon a partnerségi egyeztetés szakmai tartalmának megfelelő, legmagasabb szintű döntéshozó, a Főépítész és a településtervező szakemberek voltak jelen. Természetesen bármikor, mint most is, vagy utcafórumokon lehet kérdezni, beszélni, interakciót folytatni erről a dologról, mint ahogy ez történt a Rózsakerti utcafórumon, a Belvárosi utcafórumon vagy más fórumokon.

„Szentendrének 10 milliárd forint forrás áll a rendelkezésére turisztikai célú fejlesztésekre. Lesz-e beleszólásunk a felhasználásába? Mérlegelte-e a Városvezetés, hogy ebből az összegből fejleszti a Postás strand és a Pap-sziget területét, amik jövőjét jelenleg egy-egy szűk érdekcsoport elképzelései alapján határozzák meg?”

Közterületek hasznosítását, legyen szó akár a Postás strandról, akár a Pap-sziget köztulajdonban lévő részeiről, közösségi érdekek alapján határozzák meg. Ennek egyik eszköze a közösségi tervezés. A 10 mrd Ft felhasználásának célterületeit kormányhatározat rögzíti. A célterületeket a Kormány a turisztikai vonzerő növelésének érdekében határozta meg. Így került kijelölésre többek között a Dunakorzó, a Templomdomb, és a Fő téri kereskedőház.

„Miért nem volt az irodaház projekttel kapcsolatban előzetes tájékoztatás?”

Magánberuházó magánberuházásával kapcsolatban az Önkormányzat nem tud tájékoztatást adni. A szabályozás felülvizsgálata biztosítja a lakosság számára, hogy véleményezhesse a folyamatot, hogy hogyan alakul a szabályozás és milyen keretek között lehet ott építkezni.

„Miért kiemelt beruházás és miért tárgyalásos eljárásban folytatják le a véleményezést?”

Jelzi, hogy ezt a Főépítész úr tudja nagyon szabatosan elmondani. 2017-ben volt az átfogó szabályozási felülvizsgálat. Az egyfajta eljárásrend. Olyan esetekben, amikor a városnak egy-egy területét, egy kisebb részét szabályozzák, akkor ezt az eljárásformát alkalmazzák. Tehát ez nem azonos a teljeskörű felülvizsgálat eljárásrendjével, itt ez a megfelelő eljárásforma.

„A Polgármester úr sikeresnek ítélte meg az utcafórumokat. Miért nem jelent meg semmi a Rózsakerti utcafórumról a városi honlapon?”

A Rózsakert utcafórumon gyakorlatilag ez az egyetlen téma merült fel, amelyről számos formában és csatornán adtak tájékoztatást, illetve számoltak be.

„Mikor kapunk pontos válaszokat a rózsakerti utcafórumon felvetett kérdésekre?”

Az utcafórumon feltett kérdésekre szórólap formájában, továbbá internetes csatornákon is többször adtak tájékoztatást, illetve a partnerségi véleményezés keretein belül is volt lehetőség kérdezni és válaszokat kapni.

„A Településrendezési fórumon ki és kinek a megrendelésére készített videófelvételt?”

Nyilvános fórumokon bárki, bárkinek a megbízásából készíthet felvételt, és azt korlátozás nélkül nyilvánosságra hozhatja.

„Aláírták-e már a telekcseréről szóló előszerződést a CYEB-el?”

Igen, a képviselő-testületi határozat alapján.

„Sztaravoda park és Barátság köz

Nagyon örülünk, hogy megvalósul a közösségi tervezés, annak is, hogy Négyessy Katalin képviselőasszony a helyiek rendelkezésére állt a kivitelezéssel kapcsolatos kérdések megválaszolására, és annak is, hogy a park építői rugalmasak voltak és kisebb módosításokkal javították a hibákat. Mikorra van tervezve a kivitelezés második üteme?”

A 2018. évi költségvetésbe már nem fért bele két körasztal kivitelezése a körpadokkal és a hozzájuk kapcsolódó tereprendezés. Ezek megvalósításának ideje a szükséges forrás rendelkezésre állásától függ, vagyis 2019. évi költségvetésbe, ha a Képviselő-testület megszavazza, bekerül, ha nem, még későbbre tolódik.

„Segíti-e az Önkormányzat a lakók, a Városvezetés és a Magyar Közút közötti egyeztetést a parkolási problémák megvitatására és megoldására?”

Az Önkormányzat még 2016-ban megvizsgálta, hogy lehetséges-e a Sztaravodai út elején parkolóhelyek kijelölése. Tudni kell, hogy a Sztaravodai út a Magyar Közút NZrt. kezelésében van. Szintén 2016-ban egyeztettek a Volánbusz Zrt-vel is, akik leírták, hogy milyen hosszú járművek állnak meg abban az autóbusz megállóban. Felhívja a figyelmet, hogy ez pontosan benne lesz az írásos válaszban, lényeg az, hogy az autóbusz-öbölben nem lehet megállni, és ebben sajnos nem tudnak előbbre jutni.

„Mikor történik meg a Sztaravoda park átsorolása lakóövezetből közparkká? Erről volt már szó a tavalyi közmeghallgatáson is.”

Jelzi, hogy ez meg fog történni, amikor a szabályozásnak lesz egy olyan felülvizsgálata, amibe értelmes módon be tud kerülni. Azóta nem építették ezt a parkot, tehát értelemeszerű, hogy közpark besorolást fog kapni és nem lesz lakóterület vagy másfajta beépítésre kijelölés vagy hasznosítás.

„Mikor kerül kihelyezésre a Barátság köz és a Sztaravodai út kereszteződéséhez a tavaly megígért tükör?”

A Magyar Közút NZrt-vel volt egy levelezés – hozzájuk tartozik a Sztaravodai út -, és azt a választ küldték, hogy részükről nincs elvi kifogása, hogy megcsinálja ezt az Önkormányzat. Eszerint ki fogják helyezni a tükröt.

„A Barátság köz szélességét szabályozó vonal kikerülhetne a SZÉSZ-ből (vagy TSZT-ből), ha a közterület fenntartója, azaz az Önkormányzat azt kérelmezné a megfelelő hivatalnál. Korábban a lakóközösség tiltakozását fejezte ki a szabályozással kapcsolatban. Megtenné-e az Önkormányzat, hogy intézkedik és leveszi a szabályozási vonalat?”

Egyes szabályozási vonalak felülvizsgálatára a SZÉSZ és szabályozási terv korrekcióját tervezik. Elsősorban zsákutcák, kisebb forgalmú kiszolgáló utak tekintetében folynak egyeztetések a szabályozási eszközök módosításának lehetőségéről. A szabályozási terv ilyen témájú felülvizsgálata jövő év első felére tervezett. Ennek keretében tervezik a Barátság köz szabályozási vonal korrekcióját is. Tehát a tömör válasz az, hogy jó esély van rá és jövő év első felében fog megtörténni.

Továbbiakban Timár György úr kérdéseire tér rá. Szintén a volt Casino területén tervezett irodaház kapcsán írta:

„Részt vettem a november 6-i lakossági fórumon, melyen a Waterfront és a Postás strand melletti építkezésekről volt nagy vita. Már ott a helyszínen is többségben voltunk, akik nem értettünk egyet a Casino helyén tervezett irodaház építkezésre lehetőséget adó TSZT és SZÉSZ módosítással. Reméljük, hogy a közmeghallgatáson megnyugtató választ fogunk kapni, nem fogják megengedni a tervezett irodaház építkezést.”

Röviden összefoglalja, hogy a területről azt kell tudni, hogy évtizedek óta magántulajdonban van, tehát nem közterületről beszélnek. A másik fontos információ, hogy ez egy építési terület, tehát a jelenlegi szabályozás szerint is lehet rá irodaházat építeni, sőt lakóházakat, lakóparkot is. Ez vonatkozik a Waterfront területére is, és egyértelmű, hogy ezt nem szeretné a szentendrei lakosság, tehát a lakóparkok építését amennyiben lehetséges, korlátozzák. Felhívja a figyelmet, hogy a szabályozás jelenlegi módosítása arra irányul, hogy ezt a lakófunkciót kivegyék belőle, az irodaház megmarad, mint építési lehetőség. Építési jogokat teljes mértékben elvenni egy építési területről kártérítés nélkül nem lehetséges. Elmondta már, hogy mi az a három mód, amivel az ingatlan a közösség tulajdonába kerülhet: vásárlással, kisajátítással, vagy pedig a kártérítés összegének megfizetésével. Jelzi, hogy úgy lesz szabályozni, hogy építési területre a jövőben ne lehessen építeni, nem lehet megoldani. Megadja a szót dr. Gerendás Gábor jegyzőnek.

dr. Gerendás Gábor jegyző: jelzi, hogy az első hozzászóló Szűcs Katalin.

Szűcs Katalin (Csillag u. 4.): kifogásolja, hogy viszontválasz lehetőség nincs a kapott válaszok után. Azt hitték, hogy ez tavaly jól bevált gyakorlat volt, nem kérték írásban újra, most valaki felvetette, eszerint mégsem volt elég. A lakópark problémához kapcsolódva elmondja, hogy úgy hallották, 2017. évben lépett életbe az új Építési Szabályzat. Olyan szabályozás módosítás történt, ami a lakóparkok építését megakadályozza. Jelzi, hogy nem ezt látják, mindenki hozza a város különböző szegleteiből a képtelenebbnél képtelenebb helyeken épülő lakóparkokat. Számára nincs messze a legelrettetőbb, ami a Református Gimnáziummal szemben lévő saroktelken épül. Megnézte a korábbi szabályozást és valóban megengedte a társasház építését, nehezményezi, hogy nem látja, hogy ez az újabb szabályozás ezt visszafogta volna. Sajnálatos, hogy ehhez hasonló rengeteg példa van. Kérdezi, hogy elemezték-e, figyelik-e, hogy valóban van-e csillapító hatása ilyen tekintetben a legfrissebb, tavaly jóváhagyott SZÉSZ-nek. A Belváros zsúfoltsága kapcsán zavarja a Ferences Gimnázium tervezett Sportcsarnoka. Érdeklődik, van-e erre építési engedély, hol tart a beruházás, mire számíthatnak? További kérdésére tér rá, amit írásban is feltettek a partnerségi egyeztetésen a Duna-part Postás strand és a Waterfront Hotel kapcsán, melyre nem kaptak választ. Az a tapasztalatuk, hogy időnként befúj a szél egy beruházót, és a Város kapva kap az alkalmon és elfogadja a beruházási szándékokat, ami a lakosság körében nem egyértelmű tetszést arat. Kérdezi, hogy van-e olyan kialakított minősítésű kockázatelemzési ellenőrző algoritmus a Városnak, a városfejlesztéssel foglalkozó szakembereknek, szerveknek, amellyel a beruházó partnereket, illetve a beruházási koncepciókat valamilyen szempont alapján minősíti. Jó lenne kialakítani a koncepciókra bizonyos minősítési szempontokat - például zöldmezős, barnamezős beruházás, milyen funkció stb., és ezek rangsorolása. Tehát létezik-e ilyen kritériumrendszer, főleg a területfejlesztési- és a környezetfejlesztési koncepcióknak való megfelelés vagy azok szempontjainak behozása ezen döntéseknél. Kérdezi azt is, hogy megtörtént-e a 11-es főút kerékpáros közlekedésének az értékelése. Úgy tudja, hogy novemberben meg kellett volna történni az érintett hatóságok értékelésének, ennek kapcsán a lakosságot nem értesítették és nem is vonták be a folyamatba. A Környezetvédelmi Program egy speciális aspektusára tér ki, miszerint a program foglalkozik azzal, hogy maga az Önkormányzat a maga intézményrendszerével jelentős felhasználó a városban. Egy jó példát olvasott a napi működéssel kapcsolatban, hogy egy víztakarékossági programjuk van, amit az óvodáknál szeretnének bevezetni. Nem tudja, hogy ez megtörtént-e, de más területeken - beszerzéseknél, beszállítóknál - olyan megoldások bevezetését tervezik-e, amelyek a környezetvédelmi szempontokat előtérbe helyezik.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: a lakóparkok visszaszorítása, csillapító hatása kapcsán elmondja, hogy nagyon sokszor felmerül ebben a kontextusban a szabályozás, ami jelenleg valamilyenfajta beépítést, beépíthetőséget lehetővé tesz. Tehát valamennyi építési jog ki van adva ezekre a területekre, amit mindig hangsúlyoznak, hogy az átfogó felülvizsgálatban és más felülvizsgálati eljárásokban sem növelték ezt a beépíthetőséget vagy a besorolásokat, például a lakóterületek besorolását egyetlen m²-rel sem növelték az elmúlt négy évben. Van egy jelentős nyomás az ingatlan tulajdonosok részéről – Egres u., Csicserkó klasszikus területek – és igény van arra, hogy átsorolás történjen. Hangsúlyozza, hogy az átfogó felülvizsgálatban és más kisebb eljárásokban sem történt építési jogok plusz kiadása. Ez nem jelenti azt, hogy a már meglévő építési jogok alapján ne lehetne beépíteni a területeket. Nem lehet ilyen ok-okozati összefüggés, hogyha most valahol épül – például a Református Gimnáziummal szemben – egy társasház, akkor azt az Önkormányzat miért nem akadályozta meg. Felhívja a figyelmet, hogy a szabályozásnak ott van csillapító hatása, hogy nem növeli a beépítésre szánt területek nagyságát, de bárki, aki Szentendrén rendelkezik egy ingatlannal, egy építési telekkel, azt a szabályozás szerint beépítheti, és ezt az építési jogot tőle kártérítés nélkül elvenni nem lehetséges. Úgy tudja, hogy a Ferences Csarnoknak nincs építési engedélye, de nem tudja, hogy az eddigi eljárásokban milyen tájékoztatási lehetőség van. Ezt majd Jegyző úr megmondja,

igazából itt is a szabályozás az, amit ennek kapcsán a véleményezés alá lehet vonni, hogy ez engedélyezett lesz-e vagy nem. A beruházások minősítése érdekes kérdés, mert a beruházó partnerekről ez esetben beszélhetnek ebben a kontextusban, ha például egy önkormányzati területen történik egy ilyen beruházás. A Pap-szigeti Vízilabda Akadémia releváns felvetés, de azoknál a beruházásoknál, ahol egy beruházónak van egy ingatlana és arra valamit szándékozik építeni, arra nem releváns. Nem tudja minősíteni azt a beruházót, hiszen neki van egy ingatlana és annak a beépíthetősége a Szabályozási Terv szerint lehetséges. Tehát sem a társadalmi hasznosságát, sem azt nem nézi, hogy jó vagy nem jó, hogy odaépíti. A szabályozásban a funkciót és az építészeti paramétereket lehet szabályozni, de nincs lehetőség arra, hogy olyan beruházókat minősítsen az Önkormányzat, akik egyébként nem önkormányzati területen ruháznak be. Kitér arra is, hogy a 11-es főút kerékpáros vizsgálata elég egyszerűen megtörtént. A Rendőrség készített egy feljegyzést a baleseti statisztikáról, amely szerint nem történt semmilyen baleset. A Magyar Közút NZrt. gyakorlatilag ez alapján megállapította, hogy nem szükséges ezen most módosítani. A Környezetvédelmi Program kapcsán a víztakarékossági intézkedések az óvodákban bevezetésre kerültek, ennek vannak konkrét eredményei, amelyet folytatnak további intézményekben. A továbbiakban tervezett környezetvédelmi intézkedésről írásban adnak tájékoztatást, sőt közzéteszik a Város honlapján is.

dr. Gerendás Gábor jegyző: elmondja, hogy a következő kérdező Szulovszky István, aki írásos kérdéseket nyújtott be, ezért a szóbeli kérdések után adnának újból lehetőséget további kérdések felvetésére. Megadja a szót Dr. Juhász Attilánénak.

Dr. Juhász Attiláné (Rózsakert 9.): elmondja, hogy nagyjából már kapott válaszokat, de lenne még néhány dolog, amit elmondana, de most nem tud beszélni.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: jelzi, hogy a hölgy felszólalási sorrendet cserélve, később is felteheti kérdéseit.

dr. Gerendás Gábor jegyző: jelzi, hogy a névsorban Andrasev Szonja következik.

Andrasev Szonja (Attila u. 10.): elmondja, hogy nagyon szeret Szentendrén élni. Gyermekei jövője szempontjából az egyik környezetvédelmi felvetése, ha jól olvasta, az ivóvízbázist is veszélyezteti. A volt Laktanya területén lévő talajból vinil-klorid is szivároghat az ivóvízbázisba, állítólag már két tartályt lezártak, de a többit is veszélyezteti ez az anyag. Felhívja a figyelmet, hogy ennek tisztítása kevesebb, mint 100 millió Ft lenne, ha Szentendre ezt fel tudná vállalni az Állam helyett, az nagyon jó lenne. Ez az anyag 90 ezer ember ivóvízbázisát veszélyezteti. A másik problémája a deltametrintes szúnyogirtás, ami nagyon rossz az állatoknak és az embereknek is. Kiemeli, hogy a hiperaktivitás egyik oka lehet a deltametrint, amit évente 2-3 alkalommal szór a Katasztrófavédelem. Jelzi, hogy ezt akkor kezdik el szórni, ha egy településen 50 csípés/óra/fő mérés egyszer már volt. Például augusztus 17-én 24 csípés/óra/fő volt, mégis jött a Katasztrófavédelem repülője kb. olyan magasságban, mint itt a plafon. Kifogásolja, hogy telibe nyomják a vegyi anyagot, ehelyett azonban lehetne biológiai úton védekezni a szúnyogok ellen úgy, hogy szúnyoglárvába bacilust juttatva a bélrendszere felrobban, és nem tud kijönni a vízből. Így nem a repülő szúnyogot és más egyéb repülő rovarot ölnék meg. Szeretné tudni, hogy van-e rá esély, hogy keresnek egy olyan céget – akár a Zöldek segítségével -, aki biológiai szúnyogirtást végez csak, és a deltametrintes irtást a Katasztrófavédelem gépeivel nem engedik a városban. Ezt csak a Jegyző úr és a Polgármester úr állíthatja meg írásban. Kéri azt is, hogy a pomázi-, szentendrei sík állatai és növényei védelmében a kerülőút építését gondolják át, ami több madár- és hullófaj védelmében nagyon fontos lenne. Elmondja, hogy a növények közül jelen van a fokozottan védett réti őszirozsa.

Ennek feltérképezésére az Élőtáj Egyesület már 2007-ben több nyomvonalat leírt, hogy az állatok számára melyik lenne a legjobb. Egyébként az a terület régebben mocsaras, biodiverzitásban gazdag rész volt, az 1880-as években lecsapolták, ha most még utat is építenek rá, még nagyobb kettévágása lenne a területnek, és az állatok és növények ezt megsínylenék. Szerinte akár a HÉV-et is lehetne folytatni arra, nem autót, hanem egy vasút menne Szentlászló felé, ami szintén segítené az emberek bejutását a fővárosba, a munkahelyekre. Szerinte parkolók kialakítása is segítene. A 11-es főút tömegközlekedése kapcsán elmondja, hogy 15 percek is kell várakozni a buszmegállóban. Bár van autója, de mégis az autóbust választja. Jelzi, hogy múltkor két autóbustnak is kellett volna jönnie, de nem közlekedett. Ez azért is probléma, mert vannak olyan országok, ahol időre jön a busz, és tudnak vele számolni az emberek, itt azonban inkább beülnek az autóba. A 11-es főút forgalma emiatt nagy, és nem amiatt, hogy nincs elkerülő. Szerinte, ha lesz elkerülő út, több ember fog autót venni, lesznek balesetek, és ugyanúgy az elkerülő utat fogják a 11-es főút felé kerülni. Végül a fák ültetése kapcsán köszöni a lehetőséget, hogy a Patakparton örökbe fogadhattak egy 12 éves égerfát. Ez a fa akkor kezdte el az életét, amikor a gyermekeit nem ismerte és akkor fogja elvonni a széndioxidot a légkörből, amikor a gyerekei érettségiznek.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: az orosz laktanya és az írószergyár területén visszamaradó szennyezés kapcsán elmondja, hogy az ivóvíz nincsen veszélyben. A DMRV Zrt-nek vannak monitoring kútjai és folyamatosan figyeli, hogy van-e olyan szennyezés, ami a működő kutak közelébe kerülhet. Ettől függetlenül a kármentesítést valamikor el kell végezni, ami egyébként nem önkormányzati feladat és nem százmilliós-, hanem milliárdos nagyságrendű. Alapvetően a szennyezőnek kell a szennyezést eltávolítania, de amennyiben a szennyező már nem fellelhető vagy nincs jogutódja, akkor az állami feladat. Jelzi, hogy erre vonatkozóan készültek tervek, előkészületek, de addig is az ivóvízbázis ellenőrzése, a monitoring folyamatosan zajlik és hála Istennek ez a szennyezés nincs a kutak közelében. Kiemeli, hogy a szúnyogtéma kapcsán leveleztek és beszéltek is már, és köszönik a javaslatot a biológiai irtás vonatkozásában. Felveszik a kapcsolatot a Katasztrófavédelemmel és megpróbálják ebbe az irányba terelni a dolgokat, remélhetőleg inkább rövidebb-, mint hosszabb távon. Ám addig is, amiket megbeszéltek – előrejelzés a játszóterek miatt, illetve a családok tájékoztatása -, mindenképpen tudnak előbbre lépni, illetve a hölgyet is tájékoztatni fogják, hogy a biológiai irtás irányába mikor tudnak elmozdulni. A tehermentesítő út kapcsán érti a felvetést, természetesen alapos környezetvédelmi hatástanulmánynak kell megelőznie azt, ha bármilyen tervezési- és engedélyezési folyamat elindul majd ezen a területen, mindenképpen ez lesz az első lépés, de jelenleg nincs folyamatban. A fák kapcsán elmondja, hogy a fákat ültetik és az előregedett, balesetveszélyes fákat pedig kivágják, és mindenféleképpen többet kell ültetni, mint amit kivágnak. A fák széndioxid megkötő képessége idővel, a fák növekedésével nő. Nem a most ültetett fának kell helyettesíteni az előregedett fát, hanem az egész fás terület összes széndioxid megkötő képessége növekszik. Tehát mindenféleképpen pótolni kell, de nem úgy kell nézni az egyenleget, hogy a most elültetetteknek kell a régi fák helyébe lépnie. Ha ennél szabatosabban kell elmagyarázni, akkor ezt a Főkertész asszony megteszi, illetve a szünetben is tudnak még erről szót váltani.

dr. Gerendás Gábor jegyző: jelzi, hogy a következő hozzászóló Helyes Imre.

Helyes Imre (Áchim A. u. 2/A.): az elhangzottak alapján elmondja, hogy a Postás strand kapcsán az a véleménye, hogy a magasság növelésére nem volt kötelezettség, a szabályozás- és egyéb szempontból nem feltétlenül kellett követni a beruházó igényeit. A megvásárlást illetően egyetért, nem volt rá, nincs rá lehetőség, azonban, ha lenne a Városnak hosszútávú vagyongazdálkodási politikája, koncepciója, akkor nagy valószínűséggel akár ezt a feladatot is

meg lehetne oldani. Úgy véli, nagyon fontos lenne a jövő szempontjából, hogy ilyen vagyongazdálkodási elképzelés legyen. A partnerségi egyeztetés kapcsán megjegyzi, hogy a választott forma nem kötelezettség, hanem lehetőség volt, tehát érezvén a helyzet sokszínűségét, lehetett volna mást is választani. Jelzi, hogy a Szentendre és Vidéke újság terjesztésével kapcsolatosan májusban kaptak egy olyan hírt, hogy 15 kültéri- és 10 beltéri terjesztést szolgáló állvány készül majd el. Ez minden valószínűség szerint el is készült, de nem lehet látni, hogy ezek hol vannak. Jó lenne, ha a SZEVI oldalán lenne egy tájékoztató, hogy hol vannak ezek az állványok. Azt is jó lenne tudni, hogy alkalmanként hány példány fogy az újságból, és ennek következtében az impresszum szerinti 11 ezer példányból mennyi szokott lenni a remittenda. Ez azért érdekes, mert problémák vannak a terjesztéssel. Ha a remittenda jelentős, akkor a 11 ezer példányt lehetne csökkenteni és az egyébként eddig terjesztésre fordított összeghez hozzáadva, akár helyi pénzügyi támogatással, önkéntes terjesztési hálózatot lehetne kialakítani. Jelzi, hogy a tavaly novemberi képviselő-testületi ülésen „Egyebek” napirendi pontban szó volt az Egres úti híd elkészültéről és azzal kapcsolatos kérdésekről. Ígéret hangzott el a Városfejlesztési alpolgármester részéről, hogy elkészült az Egres úti járda terve, és a megvalósítás 2018-ban megtörténhet, ha a Képviselő-testület is úgy akarja. Kérdezi, miért nem történt meg. Felmerült az egyirányúsítás igénye már a 2016. október 20-i lakossági fórumon, itt ebben a helyiségben, valamint a napokkal utána megtartott Városfejlesztési Bizottság rendkívüli ülésén. Hangsúlyozza, hogy semmi nem történt, kérdezi, miért nem. Megjegyzi, hogy forgalomlassítás céljából ott megjegyzésként szó volt „fekvőrendőr” telepítéséről. Erre sem került sor, tehát semmiféle forgalomlassítási dolog nem történt, miért nem? A műszaki átvétel jóval 2017. novembere után történt meg, az ünnepélyes átadás pedig az idén, június 8-án. Szó volt arról, hogy a Városvezetés megvizsgálja az esetleges kártérítés követelésének a lehetőségét. Szeretné tudni, mi történt e téren, készült-e kártérítési követelés a kivitelezővel kapcsolatban. Egyébként a kivitelezést végző B Build & Trade Kft. nagyon sok kívánni valót hagyott maga után a minőségi munka vonatkozásában máshol is és itt is. Jelzi, hogy a helyi jogszabályok elérhetőek, ez nagyon helyes, csak az a probléma, hogy a városi honlapon a keresőprogram, amibe be lehet ütni bizonyos szavakat, szerinte kőkorszaki, ezen változtatni kellene. A 2018-as útprogram kapcsán elmondja, hogy a jóváhagyott költségvetés, illetve a Közbeszerzési Program alapján, az idén 17-18 utca felújítása történt volna meg. Ebből Római sánc utca megtörtént, Vasúti villasor most van soron. A többi, a földút program 8 utcája, Fürj utca második üteme, a Szofrics Pál utca, Előd-Kun-Avar utcák, Mária utcai csomópont, Teátrum parkoló nem történt meg, a Lévai felújítása most fog kezdődni. Érdeklődik, hogy mi az oka, hogy az idénre tervezett felújítások valójában nem történnek meg. Ha ezek a programok 2017-ben ismertek voltak, kérdezi, hogy miért nem kezdtek el időben foglalkozni az ügyekkel, vagy a Polgármesteri Hivatalban nincs meg a megfelelő szakmai háttér ennek az átfogó szakmai programnak a megvalósításához, menedzseléséhez? Ha így van, kérdezi, miért nem történt intézkedés?

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: megadja a szót Solymosi Heléna kommunikációs kabinetvezetőnek.

Solymosi Heléna kabinetvezető: elmondja, hogy a Szentendre és Vidéke újság 13 ezer példányban jelenik meg, az impresszumban fel van tüntetve. Felvetődött, hogy jelenjen meg a SZEVI-pontok listája. Felhívja a figyelmet, hogy erről már megjelent egy cikk, a szentendre.hu internetes oldalon megtalálható. Egyszer már az újságban is leközltek, de újra le fogják közzélni, megkéri a Szerkesztő kolléganőt, hogy a következő lapszámban ezek jelenjenek meg. Kiemeli, hogy jelenleg 12 kültéri állvány van kihelyezve, a maradék három azért nincs, mert nem önkormányzati területen lesz, és még várnak az engedélyekre. Remittenda nincs az újságban, hiszen ez egy ingyenes újság, illetve a postai terjesztése címzetlen

reklámkiadványnak minősül, és mint olyan, nem szállítják vissza. Elvileg 9 ezer szentendrei belterületi ingatlanok kézbesíti a Posta. Jelzi, hogy szokott készülni terjesztési ellenőrzés. Sajnos nem jó a hatékonyság, erről tudnak, de a Posta nem tudja jobban megoldani, ők is alvállalkozóknak adják ki ezt a feladatot. Megjegyzi, hogy volt már feladva hirdetés, próbálkoztak már más terjesztővel, de nem sikerült még olyan terjesztési árajánlatot kapni, amely lefogta volna Szentendre teljes belterületét, és/vagy a postai árral szemben versenyképes lett volna. Elmondja még, hogy a szentendre.hu városi honlap keresőmotorja a Google-é, ha kőkorszaki, akkor nem tud más megoldást.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: megjegyzi, hogy meg fogják nézni, de a Google-ba biztos rá lehet keresni a jogszabályokra. A Postás stranddal kapcsolatos kérdésekre, hogy a magasítás nem volt kötelező, úgy reagál, ez így igaz. Amennyiben építési jogokat vesznek el - márpedig a lakófunkciót kizárják ebben a szabályozásban -, célszerű ezt a szabályozás-módosítást úgy megtenni, hogy az ingatlan tulajdonosa ezzel egyet tudjon érteni. Ahogy említette, az érdekek nem kizárólagosak – vagy a lakosságit vagy a beruházóét képviseljék -, ezt is, azt is képviselni kell annak érdekében, hogy ne követeljen kártérítést, hogy lakóparkot szeretett volna építeni, amit a szabályozás változása miatt nem tud, és emiatt profittól esik el. Tehát úgy kell a szabályozást módosítani, hogy a szereplőknek megfeleljen. Kiemeli, hogy nem lesz magasabb az épület, mint a környező házak, és összességében sem lesz több a beépíthetőség, mint a jelenlegi szabályozás szerint megadott. Egyébként ezekről a kérdésekről Főépítész úr tud részletesebben tájékoztatást adni, illetve a fórumon is ezeket lehetett megvitatni. A vagyongazdálkodási koncepció révén megemlíti, hogy ha van vagyongazdálkodási koncepció, akkor van 300 millió Ft-ja a Városnak arra, hogy megvásároljon egy ilyen területet, ha nincsen, akkor nincsen? Hangsúlyozza, hogy ezzel nem tud egyetérteni, szerinte a zöldterület növelésének az a módja, hogy megvesznek építési területet, és utána azt nem építik be, hanem átsorolják zöldterületbe, az a lehető legdrágább módja a zöldterület kiterjesztésének. Ez nem egy jó út, hogy építési területeket felvásárolnak és utána azt nem építik be. A megfelelő mód az, hogy például nem sorolnák át a jelenleg mezőgazdasági besorolású övezeteket építési területté. Úgy gondolja, ezzel lehet hatékonyan kezelni ezt a kérdést, és nem a már meglévő építési területeknek a felvásárlásával és nem beépítésével. Jelzi, hogy az eljárási forma valóban választható, ugyanakkor az is igaz, amit elmondott, hogy a teljes körű eljárás teljes körű felülvizsgálathoz tartozik, ehhez az eljáráshoz ez a megfelelő forma. Az Egres úti híd és járda ügyében dr. Weszner Judit városfejlesztési irodavezető válaszát kéri. A 2018-as útprogram kapcsán is kéri a válaszát, mert számos út építése csak most kezdődött el, illetve a szerződés-kötések megtörténtek. Általánosságban megemlíti - ahogy köztudomású -, hogy az építőiparban minden sokkal drágább lett 2018-ban. Az, hogy a költségvetéskor meghatározott összes út nem került megépítésre, ennek alapvető oka az, hogy minden sokkal drágább, és így a költségvetési források kevesebb út vagy kevesebb kilométer építésére elegendőek.

dr. Weszner Judit irodavezető: hozzáfűzi, hogy az Egres úti járdát forráshiány miatt sajnos az idén nem tudták megvalósítani. A híd kapcsán több millió Ft-os kötbért tudtak visszatartani. Az egyirányúsítás hatásait még vizsgálják, amennyiben ennek meglesz a végleges eredménye, természetesen mindenkit tájékoztatni fognak. Elmondja még, hogy a Pipiske és a Galamb utca társberuházói beruházásban tudott megvalósulni, a Lévai utca most fog kezdődni. Az Előd-Avar-Kun-Botond utcák szintén most fognak kezdődni, illetve folyamatban van a Hegyalja, Lánzfű, Tulipán, Őszapó, Ribizli utcák felújítása. Ezen kívül a közbeszerzése most zajlik a Püspöksor, Muskátli és Gyöngyvirág utcáknak.

dr. Gerendás Gábor jegyző: jelzi, hogy a következő hozzászóló dr. Vásárhelyi Gyöngyvér.

dr. Vásárhelyi Gyöngyvér (Szmolnica st.4/3.): átnyújt egy levelet és annak mellékletét, melyet a Közmeghallgatás jegyzőkönyvéhez kér csatolni.

A beadvány és melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

dr. Gerendás Gábor jegyző: jelzi, hogy Fekete János hozzászólása következik.

Fekete János (Bimbó u.5.): kiemeli, hogy a Bimbó utcai lakóközösség nevében szól. Elmondja, hogy 2018. március 24-én írtak egy levelet a Polgármester úrnak, forgalomlassító berendezés elhelyezésére, illetve parkolóhelyek kijelölésére tettek javaslatot. Eltelt 8 hónap és nem kaptak választ, majd képviselői kérdésre a mostani ex-alpolgármestertől kaptak egy semmitmondó választ, amiből az derült ki, hogy megvizsgálták a lehetőséget és nem indokolt, mert ott nem hajtanak gyorsan az autók. Nyilván nem járt a helyszínen az illető, azon a helyen igenis gyorsan hajtanak az autók, tehát továbbra is fennáll a kérésük, kérik a forgalomlassító berendezés elhelyezését. Kérdezi, hogy erre mikor kerül sor és milyen formában.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: elmondja, hogy újra megvizsgálják a kérdést, de az, hogy mikor és milyen formában, annak függvénye, hogy a forgalomtechnikai szakértő mit mond erre a dologra. Nyomatékosan jelzik az igényt, megjegyzi, hogy nagyon szűk utcáról van szó. A városban sokfelé helyeznek most el forgalomlassító küszöböket, lassan a „fekvőrendőrök városa” lesznek. Ez is egy probléma, de valóban, a közlekedési kultúra másképpen nem kényszeríthető ki, mint ezen eszközökkel. Megjegyzi, ennél sokkal szélesebb utak vannak most terítéken, ahol tényleg gyorsan haladnak az autók. A Bimbó utca ennél szűkebb, minthogy nagy száguldozásra lehetőséget adjon, de ígéri, hogy ismételten felülvizsgálják ezt a kérdést. Van ott egy óvoda is, a Jegyző úrnak odajár a gyermeke, ha Alpolgármester úr nem is járt ott, Jegyző úr naponta jár arra. Szerinte az utca nem alkalmas a száguldozásra, de felülvizsgálják újra.

dr. Gerendás Gábor jegyző: jelzi, hogy Rétai Gábor hozzászólása következik.

Rétai Gábor (Papszigeti út 33.): elmondja, hogy kérdéseit e-mail-ben küldte el, azt a tájékoztatást kapta, hogy a Főépítész úrnak továbbítják, de sajnos nem került megválaszolásra. A Postás strand területe melletti építési telek kapcsán kérdezi, hogy először mikor módosult a TSZT, illetve mikor lehet újra módosítani. Érdeklődik arról is, hogy mennyivel emelkedik a megnövelt beépíthetőségű egyesített CYEB-telek értéke az eredeti telkek értékéhez képest. Mi indokolta, hogy 40 %-ra emeljék a Postás strand beépíthetőségét, amikor 30 %-os beépíthetőség esetén sem éri kár a CYEB-et, kérdezi, hogy ezt ki kezdeményezte. Kiemeli, hogy Szebeni Márton úr a Rózsakerti lakossági fórumon csúsztatásnak nevezte azt, hogy ott két telek van 20, illetve 40 %-os beépíthetőséggel és nem lehet azt mondani, hogy 30 %-ra növekedik, mint ahogy ezt az „Átlátszó” cikke állította. A Waterfront szálloda komplexum kapcsán az látható, hogy jelenleg 16 %-os az ottani beépíthetőség. Így is egy hatalmas komplexum, mert nagyon nagy a telek, és az utolsó SZÉSZ módosításnál ezt 30 %-ra növelték. Ezt sem használja ki a jelenlegi szálloda, ennek ellenére 45 %-ra emelnék a beépíthetőséget, ami tulajdonképpen azt jelenti, hogy szinte az egyik utolsó területet visszafordíthatatlanul beépítik. Továbbá érdeklődik, hogy a Pap-szigetre tervezett Vízilabda Akadémia milyen stádiumban van, ha megvalósulna, akkor milyen közösségi érdeket szolgálna. Elmondja azt is, hogy a töltés tetején lévő bicikliút elvezet a szennyvíztelep mentén, majd elkanyarodik a Tűzoltóságnál. Kérdezi, hogy nem lehetne-e ott a kanyarban építeni egy hidat, ami átvezetne a Római-part felé haladó

bicikliútra. Jelen esetben ugyanis, aki arra szeretne menni, annak el kell menni a 11-es főútig ezen az úton, majd vissza kell menni egy rossz minőségű földúton. Azoknak, akik megközelítenék Szentendrét biciklivel a parti úton, ez nagy segítség lenne.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: úgy tudja, hogy az EuroVelo 6 kerékpárút tervének része az említett híd, ami meg fog valósulni. Főépítész urat kéri, hogy a CYEB, Waterfont kapcsán elhangzott kérdéseket válaszolja meg.

Aba Lehel főépítész: elmondja, hogy a lakossági fórumon részletesen kitértek a beépíthetőségek alakulására. A CYEB fejlesztése alá vonandó területeken 30 %-os beépíthetőséget javasol a szabályzat-módosítás. Ez abból jön ki vagy olyan tekintetben értelmezhető az átlagolás, hogy jelenleg a Casino magántelkén 20 % beépíthetőség van, az alatta lévő egykori parkoló területén, szintén egy magántulajdonú fejlesztési területen 40 %, és a kettő átlagából, ezekből a területekből alakul ki az új fejlesztési terület, amin 30 % beépíthetőség lesz. A Waterfront fejlesztése városképi- és területhasználati szempontból indokolja ezt a választott 45 %-os beépíthetőséget. Ehhez természetesen zöldfelületi mutató megállapítás történik, és nem szabad elfelejteni azt az összefüggést, hogy a terület nem akkora, amekkorának a légifelvételen látszik, mert állami területtel, szárazulattal egészül ki a Duna irányába. Tulajdonképpen nem azt kell elképzelni, hogy a vízparttól egészen a korzó felületéig 45 %-os beépíthetőség lesz majd. Maga a telek ennél szűkebb, azon valósítható meg a szálloda projekt, és marad az állami-, tehát a meder szakasz, mint természeti adottságú terület. Arról nem tud, hogy módosult volna a volt Casino területének a szabályozása, amikor a SZÉSZ megalakult, akkor természetesen, mint Szentendre egésze, kapott egy új szabályozást úgymond, de érdemben nem volt módosítás végrehajtva rajta.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: a Pap-szigeti Akadémia kapcsán elmondja, hogy az előkészítés folyamatban van, de csúszik. Jelenleg nem született meg az a Kormánydöntés, amire várnak, illetve amit a beruházó készít elő. A közösségi előnyére kitérve megemlíti, hogy az akadémiának önmagában csak azok számára van elsősorban haszna, akik használják, de a beruházás második fázisában kiegészítenék olyan medencékkel, amelyek közösségi strandként tudnak majd funkcionálni.

dr. Gerendás Gábor jegyző: jelzi, hogy a következő hozzászóló Tóth Sándor.

Tóth Sándor (Pásztor u. 17.): a Postás stranddal kapcsolatban felveti, hogy Polgármester úr nagyon sok érvet felsorakoztatott a magánbefektető szempontjai mellett, viszont a közösséggel kapcsolatban nem. Laikusként el tudja képzelni, hogy az említett korlátozó intézkedéseket már 2-3 évvel ezelőtt meghozta volna az Önkormányzat, és mondjuk úgy, hogy aki akkor ingatlanulajdonnal rendelkezik, őrá nem vonatkozik, csak aki ez után válik ingatlanulajdonossá, őt érinti a korlátozás. Nem tudja, hogy ezt meg lehet-e hozni vagy nem, vagy, hogy lehet-e másképpen csinálni vagy tényleg csak ez az út van, amit Polgármester úr felvázolt, hogy mindenképpen fizetni kell. Fülöp Zsolt önkormányzati képviselő úrtól kérdezi, hogy van-e más lehetőség, mondja el, hogyan látja ezt a kérdést. A 11-es főút közlekedése vonatkozásában elmondja, hogy az előbbi válasz alapján az egy évvel később előírt felülvizsgálat szép csendben lezajlott ugyanúgy, ahogy maga a jóváhagyás is. A jóváhagyásra nem hívták meg az illetékes Pest Megyei Rendőr-főkapitányságot, a döntésben nem vett részt. Tudomása szerint a mostani egy éves csendes felülvizsgálaton például nem volt jelen a tervező, Pej Kálmán sem. A problémát címszavakban vázolja, Kenderesi János felhatalmazta, hogy név szerint megemlítheti, hogy az ő véleménye is ezzel egyezik. Kenderesi Jánosról annyit kell tudni, hogy korábban ő volt a Magyar Közút vezérigazgatója, jelenleg a Magyar Autóklub

elnök-helyettese. Kiemeli, hogy a 11-es főút alapvető problémája, hogy irtózatos nagy forgalom mellett engedélyezték a kerékpáros közlekedést. A szabvány kétezres forgalomnál maximalizálja, hogy autó és kerékpár együtt használhatja a közutat, ezzel szemben a 11-es főúton jelenleg 52 ezret meghaladó a gépjármű forgalom, tehát 26 szorosát meghaladja a felső határnak. Az engedélyezési tervekben az volt, hogy az út szélét – ahol a nyom fel van festve –, kerékpározásra alkalmassá teszik. Ez nem valósult meg, hiszen a csatornafedelek, vízelnyelők kiállnak. A kerékpáros belül megy, tehát nem használja az út szélét, innentől megdőlt az, hogy sávon belül lehet előzni a kerékpárost. Kenderesi János véleménye szerint életveszélyes az út szélén a kerékpározás azért, mert ilyen esetben ferde járdaszegélyt kellett volna kiépíteni, végig fel kellett volna szedni és ferdét építeni, hogy a bringásnak adott esetben legyen menekülési útja. Most, ha nekihajt a járdaszegélynek, biztos az esés, sisak ellenére is súlyos sérülés lehet, mindezek után kérdés, hogy kik veszik igénybe. Az előbb említette, hogy 52 ezret meghaladó a járműforgalom, a kerékpárosok száma pedig 15 fő, tehát 15 fő érdekében hoztak egy olyan döntést és szűkítették le a belső sávot, ami irritál 52 ezer embert. Ezt nagyon aránytalannak tartja és furcsállja, hogy Polgármester úr viszont kiáll, hogy 15 ember érdekében hozzanak egy olyan döntést, ami zaklatja, bosszantja az autósokat. Személyesen kérték, hadd vegyenek részt ezen a megbeszélésen, de nem kaptak lehetőséget. Hangsúlyozza azt is, hogy Szentendre belterületén a közlekedési táblák kihelyezése, a közlekedés szabályozása katasztrofális, jogszabállyal ellentétes, azt több helyen sérti. Például egyirányú utcákban engedélyezi a kerékpáros forgalmat, a 4 méter széles útnak meg kell lenni, 70 méterről lássa egymást a kerékpáros és az autós, ezenkívül számos helyen hiányzik a tábla.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: köszöni az észrevételeket. Jelzi, hogy ilyen esetekben többször intézkedtek is. Ha Tóth úr konkrétan megnevezi, hogy hol, mi nem felel meg a jogszabályoknak, megvizsgálják, és ha valóban úgy van, korrigálják a táblázást. Kérés szerint Fülöp Zsolt válaszát várja, hogy lehet-e fizetés nélkül a Casino terület szabályozását úgy módosítani, hogy ne lehessen rajta irodaházat építeni. Kéri, ha lehetséges, Fülöp Zsolt a 11-es főúton történő kerékpározás kapcsán is válaszoljon.

Fülöp Zsolt képviselő: megjegyzi, úgy látszik, hogy szerepváltás történt, de nem baj. Elmondja, hogy a Casino kapcsán egy alapprobléma adódott, miszerint a város szerkezete és a népességarány megváltozik. Másképp kezdik használni a területeket, ennek következménye az is, hogy ami még zöld, nagyon felértékelődik mindannyiuk szemében, és ha a legkisebb változás történik, természetesen úgy gondolják, hogy ezt nem szabad engedni, meg kellene akadályozni. Polgármester úr nagyon jól elmondta, ilyenkor a szabályok szerint lehetett volna például lakóparkot építeni ezen a területen. Jelzi, hogy ez a problémahalmaz megmutatja, hogy hány hibát követett el a mindenkori Önkormányzat is. Bizony, ezeket a hibákat a jelenkori Önkormányzat sem gondolta végig és nem próbálta korrigálni. Szerinte lehetne változtatni a szentendrei beépítési arányokon vagy százalékokon. Természetesen nem úgy, hogy például hétfőn meghozzák a döntést, kedden már életbe lép és minden el van rendezve. Ha így gondolkozna az Önkormányzat, természetesen jogos a kártérítés és meg is fogják ítélni mindenféle bíróságon. Ellenben, ha értelmes felkészülési időt hagy a mindenkori szabályozó – például az Önkormányzat az ingatlanulajdonosoknak az építési szabály változására –, akkor van lehetőség a szabályrendszer megváltoztatására, úgy, hogy a szigorítás felé mennek el és nem a további engedélyezés vagy enyhítés irányába. Megjegyzi, hogy erre volt is példa, az Alkotmánybíróságig eljutott egy ügy, ahol egy magyarországi Önkormányzat ilyen szabályt hozott és értelmes felkészülési időt hagyott, nevezetesen 3 évet. Ezt az Alkotmánybíróság jóvá is hagyta, azt mondta, hogy nem korlátozza a tulajdonjogot, mert ésszerű felkészülési határidőt hagyott a szabályok tudomásulvételére. Hangsúlyozza, hogy a mindenkori Képviselő-testület felelőssége, hogy ezt a szabályrendszert mikor és hogyan hozza meg. A mindenkori Képviselő-

testület felelőssége, hogy erről hogyan és miképpen kezd párbeszédbe az ingatlantulajdonosokkal és hogyan kezd párbeszédbe a szentendreiekkel. Tudjanak arról például, hogy hány ilyen „Postás strand probléma” van a városban. Szerinte ezeket kellene végiggondolni, és itt említi meg Helyes Imre gondolatát, az aktív vagyongazdálkodást, hogy ezeket a területeket stratégiaileg fel kell mérni, és ha úgy adódik, bizony közpénzt is kell szánni a területek megszerzésére vagy más irányú hasznosítására. Úgy gondolja, hogy ez jelenti az aktív várospolitikát, aktívan lépni a szabályozás irányába és aktívan lépni az ingatlanok kapcsán is. A 11-es főút biciklis forgalmával kapcsolatban sokkal megengedőbb, mivel nem véletlenül szavazta meg, hogy a 11-es főúton kerékpározni lehessen. Szerinte sok megoldási lehetőség van, ez az egyik, ami elkészült, nyilván nem a leoptimalisabb. Ennek felülvizsgálata valóban jogos igény, hogy hogyan és miképpen lehetne tényleg biztonságossá tenni. A gondolkodásmódban is változtatni kell, hiszen a közlekedésben nem biztos, hogy mindig és mindenkor autóslogikával kell gondolkodni. Lehet, hogy változtatni kell a saját közlekedési kultúráján is. Ha tudatosan biciklivel közlekedik, akkor nem akar különböző kerülőutakat igénybe venni, mert ugyanúgy időre megy, és nem hobbiból használja a kerékpárt, ugyanúgy használja a 11-es főutat, mint egy autós vagy motorkerékpáros. Ebben a környezetben, e logikával is empatikusabbaknak kell lenni egymás iránt. Elmondja még, hogy a 11-es főút felújítása kapcsán viszont éppen az a lényeg, hogy most elindult a közbeszerzés kiírása. A Magyar Közút NZrt. lefolytatta a maga szabályrendszerében a 11-es főút felújítását, de például a szentendreieknek a szabályrendszer kialakításáról, vagy hogyan képzelték el egy-egy csomópont átalakítását, fogalmuk sincs. Amikor majd elindulnak a markológépek, aszfaltozógépek, akkor derül ki, hogy ide ezt, oda azt tették, és a végén ott tartanak, hogy jó, de ki hagyta ezt jóvá. Úgy véli, sokkal több aktív lépést kell tenni akkor is, ha egy ingatlan jelenleg magántulajdonban van, és sokkal aktívabban kell részt venni a Városvezetésnek akkor is, ha jelenleg konkrétan nincs szabályozási lehetőség, mint a 11-es főút kapcsán, mert állami terület, állami fennhatóság. Viszont az Önkormányzatnak elemi érdeke, hogy a 11-es főút, ami lényegében kettészeli a várost, közlekedhető legyen, és a becsatlakozó utakhoz a megfelelő forgalomrávezetése meglegyen. Úgy érzi, egy másfajta szemléletet kellene elindítaniuk és ebben kellene mindannyiuknak részt venni úgy is, hogy egyesével jönnek az igények, és úgy is, hogy a Képviselő-testület is tudja közvetíteni a Magyar Közút NZrt. felé ezeket a jogos igényeket.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: köszöni a válaszokat, kiegészítésként elmondja, hogy ez a tervezési folyamat még nem indult el, hogy a markológépek felvonuljanak, ettől még nagyon messze vannak. Ha lesz tervezés, akkor lesz egy tervezői költségbecslés és utána a forráskeresés a kivitelezésre, ami után ténylegesen megvalósul a felújítás. Kiemeli, hogy a tervezési folyamatban lesz lehetőségük véleményezőként részt venni úgy is, mint Önkormányzat és úgy is, mint lakosság.

dr. Gerendás Gábor jegyző: jelzi, hogy Pilis Dániel hozzászólása következik.

Pilis Dániel (Puskin u. 1.): elmondja, hogy olyan témákat érint, ami még nem került szóba, de előbb reagál Fülöp Zsolt által említett szemléleti kérdésre, ami a Postás strand kapcsán is felmerült. Itt említi a Mentálhigiénés Központot, amiről már tavaly is beszéltek. Önkormányzati terület volt, 2017-ben eladásra került, ma lakóparkok épülnek ott. Úgy gondolja, ha az Önkormányzatnál igaz az a szemlélet és létezik, hogy lakóparkellenes vagy azt próbálja blokkolni, akkor a Mentálhigiénés Központ esetében megtehetette volna. A Makovecz-háznál egyre több helyen hallják az alternatív helyszíneket, hogy mi történik a HÉV-végállomáson, az

oroszlaktanyánál. Tudvalévő, hogy a beruházó már régóta keresi a helyét, a Bolgár utcai parkolónál is megjelent. Nem érti, hogy miért nem kerülnek szóba alternatív helyek, mielőtt egy beruházó bevásárolna, miért utólagos tájékoztatás történik, miért érezhetik úgy, hogy itt már minden eldőlt, és már igazán nincs beleszólásuk. Kérdezi, hogy miért nem tiszteli meg őket a Polgármester azzal, hogy eljön a településrendezési fórumra, ha övé a jogkör, hogy lefolytassa a településrendezési eljárást. Jelzi, hogy Dombay Zsolt részére szeretett volna feltenni egy kérdést, de nincs itt, tavaly sem volt jelen, szeretné tudni, mikor lehet rá számítani.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: jelzi, hogy Dombay Zsolt képviselőre bármikor lehet számítani, éppen betegség miatt nem tud jelen lenni.

Pilis Dániel (Puskin u. 1.): rátér arra, amiről nem volt szó. A „Járható Szentendréért” ígéretekből kimaradt a Czotter Aladár utca. Úgy veszi észre, hogy tele vannak ígérekkel, aztán nem történik semmi. Emlékeztet, hogy személyesen ott volt, amikor Polgármester úr 2016. év végén megígérte, hogy a Vasvári Pál utca 2017-ben fel lesz újítva. A Czotter Aladár utca az idei Járható Szentendréért Programban van benne, de a kivitelezés még mindig nem kezdődött el. Járv a várost, rengeteg helyen tapasztalja, hogy az Arculati Kézikönyvben megfogalmazott szemléletet nem érvényesíti a Városvezetés, gondol itt az utcafelújításokra, utcakeresztelvényre. Az Arculati Kézikönyvben benne van, hogy mi az ajánlott utcakép, fasorral, esetleg a légkábelek kiváltásával - erre nem kerül sor, egyetlenegy fát sem ültettek. Az épülethomlokzatok, ablakkeretezések témában rengeteg anyag van a kézikönyvben, a Fulco deák utcában járva például ez abszolút nem érvényesül. Megemlíti még a közterületeket, az Izbégi Szerb Keresztet, amit hiába kért (június 29-én jelentette be), nem tudta rendbe tenni az Önkormányzat. Jelzi, hogy a Településképi rendeletben van egy olyan jogérvényesítési lehetőség, hogy településképi kötelezési eljárás, településképi bírság. Ennek kapcsán kérdezi, hogy szabtak-e már ki ilyen bírságot, indítottak-e ilyen eljárást. A rendeletben az szerepel, hogy a Polgármester folyamatosan ellenőrzi, és ha ezek megsértését észleli, akkor hivatalból eljárást folytathat le. A műszaki ellenőrzések kapcsán elmondja, hogy sok helyen, pl. Izbégen nem látja a különböző kivitelezési munkálatoknál a műszaki ellenőrzést. Kivitelezési hibák vannak, és ha a helyi képviselőnél rákérdez, nem kap információt. Érdeklődik, hogy milyen apparátusa van az Önkormányzatnak, hogyan ellenőrzi a kivitelezéseket és erről láthatnak-e valamilyen dokumentációt, építési naplót, jegyzőkönyveket.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: a szemlélet kapcsán elhangzott, hogy a Mentálhigiénés Központ eladásra került és annak a helyén lakópark épül. Valóban két fajta dolog van, ami számításba jöhet, vagy amiről beszélni kell. Az egyik az, ha az Önkormányzat megvásárol egy építési területet és aztán nem építi be, vagy, ha az Önkormányzat birtokában van egy építési területnek és eladja, az beépül, akkor tulajdonképpen felmerülhet, hogy megtehetette volna azt, hogy nem adja el – ilyen volt a Radnóti utca melletti terület -, elméletileg itt is megáll az a dolog, hogyha nem adja el az Önkormányzat, akkor ott nem épülhet semmi. Ahogy jelezte, úgy gondolja, hogy akkor valóban azokon a területeken nem lehet építkezni, de ez egy rendkívül költséges módja annak, hogy megvédjék ezen területek beépíthetőségét. Ennél sokkal célravezetőbb és olcsóbb, hogyha preventíve a szabályozásban nem teszik azt lehetővé, hogy ami most nem beépíthető, az a jövőben se legyen beépíthető, vagy ezeket a területeket tudják növelni. Felvetődött a Makovecz-ház beruházó - pontosabban a Casino területén megvalósuló beruházásról, illetve annak beruházójáról, a CYEB-ről van szó -, hogy utólag kap tájékoztatást a lakosságtól. Felhívja a figyelmet, hogy alapvetően az ingatlanok tulajdonosai, ahogyan egymás között adják-veszik az ingatlanokat és valamilyen építkezést terveznek, az elsősorban rájuk tartozik. Ismétli, hogy a lakosságra ebből annyi tartozik, amennyi a szabályozásban ebből látható, illetve amit a szabályozás határoz meg, és ezzel kapcsolatban van véleményezési

lehetőség. Hangsúlyozza, hogy nincs arra lehetősége, hogyha Szentendre területén az ingatlantulajdonosok egymás közt adják-veszik az ingatlanokat, akkor arról tájékoztassa a lakosságot, hogy mit terveznek. Még abban az esetben sem, ha ők egyébként beavatják, hogy mit terveznek. Ha ezzel kapcsolatban vannak kéréseik, akkor természetesen a szabályozás kapcsán, a véleményezési eljárásban a lakosság elé kerül. Felmerült, hogy miért nem tisztelte meg a fórumot, úgy gondolja, hogy azt nem lehet mondani, hogy elbújna a lakosság elől. Tavaly 23, idén 21 alkalommal tartott utcafórumot, ezenkívül van közmeghallgatás, on-line fogadóóra, személyes fogadóóra, rendkívül sok lehetőség arra, hogy találkozzanak és beszéljenek egymással. A Járható Szentendréért Program kapcsán jelzi, hogy természetesen ezek tervek, például amit 2016-ban elmondott. Nem tudta azt, hogy 2018-ban milyen árszinten fog mozogni az építőipar. Az éves költségvetés összeállításához képest is vannak év közben változások. Nyilván, amit a költségvetésben útépitésre fordítanak, azt meg is valósítják. Az, hogy ebből mennyit tudnak megvalósítani, részben függvénye a piaci áraknak is. Az Arculati Kézikönyv kapcsán úgy gondolja, hogy nem úgy kell elképzelni, hogy van egy Arculati Kézikönyv, egy településképi rendelet és akkor máról-holnapra minden úgy fog kinézni a városban. Ez alapvetően az új építkezésekre vonatkozik, és ott tudják ezeket érvényesíteni. Főépítész úrtól kérdezi, hogy történt-e olyan eljárás, amit Pilis Dániel úr kérdezett - bírság, vagy eljárásokban településképi kötelezés történt-e? Jelzi, hogy kivitelezési hibák esetén a kivitelezővel a Városfejlesztési Iroda van kapcsolatban, minden esetben van műszaki ellenőr, akit a Város bíz meg, van átadás-átvételi eljárás és vannak garanciális hibák, amiket értelemszerűen javíttatnak. Ha ennek kapcsán a kérdező a dokumentációba betekintést szeretne nyerni, akkor közérdekű adatigénylással meg lehet tenni és meg lehet kapni.

Aba Lehel főépítész: elmondja, hogy az Arculati Kézikönyvet ez év januárjában alkották meg és hagyta jóvá a Képviselő-testület. Nem telt el egy év, mióta megvan, próbálnak ez alapján egyfajta szemléletformálást megvalósítani a városban. Ebben az időszakban elé vagy a Tervtanács elé került terv biztos, hogy nem épült még meg, tehát illetően módon még nem érhető tetten fizikailag az esetleges jótékony hatás. Az, hogy esetleg vannak olyan építmények, épületek a Belváros zónáján belül, ami nem pont azt a hangulatot hozza, ami az Arculati Kézikönyv legvédettebb területére vonatkozik, az előfordulhat majd ezután is. Az Arculati Kézikönyv zónákat állapít meg, a Belváros történelmi magját emeli ki elsősorban és próbálja meg azokat az értékeket számba venni, sorra venni, amelyek mentén lehet gondolkodni. Ennek a külső peremrészein már ez feloldódik, nyilván az építészeti szabadságot nem akarja az Arculati Kézikönyv sem teljesen korlátozni. Jelzi, még nem tudják azt mondani, hogy ez istenigazából célt ért volna vagy most már látható lenne az eredménye. A tervek kapcsán, amiket azóta véleményeztek, már inkább be tudna erről számolni. A településképi kötelezés sem az új Településképi rendelet hozadéka pusztán, hiszen korábban is volt a településképi védelméről szóló rendelet, és az is adott felhatalmazást kötelezésre. Éltek is ilyen lehetőséggel viszonylag kevés számban, és sajnos ennek a jogi kikényszerítő eszköze nem túl erős. Nem feltétlenül értek célt vele, inkább kerítésépítésekről, oda nem illő reklámok elhelyezéséről volt szó. Ezeket részben sikerült ezzel az eszközzel megakadályozni vagy visszaalakítani, részben pedig pathhelyzet állt elő. Úgy gondolja, hogy inkább egy preventív megoldás a jó, tehát sok kommunikáció az építeni vágyókkal, többkörös egyeztetés és emberi szóval való hozzájuk fordulás sokkal többet ér, mint egy kötelezés, de a lehetőség megvan.

dr. Gerendás Gábor jegyző: elmondja, hogy kb. félidőhöz érkeztek, pár perces technikai szünet után folytatódik a közmeghallgatás.

18.31 órától – 18.43 óráig technikai szünet.

dr. Gerendás Gábor jegyző: kéri, hogy mindenki foglaljon helyet. Jelzi, hogy Szegő Eta hozzászólása következik.

Szegő Eta (Barackos út 59.): elmondja, hogy az információját a Facebook-ról szerezte, miszerint kérdezi, igaz-e, hogy Mészáros Lőrinc Szentendrre is betette a lábát. Ez még nem egy fantasztikus dolog egy Önkormányzattól, de azt is olvasta, hogy a Szentendrei Szennyvíztisztító Telep fejlesztését kapta meg és a becsült érték háromszorosáért nyerte el. Ha ez igaz, akkor kérdezi, hogy miért?

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: elmondja, hogy nem zárja ki, hogy Mészáros Lőrinc átlépte Szentendre közigazgatási határát és betette a lábát, mert nem áll határőrséget, de őt nem tájékoztatta erről. Komolyra fordítva a szót, az említett beruházás a DMRV Zrt. beruházása, Szentendre Város Önkormányzatának ehhez az égvilágon semmilyen köze nincs azon kívül, hogy természetesen magát a szennyvíztisztítót és annak a szolgáltatásait használják. Egy DMRV Zrt. beruházásról van szó, őket kell erről megkérdezni, fogalma sincs a közbeszerzésről, nem tudja kik, mennyiért pályáznak. Kéri, hogy a DMRV Zrt-t kérdezzék ezzel kapcsolatban, sem döntési kompetenciája nincs ebben a kérdésben, sem tájékoztatást nem kap arról, hogy a közbeszerzést hogyan folytatták le, kik adnak be pályázatot – ne haragudjék a hölgy, de nincs róla információja. Nagyon sok mindenről nincs fogalma, ami a városban zajlik. Hangsúlyozza, hogy ez a DMRV Zrt. beruházása, ők bonyolítják és neki nem feladata, hogy a DMRV Zrt. közbeszerzését felügyelje, kéri ennek megértését.

dr. Gerendás Gábor jegyző: jelzi, hogy a következő hozzászóló Újszászi Györgyi.

Újszászi Györgyi (Ady E. út 69.): elmondja, hogy a Pap-szigeti megállóban száll le az autóbusról. 2017. október közepén jelezte, hogy a buszmegállóban van egy olyan mélyedés, ami jelentősen akadályozza az autóbusról való leszállást. Jelzi, hogy 2018. december 3-a van, a lyuk nagyobb lett, víz van benne, most már jégpálya is. Kiemeli, hogy többször telefonált, e-mailt küldött, a Közútkezelőt megkereste, a Városgondnokságnál próbálta elérni az illetékest, aki intézkedni tud, de fél köbméter sódert sem kaptak a lyukba. Tiszteletteljes kérése minden jelenlévőhöz és jelen nem lévőhöz, hogy amikor elkezdik tervezni a Waterfrontot, illetve a Pap-szigeti tervezett Vízilabda Akadémiát, akkor szíveskedjenek az együttes hatásokat is megvizsgálni. Teljesen biztos, hogy a gépkocsi forgalom tekintetében ez iszonyú terhelés lesz arra a 11-es főútra, ami most is kétszer egy sáv. Ott lakik, ott tömegközlekedik, nem sorolja a bajait, de itt szeretne élni, itt szeretne megöregedni, ide fognak jönni az unokái, szeretné, ha élhető lenne az, ahová befektetett és kiköltözött a Pap-sziget mellé. Elmondja még, hogy messzemenőig támogatja a zöldhulladék összegyűjtését. Kérdezi, hogy az ilyen módon összegyűjtött zöldhulladéknak mi a további sorsa. Ha komposztálásra kerül, akkor ezután hová kerül vissza, visszakapják-e azok a fák, amik alól a lombot elvitték és a tápanyag kikerült.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: elmondja a jó hírt, hogy a héten elkészül a kért javítás, az előkészítés már folyamatban volt. A Városi Szolgáltató NZrt. Vezérigazgatója ezt meg fogja erősíteni, a zöldhulladékkal kapcsolatban is kéri, hogy válaszoljon a begyűjtött zöldhulladék sorsát illetően. A Waterfront és a Pap-sziget együttes hatásait nyilván vizsgálni fogják, itt is érvényes az a dolog, hogy alapvetően a szabályozáson keresztül tudnak befolyással bírni arra, hogy mi, mekkora épül, milyen funkció épül, de köszöni a figyelemfelhívást.

Mandula Gergely vezérigazgató: tisztelettel köszönt mindenkit. Elmondja, hogy a munkát megrendelték, remélik, hogy a héten megkezdődik a kivitelezés. Időjárásfüggő, de ígéri, hogy

az idén mindenképpen el fog készülni. A nagy begyűjtés során összeszedett zöldhulladék Csomádra kerül egy komposztálótelepre. A szelektív gyűjtés során hónapról-hónapra begyűjtött mennyiség a Pusztázalmi komposztálótelepen kerül újrahasznosításra. Jelzi, hogy nagyobb rendszerekben kell ezt a kérdést vizsgálni, az, hogy az ezekből keletkező komposzt visszakerüljön a városba, az nem működhet, azonban a közparkokban talajerő pótlásról gondoskodnak. Például virágágyak esetében rendszeresen történik szerves anyag utánpótlás, és ilyen módon visszakerül a városba.

dr. Gerendás Gábor jegyző: elmondja, hogy a következő hozzászóló Szűcs Erika.

Szűcs Erika (Csillag köz 1.): kérdezi, hogy a Nemzeti Kukaholdingtól a Városi Szolgáltató NZrt. megkapja-e határidőben a szolgáltatásának az ellenértékét, a szerződés szerinti ellenérték fedezi-e a költségeket vagy esetleg a cég folyamatos pénzigénye összefüggésben van a Kukaholdinggal való kényszerkapcsolatával. Kérdezi azt is, hogy az Ügyfélszolgálatért kap-e az Önkormányzat külön térítést, mert a Nemzeti Kukaholding egy egyszerű földi halandó számára elérhetetlen, nincs e-mail cím, nincs semmi, csak a Városi Ügyfélszolgálaton keresztül lehet vele kommunikálni, ami nekik munka, a lakosságnak pedig csomó idő. Jelzi, hogy egy egyszerű pénzügyi kérdés elintézése fél év volt. Öröndetesnek tartja, hogy az Ipar utcában az évek alatt összegyűlt anyag jelentős része eltűnt. Szeretné tudni, hogy mire lehet számítani, mi lesz ennek a folyamatnak a vége, Holló úrnak mi a terve. Ha kemény munkát folytat annak érdekében, hogy megváltozzanak az állapotok, hogyan fordulhat elő, hogy friss, nagy mennyiségű zöldhulladék került a kerítésen kívüli területére. Az elektromos autótöltők helyzete kapcsán elmondja, hogy 2017. május 5-én jelent meg az örömhír, hogy megnyertek három töltőállomásra állami támogatást három parkolóban - többek között az elhíresült Bolgár utcai parkolóban is -, és a múlt év végére ezek fel is fognak épülni. Éles szemmel próbálja figyelni, de egyet sem lát. Kérdezi, hogy lesz-e ebből valami, vagy úgymint lesznek elektromos töltőállomások, mert a törvény kikényszeríti például a Sparnál, hogy 100 parkolóként legalább egyet létesíteni kell. Ez az ügy egy másik kérdést is involválta nála, szintén 2017-es példa, a Dunakanyar Turizmusfejlesztési Kormányhatározata, amiről a jó híreket olvashatták. Noha a Kormányhatározat tartalmazza azt, hogy évente be kell számolni a Kormányának és emiatt gondolja, hogy az érintett önkormányzatoknak valamilyen adatszolgáltatást teljesíteni kell. Erről már nem tudhatnak, és ha konkrét kérdést tesznek fel az adatügy kapcsán, akkor sem kapnak rá választ. Azért fontos ez a kérdés, mert most megjelent egy szintén örömteli hír, a tömegközlekedés fejlesztéséről szóló Kormányhatározat. Az a probléma, hogy az a normális kommunikáció, hogyha menetközben változás van, arról is tájékoztatnak. Az úgy nem megy, hogy megjelennek a Szentendrei Hírekben ezek az örömteli dolgok, aztán legfeljebb a közmeghallgatáson kérdezhetnek 5 percben, ami belefér. Nem lehet róla egyáltalán beszélni, hogy mégis hogyan alakulnak ezek a dolgok. Az utolsó felvetése a környezetvédelmi információs rendszerekkel kapcsolatos tavalyi konkrét kérdése, amire nem kapott írásban választ, bár ígérték. Nem baj, nem elkeseredett, mert van környezetvédelmi referense az Önkormányzatnak 2018. január 1-e óta, van újra Környezetvédelmi Programja. Tavaly, amikor feltette ezt a kérdést, éppen aktuális és hatályos nem volt, és nagyon örül, hogy ez a program is megerősíti, hogy azon az egyébként nagyon jó térinformatikai felületen - nagyon jól lehet rengeteg dologról tájékozódni -, javasolja az új program környezetvédelmi információinak megjelenítését. Visszakanyarodik a tavalyi kérdésére, hogy a bizonyos környezetvédelmi nyilvános adat és információ elérhető legyen, ezt nagyon támogatná és javasolja. Jelzi, hogy a 11-es főút mindig úgy kerül szóba, mint akik használják azt. Igen ám, de ha megszámlálják, hogy hány ember nincs mellette, az nagyon jelentős. Szerinte környezetvédelmi szempontból az egyik legkritikusabb probléma pontosan a 11-es főút melletti zaj, por, légszennyezés. Ha az Önkormányzat csinál programot, akkor kéri, hogy a 11-es főútra külön, például csak a

porszennyezés kapcsán. Ha többször sepernék, már nagyon sokat jelentene számukra. Jó lenne, ha kapnának egy olyan programot ajándékba, hogy a 11-es főút mentén a környezetvédelem javítása érdekében ilyen és ilyen intézkedés lesz, ha már a 11-es főúton mást nem nagyon tudnak csinálni, ezzel próbálkozzanak.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: köszöni, jelzi, hogy az első kérdés az volt, hogy az NHKV Zrt-től a szolgáltatás ellenérték időben megérkezik-e a Városi Szolgáltató NZrt-hez, erre az a válasza, hogy nem. Második kérdés, hogy a társaság pénzigénye összefüggésben van-e ezzel, erre úgy válaszol, hogy igen, van. Annyiban tudja a dolgot pontosítani vagy enyhíteni, hogy most már az FKF NZrt. a fővállalkozó, január 1-től és az égetőjükbe viszik a hulladékot. Jelzi, hogy a lerakási díj nem megy rajtuk keresztül, így az egész likviditási probléma összességében, de ettől függetlenül fennáll, és a finanszírozási probléma emiatt van, azonban a szolgáltatási díjat megkapja a társaság, csak késve. Elmondja továbbá, hogy az Ügyfélszolgálatért nem kapnak pénzt. Az Ipar utcai kupac kapcsán megadja a szót Holló István képviselő úrnak.

Holló István képviselő: nem hiszi, hogy el kellene mondania, hogy mi a terve a saját területével kapcsolatosan. Nincs szemét, azonban van egy politikai nyomás és nyilvánvalóan ő a cél, de ezt megoldotta, elvállalta. Hangsúlyozza, hogy a terület magánterület, a sajátja, adózik érte, 25 éve az övé, és pillanatnyilag nem döntötte el, hogy mit fog vele csinálni. Úgy véli, hogy nem a közmeghallgatás tárgya, hogy a saját telkén mit szeretne tenni. Jelzi, hogy van valamennyi zöldhulladék, ami komposztálóba fog kerülni. A politikai nyomást azért gondolja, mert ha végignézik az utcát, akkor nem ez a legnagyobb probléma. Kéri Szűcs Erikát, hogy ezt a cirkuszt fejezze be, ha valami gondja van, akkor kéri, hogy keresse meg. Szerinte nem feltétlenül fontos ehhez egy közmeghallgatás, ha a terveiről szeretné faggatni, áll rendelkezésére, megtalálható reggeltől estig. Megjegyzi azt is, hogy a területet lehatárolja és be fogja keríteni. Nem tudja, hogy Szűcs Erika bele fog-e egyezni, de megmutatja a kerítés tervét is. A területet valószínűleg hasznosítani fogja, mert ez volt a terve, amikor 25 évvel ezelőtt megvette. Kiemeli, hogy már többször elmondta, hogy majdnem 30 éve csinálja ezt, ide adózik, nincs szlovák cége, nincs elszámolatlan bankja és nincs egy kígyókat kergető szalonspicces főnöke. A maga ura és vállalja bármilyen szinten a felelősséget. Megjegyzi, hogy nem fontos Varju Lászlóval levelet íratni miatta és nem kell az Országgyűlésben erre interpellálni sem. Úgy véli, ez teljesen értelmetlen, primitív és kicsinyes politikai party, nem erről szól ez a közmeghallgatás. Inkább azokról a dolgokról beszélgessenek, amiért szerencse, hogy nincsenek hatalmon, mert akkor szerinte a város nem itt tartana.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: megjegyzi, hogy kicsit más irányba ment el a beszélgetés. Visszatérve a kérdésekre, a három darab töltőállomás kapcsán elmondja, hogy valóban megakadt ez a projekt, most újra folytatódik, de volt egy éves szünet, valami miatt nem lehetett ezt a projektet megvalósítani. A tömegközlekedéssel kapcsolatos Kormánydöntés, hogy legyen tájékoztatás, természetesen minden rendelkezésükre álló információt közzé fognak tenni. Úgy gondolja, hogy valószínűleg kevesebb a beleszólási lehetőségük – akár eszközpark, járműpark felújítása vagy pályafelújítás -, de az említett másik példa, a Dunakanyar fejlesztéséről szóló Kormányhatározat kapcsán viszont vannak olyan tervezési programok, amik még előttük állnak. Jelzi, hogy Támogatási szerződést még nem kötöttek, ilyen szempontból beszámolási kötelezettségük sincs, hogy mi történt, mert a startpisztoly még nem dördült el. Úgy néz ki, hogy ez hamarosan megtörténhet és a közterületek kialakítását célzó tervezési folyamatok kapcsán tudnak fórumokat szervezni. Kiemeli, hogy a környezetvédelmi információs rendszerről írásban adnak tájékoztatást, Jegyző úr nem tudott hirtelenjében reagálni, hogy a nyilvános adat hol elérhető stb. Jelzi, hogy a 11-es főúton a többszöri söprést

már elkezdtek, beszereztek egy célgépet, ami már működik. A Magyar Közút Zrt. jogszabály szerint évi két alkalommal takarít, ami nem elegendő, ezért használják a saját gépet is nagyobb rendszerességgel, hogy csökkentsék a porszenyezést.

dr. Weszner Judit irodavezető: elmondja, hogy volt egy eredménytelen beszerzési eljárás, ezért csúszott a projekt. Nem tudtak új szerződést kötni, mert már a szerződéskötési fázis zajlik, remélhetőleg hamarosan ki tudnak épülni a töltőállomások.

dr. Gerendás Gábor jegyző: elmondja, hogy a következő hozzászóló Hargitai Kata.

Hargitai Katalin (Vasúti villasor 71.): elmondja, hogy a Kormány nagy erőfeszítéseket tesz azért, hogy a magyar embereket Magyarországon tartsa. A szentendreiek is segíthetnek ebben nagyon sokféleképpen. Az egyik módja ennek, hogy a gyerekeket, általános- és középiskolásokat idejekorán hazaszeretetre neveljék. Kiemeli, hogy négy könyv elkészítését tervezik, mely a város helytörténetét tanítaná a gyermekeknek. Azonkívül nagyon jó lenne, ha a városnak lenne egy dala, egy tánca és a tánchoz viselete. Azért fontos, mert tapasztalat szerint a dal, a tánc közösségkovácsoló és hazaszeretetre is nevelő. Jelzi, hogy a négy könyv közül kettő megjelent, kettő pedig függőben van, nem tudni, mi a sorsa. Kérdezi, hogy lehetséges-e, hogy az Önkormányzat erről határozzon vagy beszéljen, hogy ez mennyire fontos és mennyire tudná felkarolni, mert egy kis egyesület ezt nem tudja véghezvinni. Kitér arra is, hogy az utat hiába takarítják, ha jön a sár, az autók rettentő nagy sárhalmokat hagynak az úttesten. Azonkívül, ha a telektulajdonosok nem takarítanak, akkor a Város nem győzi, szerinte ez nem is a Város feladata lenne. Kéri, hogy hozzanak létre egy olyan szervezetet, hogy a lakosság pontosan tudja, hogy mi a feladata. Ezt egy testület ellenőrizze, hogy eljutott-e a lakossághoz a feladatrendszer, és teljesítik-e. A csapat rendszeresen járja, segítse a tisztántartást és nagyon nyomós esetben büntessen az Önkormányzat. Szeretné tudni, hogy a városi csónakház emeletén, amit át szeretnének építeni, valóban irodát terveznek? Nagyon fontos lenne, hogy a vízisport minél jobban elterjedhessen Szentendrén. Nagyon kevés lehetősége van a Pap-szigeti Egyesületnek is és a Városi Csónakház Egyesületének is a szárazföldi testedzésre, és ahhoz hely kell.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: elmondja, hogy a városnak dala és tánca ugyan nincsen, de nagyon sok népdaléneke és néptáncosa van, akik gyönyörűen ápolják a néphagyományokat. Tud róla, hogy született egy dal is, egy kompozíció, ami nem került be a köztudatba, hogy ez a városnak a dala, de úgy gondolja, hogy a magyarországi hagyományoknak, néptáncnak, népdalnak Szentendrén nagyon nagy kultúrája van, ebben igencsak jól állnak. Jelzi, hogy a négy könyv közül három megjelent. Van helytörténeti könyv, amit az iskolásoknak ingyen adnak, és van helytörténeti vetélkedő, amit népszerűsítenek, illetve lokálpatrióta csomag. Úgy véli, hogy ezek nyitott kapuk, ebben abszolút együttműködnek. A poros út és a telektulajdonosok kapcsán elmondja, hogy van egy Házirend a lakosságra vonatkozó részekkel, feladatokkal, és két éve működik egy Hatósági Csoport nagyobb kapacitással. Több ezer ellenőrzést végeztek a városban – talán itt is vannak olyanok, akik kaptak egy kis kártyát, hogy mindent rendben találtak az ingatlanukon vagy olyat, hogy nincs minden rendben és ki kellene igazítani. Lehet, hogy bizonyos területekre még nem jutottak el, de a Hatósági Csoport a konkrét bejelentéseket soron kívül megvizsgálja és amennyiben szükséges, intézkedik. Kiemeli, hogy a Csónakház emeletén nem fog irodaház épülni, bár tudja, hogy az „irodaház” hallatán görcsbe rándul a gyomruk. A Csónakházról azt kell tudni, hogy a Bejárható Magyarország Program keretén belül 70 millió Ft pályázati forrást nyert a Város. A Magyar Kajak-Kenu Szövetség azt mondta, hogy kiegészítené egy nagyobb összeggel és egy másik koncepcióban még nagyobb valami épülhetne, azonban legutóbb visszakoztak, és maradt

a 70 millió Ft. Emiatt megint újra kell tervezni a műszaki tartalmat, sajnos girbegurbán halad ez a projekt. Lényeg az, hogy az eredeti koncepciót kell most leporolni, és annak megfelelően az állomást, illetve a csónakház felújítását tudják megtenni, tehát irodaház nem lesz az emeleten.

dr. Gerendás Gábor jegyző: jelzi, hogy a Tihanyi Csaba hozzászólása következik.

Tihanyi Csaba (Tambura u. 4.): elmondja, hogy egy tavalyi közmeghallgatáson a Tegez utca felújításáról kérdezett, de a válasza nem volt lehetősége reagálni, így most szeretné kifejtetni a véleményét. Kiemeli, hogy fel van háborodva, mert ha ezzel a szemlélettel az egész Képviselő-testület egyetért, akkor mindenki szégyellje magát, mert a fejlődést nem lehet megállítani. Észre kell venni, hogy Pismányba és a hegyvidéki részre sorra költöznek be olyanok, akik állandó jelleggel tartózkodnak Szentendrén. Nem azért jöttek ide, hogy pénzt költsenek, és állandóan autót javíttassanak, hanem azért, mert szeretnének itt élni és szerves részét képezni Szentendrének. Megjegyzi, hogy négy gyermeke van, és igenis szeretné, hogy a legkisebbnek legyen bölcsődéje. Hangsúlyozza, hogy akármennyire meglepő, sorba születnek a gyerekek és ezen a területen emberek laknak. Elmondja még, hogy a Tegez utca jelenlegi állapota szerint 17 db nagyméretű kátyút számolt meg a minap, melynek kapcsán egy kolléga úrral beszélt, hogy a javítás az idén belefér, vagy nem fér bele. Felhívja a figyelmet a közvilágításra is. Tavaly elhangzott, hogy folyamatban van és 2018-ban várható a fejlesztése. Jelzi, hogy 1,2 km-re lakik a Sztaravodai úttól, 16 db közvilágítási lámpát számolt meg. Szeretné, ha a Képviselő-testület néha, a téli időszakban eljönne arra és megnézné, ahogy a gyerekek bandukolnak felfelé a koromsötét, balesetveszélyes úton. Kérdezi, hogy meg kell várni azt, hogy ne adj Isten, valakit elüssenek? Felhőborítónak tartja, hogy semmilyen közvilágítás nincs - az első 300 méteren egyáltalán semmi, aztán van 5 lámpa, aztán megint több száz méteren semmi sincs -, kéri, hogy ezt mindenféleképpen rendezzék. Az utcatábla felvetés kapcsán elmondja, ha a Tüzépnél, a Sztaravonai úton elhagyja Szentendrét - ez már külterület -, ha ebből az irányból közelíti meg Pismányt, akkor még Szentendrén kívül van, mert „Szentendre” táblát, sebességkorlátozó táblát sehol sem lát, egy súlykorlátozás jelzőtábla van kitéve. Kérdezi Polgármester urat, hogy ha egy útszakaszra díjat szednek be - mert ha megvásárolják, akkor feljöhetnek Pismányba akármekkora teherautók -, azok nem fogják tönkretenni az utat? Folyamatosak a kátyúk, látja, ahogy jönnek felfelé a megtömött teherautók és kint van a súlykorlátozás jelzőtábla. Jelzi, hogy a Tegez utcát az ott lakók újították fel, aszfaltozták le. Télen az Önkormányzat a havat nem tisztítja, mert azt mondták, nem az Önkormányzat fejlesztése, ellenben a súlykorlátozó táblát azonnal kirakták, hogy ne tudjanak építkezni, ne tudjanak bemenni, csak, ha fizetnek. Szeretett volna betont rendelni, nem tudja, hogy tisztában vannak-e azzal, hogy a környező települések betonüzemei nem jönnek el Szentendrére, mert kapásból az a válaszuk, hogy nem kapnak rá engedélyt. Szentendrén csak a Puscho Kft. működik, nem tudja, kinek, mennyit fizet, de ez van. Elmondja még, hogy a temetőnél felfestettek egy elég hosszú záróvonalat a Sztaravodai útra, ezt helyesli, sok balesetet megelőz. Aztán létezik az a fajta záróvonal is, aminek az egyik oldala átléphető, miután elhagyták a kereszteződést, nem tudja, hogy ilyet lehet-e csinálni. A másik hasonló dolog, hogy a Sztaravodai út legelején a kisbolt előtt rendszeresen megállnak az autósok és csak úgy lehet őket kikerülni, hogy átmennek a szemközti sávba. Szerinte ez csak felfestés kérdése, lehet úgy is felfesteni, hogy az ott várakozóknak jobb legyen. A 11-es főút kapcsán csak annyit jegyez meg, hogy azért nincsen baleset, mert épeszű ember nem használja kerékpározásra az utat.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: elmondja, hogy a súlykorlátozási rendelet előkészítése folyamatban van, aminek a célja éppen az, hogy megvédjék a város útjait a nagyobb terheléstől,

illetve amennyiben elkerülhetetlenné válik, hogy építkezés miatt nagyobb ösztömegű járművek behajtsanak egy adott területre, fizessenek díjat az Önkormányzatnak, amiből aztán az utakat karbantartani, felújítani lehet. A Testület várhatóan 1-2 hónapon belül megalkotja a rendeletet. Jelzi, hogy amennyiben nincs „Szentendre” tábla, az hiba, megkéri a kollégákat, hogy vizsgálják meg, hogy hány helyen hiányzik a Szentendre eleje, illetve vége jelzőtábla. Megjegyzi, hogy a kátyúzások minősége és mennyisége lényegesen javult az elmúlt évekhez képest. A Tegez utcában is számos alkalommal javították az utat. Megérti, hogy az úr ezzel nem elégedett vagy ennél magasabb szolgáltatási szintet szeretne, azonban folyamatosan fejlesztik ezt a dolgot. Elmondja még, hogy jelen pillanatban egy bölcsőde van a városban. Városrészenként nem tudnak bölcsődét létrehozni, de például óvoda már épült, és nagyon örülnek, ha gyermekek születnek. A közvilágítás kapcsán is jogos az igény, de hangsúlyozza, hogy ezek fejlesztési kérdések, és be kell osztaniuk azokat a forrásokat, amik rendelkezésükre állnak. Jelzi, hogy a hóeltakarítás másodosztályba van sorolva, ami azt jelenti, hogy az első osztályú utak után máris a Tegez utcába mennek. Ha úgy érzékeli a hozzászóló, hogy nem mentek, a hó-diszpécsernél ezt be lehet jelenteni. A Tegez utca benne van a rendeletben és bizonyára van síkosságmentesítés, kéri, hogy Holló István képviselő úr egészítse ki a válaszát. A Sztaravodai út, záróvonal, temető, Oázis Pékség kapcsán elmondja, hogy a Magyar Közút NZrt., mint fenntartó felé továbbítják az igényeket. A 11-es főúti kerékpározás ügyében köszöni az észrevételt, a továbbiakban megadja a szót Holló István képviselőnek.

Holló István képviselő: elmondja, hogy visszautasítja a kategorikus kijelentést, nincs miért szégyellnie magát és a képviselőtársainak sem, nem fejlődésellenesek. Kiemeli, hogy a Tegez utca városi beruházásban 12 évvel ezelőtt épült, tehát nem magánpénzből. Az tény, hogy az utca keskeny, meredek és a vonalvezetése szerencsétlen. Éppen ezért a Barackos út használatára semmiféle súlykorlátozás nincsen. Szerinte egy teherautónak nem nagy probléma, hogy a Barackos út földút. Jelzi, hogy azon van, hogy a Barackos út aszfaltszönyege minél előbb ki tudjon kerülni a Tegez utcáig és egy körforgalom valósuljon meg. Ez folyamatos téma és képviselői feladat, szerény eszközeivel elég sokszor próbál ennek érdekében tenni. A helységtábla kapcsán elmondja, hogy erről Városfejlesztési, Jogi és Pénzügyi Bizottság határozott, ennek zöld utat adtak és kihelyezték a táblát, látta is a táblát. Ha eltűnt, az nem a Testület felelőssége, de pótolni kell, be kell jelenteni a megfelelő fórumon, azonban az nem igaz, hogy nem volt tábla. A közvilágítás kapcsán teljesen jogosnak tartja a felvetést, mindenképpen fejleszteni kell. A LED-technológia és a mozgásérzékelős lámpa mindenhol a hegyen egyfajta megoldást fog jelenteni. A Barackos úton már látható, ami örömdetes dolog, úgy érzi, hogy be fog zárulni ez a kör. Úgy véli, hogy Pismány olyan fejlődés előtt áll, amit nem lehet megakadályozni, ezért ki kell szolgálni. Nyilvánvalóan megvannak erre is a módszerek, a lehetőségek, és azért vannak itt, hogy ezeket tisztességesen végigvigyék és képviseljék az ott lakók igényeit. Megjegyzi, hogy egy hóeltakarítás alkalmával beült a hótoló autóba és végignézte. Azért nem érnek oda sok esetben, mert úgy parkolnak a kocsik, hogy képtelenség eltakarítani a havat. Második lépcsőben csinálják a Tegez utcát, mert van kiváltó út, nyilvánvalóan a Barackos út, az autóbusz vonala az első. Jelzi, ha megvalósulna az aszfaltszönyeg, akkor valószínűleg továbbkerülne a szózás, bizonyára időbe telik, de a szándék megvan, köszöni a megértést.

dr. Gerendás Gábor jegyző: elmondja, hogy a következő hozzászóló Pető Erzsébet.

Pető Erzsébet (Kossuth u. 30.): jelzi, hogy mindenki nagyjából elmondott mindent, amit kérdezett volna. A Postás strand kapcsán elmondja, hogy a Rózsakert utcai fórumon két számra lett figyelmes, a 20 % és 40 %. Jelen volt Polgármester úr és Szebeni úr is, az ott készült videó nyilvános. Ehhez képest az egyeztetésen S. Vasi Ildikó kivetítette, illetve elmondta, és akkor a

20 és 40 %-ból nem 30 % lett, hanem 40 %. Kérdezi, hogy hol a 30 %-os átlag, amiről Szebeni úr beszélt, illetve akkoriban a Polgármester úr is. Úgy véli, beakadtak a számok, itt valami nem stimmel, valami sántít.

Aba Lehel főépítész: köszöni a hozzászólást, így a közmeghallgatáson is el tudja mondani, hogy a településrendezési lakossági fórumon a településtervező asszony hibásan, rosszul prezentálta a szabályozási szándékot. Kiemeli, hogy azóta ezt egy helyesbítéssel kiigazították. Tehát a 20 és 40 %-ból 30 % lesz, ez szerepel a szabályozás tervezetében. Két helyen jelent meg a beépítési százalék, egy szöveges magyarázatban volt rosszul írva és a táblázatos értékben, ahol paraméterek vannak, ott 30 % szerepelt, tehát ellentmondás volt a kettő között. Jelzi, hogy ezt a partnerség keretében természetesen korrigálják.

dr. Gerendás Gábor jegyző: jelzi, hogy a Dr. Juhász Attiláné hozzászólása következik.

Dr. Juhász Attiláné (Rózsakert 9.): elmondja, hogy sok minden elhangzott, amiről szintén szeretett volna beszélni, de a legfontosabb talán már okafogyott. Kérdezi, hogy a 25/3 helyrajzi számú önkormányzati út magánkézben van már, vagy még a Városé. Amennyiben a Városé, akkor nem szabad magánkézbe adni, tudniillik ez egy nagyon fontos út le a gáthoz. Emlékeztet, hogy az előző befektető, a Mebuha Kft. ezt nagyon frappánsan oldotta meg. A lengyel piac területén lett volna egy emeletes lakóparkjuk és a mostani Casino kerítése mellé 50 parkolót terveztek. Úgy véli, hogy teljesen okafogyott dolog az, hogy a Város az árterületen lévő mostani jégpálya területét elcserélje ezzel az úttal.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: megadja a szót Márton Andrea vagyongazdálkodási irodavezetőnek.

Márton Andrea irodavezető: elmondja, hogy a 25/3 helyrajzi szám a Strand utca, ami a megkötött csere-előszerződés tárgya. Amennyiben a SZÉSZ-módosítás hatályba lép, akkor az is a magántulajdonos kezébe fog kerülni. Jelzi, hogy a Strand utca helyett kapták a Casino ingatlan telkének kb. felét (fejből nem tudja a helyrajzi számot), és onnan lesz a Postás strand új megközelítése.

Dr. Juhász Attiláné (Rózsakert 9.): úgy véli, hogy ez nagyon rossz csere több okból is. Egyrészt azért, mert árterületen van, tehát lényegesen kevesebbet ér a terület. Úgy tudja, hogy ráadásul drágábban is kapta meg az Önkormányzat azt a területet, ahol a jégpálya van. Jelzi, hogy a másik terület viszont gáttal védett terület, és az lett az olcsóbb terület.

Márton Andrea irodavezető: kiemeli, hogy az ingatlanértékeket szakmai értékbecslő, hivatásos szakértő értékbecsülte fel, az ő állásfoglalása alapján volt az értékegyeztetés.

Dr. Juhász Attiláné (Rózsakert 9.): szerinte sokkal praktikusabb lett volna, ha marad a jégpálya területe a CYEB Kft-nél és ez az út megmarad városi útnak, a Város tulajdonában.

dr. Gerendás Gábor jegyző: hozzáfűz egy pontosítást – kéri, hogy Irodavezető asszony erősítse meg -, hogy képviselő-testületi döntés már született ebben a kérdésben, de még nincs végleges szerződés aláírva, csak előszerződés kötött.

Dr. Juhász Attiláné (Rózsakert 9.): kérdezi, hogy ezt nem lehet megváltoztatni?

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: jelzi, hogy mindent meg lehet változtatni, de bele kell menni akkor itt majd a részletekbe. Alapvetően az a dolog lényege, hogy a Postás strandnak

sokkal jobb megközelíthetősége lesz. A köz számára egy nagyobb, szélesebb, a strandhoz közelebb eső területen lehet majd a strandot megközelíteni, mint a jelenlegi strand utca. Ez a csere lényege, de úgy látja, a hölgy ezzel nem ért egyet.

Dr. Juhász Attiláné (Rózsakert 9.): elmondja, hogy nem ért egyet, tudniillik, amikor a múltkor itt voltak, levetítették, megmutatták számukra, hogyan fog kinézni. Először is a Rózsakert teljesen tönkreteszik, mert közvetlenül a kerítésük mellé akarnak gyalogjárdát és egy autóparkolót létesíteni. Jelzi, hogy a régi 11-es út eléggé keskeny, sőt a túloldalra is szeretnének járdát és ezen lenne rajta a bicikliút. Kérdezi, hogy a parkolóba lemenő autók, kerékpárosok, gyalogosok – ráadásul elég meredeken kellene lemenni a parkolóhoz – nem nagyon férnek össze egymással. Ezért hangsúlyozza azt, hogy a Strand utcát kellene meghagyni, ott széles az út, elférnek az autók. Meg lehet nézni a Mebuha Kft. eredeti rajzán, hogy 50 autó részére milyen szépen el lehetett ott helyezni a parkolót. A CYEB Kft-nek vissza kellene adni a jégpálya területét, akkor szépen egyben van a területük. Felhívja a figyelmet arra is, hogy az Evező utcába és a Rózsakert mellé nem szabad parkolót létesíteni.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: köszöni szépen, szerinte az lenne a legjobb, ha a hölgy befáradna, és a térképen megnézik a területeket, akár a fórum után is lesz erre lehetőség.

Dr. Juhász Attiláné (Rózsakert 9.): jelzi, ha vége lesz a közmeghallgatásnak, visszatérnek rá.

dr. Gerendás Gábor jegyző: elmondja, hogy Szulovszky István szerepel még a listán, aki írásbeli kérdéseket tett fel, azonban ha szeretne még hozzászólni, arra most lehetőség van, mert minden jelentkező elfogyott.

Szulovszky István (Sztaravodai út 21.): elmondja, hogy a Postás strand kapcsán mindenféleképpen látszik, hogy volna mit kitérni a lakosság, a befektető és a Városvezetés között. Szerinte nincsen meg az a fajta összhang, ami a településrendezéshez szükséges. Úgy látja, hogy a Településrendezési fórum nem hozta meg azt az eredményt, hogy az ellentéteket fellazítsa vagy megoldja. Azzal fognak találkozni, hogy a Makovecz-épület területe, aminek most 20 %-os beépíthetősége van, bizony meg fog nőni. Eleve megnő az által, hogy hozzá lesz társítva plusz a Strand utca, így nagyobb területté változik és 30 %-os beépíthetőséggé. Az Önkormányzat ezt támogatja azzal, hogy előkészítette vagy megrendelte azt a tanulmánytervet, ami azt tárgyalja, hogy ez hogyan valósítható meg. Egyértelmű a befektető érdeke, itt hiányolták az előzetes tájékoztatást. Szeretné tudni, hogy a tervet miért nem úgy változtatják meg, hogy először kitérjék, például ez hogyan érinti a Rózsakertet vagy a környéken lakókat, hogyan érinti a 11-es főút forgalmát. Ha ebből az jön ki, hogy szeretnének egy irodaházat, mert jobb alternatíva, mint egy kisebb lakóépület, akkor legyen ez, de ez nem történt meg. Kitér arra is, hogy a mostani közbeszéd tárgya például az, hogy idén szilveszterkor nem lesz koncert és tűzijáték a Fő téren. Nem szeretne ebben állást foglalni, hogy ez jó vagy rossz hír, ezt mindenki döntse el, az azonban érdekes, hogy lakossági kezdeményezésre történik. Felmerül az a kérdés, hogy hány fő az, akinek a véleménye olyan mértékű, hogy azt az Önkormányzat követi. Jelzi, hogy a képeken látta, hogy a Postás strand parkjának közösségi tervezése elég nagy létszámú közösség tervei alapján készült. Ott azt definiálták a résztvevők, hogy sportolásra, kikapcsolódásra alkalmas nyugodt, csendes környezetet szeretnének. Ezzel már szembement az, hogy létesült ott egy Kacsakő kettő, pedig a tervben azt írták, hogy Kacsakő kettőt nem szeretnének, mert az már van, és a nyugalmat zavarná. Érdeklődik, hogy ennek kapcsán vajon megvan-e az a lakosságszám, ami követhető, vagy nincs meg. Kérdezi, hogy a Postás strandnál tervezett irodaházak kapcsán mi az a lakosságszám, akiknek a véleménye számít. Hány beérkezett vélemény kell a partnerségi véleményezési szakaszban,

vagy adott esetben elegendő-e ezer, kétezer, ötezer vagy tízezer aláírás egy petícióban? Mi az a mennyiség, amikor el tudnak kezdeni egymással úgy beszélgetni, hogy abból érdemi-, ellentétkisimító hatású beszélgetés legyen. A kőkorszaki Google-kereső kapcsán elmondja, hogy biztos nagyon jó a Google és nagyon sok mindent megtalál, de szerinte itt arra gondolhattak, hogy ha nem szöveges dokumentumokként vannak feltüntetve, akkor nem kereshetők, ezeken érdemes javítani. A Sztaravoda-park tekintetében elhangzott egy javaslat, hogy a parkoló autók akadályozzák a forgalmat. A sáveltereléses javaslat kapcsán is úgy gondolja, hogy több alternatíva is van. Nagyon örülne, ha meg lehetne oldani, hogy a Városvezetés a lakosság segítségére lenne abban, hogy a Magyar Közút NZrt-vel le tudjanak ülni, akár egy helyszíni szemlén meg tudják nézni, hogy milyen lehetőségeik vannak.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: elmondja, hogy több felvetés hangzott el, kérdés, javaslat, illetve észrevétel, ezeket természetesen értették és megszívlelik. Az, hogy hány lakos kell valamihez, szerinte ez nagyon nehéz kérdés, éppen a szilveszteri buli kapcsán. Ha mindent csak az alapján döntenének el, hogy mit szeretne a többség és mit szeretne a kisebbség, akkor lehet, hogy egyszerű dolguk lenne. Kiemeli, hogy a belvárosi fórumon nagyon hangsúlyosan megjelent, hogy az a városrész élehetlenné válik a folyamatos bulik miatt. Lehet, hogy ők kevesebben vannak, mint a városban összesen, akik mind az ő házuk előtt szeretnének bulizni. Valahol mégis, akkor nem lehet a többségi elv alapján eldönteni, hogy most hogyan legyen. Egyébként a kerékpáros dologban is az történt, hogy 3.000 aláírás volt, utána az autósok is gyűjtöttek, szerinte még többet is gyűjtöttek, azonban egy szervezési kérdés, hogy valaki 3.000 vagy 3.500 aláírást tud összegyűjteni. Úgy véli, hogy ezek kapcsán nagyon nehéz a döntés. A Postás strandon a Kacsakő kettő nem volt benne az eredeti közösségi tervezésben. Lehet, hogy erre valaki úgy tekint, hogy a nyugalma zavarja, ugyanakkor nagyon sokan örülnek neki, igénybe is veszik. Lehetőség szerint próbálnak inkább a többség véleménye szerint dönteni, de nem minden esetben lehetséges, illetve nem matematikai úton meghatározható, hogyha egy valamit többen szeretnének, mint az ellenkezőjét, akkor az úgy lesz. A Sztaravodai park parkolása kapcsán jelzi, ha van konkrét javaslat, akkor természetesen vállalják azt, hogy a Magyar Közút NZrt-vel az egyeztetést elősegítik, illetve támogatják.

dr. Gerendás Gábor jegyző: elmondja, hogy a hozzászólásra jelentkezett résztvevők száma elfogyott, kérdezi, hogy a hátralévő időben szeretne-e még valaki hozzászólni.

Beier Lajos (Kadarka u. 26.): elmondja, hogy nem akarja az időt rabolni, de úgy érzi, hogy az Önkormányzat sodródik az eseményekkel. Úgy gondolja, hogy mindenkinek joga van a magánterületén építeni azt, amit az Építési Szabályzat megenged. Ennek kapcsán szépen beépül a Vasúti villasor, mindenhol fognak még lakóparkok épülni, de utána a szemetet természetesen a Városnak kell elvinni. Ha utána bölcsődére, óvodára, iskolára lesz szükség, azt is az Önkormányzatnak kell biztosítani stb. Sőt, ha valaki a hegy tetején épít magának egy kacsalábon forgó palotát, oda majd még a csatornát is el kell vinni, mert ahhoz is joga van. Felhívja a figyelmet, hogy ne gátolják ezt az egészet, azonban valahol mederbe kellene tartani, mert ebbe bele fog fulladni Szentendre. Megjegyzi, hogy már most is bele van fulladva, tessék kimenni reggel 8 órakor a 11-es főútra, aztán próbáljanak meg biciklivel, autóval vagy bármivel haladni Budapest irányába. Hangsúlyozza, hogy az lenne az elvárás az Önkormányzattal szemben politikai állásfoglalástól függetlenül – nem kell mindjárt a másakra ráfogni, hogy „bezzeg a Te idődben” -, próbáljanak meg együttműködni és igenis meg kellene hallgatni az embereket. Megjegyzi a Postás strand kapcsán, hogyha például van egy telke, ami 20 %-osan beépíthető, aztán módosul 30 %-ra, ez számára nagyon jó biznissz lenne, de a Városnak is jó lesz-e, azt erősen kétli.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: elmondja, hogy az Építési Szabályzattal kapcsolatban nem kell a felelősséget tologatni, hogy ki ezért a hunyó. Megpróbálta megnézni, hogy mikor jelölték ki azokat a parkoló- és üdülővezeteket, jelzi, hogy nagyon régre nyúlnak vissza a szálak. Ha akarna, se tudna „x” vagy „y” politikai pártot megnevezni, mert évtizedekkel ezelőtt történtek ezek a dolgok, amikor a szóban forgó területkijelölések megtörténtek. Fel szokott merülni a kérdés, hogy a Város az adott építkezés vagy beruházás kapcsán készített-e ilyen olyan hatástanulmányt. Valójában ezeknek a hatástanulmányoknak már a '80-as években el kellett volna készülni. Nyilván nem is lett volna lehetséges megbecsülni, hogy 30 év múlva milyen forgalom lesz a 11-es főúton. A szálak messzire nyúlnak, de amennyire lehetséges, a meglévő eszközökkel korlátozni kell a beépülés ütemét. Az építési jogokról pedig már elmondták, hogy mi az, amit tudni kell. Jelzi, hogy a Főépítész úr már szót ejtett arról, hogy a 20 % nő 30 %-ra, a 40 % pedig csökken 30 %-ra.

dr. Gerendás Gábor jegyző: jelzi, hogy Tóth Sándor jelentkezett először szólásra.

Tóth Sándor (Pásztor u. 17.): Polgármester úr előző válaszához megjegyzi, hogy 11-es főút kapcsán utalt arra, hogy a kerékpárosok 3.000 aláírást gyűjtöttek. A kerékpárosok maguknak 2.500 aláírást mondanak, de a lényeg, hogy a 2.500 db-ot sem látta senki. Kikérték a teljes tervdokumentációt, annak sem része, tehát az állítólagos aláírásgyűjtési folyamatot nem látta senki. Kérdezi, hogy a Polgármester úr látta-e? A nagy kontrasztot abban látja, hogy a 11-es főúton a hivatalos statisztikai adatok szerint van 15 kerékpáros a több, mint 52.000 autóssal szemben, ez nem stimmel. A 15 kerékpárosnak hoznak úgymond valami kedvezményt – nem látják benne a kedvezményt, mert életveszélyes ez a szituáció -, és ezzel viszont bosszantanak több, mint 52.000 embert. Rákérdez az egy éves jóváhagyásra, amin tudomása szerint a tervező nem vett részt, gondolja azért, mert nem hívták meg. Kérdezi, hogy kitől lehet közérdekű adatigénylést kikérni, mert kíváncsi a balesetekre. A Polgármester úr azt mondta, hogy nem nő a balesetek száma, holott a Facebook tele van azzal, hogy naponta 1-2 vagy 3 baleset is történik. Felhívja a figyelmet, hogy ne úgy értelmezzék a balesetet, hogy részese volt-e a kerékpáros vagy nem, hanem úgy, ahogy egy úr előbb említette, miszerint épeszű kerékpáros nem megy a 11-es főútra. Szerinte ezért nincs kerékpáros baleset, a keskeny belső sáv miatt viszont lehet baleset.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: elmondja, hogy példaként említette azt, hogy most 3.000 aláírás áll szemben 3.500 aláírással, de nem ez a dolog lényege. Jelzi, hogy épül az EuroVelo 6 kerékpárút, készül a 11-es főút felújítási terve. A két dolog jelenthet egy olyan előrelépést, hogy a kerékpárosok az EuroVelo 6 kerékpárúton fognak közlekedni, a 11-es főúton pedig nem. Megadja a szót Kovács László rendőrkapitány úrnak, kéri, hogy adjon rövid tájékoztatást a balesetekről, hogy volt, nem volt, illetve milyen típusú baleset volt.

Kovács László r.ezredes, rendőrkapitány: elmondja, ahogy Polgármester úr jelezte, megkeresték őket a kerékpáros balesetekkel kapcsolatban. Amikor a különböző baleseti helyzeteket vizsgálják, elég egzakt dolgokat kell megnézniük. Mi volt a baleset kiváltó oka, ha nem volt ott kerékpáros, akkor nehéz összefüggésbe hozni a kerékpárral. Még akkor sem, hogy mi lett volna, ha ott van egy kerékpár – ebből elég nehéz egy logikai láncolatot összehozni. Amire esetleg gondolni lehet, az a beszűkülő belső sáv miatti esetleges tükör összeakadás stb., de egyébként volumenében nem ez a jellemző a területen. Sokkal inkább az, hogy a gépjárművezetők nem ismerik a követési távolság fogalmát. Ennek következtében ún. ráfutásos, utolérési baleseteik vannak, illetve ami számára értelmezhetetlen, hogy valaki a négy sávon keresztül megy, és egy villanyoszlopot kiüt. Nagyjából negyedévente történik ilyen, és nagyon népszerű az Altiszi Akadémia előtt, a tűzoltó kollégáknak is sok-sok problémát

okoz. Kerékpáros balesetük valóban nem sok volt, ami történt, az nem a 11-es főúthoz kötődik. Sajnos nem igaz, hogy nem sok volt, mert egy is sok. Kiemeli, hogy a kerékpáros balesetek olyan szinten jelentenek problémát, hogy nem jól láthatóak, nem jól kezelhetőek – egyébként ez a gyalogosokra is nagyon jellemző -, úgy gondolja, hogy Magyarország teljes lakosságát legalább háromszor ellátták mindenféle láthatósági mellénnyel, karszalaggal stb., de ezek valahol eltűnnek. Éppen ezért ajánlják fel újra és újra, hogy használják. A nem látható kerékpáros problémát jelent, de a 11-es főúton ebben a vonatkozásban nem tud összefüggést kimutatni. Érdekes módon, az első időszakban még lassult is a forgalom, ugyanis a beszűkült sáv miatt a belső sávokban óvatosabban közlekedtek a járművezetők. Jelzi még, az, hogy a piktogramok fel vannak festve a 11-es főútra, az nem azt jelenti, hogy a piktogramon kell kerékpározni. Ez azt jelenti, hogy a 11-es főúton a KRESZ betartásával, bármelyik sávban lehet közlekedni az út menetirány szerinti jobb oldali széléhez közelítve. Végül újra kiemeli, hogy olyan összefüggés nincs, hogy a kerékpáros átalakítás miatt keletkezett volna több baleset, ilyet egyértelműen nem tud kijelenteni, mert nem ez a jellemző baleseti forma. A belterületi-, illetve a belvárosi utakon inkább előfordulhat az, hogy összeakadó tükrök miatt van baleset. Amint említette, a városban az utoléréses-, ráfutásos baleset a legnagyobb probléma, sokszor csúcsidőben történik, reggel a főváros felé, vagy délután Szentendre felé.

dr. Gerendás Gábor jegyző: jelzi, hogy Pilis Dániel hozzászólása következik.

Pilis Dániel (Puskin u. 1.): az Izbégi Óvoda kapcsán kérdezi, hogy a felújítás miért nem valósult meg. Elmondja, hogy a tetőtérbe egy tornatermet és pince-, alagsori felújítást kértek. Jelzi, hogy nem baj, ha a választ írásban kapja meg, mert szeretne egy teljes körű tájékoztatást, hogy miért nem valósult meg, esetleg megvalósulhat-e, hogyan áll a tervezés stb. A „szálkeresgetés” kapcsán hozzáfűzi, hogyha nagyon keresgetni kell a szálát, akkor a Mentálhigiénés Központot már sokszor kérdezte a Polgármester úrtól, de mindig kitérő választ kapott. Azt feltételezte, hogy ez önkormányzati tulajdonban volt, az Önkormányzatnak 100 %-os döntési jogköre volt arra, hogy a telek értékesítése előtt befolyásolja az ottani Építési Szabályzatot. Eladták és lakópark épül, úgy tudja, hogy 8+7 lakásos társasház lesz a területen, a Zúzmara utca parkolását ezzel teljesen tönkreteszik. Az Önkormányzat hiába tervezett a Bölcsőde utcában 8-9 plusz férőhelyet, most is lehetetlen a közlekedés, mivel ott van a Gyermekorvosi Rendelő, és ez a jövőben még jobban ellehetetlenül. A Postás strand vonatkozásában ugyanez a probléma, csak nagyban. Szó volt arról, hogy a lengyel piac területén 50 férőhelyes parkoló biztosítási kötelezettség állt fenn, ami lehet, már nincs ezen a területen, de volt. A Strand utcában kb. 30 autó tud parkolni, hogy legálisan vagy sem, az egy másik kérdés. A Makovecz-ház telkén lévő 100 férőhelyes parkolót is megemlíti, amelyek mind megszűnnek. Felhívja a figyelmet, hogy a 180 férőhely helyett kapnak egy 25 férőhelyes árterületi parkolót és a Duna korzót, azonban ha két oldalán be lesz parkolósávozva, akkor abból nem lesz korzó. Ott nem kandeláberek, zöld sáv, bicikliút lesznek, hanem parkoló autók.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: elmondja, ha kijelölnek parkolót az a baj, ha megszüntetnek parkolót az a baj. Egyébként össze lehet számolni, hogy hol mennyi parkoló van. Jelzi, hogy a volt Casino területén a 100 férőhelyes parkoló egy az egyben magántulajdonon van, tehát soha sem volt a Város köztulajdonában. Megjegyzi, ha például Pilis Dániel úr telkén parkol, akkor majd az Önkormányzattól számon kéri, hogy miért zárta le a magántulajdona területét. Úgy véli, hogy a számháborúba nem kell feltétlenül belemenni, de össze lehet számolni, hogy hány parkoló esik ki, hány lesz helyette, melyik az, amelyik csak elméletben volt parkoló és mi az, amiből ténylegesen lesz parkoló. Kiemeli, hogy nem adott kitérő választ, hanem elmondta, hogy az Önkormányzat elad – sőt hozzátette, hogy a Radnóti utcai telket ugyanígy eladták és ott is építkeznek -, elméletileg megvan a lehetőség, hogy az

Önkormányzat ne adjon el területet, sorolja át be nem építhető területbe. Elmondta már, hogy ez lehetséges, csak egy drága módja a zöldterület növelésének, vagy annak megakadályozásának, hogy ott ne épüljön ingatlan. Ezek egyébként az Önkormányzat tulajdonában lévő beépítésre szánt területek vagy épületek. Jelzi, hogy a 8 férőhelyes parkolót most építik a Bölcsőde köznél, hogy a Gyermekorvosi Rendelőt jobban meg lehessen közelíteni. Kitér arra is, hogy az Izbégi Óvoda pályázatot beadták és visszavonták az önrész miatt - sokkal drágább lett volna a beruházás, mint amit eredetileg terveztek -, ezért nem valósult meg.

dr. Gerendás Gábor jegyző: jelzi, hogy Tihanyi Csaba hozzászólása következik.

Tihanyi Csaba (Tambura u. 4.): elmondja, hogy a Rendőrkapitány úr említette, hogy ráfutásos balesetek vannak. Jelzi, hogy a nyár folyamán volt egy-két olyan hét, amikor azt tapasztalta, hogy zöld hullámban lehet végigjönni a városon, ami azóta már elmúlt. Tudja, hogy nem önkormányzati feladat, de kérdezi, hogy az Önkormányzatnak nincs erre ráhatása? Kéri, hogy a lámpákat reggel befelé, este kifelé kicsit hangolják össze, mert a dombtetőn mindig dugó van, amikor beérkeznek a városba, már megint dugó van. Megemlíti azt is, hogy náluk a hegytetőn elég sokan használnak vegyestüzelésű kazánt, vélhetően műanyagot stb. égetnek az emberek. Nem tudja, hogy erre bárkinek van-e bármiféle eszköze, megoldása, hogy hatást tudjanak rájuk gyakorolni, vagy az embereket meggyőzni, hogy normálisan fűtsenek.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: a műanyagégetés kapcsán megadja a szót Andresz Csaba tűzoltó parancsnok, tűzoltó ezredes úrnak.

Andresz Csaba tűzoltó parancsnok, tűzoltó ezredes: elmondja, hogy nem lehet műanyagot égetni, kéri, hogy a problémát hozzájuk jelentsék be. Jelzi, hogy minden egyes alkalommal kivizsgálják, hogy hol égetnek műanyagot. Kiemeli az ezzel kapcsolatos „Ne gyújtsa, gyűjtse” kampányukat, remélhetőleg már találkoztak vagy találkozni fognak vele. Arra ösztönzik az embereket, hogy ne égessék el a műanyagokat, hanem szelektíven próbálják gyűjteni, hiszen a környezetet is erősen szennyezi, károsítja, a környezetben lakóknak is elég nagy bosszúságot okoz.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: a „zöld hullám” felvetésre reagál, miszerint többféle program működik a nap folyamán, pl. reggel másfelé hosszabb a zöld jelzés, mint délután. Megjegyzi, hogy a Magyar Közút NZrt-nek a konkrét javaslatokat lehet jelezni, bár patikamérlően vannak kiszámolva a keresztirányok, balra kanyarodó sávok stb. Például a Szentlászlói úti csomópont kapcsán tett javaslatot, hogy a délután hazatérő, Dunakanyarba irányuló forgalmat hogyan lehetne kicsit segíteni. Tehát van a Magyar Közút NZrt. felé mozgástér, csak nagyon ki vannak centizve a „zöldidők”.

dr. Gerendás Gábor jegyző: elmondja, hogy még egy utolsó kérdésre jut idő. Jelzi, hogy Dr. Juhász Attiláné hozzászólása következik.


Dr. Juhász Attiláné (Rózsakert 9.): elmondja, hogy az Építési Szabályzatot valahogy úgy kellene módosítani – főleg a Rózsakert javára -, hogy ne lehessen oda magas házakat építeni, hanem szabják meg, hogy egyszintes legyen. Ahogy nézte az interneten, közel 18 méter magasságú lesz például az a ház, amit a lengyel piac területére építenek. Szerinte az Építési Osztály engedélyén és a Képviselő-testület szavazatán múlik, hogy oda milyen magasságú épületeket lehessen építeni. Kiemeli, hogy legalább ilyen kompromisszumot kellene kötni, mert a Rózsakertben lakók életét teljesen tönkreteszik azzal, ha parkolót létesítenek a kerítésük

mellé, nem beszélve arról, hogy a kerítés mellett lévő összes fát ki kell vágni ahhoz, hogy oda járdát és parkolót tudjanak építeni. Szeretné tudni, hogy mi fogja őket megvédeni a benzingőztől, a portól, egyebektől. Kifogásolja, hogy nagyon sok zöldterületet vesznek el az építkezéssel, a lengyel piac, Casino területén lévő rengeteg fát ki kell irtani az építkezés miatt. Mókuskák ugrabugrálnak és madarak költenek a fákon, hangsúlyozza, hogy a természetvédelem tekintetében is elhibázott lépés, hogy ide épületet építsenek.

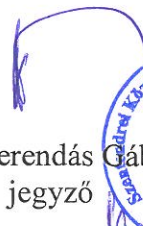
dr. Gerendás Gábor jegyző: köszöni mindenkinek a megjelenést és a részvételt, kellemes estét kíván. A közmeghallgatást 19.57 órakor bezárja.

K.m.f.




Verseghi-Nagy Miklós
polgármester




dr. Gerendás Gábor
jegyző