



PEST MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL  
KÖZLEKEDÉSI FELÜGYELŐSÉGE  
ÜTÜGYI OSZTÁLY

Ügyiratszám: UT/1727/17/2014.

Ügyintéző: Hámosi Miklós

Telefon: (06 1) 460-2264

Tárgy: Szentendre, Fürj és Galamb utcák

útépítési engedélyezési eljárása

Hiv. szám: U-3/2014.

Melléklet: Jegyzőkönyv mellékleteivel

Kérjük, beadványaiban hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Ügyfél: Szentendre Város Önkormányzata (2000 Szentendre, Városház tér 3.)  
Az eljárás megindulásának napja: 2014. augusztus 4.

## HATÁROZAT

Szentendre Város Önkormányzata (2000 Szentendre, Városház tér 3.), mint Építető megbízásából eljáró Monographic Kft. (2220 Vecsés, Rózsa u. 13.) Tervező, U-3/2014. számú kérelmére, a 2014. szeptember 2-án megtartott helyszíni szemle, annak jegyzőkönyve valamint a szakhatóságok, a közút- és közműkezelők, továbbá más területileg érintettek nyilatkozatai alapján az alábbi döntést hoztam:

A kérelemben foglaltaknak helyt adok, és **Szentendre, Fürj és Galamb utcák kiépítését**, az alábbi feltételekkel

### e n g e d é l y e z e m .

**1. Az Engedélyes és Építető: Szentendre Város Önkormányzata** (2000 Szentendre, Városház tér 3.)

**2. A közút kezelője: Szentendre Város Önkormányzata** (2000 Szentendre, Városház tér 3.)

**3. Az útépítés feltételei:**

3.1. A Monographic Kft. U-3/2014. tervszámú, 2014. július hó keltezésű „**Szentendre, Fürj és Galamb utcák egyesített közlekedésépítési és csapadékvíz elvezetési engedélyezési terve**)” elnevezésű terve szerint kell kiépíteni.

**4. Csapadékvíz elvezetése:**

4.1. A Fürj utcában a csapadékvíz elvezetését, kiépített árok biztosítja, a meglévő időszakos vízfolyásba történő bevezetéssel. A Galamb utca víztelenítése zárt csatornával történik, amely bekötésre kerül a Fürj utcai vízelvezető árokba.

**5. Ingatlancsatlakozások és kapubejárók:**

5.1. Ingatlancsatlakozásokat és kapubejárókat a terv szerint kell kialakítani. A kivitelezés során, a kapubejárók pontos helyét, az érintettekkel, a helyszínen egyeztetni kell.

**6. Idegen terület igénybevétele.**

6.1. A tervezett létesítmény idegen területet vesz igénybe. Jelen építési engedély idegen terület igénybevételeire nem jogosít. A kivitelezési munkák megkezdése előtt az építetőnek a terület feletti rendelkezési jogot meg kell szereznie.



6.2. Az engedélyes csak az építési engedélynek megfelelően az építési területen, mások birtokának háborítása nélkül építhet.

### 7. Szakhatósági feltételek:

7.1. Kikötés nélkül hozzájárulást adott, vagy hatáskörének hiányát megállapító szakhatóságok:

7.1.1. Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Vác Katasztrófavédelmi Kirendeltség 2014. szeptember 2-án kelt, 2057-2/2014/VÁCHAT. számú;

7.1.2. Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Budapesti Bányakapitányság 2014. augusztus 27-én kelt, BBK/2154-2/2014. számú;

7.1.3. Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Örökségvédelmi Osztály, 2014. augusztus 28-án kelt, PE-06D/OR/1551-4/2014. számú;

7.1.4. Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének 2014. szeptember 24-én kelt, 07-1728-2-2014. számú;

7.1.5. Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Hatóság 2014. augusztus 25-én kelt, KDVVH:5746-1-2014. számú;

7.1.6. Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 2014. szeptember 4-én kelt, KTF:43574-2/2014. számú;

7.1.7. Szentendrei Rendőrkapitányság 2014. szeptember 2-án kelt, 13090/4162-1/2014.ált. számú;

7.1.8. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal 2014. augusztus 25-én kelt, 5821-1/2014/hhi. számú

szakhatósági hozzájárulásokban.

7.2. Feltétellel hozzájárulást adott szakhatóságok:

Szakhatóság kikötést nem tett, feltételt nem támasztott.

### 8. Kezelői feltételek:

Az érintett közművek tényleges helyét előzetesen fel kell tární a kivitelezés megkezdése előtt. A közműkezelői és üzemeltetői valamint közútkezelői hozzájárulásban foglaltak betartását kötelezően előírom:

8.1. Magyar Telekom Nyrt. 2014. július 14-én kelt, 420309-49502165-1/2014. számú közmű-egyeztetési jegyzőkönyve;

8.2. TIGÁZ-DSO Kft. 2014. július 22-én kelt, 388/1/878-7145/2014. számú közműnyilatkozata;

8.3. Invitel Zrt. 2014. június 5-én kelt, 1379/2014. számú közműegyeztetési nyilatkozata;

8.4. ELMŰ Hálózati Kft. 2014. július 14-én kelt, 187548/1. számú közműnyilatkozata.;

8.5. Magyar Közút Nrt. Pest Megyei Igazgatóság 2014. szeptember 11-én kelt, PES-3165/2/2014. számú közműnyilatkozata

### 9. Forgalomtechnika

9.1. A forgalmi rendet az engedélyezett terv 4./1. és 4./2. számú, általános helyszínrajza szerint kell kialakítani.

9.2. A Közlekedési Felügyelőség fenntartja a jogot, hogy a forgalomba helyezési eljárás során a kialakított forgalmi rendet felülvizsgálja, és a forgalombiztonság növelése érdekében, további forgalomtechnikai intézkedések megtételét írja elő.

9.3. 3 pld forgalomkorlátozási tervet be kell nyújtani a közút kezelőjéhez közútkezelői hozzájárulás megadása céljából. A közútkezelői hozzájárulás kézhez vételéig a közút területén építési munka nem kezdhető meg.



## 10. Közvilágítás

- 10.1. A közúti létesítmény építésével együtt a közvilágítást a vonatkozó szabványok és jogszabályok figyelembe vételével ki kell építeni. A forgalomba helyezés feltétele, a működő és üzembe helyezett közvilágítás.

## 11. Egyéb:

- 11.1. Az engedélyes köteles a létesítmény elkészülte után, de annak forgalom részére való megnyitása tervezett időpontja előtt legalább 30 nappal a Pest Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelőségétől 1 pld. megvalósulási tervdokumentáció és az eredményesen lezárt műszaki átadás-átvételi eljárás jegyzőkönyve mellékletével forgalomba helyezési engedélyt kérni.
- 11.2. Ezen építési engedély idegen ingatlan birtokbavételére nem jogosít, az építéssel összefüggésben támasztható polgári jogi igényt nem dönti el, és nem mentesít egyéb – jogszabályban előírt – engedély megszerzésének kötelezettsége alól.
- 11.3. Az engedélyes köteles az építési terület környezetében levő létesítményekről, épületekről állapotfelmérést készíteni a kivitelezési munkák megkezdése előtt.
- 11.4. Az építési engedélyben foglaltaktól eltér, csak az építési engedély módosítását követően lehet. Engedély nélkül vagy az engedélytől eltérően végzett építési tevékenység esetén a közúti közlekedésről szóló többször módosított 1988. évi I. törvény 29/A §-ban és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 47. és 48. §-ban foglalt jogkövetkezményeket vonja maga után.
- 11.5. **Az építési engedély a jogerővé válástól számított 3 évig érvényes.**

Ezen határozat ellen a kézhezvételt követő naptól számított 15 naptári napon belül a Nemzeti Közlekedési Hatóság Központjához (1066 Budapest, Teréz krt. 38.) címzett, de Hatóságomhoz 2 példányban benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezési eljárás díjköteles. A fellebbezési díj összege az eljárási díj 50 %-a, azaz **104.000 Ft**, amelyet a Nemzeti Közlekedési Hatóság „Pest megye Központosított bevételek besz. célelsz. előir. felhaszn. keret sz.” elnevezésű 10032000-00289926-00000000 számlájára kell befizetni vagy átutalni. A feladóvevény másolatát, vagy az átutalás megtörténtének igazolását a fellebbezéshez kell csatolni. A fellebbezés díja nem tartalmazza a fellebbezési eljárásban megkeresendő szakhatóságok eljárásainak szolgáltatási díját, melynek befizetése fellebbező kötelezettsége. A másodfokú szakhatóságok megkeresésének szükségességéről és a díjfizetési kötelezettségről a Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja dönt. A másodfokú eljárásba bevonandó szakhatóságok igazgatási szolgáltatási díját az alábbi táblázat tartalmazza:

Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal	7.500.- Ft
Országos Környezetvédelmi, és Természetvédelmi Vízügyi Főfelügyelőség	7.000.- Ft
Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi Főosztály	20.000.- Ft
Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatala	15.000.- Ft

Tájékoztatom, hogy a fellebbezés benyújtására elektronikus úton jelenleg még nincs lehetőség. A fellebbezésről a Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja dönt. Amennyiben a határozat ellen a törvényes határidőn belül nem érkezik fellebbezés, úgy az külön értesítés nélkül jogerőre emelkedik.



## I n d o k o l á s

Szentendre Város Önkormányzata (2000 Szentendre, Városház tér 3.), mint Építtető megbízásából eljáró Monographic Kft. (2220 Vecsés, Rózsa u. 13.) Tervező, Szentendre, Fürj és Galamb utcák kiépítésének építési engedélyét megkérte. A benyújtott terv, a 2014. szeptember 2-án megtartott helyszíni szemle, annak jegyzőkönyve, valamint a szakhatóságok, a közút- és közműkezelők, továbbá más területileg érintettek nyilatkozatai vizsgálata során megállapítottam, hogy az építési engedély megadásának akadálya nincs ezért a rendelkező részben foglaltak szerint a létesítmény építését az alábbiakban indokolt feltételekkel engedélyeztem.

ad 1. Az engedélyes személyét rögzítettem.

ad 2. A közútkezelő személyét rögzítettem.

ad 3., 4., 5. A tervezett közút főbb műszaki paraméterét és az építés feltételeit rögzítettem.

ad 6. Az idegen területek igénybevételének feltételeit rögzítettem.

ad 7., 8. Rendelkezésem a szakhatóságok és kezelők nyilatkozatain alapszik.

ad 7.1.1. „Pest Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége Ütügyi Osztály (1141 Budapest, Komócsy u. 17-19.), tárgyi engedélyezési eljárásban szakhatóságként kereste meg a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Vác Katasztrófavédelmi Kirendeltséget. A megkereséshez csatolt dokumentációt szakhatóságom tűzvédelmi szempontból megvizsgálta és a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, és e jogszabályi helyre tekintettel adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatáskörömet a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelete, és a műszaki biztonsági hatóságok műszaki biztonsági tevékenységének és a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal piacfelügyeleti eljárásának részletes szabályairól szóló 321/2010. (XII. 27.) Korm. Rendelet 4. melléklet 1. pontja, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI.30.) BM. rendelet határozza meg.”

ad 7.1.2. „A Pest Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége a tárgyi engedélyeztetési eljárása során szakhatóságként megkereste a bányakapitányságot szakhatósági állásfoglalás kiadására (levelük kelt ez év augusztus 15 -én, érkezett augusztus 22-én), és meghívta a 2014. szeptember 2-án tartandó, fenti tárgyú helyszíni szemlére, amelyen a bányakapitányság akadályoztatás miatt nem tud részt venni.

A Bányakapitányságnak a 263/2006. (XII. 20.) számú Kormányrendelet 3. számú melléklet 5. pontja alapján külterületi építési tevékenység engedélyezési eljárásában is csak felszínmozgás-veszélyes, vagy bányászati tevékenységgel érintett területen, vagy akkor van hatásköre, ha az építtető nem ért egyet a gázközmű, illetve egyéb CH-termékvezeték és bányászati hírközlő kábel üzemeltetője által támasztott feltételekkel, illetve tiltással. Az építtető ilyen jellegű kifogással nem élt. A tárgyi terület a Bányakapitányság nyilvántartása szerint nem felszínmozgás-veszélyes és bányászati tevékenységgel nem érintett.

A Bányakapitányság a közigazgatást hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 45/A. § (3) bekezdése alapján a szakhatósági eljárás megszüntetéséről döntött. A Bányakapitányság illetékességét a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése és 1. melléklete állapítja meg.

A jogorvoslati tájékoztató a Ket. 44. § (9) bekezdésén alapul.”



ad 7.1.3. „A Pest Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége Ütügyi Osztály (1141 Budapest, Komócsy u. 17- 19.) 2014. augusztus 22-én érkezett megkeresésében szakhatósági állásfoglalást kért a Szentendre, Fűrj és Galamb utcák útépítési engedélyezési eljárásával kapcsolatban.

Megállapítottam, hogy a nevezett terület nem áll műemléki, területi műemléki, illetőleg régészeti védelem alatt, ezért a régészeti Örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 393/2012. CXII. 20.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése értelmében hatóságomnak nincs szakhatósági jogköre. (Illetékességem az idézett Korm. rendelet 1. mellékletének 13. pontja szerint fennáll.)

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket. 45./A § (2) - (3) bekezdése értelmében a szakhatóság a megkeresés megérkezését követően ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására. Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított 8 napon belül tájékoztatja a hatóságot és megszünteti a szakhatósági eljárást.

A jogorvoslati lehetőségről a Ket. 98. § (2) bekezdése rendelkezik.”

ad 7.1.4. „Szentendre Város Önkormányzata. (2000 Szentendre, Városház u. 3.) megbízásából a Monographic Kft. (2220 Vecsés, Rózsa u. 13.) tervező kérelme nyomán a Pest megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége Ütügyi Osztálya a hivatkozott számú végzésével szakhatósági állásfoglalást kért a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjétől a benyújtott tervdokumentációban foglaltak településrendezési eszközöknek való megfelelése, valamint a helyi jelentőségű védett természeti érintettség vizsgálata ügyében. Kérelméhez csatolta a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendeletben meghatározott tervdokumentációt.

Kudett Krisztina mint a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal zöld referense 2014. 09. 24-én kelt állásfoglalásában adta meg a rendelkező rész szerinti nyilatkozatát a tárgyi tervnek a természeti értékek helyi védelméről szóló 47/2000 (IX. 15.) Önk. sz. rendeletnek való megfeleléséről.

Szakhatósági állásfoglalásomat az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 1. melléklet 2.1.1.2. pontja, a 21/2002. (VIII. 15.) Önk. rendelettel elfogadott Szentendre Város Helyi Építési Szabályzata és Szabályozási terve, az építészeti és természeti értékek helyi védelméről szóló 47/2000. (IX. 15.) Önk. sz. rendelete alapján adtam ki.”

ad 7.1.5. „Kérelmező hatóság 2014. augusztus 22. napján érkezett végzésében szakhatósági állásfoglalást kért a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Hatóságtól (a továbbiakban: Hatóság) fenti tárgyú ügyben a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet] 8/A. § (2) bekezdése alapján.

A rendelkezésemre álló dokumentáció alapján megállapításra került, hogy tárgyi létesítmény lakóutca.

A 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 8a. pontja alapján a Hatóság lakóutca/kiszolgáló út építési/forgalomba helyezési engedélyezési ügyében szakhatósági hatáskörrel nem rendelkezik.

Fentiek alapján a kérelemre indult szakhatósági eljárást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 31. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntettem.

A Ket. 45/A § (2) bekezdése alapján a szakhatóság a megkeresés megérkezését követően haladéktalanul ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására.



A Ket 45/A. § (3) bekezdése alapján, ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.

Tárgyi terület a víz bázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivó vízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érint.

Tárgyi létesítmény a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott nagyvízi medret, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott parti sávot nem érint.

Felhívom a figyelmet, hogy a csapadékvíz elvezetés tervezett megoldása a Galamb utcában (zárt csapadékcsonatna építése közterületen) a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. (1) bekezdése alapján vízjogi engedély köteles, a vízjogi engedélyezési eljárásához szükséges kérelemről és melléleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet szerinti engedélyezési dokumentáció csatolásával vízjogi létesítési engedély kérelmet kell benyújtani a Hatósághoz.

Jelen döntés a Ket. 71. § (1) bekezdésén alapul.

A szakhatóság végzése elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

Az ügyintézésre nyitva álló határidő a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 482/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 482/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet] 12/A. § szerint 30 nap. Tájékoztatom, hogy a Hatóság a fent meghatározott eljárási határidőn belül hozta meg döntését.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet] 1. mellékletének VI. pont 4.1. sorszáma alapján állapítottam meg. Az igazgatási szolgáltatási díj nem került megfizetésre.

Tájékoztatom, hogy a 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 6. § b) pontja értelmében az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (2) bekezdés b) pontja alapján az igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettség nem áll fenn, ha az eljárás megszüntetésének oka, hogy a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye.

A Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a 482/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 7. §-a, valamint 4. § (6) bekezdése és 1. számú mellékletének II. 2. pontja, továbbá a 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 8/A. § (2) bekezdése és a 3. számú melléklet 8a. pontja szabályozza."

ad 7.1.6. „A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőségre (a továbbiakban: Felügyelőség) 2014. augusztus 22. napján érkezett Hatóság UT/1727/1/2014. számú szakhatósági megkeresése tárgyi ügyben.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (1) bekezdése értelmében a 3. számú melléklet szerinti olyan tevékenység esetén, amely nem éri el a 3. számú mellékletben meghatározott küszöbértéket, vagy a 3. számú mellékletben a tevékenységre megállapított feltétel nem teljesül, kormányrendeletben meghatározott esetekben a Felügyelőség - a környezethasználó által benyújtott, a 13. számú melléklet szerinti adatlap alapján - előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása nélkül, más hatósági, szakhatósági eljárásban az 5. számú mellékletben foglaltak szerint vizsgálja, hogy a tevékenység következtében jelentős környezeti hatások feltételezhetők-e.



A Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet] 8/A. § (2) bekezdése, valamint a 3. számú mellékletének 8. pontja alapján tárgyi ügyben Felügyelőség azon szakkérdés vizsgálatára vonatkozóan, hogy a tevékenység következtében jelentős környezeti hatások feltételezhetők-e, szakhatósági állásfoglalást ad ki. A rendelet 8/H. § (3) bekezdése értelmében, a 3. számú melléklet 8.2. pontjában foglalt esetekben a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletben meghatározott, a környezeti hatások jelentőségének vizsgálatára szolgáló adatlapot mellékelni kell az engedély kérelemhez.

A 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 8.2. pontja tételesen tartalmazza azokat a létesítményeket, amelyek esetén az építésiügyi eljárás során vizsgálandó, hogy a tervezett tevékenység következtében várható-e jelentős környezeti hatások.

Tárgyi ügyben a szakhatósági eljárás a 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. számú melléklete 8.2. pontjának a) alpontja alapján került lefolytatásra, mivel a tervezett tevékenység során helyi közutat építenek.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet] 1. § és 6/A. § (1) bekezdése értelmében a környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági eljárásokért a rendelet 1. számú mellékletének VI. fejezet 15.1. pontjában meghatározott igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.

Tárgyi ügyben érkezett megkeresés és a csatolt dokumentáció áttanulmányozását követően megállapításra került, hogy az nem tartalmazza a 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 81H §. (3) bekezdése által előírt adatlapot, illetve nem került megfizetésre az igazgatási szolgáltatási díj, ezért KTF: 43574-1/2014. számon hiánypótlásra adtam ki felhívást.

A 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. számú melléklet VI. fejezet 15.1. pontjában a környezeti hatások jelentőségének vizsgálatáért megállapított 133 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes 2014. szeptember 4. napján megfizette.

A tervezett építési munkálatok jelentős környezeti levegőterhelést nem okoznak, csak a kivitelezés során kerülhet szilárd anyag (por) a környezeti levegőbe, mely a háttérszennyezést nem változtatja meg jelentősen.

A Felügyelőségnek a terület szennyezettségéről nincs tudomása.

Az építés során előreláthatólag veszélyes hulladék keletkezésével nem kell számolni, amennyiben mégis, azokat a rendelkező részben szereplő kikötésnek megfelelően, arra jogosultsággal rendelkező céggel kell elszállíttatni.

Fentiek alapján, a szakhatósági eljárásban megállapítottam, hogy a tervezett útépités következtében környezetvédelmi és természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők.

A szakhatósági eljárás során annak vizsgálatát, hogy a tervezett tevékenység következtében jelentős környezeti hatások feltételezhetők-e, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet) 2/A. § (1) bekezdés; valamint a 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 8/H. § (3) bekezdése és a 3. számú mellékletének 8.2. pontja írja elő.

A hatáskörömbbe utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások, valamint kikötéseim betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, illetve táj- és természetvédelmi érdeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdése értelmében a szakhatósági állásfoglalás ellen



külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél az engedélyező hatóság által hozott határozat - vagy az eljárást megszüntető végzés - ellen nyújthat be jogorvoslati kérelmet.

Szakhatósági állásfoglalásomat a 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 8/A. § (2) bekezdése és a 3. számú mellékletének 8. pontja, a Ket. 44. § (1) bekezdése, és a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet [a továbbiakban; 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet] 30. § b) pontja, 31. § c) pontja, 1. számú mellékletének IV. 5. pontja alapján adtam meg.

A 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 44. § (1) bekezdése értelmében a környezetvédelmi, valamint természetvédelmi szakhatóság szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított harminc napon belül köteles megadni.

Kérem a Tisztelt Engedélyező Hatóságot, hogy határozatát a Ket. 78. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjék a Felügyelőségre megküldeni."

ad 7.1.7. „A hatóságunkhoz előterjesztett tervdokumentációt áttanulmányoztam, közlekedésrendészeti szempontból észrevétel, indítvány nincs, hiányosság nem merült fel, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Hatóságom hatáskörét a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. Rendelet 3. mellékletének 2.3. pontja állapítja meg. Szakhatósági állásfoglalásomat a Pest Megyei Rendőrfőkapitány Szentendre Rendőrkapitányság leadott jogkörében adtam meg."

ad 7.1.8. „A Pest Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelőség Ütügyi Osztály ÚT/1727/1/2014 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött Szentendre, Fürj és Galamb utcák kiépítése tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § g) pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. melléklet 6. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást a Ket. 44. §-ának (9) bekezdése tartalmazza."

ad 9. Az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló többször módosított 20/1984. (XII.21.) KM sz. rendelet előírásait figyelembe véve valamint a forgalombiztonság érdekében rendelkeztem.

Határozatomat a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló módosított 263/2006 (XII.20.) Korm. rendelet 4.§ (1) bekezdésében, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII. 21.) Korm. rendeletben, illetve a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 29.§ (1) bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 20 § (1) bekezdése 29. § (1) bekezdése, valamint a 71. § (1) bekezdése, az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet, az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII.21.) KM rendelet, a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II.5.) KPM-BM együttes rendelet (KRESZ), az érvényben lévő útügyi műszaki előírásokban és irányelvekben foglaltak figyelembevételével, a köz- és egyéni érdekre, valamint a közlekedésbiztonságra tekintettel hoztam meg.



A fellebbezés lehetőségéről a Ket. 98. § (1) bekezdése, 99. § (1) bekezdése valamint a 102 §. (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást. A fellebbezési eljárás díját az ügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet alapján határoztam meg.

Budapest, 2014. október 17.

Tolna Sándor szakigazgatási szerv vezetőjének nevében és megbízásából:

