



Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály

H-1081 Budapest, Dologház u. 1. ☒: 1443 Budapest, Pf.:154.

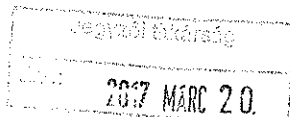
Tel:(36-1)459-2476,459-2477,fax:(36-1)459-2459, (36-1) 459-24-60 e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu



ISO 9001: 503/0976(4)-900(4)

Szám: 35100-1012-10/2017. ált.

Vízikönyvi szám: D.2/1/2059



Tárgy: Szentendre, Fürj utca-
Galamb utca csapadékvíz-elvezetése
ügyében vízjogi létesítési engedély
engedély módosítása

Hiv.szám: **FKI-KHO: 680-9/2017.**

Ügyintéző: dr. Vími Zoltán

Imre Marianna

Telefon: (36-1)459-2476

H A T Á R O Z A T

1./ Szentendre Város Önkormányzata (2000 Szentendre, Városház tér 3.; a továbbiakban: Engedélyes) részére kiadott, FKI-VH: 5420-14/2014. számú, D.2/1/2059 vízikönyvi számú vízjogi létesítési engedélyt - egyéb rendelkezéseinek változatlanul hagyása mellett -

módosítom

az alábbiak szerint:

2.1./ Az engedély 3./ pontja az alábbiak szerint módosul:

3./ E vízjogi létesítési engedély 2019. március 31. napjáig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejártá előtt – a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendeletben [a továbbiakban: 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

2.2./ Az engedély 4./ Előírások pontja kiegészül az alábbiakkal:

5. A területről elvezetett csapadékvíz minőségének meg kell felelnie a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet (a továbbiakban: 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet) 2. sz. melléklet érvényes előírásainak, azon belül is kiemelten az alábbi jellemző szennyezőanyagok tekintetében:

Megnevezés	3. Időszakos vízfolyás befogadó
pH	6,5 - 9
Szennyező anyagok	Határérték (mg/l)
Összes lebegőanyag	50
Szerves oldószer extrakt (olajok, zsírok) ⁽²⁾	5

⁽²⁾ Állati és növényi zsiradék esetén a határérték háromszoros

Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:

Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

6. A jellemző szennyező anyagokra előírt határértékeken kívül a további komponensek tekintetében a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. sz. melléklet „3. Időszakos vízfolyás befogadó”-ra előírt határértékeket kell betartani.
7. A csatornákat, aknákat, bekötéseket, műtárgyakat úgy kell kialakítani, hogy azok fenntartása, karbantartása, tisztítása a megvalósítás után biztosítható legyen.
8. A kivitelezés során az érintett közműkezelők előírásait be kell tartani.
9. Szentendre Város Önkormányzatának, mint a helyi csapadékvíz elvezető rendszer kezelőjének, üzemeltetőjének kezelői hozzájárulásában és befogadói nyilatkozatában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.
10. A felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz ne szennyeződjön.
11. Abban az esetben, ha a kivitelezés során talajvízszint süllyesztés szükséges, a víztelenítési tervet be kell nyújtani a vízügyi hatóság részére. A tervhez mellékelni kell a kitermelt talajvíz elhelyezésére vonatkozóan a befogadó (csatorna, vízfolyás, stb.) üzemeltetőjének/ kezelőjének a fogadó nyilatkozatát. Határidő: az érintett szakasz kivitelezésének megkezdése előtt legalább 15 nappal.
12. A víztelenítés megkezdése előtt, a víztelenítés leszívási görbe által érintett, meglévő vagy építés alatt álló épületek/építmények állapotfelmérését el kell végezni. Az állapotfelmérés eredményéről a vízügyi hatóságot tájékoztatni kell. A kivitelezési munka befejezésekor ellenőrző vizsgálatot kell végezni. Határidő: az állapotfelmérés elvégzését követő 15 napon belül.
13. A munkaterület visszatöltése csak tiszta, szennyeződés-mentes talajjal történhet.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 134. §-ában és 61. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján az FKI-KHO Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a PE-06/KTF/3041-1/2017. számú végzésében a szakhatósági eljárását megszüntette.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **50 000 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.**

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak címzett, de a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályhoz (a továbbiakban: FKI-KHO) két példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására a megfelelő technikai háttér hiánya miatt nincs lehetőség. A fellebbezési eljárás díja 25000 Ft, amit az FKI-KHO Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00319566-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésére kérem hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

INDOKOLÁS

Engedélyes 2016. december 19.. napján kelt levelében kérte az FKI-VH: 5420-14/2014. számú, D.2/1/2059 vízikönyvi számú vízjogi létesítési engedély módosítását.

A kérelmet és mellékleteit a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal Városfejlesztési Iroda közútkezelői hozzájárulását (09-000834-2/2015);
- a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal Városfejlesztési Iroda tulajdonosi hozzájárulását (09-00834-3/2015.),
- Szentendre Város Polgármesterének vízfolyáskezelői és tulajdonosi hozzájárulását (09-39-5/2017),
- a Magyar Közút Nonprofit Zrt. közútkezelői hozzájárulását (PES-675/2/2017),
- az érintett közművek közműnyilatkozatát (TIGÁZ-DSO Kft., DMRV Zrt., Magyar Telekom Nyt., ELMŰ Hálózati Kft.),
- nyilatkozatot arról, hogy tárgyi vízilétesítmények közműveket nem érintenek (Invitech Zrt.),
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A kérelmet megküldtem az alábbi hatóság, mint szakhatóság részére:

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a PE-06/KTF/3041-1/2017. számú végzésében a szakhatósági eljárását megszüntette. Az eljárást megszüntető végzését az alábbiakkal indokolta:

„Engedélyező Hatóság FKI-KHO: 680-4/2017. számú megkeresésében a Szentendre, Fürj utca - Galamb utca csapadékvíz elvezetés létesítési engedélyének módosítása (meghosszabbítása) tárgyában a környezetvédelmi és természetvédelmi feladat- és hatáskörében eljáró Járási Hivatal szakhatósági állásfoglalását kérte.

Engedélyező Hatóság értesítése alapján tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.

Tárgyi vízilétesítmény, tevékenység nem tartozik a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletében felsorolt, a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálандó tevékenységek, létesítmények közé.

A tervezett létesítés által érintett Szentendre belterületén lévő ingatlanok egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területet nem érintenek.

Továbbá az ingatlanok az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének, valamint a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet alapján kijelölt barlang felszíni védőövezetének nem részei. Egyedi tájérték közvetlen érintettsége nem ismert.

Megállapítottam, hogy tárgyi tevékenység kapcsán a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet

[a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdés a) és f) pontjában meghatározottak szerint a bevonás és közreműködés feltételei nem teljesülnek.

A fentiek értelmében tárgyi ügy elbírálására szakhatósági hatáskörrel nem rendelkezem, így a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, és a szakhatósági eljárást az eljáró hatóság egyidejű értesítése mellett megszüntettem.

Jelen döntés a Ket. 71. § (1) bekezdésén és a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a), f) pontján alapul.

Tájékoztatom, hogy a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján, a szakhatóság szakhatósági hozzájárulása, állásfoglalása és végzései ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Járási Hivatal környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a 27. § (1) bekezdés o) pontja, az illetékességi területét a 8/A. § (1) és (2) bekezdése szabályozza.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és indokolását a Ket. 72. § (1) bekezdése db) és ed) pontjai alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatók meg.

Tekintettel arra, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály jogelődje a vízjogi létesítési engedély kiadására irányuló eljárásban az FKI-KHO jogelődje által kért szakhatósági állásfoglalásra válaszként küldött PE-06D/OR/1551-2/2014. számú végzésében arra hivatkozva, hogy a tárgyi terület nem áll műemléki, illetőleg régészeti védelem alatt a szakhatósági eljárását megszüntette, a Pest Megyei Kormányhivatala Érdi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály jelen, a vízjogi létesítési engedély időbeli hatályának meghosszabbítására irányuló eljárásba szakhatóságként nem került bevonásra.

Tekintettel arra, hogy az építészeti és természeti értékek helyi védelméről szóló Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének többször módosított 47/2000. (IX. 15.) Önk. sz. rendelete szerint helyi természeti védettség tárgyi területen nincs, a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője, mint szakhatóság az elsőfokú eljárásban nem került megkeresésre.

Engedélyes az FKI-VH:5420-14/2014. számú, D.2/1/205 vízikönyvi számú határozattal rendelkezik vízjogi létesítési engedéllyel a Szentendre, Fürj és Galamb utcák csapadékvíz elvezetését biztosító vízilétesítmények vonatkozásában.

Az engedély időbeli hatálya 2016. december 30. napján lejárt, Engedélyes az érvényességi időn belül, 2016. november 29-én érkezett beadványában kérte az engedély módosítását az időbeli hatály vonatkozásában.

Engedélyes kérelméhez csatolt nyilatkozata szerint a vízjogi létesítési engedélyben foglalt műszaki tartalom szerint tervezi a létesítmények megvalósítását, illetve mellékelte a tervezési területről összegyűjtésre kerülő csapadékvizeket befogadó névtelen, időszakos vízfolyás (Sztaravodai mellékág) kezelője, Szentendre Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal által 09-39-5/2017. számon kiadott aktualizált befogadói nyilatkozatot és kezelői hozzájárulást.

A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] 5. § (4) bekezdésében foglaltak szerint az eljárás tárgyától és a létesítmény jellegétől függően a vízjogi üzemeltetési engedélyben rendelkezni kell, különösen:

b) a jogszabály alapján megállapítható üzemeltetéssel összefüggő feltételekről, jogokról és kötelezettségekről;

Az Engedély 4./ Előírások pontját a fentiekre figyelemmel, valamint a hatályos jogszabályok alapján aktualizáltam.

Tájékoztatom, hogy az Engedély - jelen határozattal módosított - előírásaiban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a jelen határozattal módosított Engedélyben előírtak nem megfelelő teljesítése esetén a Ket. 127. § (1) és (2) bekezdése alapján a végrehajtást elrendelem, továbbá a Ket. 134. § a)-e) pontja szerinti jogkövetkezmény alkalmazásának van helye.

A Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

Fentiek alapján az engedély módosításáról a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 30. § (1) bekezdése, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdés a) és c) pontja alapján, valamint a Ket. 71. § (1) bekezdésének megfelelően döntöttem.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.6. a) és 13. pontjai alapján állapítottam meg. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette.

A fellebbezéshez való jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Ket. 99. § (1) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 3. § (1) bekezdése írja elő.

Az FKI 35100/4234/2017.ált.és 35100/4234-1/2017.ált. számú végzése alapján az FKI-KHO-n 2017. március hó 1. napja és 2017. március hó 14. napja között a Ket. 172. § n) pontja szerinti üzemzavar lépett fel. A Ket. 65. § (8) bekezdése alapján az üzemzavar időtartamát a határidők számítása szempontjából figyelmen kívül kell hagyni, melyre tekintettel annak időtartama a Ket. 71/A. § (4) bekezdésében foglalt két hónap időtartamába nem számít bele.

Fentiekre tekintettel az FKI-KHO: 680-1/2017. számú függő hatályú végzés nem emelkedett jogerőre.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén a Ket. 127. § (2) bekezdése alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá a Ket. 134. § d) pontja szerint, a 61. §-ban meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **ötezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet

esetén egymillió forint. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában, külön értesítés nélkül – a fellebbezési határidő leteltét követő napon jogerőre emelkedik.

Budapest, 2017. március 16.

Varga Ferenc tő. dandártábornok
igazgató
nevében és megbízásából

Szabados Zsoltné s. k.
szolgálatvezető-helyettes



Kapják: ügyintézői utasítás szerint