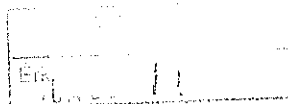




Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Igazgató-helyettesi Szervezet
Területi Vízügyi Hatóság

H-1081 Budapest, Dologház u. 1. ☒: 1428 Budapest, Pf.:13.

Tel:(36-1)459-2476,459-2477,fax:(36-1)459-2459, e-mail: fki tvh@katved.gov.hu



F. K. I. tvh



503/0976(3)-000(3)

Iktatószám: FKI-VH: 5420-14/2014.

Tárgy: Szentendre, Fürj u. és Galamb u.
csapadékvíz-elvezetésének vízjogi
létesítési engedélye

Ügyintéző: dr. Schaffler Gábor

Szirmai Péter

Bágyi György

Tasnádi Gabriella

9-26-1/2015	
ERK	2014 DEC 19
ELŐSZÁM:	

Vízikönyvi szám: D.2/1/2059

H A T Á R O Z A T

2477

1./ Szentendre Város Önkormányzata (2000 Szentendre, Városház tér 3.; a továbbiakban: Engedélyes) részére, a MONOGRAPHIC Kft. (2220 Vecsés Rózsa u. 13.; a továbbiakban: Tervező) által készített U-3/2014. tervszámú 2014. keltezésű dokumentáció alapján az 2. pontban ismertetett vízilétesítmény megépítésére

**vízjogi létesítési engedélyt
adok.**

2./ **Létesül:** Szentendre, Fürj utca és Galamb utca csapadékvíz-elvezetésére:

Hidrológiai adatok

Sztaravodai úti meglévő átereszt terhelése

- Vízugyűjtő terület: 25 ha
- Mértékadó vízhozam: 1335,0 l/s

Galamb utca

- Vízugyűjtő terület: 0,75 ha
- Mértékadó vízhozam: 75,0 l/s

Fürj utca (a Galamb utcai bevezetés fölött)

- Vízugyűjtő terület: 0,40 ha
- Mértékadó vízhozam: 40,0 l/s

A méretezés 1 éves gyakoriságú, 10 perces intenzitású csapadékmennyiségre történt.

Csapadékvíz-elvezetés

Fürj utca

- 225,00 fm gyephézagos betonlap burkolatú árok energiatörő fogakkal
- 68,00 fm betonlap burkolatú árok energiatörő fogakkal
 - Fenékszélesség: 0,40 m
 - Mélység: 0,40 m
 - Rézsűhajlás: 1:1
- 8,00 fm DN 1400 Tubosieder Spirol acélcső, az alvízi- és felvízi oldalon 4,00-4,00 m beton medervédelemmel
- 7,00 fm DN 400 KG-PVC csatorna
- 28,00 fm DN 300 KG-PVC átereszt
- 2 db hordalékfogó akna
- 1 db rácsos bukóakna, hordalékfogóval
- 1 db betonozott hordalékfogó akna a P7010 jelű műtárgynál
- **Befogadó:** Sztaravodai utcai meglévő árok

Galamb utca

- 280,00 fm DN 400 KG-PVC csapadékvíz csatorna, lejtés: 3,0-18,0 ‰
- 11,50 fm DN 300 KG-PVC csapadékvíz csatorna, lejtés: 75,0 ‰
- 1 db betonelemes surrantó
- 13 db tisztító akna
- 10 db víznyelőakna
- **Befogadó:** Fürj utcai tervezett burkolt árok

3./ E vízjogi létesítési engedély 2016. december 30-ig hatályos. Az érvényességi idő meghosszabbítása előbbi időpont lejártá előtt a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI.13.) KHVM rendeletben előírt mellékletek csatolásával kérhető.

4./ Előírások:

1. - Az építés alatti vízelvezetésről gondoskodni kell.
2. - A kivitelezést a befogadótól kiindulva kell kezdeni.
3. - A csapadékvíz elvezető rendszerrel párhuzamos és keresztező vezetékeknél a vonatkozó szabvány szerinti védőtávolságot és csővédelmet biztosítani kell.
4. - Az építés során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.

4.1./ A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség KTF: 40895-1/2014. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:

4.1.1. / - A területről elvezetett csapadékvíz minőségének a befogadó Sztaravodai út mellett lévő időszakos vízfolyásba való bevezetés előtt a jellemző komponensek tekintetében meg kell felelnie a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet (a továbbiakban: 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet) 2. számú mellékletének „3. Időszakos vízfolyás befogadói”-ra előírt határértékeknek.

Nevezetesen:

Sor-szám	Megnevezés	4. Általános védeltségi kategória befogadói
1.	pH	6–9,5
	Szennyező anyagok	Határérték mg/l
2.	Összes lebegőanyag	50
3.	Szerves oldószer extrakt (olajok, zsírok)(1)	5

(1) Állati és növényi zsíradék esetén a határérték háromszoros.

4.1. /2. - További komponensek tekintetében a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. számú mellékletének „3. Időszakos vízfolyás befogadói”-ra előírt határértékeknek kell megfelelni.

4.1. /3 - A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. Az építési és tereprendezési munkálatok, valamint későbbi területhasználat során a kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.

4.1. /4. - Az építési, felvonulási területen munkagépek javítása, karbantartása, valamint tisztítása nem végezhető. A munkagépek tankolása során esetleges elfolyások felfogásának érdekében megfelelő méretű kármentő tálcát kell alkalmazni a talaj- és talajvíz szennyeződés megelőzésére.

4.1. /5. - Az építési, terepfeltöltési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget és a felszín alatti vizeket nem károsítják.

A munkálatok csak e határozat jogerőre emelkedése után kezdhetők meg. Jelen engedély a megépítendő vízellátási létesítmények üzemeltetésére nem jogosít.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 134. §-ában és 61. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízellátási létesítmények a *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] 2. számú mellékletében szerepelnek, ezért a megkeresem Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét (2000 Szentendre, Városház tér 3.; a továbbiakban: Jegyző), hogy a döntés kézhezvételét követően a döntés teljes szövegének nyilvános közzétételéről gondoskodjon.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **100.200,- Ft. melyet Engedélyes megfizetett.**

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatósághoz címzett, de a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Területi Vízügyi Hatósághoz öt példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására a megfelelő technikai háttér hiánya miatt nincs lehetőség. A fellebbezési eljárás díja **50 000 Ft**, amit az FKI-VH Magyar Államkincstárnál vezetett

10023002-00319566-000000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor kérem, hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

INDOKOLÁS

Engedélyes megbízásából eljáró Tervező e határozat 2./ pontjában leírt vízelétesítmény megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt kért. A kérelmet és mellékleteit a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét, valamint megbízását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- az engedélyezési tervek 3 példányát, a tervezői jogosultság igazolását (tervező neve: Agárdi Péter, kamarai száma: MK/13-12187);
- az érintett ingatlanokra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Szentendre 3345, 11088/2, 3369, 3393/1, 2957, 3353/7, 3375/7, 3500/2, 11078,- hrsz-ok);
- Budaörs Polgármesteri Hivatal X/582-6/2014. számú tulajdonosi hozzájárulását;
- Szentendre Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt. időszakos vízfolyás kezelői hozzájárulását;
- Szentendre Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt. tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulását;
- Magyar Közút Nonprofit Zrt. PES-3165/2/2014. számú közútkezelői hozzájárulását;
- az érintett közművek közműnyilatkozatát (Tigáz-DSO Kft., Invitel Zrt., Magyar Telekom Nyrt., DMRV, Elmű Kft.)
- közműpecsételt helyszínrajzot;
- műszaki leírást;
- a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletben meghatározott, a környezeti hatások jelentőségének vizsgálatára szolgáló adatlapot;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Örökségvédelmi Osztálya **PE-06D/OR/1551-2/2014. számú** végzésével „*a szakhatósági eljárást megszüntette, tekintettel arra, hogy a tárgyi terület nem áll műemléki, illetőleg régészeti védelem alatt, ezért a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 393/2012 (XII. 20.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése értelmében szakhatósági jogkörének hiányát állapította meg.*”

A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség KTF: 41866-1/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta: „*A Felügyelőségre 2014. augusztus 6. napján érkezett a Hatóság KDVVH: 5420-2/2014. számú szakhatósági megkeresése tárgyi vízjogi létesítési engedélyezési eljárás ügyében. A benyújtott dokumentációt átvizsgáltam, amely szerint a tárgyi utcaszakaszok burkolattal való ellátása mellett részben zárt, részben nyitott, de burkolt rendszerű csapadékvíz-elvezetést terveznek. Az összegyűjtött csapadékvíz végül a Szaravodai út mellett lévő időszakos vízfolyásba kerül bevezetésre. A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § és c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása*

érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését. A területen keletkező csapadékvíz befogadója a bevezetés helyén időszakos vízfolyás, ezért a befogadóba vezetett csapadékvíz minőségére vonatkozó határértékeket a 220/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 14/A, és 19/A §-a, valamint a 28/2004. (XII.25.,) KvVM rendelet 3. § alapján írtam elő. A tervezett létesítmény által érintett ingatlanok országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területnek és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területek, illetve természeti értéket nem érint. Továbbá nem képezi részét az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének, valamint a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X.8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezete sem érinti. A Hatóság szakhatósági megkeresése keretében adott tájékoztatása alapján az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII.18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint. Szakhatósági állásfoglalásomat a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 482/2013. (XII.17.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés a) és e) pontja, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése és a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII.17.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 481/2013. (XII.17.) Korm. rendelet] 30. § b) pontja, 31. § c) pontja és 1. számú mellékletének IV. 5. pontja alapján adtam meg. A 481/2013. (XII.17.) Korm. rendelet 44. § (1) bekezdése értelmében, a környezetvédelmi, valamint természetvédelmi szakhatóság szakhatósági állásfoglalásának kialakítására a megkeresés beérkezését követő naptól számított harminc nap áll rendelkezésre. A Ket. 44. § (9) bekezdése értelmében a szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél az engedélyező hatóság által hozott határozat - vagy az eljárást megszüntető végzés - ellen nyújthat be jogorvoslati kérelmet.”

Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a 9-423/2-2014. számú szakhatósági állásfoglalásával az Engedély kiadásához kikötés nélkül hozzájárult az alábbi indokolással: „Szentendre Város Önkormányzat megbízásából a Monographic Kft. tervező által benyújtott, Fürj utca és Galamb utca (3345; 11088/2; 3369; 3393/1; 2957; 3353/7; 3375/7; 3500/2; 11078 hrsz-ok) csapadékvíz-elvezetésének vízjogi engedélyezési tervdokumentációban foglaltak a Szentendre Város hatályos helyi környezetvédelmi rendeletében foglaltakkal nem ellentétesek, azokkal összhangban állnak. Az építészeti és természeti értékek helyi védelméről szóló Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének többször módosított 47/2000 (IX.15.) Önk. sz. rendelete alapján helyi védettség ezen a területen nincs. Hatáskörömet és illetékességemet a „vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 11. § (1) g) pontja állapítja meg.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását a Ket. 72. § (1) bekezdése db) és ed) pontjai alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatók meg.

Megállapítottam, hogy a tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII.18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érint.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása megfelel a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvényben (a továbbiakban: Vgtv.) előírtaknak. A vízlétesítmény megépítését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a)-c) pontja, a Ket. 71. § (1) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján kérhető.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 27. § (1) bekezdése szerint az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított két hónap, melybe nem számítanak bele a Ket. 33. § (3) bekezdésében meghatározott időtartamok. Tájékoztatom, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok esetén a vízlétesítmények engedély nélkül vagy attól eltérően építettnek minősülnek, így arra csak vízjogi fennmaradási engedély adható.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok engedély nélkülinek minősülnek, és a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt vonnak maguk után.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet] 1. mellékletének I. fejezet 24. sorszám 6.1. pontja alapján állapítottam meg. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette.

A fellebbezéshez való jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Ket. 99. § (1) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 2. § (4) bekezdése írja elő.

A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5/B. §-a a) és b) pontjai értelmében a vízügyi hatóság - annak jogerőre emelkedésére tekintet nélkül - a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvény szabályai szerint nyilvánosan közzéteszi azt a határozatot,

A Ket. 26. § (1) bekezdés c) pontja szerint belföldi jogsegélyt akkor lehet kérni, ha az ügy elbírálásához olyan adat vagy irat szükséges, amellyel más hatóság, egyéb állami, önkormányzati szerv vagy - ha törvény meghatározott ügyfajtában lehetővé teszi - egyéb szerv vagy személy rendelkezik. **Ennek megfelelően kérem a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője szíves tájékoztatását a döntés közzétételének megtörténtéről.**

Jelen döntés nyilvános közzétételéről a Ket. 80. § (4) és (5) bekezdései, valamint a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény 71. § (3) bekezdése alapján rendelkeztem.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén a Ket. 127. § (2) bekezdése alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá a Ket. 134. § d) pontja szerint, a 61. §-ban meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **ötezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem

rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

A Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét *a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 482/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 7. §-a, valamint 4. § (6) bekezdése és 1. számú mellékletének II. 2. pontja szabályozza.

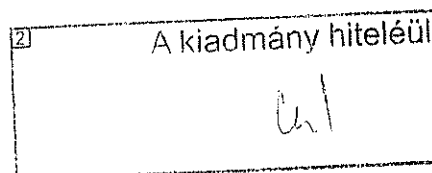
Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről - annak jogerőre emelkedését követően - intézkedem.

A határozat jogerőre emelkedéséről Engedélyest külön levélben értesítem.

Budapest, 2014. december 15.

Varga Ferenc t. dandártábornok
igazgató
nevében és megbízásából

Szabados Zsoltné s. k.
mb. hatóságvezető



Kapják:

Ügyintézői utasítás szerint

