

KIVONAT

Pest megyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság üléséről

Készült: 2018. február 23-án

Helye: Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal hivatalos helyiségében

Tárgy: S. J. K. által benyújtott kifogás elbírálása

Pest megye 03. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 3 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

8/2018. (II.23.) sz. HATÁROZAT

Pest megye 03. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság S. J. K. által a választási eljárás alapelveinek megsértése miatt benyújtott kifogásnak

részben helyt ad.

I.

A kifogásban rögzítettek és a csatolt dokumentum alapján megállapítja, hogy a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal Kulturális és Köznevelési referense, a választási kampányidőszakban félreérthető magatartásával megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvására vonatkozó alapelvet, ezért

megállapítja a jogszabálysértés tényét és a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől.

II.

A kifogásban foglaltak alapján minden kétséget kizáróan nem állapítható meg, hogy Szentendre Város Polgármestere, Verseghi-Nagy Miklós polgármesteri minőségben folytatott választási kampánytevékenységet, sértve ezzel a választási eljárás alapelveit, ezért a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 220. §-ban foglaltak alapján a kifogást ebben a tekintetben ***elutasítja.***

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a Pest megye 03. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (2000 Szentendre, Városház tér 3., e-mail: dr.gerendas.gabor@szentendre.hu, fax.: 06-26-816-144).

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2018. február 26-án 16.00 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő. A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a kérelem hivatkozási alapját,

- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét

- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefonszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefonszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

INDOKOLÁS

S. J. K. 2018. február 21-én kifogást a nyújtott be a Pest megye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság részére, melyben megítélése szerint a választási eljárásról szóló törvényben rögzített - a választás tisztaságának megóvása, esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás - választási alapelveket sértő tevékenységek miatt kéri a jogszabálysértés megállapítását és a jogsértő további jogszabálysértéstől történő eltiltását.

A benyújtott kifogásban foglaltak alapján egy a Facebookon közzétett bejegyzés szerint a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal Polgármesteri Kabinetének Kulturális és Köznevelési referense e minőségében, hivatali e-mail címről több önkormányzati képviselőnek küldött felhívást arra vonatkozóan, hogy küldjék meg számára a kampányban a címzetteknek segítő aktivisták nevét és születési idejét.

Fentiek mellett észrevételezi, hogy a Facebook bejegyzésben foglaltak szerint Szentendre Polgármestere, telefon útján, e minőségében kampányol a FIDESZ jelölő szervezet képviselő jelöltje mellett.

A Beadványozó álláspontja szerint a felhívás és a telefonos kampány sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban rögzített választási alapelveket.

A beadvány tartalmazza, hogy az önkormányzat kulturális és köznevelési referense ismeretlen okból kéri a kampányban résztvevő aktivisták adatait az önkormányzati képviselőktől. A címzettek között kizárólag a FIDESZ önkormányzati képviselői és alpolgármesterei szerepelnek, más pártok önkormányzati képviselői nem kapták meg a levelet. Az aktivisták adatainak átadása a személyes adatok kezelésével kapcsolatos jogsértés gyanúját veti fel, és valamilyen szervezett kampánytevékenységet sejtet, amelyben az önkormányzat is szerepet kap, mivel a levelezés önkormányzati képviselői körben, hivatali e-mail címeken történt. Különösen sérelmesnek tartja, hogy csak a FIDESZ képviselői voltak az érintettek. Továbbá a polgármester azzal, hogy a választópolgárokat a FIDESZ jelöltjének támogatására kéri, kampánytevékenységet folytat, azonban a Kúria korábbi határozatában foglalt érvelés szerint az államnak és önkormányzatnak semlegesnek kell maradnia a választási kampányban.

Fentiek alapján megítélése szerint a kifogásolt cselekmények választási alapelveket sértenek, a választás tisztaságának, a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit. Kéri a Bizottságtól a jogszabálysértés megállapítását és a jogsértő további jogszabálysértéstől történő eltiltását.

A Beadványozó kifogásához bizonyítékként csatolta a Facebookon található bejegyzést és a Referens által továbbított e-mailről készített képernyőfotót.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 208. §-a értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § szerint A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 212. § rögzíti, hogy (1) A kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A Bizottság megállapítja, hogy a kifogást az arra jogosult nyújtotta be és az megfelel a Ve. 209. §-ban és 212. §-ban foglalt jogszabályi követelményeknek.

A Ve. 2. § (1) bekezdés szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

a) a választás tisztaságának megóvása,

b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,

c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,

d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,

e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,

f) a választási eljárás nyilvánossága.

I. A Kulturális és köznevelési referens (továbbiakban: Referens) elektronikus levelében foglaltakkal kapcsolatban a bizottság az alábbiakat állapította meg.

A Beadványozó által a Bizottság rendelkezésére bocsátott elektronikus levél szövegében megjelenik a kampány és az aktivista szó, azonban abból nem derül ki, hogy országgyűlési kampányról és az abban részt vevő aktivistákról szól, vagy esetleg más jellegű kampányról (pl. marketing kampány) és annak aktivistáiról. Ha feltételeznénk, hogy az országgyűlési kampányról van szó, akkor sem bizonyítható a levél szövegéből az, hogy mely párt kampányáról van szó, önmagában a címzettek köréből erre vonatkozó megalapozott következtetést nem lehet levonni.

A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (továbbiakban: Kttv.) tartalmazza azokat a hivatásetikai alapelveket és követelményeket, melyet a közszolgálati tisztviselő betartani köteles munkaidejében és azon kívül is. A Kttv. szerint a közszolgálati tisztviselő nem tanúsíthat olyan magatartást, amely - különösen munkakörének jellege, a munkáltató szervezetében elfoglalt helye alapján - közvetlenül és ténylegesen alkalmas

munkáltatója helytelen megítélésére, az általa betöltött beosztás tekintélyének, a munkáltató jó hírnevének, a jó közigazgatásba vetett bizalomnak, valamint a közszolgálat céljának veszélyeztetésére.

A Bizottság a rendelkezésre álló információkat és a csatolt dokumentumot megvizsgálva megállapította, hogy a közszolgálati tisztviselő tevékenységéből eredő munkajogi kérdések megítélése nem tartozik hatáskörébe.

Azonban a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal Referense azzal a magatartásával, hogy hivatali e-mail címéről küldött levelében olyan kifejezést használt, amely – különösen a 2018. április 8. napjára kiírt országgyűlési választások hivatalos kampányidőszakában – félreérthető módon kampánytevékenységre utalhat, ezzel megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvására vonatkozó alapelvet.

A Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőségi alapelv sérelme a Bizottság álláspontja szerint sem a levél szövegéből, sem a címzettek köréből nem vezethető le.

A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelv sérelme a Kúria megítélése szerint olyan tudatos, a választási eljárás törvényességét alapjaiban befolyásoló magatartást jelent, mely a kifogásban rögzített magatartások tekintetében a Bizottság véleménye szerint szintén nem állapítható meg a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján, figyelemmel a levél szövegére és a címzetti körre.

A Bizottság megállapítja, hogy az aktivisták adatainak átadásából eredő, a személyes adatok kezelésével kapcsolatos jogsértés gyanújának elbírálása nem tartozik hatáskörébe, így ebben a tekintetben az észrevételt érdemben nem vizsgálta.

II. A beadványban szereplő, telefonon folytatott kampánytevékenységgel kapcsolatban a bizottság az alábbiakat állapította meg.

A Kúria Kvk.IV.37.360/2014/2. számú határozatában foglaltak szerint az állam és a helyi önkormányzat, mint a közhatalom megtestesítője választási kampányban nem vehet részt, amennyiben azonban a választási kampányban semleges pozícióját feladva mégis az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel, azzal megsérti a jelöltek és jelölő szervezetek esélyegyenlőségének alapelvét. Ezért a kampányidőszak alatt a jelöltek és jelölő szervezetek esélyegyenlőségének érvényesítése érdekében az állami, illetve az önkormányzati szervezeteknek tartózkodniuk kell attól, hogy a pártok szabad versengésébe beavatkozzanak.

Beadványozó beadványában egy közösségi médiában (Facebook) megjelent állításra utal, mely szerint Verseghi-Nagy Miklós, mint Szentendre Város Polgármestere folytatott telefonos kampányt, melyben a FIDESZ jelöltjének támogatására buzdított.

Beadványozó ezzel kapcsolatban a Facebook-poszt elérhetőségén kívül nem csatolt más bizonyítékot, így például hangfelvételt, vagy tanúvallomásokat, amely minden kétséget kizáróan bizonyítaná azt, hogy Verseghi-Nagy Miklós, mint Szentendre Város polgármestere az Önkormányzat hivatalos álláspontját közölte, és nem mint magánszemély fejtette ki a FIDESZ jelöltjének támogatására vonatkozó véleményét.

A Magyarország helyi Önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (2) bekezdése szerint az Önkormányzat szerve a polgármester, így a fent hivatkozott kúriai döntés szerint a jelöltek és jelölő szervezetek esélyegyenlőségének érvényesítése érdekében

polgármesteri minőségben nincs lehetőség az országgyűlési választási kampányban való részvételre.

A Bizottság álláspontja szerint azonban a polgármester, mint magánszemély, vagy adott esetben mint valamely párt tagja, részt vehet a választási kampányban.

Fentiekre figyelemmel a Bizottság álláspontja szerint a benyújtott kifogás és a rendelkezésre álló információk nem bizonyítják egyértelműen, hogy Verseghe-Nagy Miklós polgármesterként, e minőségében - mint az Önkormányzat szerve - kérte a választópolgárokat valamelyik jelölő szervezet jelöltjének támogatására.

Tekintettel arra, hogy minden kétséget kizáróan nem állapítható meg, hogy a Polgármester e minőségében és az önkormányzat álláspontját kinyilatkoztatva - az Önkormányzat szerveként - végzett kampánytevékenységet, ezért a Bizottság nem látta bizonyítottnak sem a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvására vonatkozó alapelv, sem a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőségi alapelv, sem a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelv sérelmét.

Fentiek alapján a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdésén, 208. §, 209. §-án, a Ve. 212. §-án, a Ve. 214. §-án 218. §-án és 220. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án és 224. §-án alapul.

K.m.f.

Csapóné dr. Baráth Katalin
OEVB elnök

A kiadmány hitelül:
Szentendre, 2018. február 23.

dr. Gerendás Gábor
OEVI vezető