

Szám: 21/2017.

JEGYZŐKÖNYV

**Készült Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2017. december 4-én (hétfőn) 17.00 órai kezdettel
a Városháza Dísztermében tartott közmeghallgatásáról**

Jelen lévő képviselők: Verseghi-Nagy Miklós polgármester, Petricskó Zoltán általános alpolgármester, Sólyomné Gyürk Dorottya kulturális alpolgármester, Fülöp Zsolt, Holló István, Horváth Győző, Kun Csaba, Magyar Judit, Pintér Ádám, Szegedi István és Zakar Ágnes képviselők

Távol van: Boda Anna, Dombay Zsolt és Kubatovics Áron képviselők

Hivatalból jelen van az ülésen:

dr. Török Balázs városfejlesztési alpolgármester, dr. Gerendás Gábor jegyző, dr. Dóka Zsolt aljegyző, Kéri Mihály gazdasági vezető, dr. Weszner Judit városfejlesztési irodavezető, Aba Lehel főépítész, Solymosi Heléna kommunikációs központ vezető, Kulturális Nonprofit Kft. általános ügyvezető, dr. Ligetfalvi Kinga Közigazgatási és Adó Iroda vezetője, Szirmai Erika építéshatósági irodavezető, Márton Andrea vagyongazdálkodási irodavezető, Alföldiné Petényi Zsuzsanna vagyongazdálkodási ügyintéző, Jámbor Ferenc közbiztonsági vezető, Kudett Krisztina zöld referens, Bartha Enikő az Önkormányzati és Szervezési Iroda vezetője, Fischerné dr. Budai Mónika jegyzői kabinetvezető, Nagy Attila polgármesteri kabinetvezető, Kondacsné Nagy Ágnes testületi referens, Herczeg Mária lakásgazdálkodási ügyintéző

Tanácskozási joggal meghívottak:

Dr. Pázmány Annamária SZEI intézményvezető

Aquapalace Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. Drégely Miklós ügyvezető

Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt. Mandula Gergely vezérigazgató
Adamovszky-Répánszky Júlia fűtőmű divízióvezető
Czakó Ádám városgazdálkodási divízióvezető
Fehér Zoltán közétkeztetési divízióvezető
Stattner Judit parkolási divízióvezető

Szentendrei Rendőrkapitányság

Kovács László r.ezredes, rendőrkapitány

DMRV Zrt.

Oláh Tamás

Dobó István üzemvezető

dr. Gerendás Gábor jegyző: jó estét kíván mindenkinek, sok szeretettel köszönti a résztvevőket Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2017. évi közmeghallgatásán. Elmondja, hogy a Képviselő-testület ülésének keretén belül történik a közmeghallgatás. Ez speciális formája a Képviselő-testület ülésének, éppen ezért feltétel, hogy határozatképes létszámban legyen jelen a Képviselő-testület, mely feltételnek megfelelnek. Fontos tudni azt, hogy nem hoz határozatot a Képviselő-testület a közmeghallgatás keretében, illetve rendeletet sem alkot. Az eljárási szabályokról elmondja, hogy a közmeghallgatás időtartama 3 óra, félidőben lesz egy 5 perces technikai szünet. A Polgármester úr vezeti a közmeghallgatást és adja meg a szót a lakosságnak a kérdések, javaslatok elmondására. Jelzi, hogy volt lehetőség a közmeghallgatást megelőzően arra, hogy írásbeli kérdéseket tegyen fel a lakosság. Érkeztek is ilyenek, elsőként ezekre az írásbeli kérdésekre fog válaszolni, amennyiben itt van a kérdező. Ha nincs jelen, akkor e-mailben, illetve abban a formában, ahogy a kérdés érkezett, írásban fogják megküldeni a választ. Ezt követően kerül sor a szóbeli kérdések meghallgatására, illetve válaszadásra. Amint azt már a megérkezéskor bizonyára tapasztalták, amennyiben jelezték hozzászólási szándékukat, az e célra szolgáló jelenléti ívre kerültek fel. Ez azt a célt szolgálta, hogy a Polgármester úr az érkezés sorrendjében fogja megadni a szót. Ezt követően lehetőség van még arra, hogy azok is szót kaphassanak, akik ugyan nem kaptak sorszámot, de még nem szóltak hozzá a közmeghallgatáshoz. Felhívja a figyelmet, hogy lehetőség szerint megpróbálnak minden kérdésre helyben választ adni. Ha valamilyen oknál fogva ezt nem tudják megtenni, jelzik, és 15 napon belül írásban fogják megadni a választ. Fontosnak tartja még megemlíteni, hogy minden jelenlévő egy alkalommal, legfeljebb 5 percben jogosult felszólalni. A hozzászólási idő leteltét jelezni fogják abból a célból, hogy mindenki szót kaphasson. Kéri, hogy minden hozzászóló fáradjon a mikrofonhoz és a hozzászólás előtt adja meg a nevét és a címét. Jelzi, hogy elsőként az írásbeli kérdések és válaszok következnek.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: sok szeretettel köszönt mindenkit. Elmondja, hogy Bársony András úrnak egy ügyrendi javaslata volt, miszerint a kérdező egy percben reagálhasson az elhangzottakra. Köszöni a javaslatot és indítványozza, hogy ez legyen így. Bársony András kérdéseire tér rá.

„Hol tart Budakalász-Pomáz-Szentendre polgármestereinek együttműködése a budakalászi elkerülő út ügyében?”

Úgy tájékoztat, hogy nincsen ilyen formális együttműködés, ugyanis a budakalászi elkerülő út alapvetően nem befolyásolja Szentendre közlekedését. Természetesen az Építési Szabályzatot véleményezésre Szentendre Város Önkormányzata is megkapja.

„A Szentendrei Ferences Gimnázium Sportcsarnok építése: továbbra is úgy gondolja-e az önkormányzat, hogy a zsúfolt belvárosban van helye a Pest megyei Művelődési Központtól alig 50 méternyire egy max. 1200 ember befogadására alkalmas sport és rendezvényközpont megépítésének 2067 nm-en? Hol fog a több száz autó parkolni? Hogy illeszkedik ez a város

meghirdetett fejlesztési koncepciójába, mely a belváros zsúfoltságát, leterheltségét csökkentené?”

Elmondja, hogy ez alapvetően azoknál a beruházásoknál tud megvalósulni, amikor zöldmezős építkezéstről van szó. Például az Egres úti Óvoda esetében, vagy például tervezik azt, hogy az Ügyfélszolgálat épületét egy új helyen építenék meg. Természetesen ekkor már a belvároson kívülre kerülne, de jó közlekedéssel elérhető helyre. Értelemszerűen, ha a Ferences rend kap pénzt arra az államtól, hogy egy tornacsarnokot építsen, akkor jogosan merül fel az az igény, hogy a nagyon régóta ott lévő iskola mellett kerüljön elhelyezésre. Jó hír, hogy tervezik azt, hogy további területek megszerzésével - az engedély is így fog majd kiadásra kerülni -, további parkolóhelyeket, mindösszesen 90 parkolóhelyet létesítenek majd, így az esetek 99 %-ában elegendő lesz. Nyilván lesznek olyan rendezvények - például szalagavató, amit most is megtart az iskola, pedig 90 parkolóhely sincsen -, hogy ez javíthat a helyzeten, illetve amikor nincs rendezvény, akkor a 90 parkolóhely a belváros ezen csúfolt területének parkolási gondjait tudja majd enyhíteni.

Jelzi, hogy Bársony András úr az elhangzottakra később kíván reagálni.

Maholányi Pál úr és a „Szentendrei Civilek a 11-es főút biztonságosabb közlekedéséért” jelezték a 11-es főúttal kapcsolatban, hogy a testületi ülés kétszer hozott határozatot vagy kétszer döntött a 11-es főúton a kerékpáros nyomok felfestéséről, pontosabban a kerékpáros tiltás megszüntetésének elvi támogatásáról. Kérdezik, hogy a képviselők milyen részletességű tájékoztatást kaptak, majd felsorolják a különböző biztonsági-, műszaki előírásokat, forgalmi sáv szélességét stb.

Elmondja, hogy a képviselőknek nem voltak erre vonatkozó információi, mivel egyrészt nem a Képviselő-testület feladata, másrészt, amikor az elvi döntések megszülettek, akkor még előtte voltak annak, hogy ezeket a dolgokat szaktervező cég, illetve a Magyar Közút NZrt. kialakítsa. Kiemeli, hogy az elvi döntés egész pontosan úgy szólt, hogy amennyiben biztonságos módon megoldható a kerékpáros tilalom feloldása a 11-es főúton, akkor ezt a Képviselő-testület támogatja. Tehát műszaki előírásokra vonatkozó, részletes tájékoztatással nem rendelkezett a Képviselő-testület.

Második kérdés: „Amennyiben a közlekedés biztonsága negatív irányban változott, vagy fog változni, akkor tervezi-e Polgármester úr az intézkedés visszavonásának kezdeményezését?”

Válaszában elmondja, hogy mindenféleképpen, tehát a forgalom biztonsága rendkívül fontos számukra. Rendőrkapitány úrral is egyeztetett, és nagyon szorosan figyelik, hogy van-e negatív elmozdulás a biztonsági kérdésben. Baleseti statisztikák alátámasztják-e azt esetleg, hogy ne adj Isten, rossz irányba változna a helyzet. Jelen pillanatban nincs ilyen, még rövid idő telt el, ős van, tél van, tehát a kerékpárosok nagy számban nem jelentek meg a 11-es főúton. Jelzi, hogy amennyiben érzékelhetően a balesetek száma szaporodna, akkor mindenféleképpen kezdeményezni fogja, hogy történjen felülvizsgálat a közlekedési renddel kapcsolatban.

Harmadik felvetés, hogy az Ütügyi Műszaki Előírásban foglalt előírásokat nem tartották be. A forgalomnagyság, a sáv szélesség, KRESZ-ben nem ismert útburkolati jelek stb.

Úgy gondolja, hogy ezeket a kérdéseket a Magyar Közút NZrt-vel kell egyeztetni. Megjegyzi, hogy az Önkormányzat is feltette ezeket a kérdéseket. Azt a választ kapták, hogy minden a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően történt. Láta, hogy a kérdezők is elküldték ezt a

kérdéssort a Magyar Közút NZrt-nek. Szorgalmazni fogja, hogy a válaszokat írásban is adja meg a Magyar Közút NZrt. Úgy tudja, hogy az itt feltett kérdés mindegyikére van megfelelő válasz a Magyar Közút NZrt. részéről.

Negyedik kérdés: „Van-e információ arról, hogy a meghozott intézkedések hány fő számára kedvező, kedvezőtlen, illetve közömbös?”

Elmondja, hogy nagyságrendi elképzelése van, mert volt aláírásgyűjtés pro és kontra, mindkét aláírásgyűjtés 3000 körül van. Tudja, hogy a „kontra” oldalon most éppen több, mint 3000 aláírás gyűlt össze ennek kapcsán. Természetesnek tartja, hogy egy olyan kezdeményezés, amit 3000 ember támogat, az nem hagyható figyelmen kívül az Önkormányzat részéről. Döntéseik során nagyon fontos a többségi elv alkalmazása, de a kisebbségi jogok is nagyon fontosak. Például egy mozgássérült parkoló nem a többség érdeke, de értelemszerűen arra szükség van és helye van. Tudja, hogy a kerékpáros társadalom kisebbség, de ettől függetlenül úgy véli, hogy nagyon fontos ennek a kisebbségnek a támogatása.

Ötödik felvetés, hogy a forgalmi változásokon való könnyebb eligazodás érdekében egy tájékoztató füzetet kellene kiadni.

Köszöni a javaslatot, megfontolják. Alapvetően úgy gondolja, hogy a forgalmi változások, illetve a kerékpáros közlekedésre a KRESZ szabályai vonatkoznak, amit mindenkinek, aki a közlekedésben részt vesz, ismernie kell. Ettől függetlenül jó javaslatnak tartja, hogy erről egy tájékoztató füzet is készüljön.

Hatodik kérdés: „A kerékpáros sáv elsősorban az átmenő forgalmat segíti. Mit kaptak a helyi kerékpárosok? A helyi kerékpáros közlekedés segítésére milyen elképzelések vannak?”

Elmondja, hogy a helyi kerékpáros közlekedés elősegítése érdekében nagyon sok mindent tett az Önkormányzat. Ezek közé tartozik egyrészt a Pap-sziget és a Határcsárda közötti kerékpáros szakasz felújítása, sikerrel pályáztak, több, mint 200 millió Ft forrást nyertek arra, hogy a HÉV-végállomás és Izbég között felújításra kerüljön a kerékpárút, illetve kiépítésre kerüljenek új létesítmények. Jelzi, hogy ez a közeljövőben meg fog valósulni. Elmondja még, hogy az egyirányú utcákban lehetővé tették a kétirányú kerékpáros közlekedést. Kerékpáros tárolókat helyeztek el a belváros számos pontján. Úgy gondolja, hogy a közintézmények megközelítése kerékpárral a városon belül lehetséges. Mindazonáltal a 11-es főúton történő kerékpározás is segíti. Egyetért azzal, hogy elsősorban a tranzitforgalmat, de az intézmények közötti közlekedésre is (például a HEV-végállomás megközelítésére) alkalmas ily módon a 11-es főút is.

A hetedik felvetés egy konferencia megtartását szorgalmazza lakossági szervezésben a 11-es főút problémáival kapcsolatban.

Úgy gondolja, hogy egy szakmai konferencia ebben az ügyben a szakhivatalok meghívásával – Magyar Közút NZrt., Nemzeti Fejlesztési Minisztérium – lenne lehetséges. Úgy véli, hogy elsősorban tőlük kell tájékoztatást kérni. Szakértők nélkül nincs értelme a konferenciának. Javasolja és kezdeményezi, hogy ezen hivataloktól, illetve közigazgatási szervektől a szükséges információkat szerezzék be, illetve ebben tud támogatást nyújtani.

Az egy perces reagálásra megadja a szót Maholányi Pál úrnak.

Maholányi Pál (Bükköspart 40.): elmondja, hogy a társaságuk nevében adták be a közösen megfogalmazott levelet az Önkormányzathoz és a megcímzett hatóságokhoz a 11-es főúton közlekedők biztonsága érdekében. Egy csapat állt össze Szentendrén a civilekből, pártoktól függetlenül, és akik legjobban, legértelmesebben, legtöbbet kommentáltak a Facebook-on, azokat próbálták meg összefogni. Jelzi, hogy a kommentelők között nagyon sok szakember is van, elég sokan vannak itt most is és fognak még hozzászólni. Felszólásra kért egy sorszámot, de nem biztos, hogy igénybe veszi, csak akkor, ha esetleg elmarad, kimarad valami.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: jelzi, hogy a következő kérdések Szulovszky István úrtól érkeztek a Civil Kotta csapatának nevében.

Az utcafórumok kapcsán kéri, hogy az utcafórumok intézményét az Önkormányzat a jövőben is tartsa meg, illetve készüljön erről jegyzőkönyv és legyen kényelmesebb körülmények között megtartva. Továbbá a fórumok későbbi időpontban kerüljenek megrendezésre, mert 17 óra korai, a felnőtt lakosság zöme még dolgozik.

Köszönettel veszi ezt a javaslatot, a jövőben is tervezik az utcafórumok megtartását. Jelzi, hogy formális jegyzőkönyv nem készült és a műfaj nem is olyan, mint a közmeghallgatás. Ennek ellenére minden utcafórumról a Szentendre és Vidéke újságban hírt adtak, és minden lényegesebb pont, ami ott felmerült, megjelent az újságban. Ilyen módon van egyfajta emlékeztető, de jegyzőkönyv hivatalos értelemben nem készül. Elmondja még, hogy igyekeznek még több széklet vinni, aki nem tudta végigállni, le tudott ülni. Megjegyzi, hogy minden alkalommal 17 és 19 óra között tartották a 23 utcafórumot, volt, hogy még tovább is maradtak. Ez kötetlenebb műfaj, bármikor lehet érkezni, bármikor lehet távozni.

„Ne csak általános témában kerüljenek megrendezésre, hanem tematikusan, egy-egy körzetet érintő esemény kapcsán is tartsanak fórumokat. Gondolunk itt valamilyen akut problémára, a körzetet érintő beruházás ismertetésére és megvitatására.”

Jelzi, hogy voltak ilyenek, kifejezetten az Építési Szabályzat, Szerkezeti Terv, a Településképi Arculati Kézikönyv kapcsán volt lakossági fórum, valamint a GSM-antenna elhelyezési problematikája, a közösségi tervezés - Postás strand, Sztaravodai úti kispark, Füzespark játszótér -, egy-egy konkrét beruházás, akut probléma esetén tartanak tematikus fórumokat is.

A 11-es számú főút kapcsán felvetik egy konferencia szervezését.

A feltett kérdésekből úgy látja, hogy az Önkormányzatot kérik, hogy szervezze meg a konferenciát és hívják meg a releváns hivatalokat, hatóságokat. Adjanak helyszínt, tájékoztatást a SZEVI-ben, állítsanak össze információs füzetet. Nem érzékeli a Civil Kotta részéről a hozzáadott értéket, hogy mit tennének hozzá ehhez a konferenciához. Jelzi, hogy ilyen konferenciát a maguk részéről nem kívánnak szervezni.

„A nemzetközi gyakorlatban nagyon erős visszatartó ereje van a rossz példák bemutatásának. Milyen módszer szerint választanak rossz példákat? Elképzelhető-e a városlakók szavazata alapján kiadott „Citrom-díj”, mint inspiráció a városképi illeszkedéshez?”

Ezt érdekes javaslatnak tartja, volt róla szó a tervezőkkel. Azt kell tudni, hogy a magyarországi irányelvek szerint, amit a Miniszterelnökség kiadott, nem lehet rossz példát konkrétan szerepeltetni - például ez az az ingatlan, ahogy nem szabad építkezni – sem a Településképi

Arculati Kézikönyvben, sem a rendeletben. Ezek grafikusán, rajzokkal lesznek helyettesítve. Tehát a konkrét ingatlan, illetve ingatlantulajdonos jogi óvatosság miatt nem lesz azonosítható.

Sztaravoda park

„Nagyon örülünk, hogy megvalósul a lakosság ötletei és igényei alapján történő közösségi tervezés.” „A terület jelenleg lakóövezeti besorolású, kérjük a közpark funkció hosszú távú biztosítását a terület átsorolásával.”

Elmondja, hogy erre lát lehetőséget. Ha megépítik a parkot, akkor véletlenül se jusson eszébe senkinek, hogy milyen jó lenne egy társasház. Úgy gondolja, hogy ez az átsorolás megoldható, fogja kezdeményezni. Tudja, hogy 100 m²-t nem lehet átsorolni övezetileg, de Főépítész urat meg fogja kérni, hogy ezt az igényt próbálják megoldani.

Javasolják, hogy a Barátság közzel szemben legyen tükör kihelyezve.

Ezt is megoldhatónak gondolja.

„A helyzet rendezése érdekében az önkormányzat támogatná-e egy a Sztaravodai út felőli fésűs (halszálka) parkoló kialakítását, amely 4-6 autó parkolására adhatna lehetőséget?”

Jelzi, hogy ezt vizsgálták és alapvetően műszakilag nem látják kivitelezhetőnek vagy megoldhatónak.

Bolgár utcai parkoló / irodaház

A Bolgár utcai murvás parkoló értékesítését követően - a parkoló funkciót kiváltandó - mélygarázs létesítésére kötelezi a város a befektetőt. A mélygarázs talajvízzel terhelt területen épülne, amely rendkívül költséges extra kivitelezési megoldásokkal jár, illetve különösen féltő, hogy a kiszorított csapadék és belvíz a környező épületek felé terjedne, ami az ott élők számára komoly problémát fog jelenteni. Ez a hatás sajnos már a parkoló kialakításához szükséges feltöltés révén is érzékelhető.

Elmondja, hogy ez alapvetően a beruházó költségeit érinti és nem az Önkormányzat pénztárcáját terheli. Jelzi, hogy a műszaki kollégák tájékoztatása szerint a csapadék és belvíz elvezető rendszer a parkoló kiépítésekor rendezésre került, ily módon további terhelést a környezetre nem fog jelenteni.

„Ez a koncepció kiváltható-e a talajvizet nem bolygató, illetve olcsóbb megoldással (azonos összegből jóval több és jobban kiépített felszíni parkoló lenne kialakítható)?”

Elmondja, hogy valóban, de sajnos nincs alkalmas terület. Ennek a parkolónak itt kell lennie, mert innen közelíthető meg még gyalogos módon a belváros, ami még elfogadható az ideérkezők számára.

„Elképzelhető-e esetleg valamilyen ideiglenes alternatíva, mivel a Bolgár utcai parkoló alkalomszerűen telik meg, de többnyire kihasználatlan?”

Őszintén szólva ezt nem érti, mert ha hétvégén megtelik, akkor a parkolónak ott kell lennie. Nem tudja, mi az ideiglenes, mert hétfőtől-péntekig hiába kihasználatlan, de hétvégén nagy szükség van a teljes kapacitásra.

A Szmolnyica sétány / Radnóti út környékén található fejlesztési területekkel kapcsolatban: keresték-e már a várost további befektetői ötletekkel?

Jelzi, hogy nincs ilyen befektetői megkeresés.

„Készült-e a körzet beépítését szabályozó részletes területfejlesztési koncepció?”

Elmondja, hogy nem készült ilyen, a Helyi Építési Szabályzat és a Szerkezeti Terv, ami a legtöbb információt tartalmazza jelen pillanatban a terület rendezése kapcsán.

„Mikor, hogyan és hol ismerhetők meg időben a lakosság számára a körzettel kapcsolatos fejlesztési, beépítési és hasznosítási elképzelések?”

Elmondja, hogy amennyiben lesz ilyen fejlesztési vagy hasznosítási elképzelés, akkor a jelenlegi mezőgazdasági szabályozást felül kell vizsgálni, újra kell szabályozni, és ennek kapcsán van partnerségi véleményezés és lakossági fórum. Ez az a pont, ahol a lakosság számára megismerhetők és befolyásolhatók ezek az elképzelések.

„A Zúzmara utcai lakók korábban ígéretet kaptak az elektromos vezetékek földbe helyezésére. Mikor várható ennek megvalósítása?”

Elmondja, hogy a Gondozási Központban tartott lakossági fórumon elhangzott, hogy azt szeretnék, ha úgymond nem barter-üzlet lenne, de ez az ígéret abban az esetben volt érvényes, ha a GSM-antennát áthelyezik a Zúzmara utcába. Hála Istennek ezt sikerült elkerülni egy együttműködés keretében, Magyar Telekommal és a Református Egyházzal is sikerült megállapodni. Ennek értelmében az elektromos vezeték földbe helyezése rövidtávon nem aktuális.

Csicserkó és Egres út környékének területfejlesztése

„A város jelenlegi területnövekedés-szabályozó politikájának nagy vesztese a két többségben szentendrei lakosokat tömörítő társulás, akik a korábbi fejlesztési koncepcióval ellentétben nem kaphatták meg az igényelt lakóterületbe sorolást. Mi volt a konkrét városi érdek, amely alapján a korábbi jól szabályozott belterületbe vonási és lakóövezetté minősítési ütemezést leállították?”

Úgy gondolja, hogy ezt pontosan tudják, nyilván részt vettek a véleményezési szakaszban, a lakossági fórumokon. Tehát az alapvető városi érdek az, hogy a város beépülésének ütemét fékezzék, semmiféleképpen ne gyorsítsák - ez 2011 óta változatlan, a Képviselő-testület ezzel kapcsolatos hozzáállása is teljesen konzisztens. Kiemeli, hogy a lakossági fórumokon is igen nagy igény mutatkozott, hogy a város ne engedje a további beépülést a jelenlegi ütemben haladni.

„Milyen kompenzációt kapnak az érintett szentendrei családok?”

Elmondja, hogy ezt jogszabályok szabályozzák, hogy milyen kompenzációra vagy kártérítésre van adott esetben igény. Álláspontjuk szerint nincs erre lehetőség, mivel a szabályozás sosem tartalmazta azt, hogy ez lakóövezet lenne.

Zöldterületek védelme, fejlesztése

„Milyen lépések történtek a fasorok ügyében? Történik-e nagyobb léptékű faültetés illetve milyen tervek vannak erre és az erdőterületek megújítására és létesítésére?”

Kiemeli, hogy a városban minden évben megtörténik a kivágott fák pótlása, illetve a zöldfelületek megújítása és kisebb fasorokat telepítettek, mint például a Vasúti villasoron, a Püspökmajori lakótelepen.

Önkormányzati, vállalkozói és civil platform

„Szentendre elkötelezett híve az „intelligens és fenntartható városfejlesztésnek.” „Milyen lépéseket tett az önkormányzat ebben az ügyben? Tervezzük egy “társadalmi felelősségvállalás” konferencia megtartását. Támogatná-e az Önkormányzat ennek létrejöttét?”

Úgy gondolja, hogy az állami-, civil- és üzleti partnerekkel való együttműködésnek rengeteg formája van. Az időkeret kevés lenne, hogy mindezt kifejtse, mert nagyon sokrétű. A konferencia megtartását tudják támogatni, bár kevés az az információ, hogy pontosan miről szólna, kik vennének részt, milyen előadókkal. Kéri, hogy a Társadalmi kapcsolatokért felelős referenst keressék meg ez ügyben és pontosításra kerülhet, hogy miről szóljon ez a konferencia.

Városfejlesztési tájékoztató

„Fontos, hogy a lakosság időben és alaposan megismerje, átlássa és megértse a városát meghatározó folyamatokat. Így tudja véleményét megfelelően kialakítani és észrevételeit megtenni, amely az Önkormányzat számára is fontos mind a partnerségi egyeztetések hatékonysága, mind a lakókkal kialakítandó jó kapcsolata végett. Javasoljuk, hogy a “Városi házirend” és a SZÉSZ-szel kapcsolatos tájékoztató füzetek mintájára rendszeres időközönként készítsen az Önkormányzat tájékoztató kiadványt a jóváhagyott illetve induló önkormányzati, intézményi és jelentős magánberuházásokról a lakosság számára!”

Elmondja, hogy ezzel teljes mértékben egyetért. Örömmel jelzi, hogy vannak tájékoztató füzetek, pl. Városi házirend, SZÉSZ tájékoztató füzetek. A tavalyi beruházásokról készült, és nemsokára az ideai beruházásokról is készül egy városfejlesztési kiadvány. Értelemszerűen az önkormányzati fejlesztéseket tartalmazza, magánberuházásokról nem tudnak tájékoztatást adni. Legtöbb esetben nincs az Önkormányzatnak teljes körű információja a tervezett magánberuházásokról.

Szulovszky István (Sztaravodai út 21.): elmondja, hogy bajban van, mert sok mindenre kellene reagálnia és pontosítani az elhangzottakat. A Civil Kotta állította össze a kérdéssort az aktív közreműködésével. Kiemeli, hogy például a 11-es főúttal kapcsolatos konferencia ügyében támogatást kértek, ahová ők meghívnák a szakhatóságokat és mindenkit, de nyilván hatékonyabban tudnak eljárni, ha az Önkormányzat a kezdeményezés mögé áll vagy esetleg ő maga hívja meg. A helyszíneresést is önállóan meg tudják tenni, de könnyebb, ha az Önkormányzat támogatja. Úgy gondolja, hogy ezeket lehetne egyeztetni majd valamikor, valamilyen formában.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: jelzi, hogy Szulovszky István úrnak ad majd újra szót. Felhívja a figyelmet, hogy a továbbiakban a jelenléti íven szereplő sorrendben várja a kérdéseket, hozzászólásokat.

Bársony András (Szmolnica sétány 16/2.): jelzi, hogy a Sportcsarnok kapcsán szeretne néhány megjegyzést tenni. Elmondja, amennyiben ez a gimnázium sportlétesítménye lesz, akkor az eddigi elképzelések szerint pontosan elegendőek az ottani feltételek. Ám amennyiben a város valóban igényt tartana arra, hogy ott városi-, nemzeti bajnoksági szintű rendezvényeket bonyolítsanak le, akkor a 90 autó számára biztosított parkolás nem elég. Javasolja, hogy tessék megnézni az Omszki tónál, amikor a Budakalászi Sportcsarnokban például kézilabda esemény van, akkor gyakorlatilag az Auchan parkoló felét is az ideérkező autók foglalják el, mert a Sportcsarnok melletti parkolási hely nem elegendő. Ezért valószínűleg azt kellene csinálni, hogy felmérnék, milyen sportigény van a tanulási programon kívül, és arra kellene a tervezést koncentrálni. Miután a hely tömegközlekedéssel gyakorlatilag nem megközelíthető vagy csak igen szerény mértékben, ezért nyilvánvaló, hogy a versenyekre érkező sportolók szinte mindegyike autóval vagy gépjárművel érkezne oda. Ezért a szabványtól eltérő, alacsonyan tervezett parkoló szám nem elegendő. Ez nem mai probléma, hanem majd a kiviteli engedélyeknél, tervezési engedélyeknél kell pontosan megfogalmazni, de oda kell rá figyelni. Másik felvetése a közvetlen lakókörnyezete, a Szmolnica sétány és a Radnóti út környéki építkezés. Elhangzott, hogy további beruházási igény e pillanatban nem jelentkezett. Jelzi, hogy naponta látja az építkezésen a mindenkori magyar szabványtól eltérő végrehajtásokat. Ma például, amikor havas eső, illetve ónos eső esett, az enyhe lejtésű tetőn hét ember dolgozott mindenfajta biztonsági előírást figyelmen kívül hagyva, teljesen szabadon. Ha valaki ott megcsúszik, akkor lehet riasztani a 112-es számot, ha azon egyáltalán idetalál valaki. Megjegyzi, hogy nem szoktak odatalálni, rendszerint Pomázra mennek el a mentősök, ha a 112 alapján hívják őket, már volt erre példa. Azt gondolja, hogy a Járási Hivatallal össze kellene fogni ez ügyben, és ott egy komoly, átfogó munkavédelmi ellenőrzést kéne tartani, még mielőtt a katasztrófa bekövetkezik. Ez vonatkozik az építkezés minden részletére, arról nem beszélve, hogy a munkaügyi részét is meg kellene nézni. Jelzi, hogy megérti azt a nyelvet, amelyen az építkezésen részt vevők kommunikálnak egymással, ez eltér a magyar nyelvtől. Ahhoz nem kell egyetemi diploma, hogy az ember rájöjjön, hogy döntő többségében nem magyar munkások dolgoznak. Megérné a dolog egy misét, még akkor is, ha a Járási Hivatal közbenjárása nélkül ezt nem lehetne. Az ottani szabálytalanságokról már kitettek néhány felvételt az internetre. Felhívja a figyelmet, hogy itt is probléma a parkolóhely. Szerinte annak idején az építkezési lehetőségeknél alultervezték a parkolóhelyeket. Abban a pillanatban, ha megjelenik a beköltözők nagy része, az autóbusz közlekedés gyakorlatilag meg fogja akadályozni azon a környéken ezt. Utána kellene nézni és leegyeztetni azokkal, akiknek ez a feladata.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: a Ferences Sportcsarnok kapcsán elmondja, hogy Budakalásznak NB I-es kézilabdacsapata van, jó lenne, ha Szentendrének is lenne olyan csapata, ami nemzetközi mérkőzések megtartását indokolná, és sokan érkeznének a nézőtérre. Úgy gondolja, hogy jelenleg nem ez a terv. Délelőtt tornaórákra, délután pedig egyesületi sportra fogják alapvetően használni a csarnokot. Nyilván van néhány nagyobb rendezvény az évben, de szerinte egy kezén megszámlálható, amikor jelentősebb a parkolási igény. A jogszabályok szerint megfelelő, de ez nem jelenti azt, hogy de facto el is férnek az autók, nyilván lesz egyszer-kétszer zsúfoltság. Azt gondolja, hogy az esetek túlnyomó többségében elegendő kell, hogy legyen a 90 parkolóhely. A Radnóti úti építkezésre utalva elmondja, hogy valóban a Kormányhivatalnál kell a jelzést megtenni. Megköszöni, ha Bársony úr megteszi, hiszen látta a szabálytalanságokat. Ők is tudják jelezni, de mindenféleképpen a Kormányhivatalra tartozik ennek ellenőrzése. A parkolóhelyekkel kapcsolatban azt tudja mondani, hogy a tervezőt annak idején kérték, hogy 50 %-kal növelje meg a területen belüli

parkolóhelyeket, tehát lakásonként 1,5 parkoló fog a területen belül rendelkezésre állni, ezzel tudták segíteni a zsúfoltság elkerülését.

Fenyvesi Péter (Rózsa köz 3.): elmondja, hogy a laktanyával szembeni Rózsa lakótelepen él. Szerinte sok kritika érte az utcafórumokat, azonban az előbb elhangzott, hogy hasznosak voltak. Ezt ő is tudja erősíteni, mert az utcafórumon felvetett problémák döntő mértékben megoldásra kerültek. Hármat felsorol: a Járási Kormányhivatal előtti járdát rendbe tetette az Önkormányzat. Probléma volt a nyáron, hogy az összes útjelző, záróvonal, felezővonal és a gyalogátkelőhely felfestések elkoptak, különösen az esti órákban lehetetlen volt közlekedni. Jelzi, hogy ez megoldódott, újrafestették a jeleket. A kritikával nem foglalkozik, mert sokan el fogják mondani, hogy szűkült az út stb. Lakótársai nevében tisztelettel köszöni azt is, hogy a gyermekeik a játszótéren sátrat kaptak, így a legnagyobb nyári melegben is tudnak játszani. Nehezményezi, hogy hiába mondja el - már sokszor felmerült a közmeghallgatáson -, de tulajdonképpen nem is nagyon tud mit kezdeni ezzel az Önkormányzat. Nagy gond, hogy nem lehet szellőztetni. Feltételezése szerint esténként az egyedi fűtéssel rendelkező lakótársak az autógumikat és PET-palackokat is berakják a kazánba, olyan iszonyatos légszennyezés van, hogy kibírhatatlan. Reggel pedig az Ipartelepről - ami túlnőtt a város méretein és túlságosan közel van a lakóterületekhez - bitumenszag árad, így megint nem lehet szellőztetni. Felhúzza az órát, és éjjel 1-2 órakerénytelen szellőztetni. Jelzi, hogy ennek az egészségügyi részével nem, csak a kellemetlenségekkel foglalkoznak, pedig egy ENSZ-felmérés szerint az első tíz halálozási ok között ott van a levegőszennyeződés. Szerinte nagyon komoly a légszennyezés, amit a lakók okoznak. A szelektív hulladékgyűjtés kapcsán elmondja, hogy elcsúfítják a lakótelepet egyesek, tonnaszám rakják a szelektív gyűjtő mellé a szemetet az emberek, és nem csak a szentendreiek, hanem azok is, akik Szentendrén keresztül mennek, mert felfedezték, hogy a lakótelepen van egy nyitott hely. Megjegyzi, hogy bejárta a fél világot - nem csak Nyugat-Európát, hanem Mongóliát, Kubát, Észak-Koreát és sok más országot -, ennek kapcsán egyik kollégájának mondta, hogy mindig csak sírnak, panaszkodnak Észak-Koreáról, holott egy csodálatos ország, egy szem szemét nincs. Erre az volt a válasz, hogy „süket, hát mit dobjanak el?” Itt azonban van mit eldobni, egész kenyerek vannak kidobva a papírgyűjtő mellé, félő, hogy a patkányok, egerek, rovarok tenyészni fognak. Végül köszönetet mond az Önkormányzatnak, hogy sok mindent megoldottak.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: köszöni a visszajelzéseket és a kérdéseket. A levegőszennyezettség kapcsán a Jegyző úr szerint a Katasztrófavédelemhez kell fordulni, majd konkretizálják, hogy pontosan milyen bejelentést és milyen szervnél kell megtenni. A szelektív hulladékgyűjtés problémája sajnos nem izolált, majd minden gyűjtőnél előfordul. Ezért úgy döntöttek, hogy az összes szelektív gyűjtőt vagy bekamerázzák, vagy körbekerítik. Az eddigi tapasztalatok szerint mindkettő hatékony, ahol ez megtörtént, megszűnt az illegálisan lerakott hulladék. A Rózsa utcában a ketreces megoldás a napokban készült el, most osztják a kulcsokat a társasházak részére. Vélhetően ez a probléma megszűnik, nyilván szorososan fogják ellenőrizni.

Tihanyi Csaba (Tambura u. 4.): üdvözl mindenkit, elmondja, hogy először vesz részt ezen a fórumon, így nézzék el, ha olyan problémákat vet fel, amit ezerszer hallottak. Pismányban, a Tambura utcában lakik, amely a Barackos út és Tegez utca kereszteződésénél található. Problémája a Tegez utca állapota. Másfél éve lakik Szentendrén és azóta küzd és havonta, kéthetente telefonál az Önkormányzatnak, hogy a Tegez utcával csináljanak valamit. Gyakorlatilag Pismánynak a Tegez utca a fő útőere, hiszen a Barackos úton nem lehet közlekedni, mert az utolsó 1 km-re földút. Tehát, ha valaki aszfaltos úton szeretné elérni az otthonát, akkor a Tegez utcát kell használnia. Jelzi, hogy bejelentéseire nagyon kedves ügyintéző hölgyek veszik fel a telefont és általában mindig megígérik, hogy intézkednek. Az

intézkedési ígéreteket nem tartották be, egész nyáron keresztül volt szakadva a Tegez utca, és tengelytörő módon lehetett csak közlekedni. A nyár végére megoldódott, sms-ben kapott egy választ, miszerint megoldották a Tegez utca összes problémáját, azonban kb. 40 db kátyú volt még addig az úton. Ahogy jött ide, most aszfaltoztak mínusz fokban, amit nem tart szakszerűnek. Kérdezi, hogy a szentendrei útjavításokat végző cég önkormányzati tulajdonban van, önkormányzati megbízott vagy milyen létjogosultsággal dolgozik Szentendrének? Azt látja, hogy ha dolgoznak, akkor szakszerűtlenül dolgoznak, ha elkezdték a munkát, kiszedik az aszfaltot, majd hetekig, hónapokig ott van a kiásott gödör és nem aszfaltozzák le. Tapasztalt olyat is, hogy elfogyott az aszfalt és csak a felét aszfaltozták le stb. A Tegez utca aljánál és a Sztaravodai út kereszteződésében az Önkormányzat felszerelt két lámpát az autóbusszmegállóban, igen ám, de 16 órakor sötétedik, 17-18 órakor jönnek a gyerekek a Tegez utcán gyalog, nincsen járda, csak kátyús utca van. Nagy a forgalom, nem tud úgy felmenni a Tegez utcán, hogy ne jöjjön valaki szembe. Kéri, hogy vegyék észre, hogy Pismányban minden második ház lakóház. Kérdezi, hogy az üdülői besoroláson lehet-e változtatni, van-e annak létjogosultságot, hogy az Önkormányzat kicsit jobban odafigyeljen Pismányra. Felveti még a Honvédség lőtér problémáját. Nagyon szép helyen lakik, de igencsak megzavarja az ember nyugalmát, amikor egy héten négyszer „bombáznak”, mert most már ágyúval lönek a Lótéren és remegnek az ablakaik. Van egy másfél éves fia, nem szeretné, ha háborús körülmények között nőjön fel. Kérdezi, hogy Szentendre ezért mennyi pénzt kap, hogy ezt eltűri. Megjegyzi, hogy ha néha a Lidl áruházba megy vásárolni, ott is olyanokat lönek a fülébe, hogy az 50 dB-nél biztos hangosabb. Nem tudja, hogy ezt hangtechnikailag valaki mérte-e, hogy milyen hanghatásokat produkálnak. A Lajos-forrás felé lévő lőtéren azt, hogy géppuskával lönek, már megszokták, de az ágyúzás elég rosszul hangzik, de az is lehet, hogy robbantanak. Kisebb problémának tartja a Ferences Gimnáziummal szemben lévő Gyermekorvosi Rendelő megközelíthetőségét. Amikor a 2016. év telén először ment oda, akkor kirohant az orvos, nővér azzal, hogy képzeli, hogy behajtott autóval, pedig csak megpróbált megfordulni, mert nem tudta, hogy a mellette, 100 méterre lévő utcában kell megállnia és a beteg gyereket karban cipelve kell bemenni egy fűtetlen rendelőbe. Megjegyzi még, hogy nem tudja, hogy Pismány csatornázásáról beszéltek-e már, a 11-es főút problémájáról már rengeteg szó volt. Kérdezi, hogy a Barackos úti játszótér önkormányzati- vagy magántulajdon, mert az állapota igencsak hiányos és balesetveszélyes.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: úgy érzi, hogy kicsi túlzások voltak a felvetésekben. Elmondja, hogy a Gyermekorvosi Rendelő tavaly belülről, az idei évben kívülről is megújult, most már a fűtése is rendben van. A megközelíthetőség kapcsán a jó híre, hogy ott parkolókat fognak kialakítani, a tervek már elkészültek. Felhívja a figyelmet, hogy az üdülő besoroláson sajnos nem tudnak változtatni, ennek okát a Helyi Építési Szabályzat partnerségi véleményezésekor számos alkalommal elmondták. Az üdülőben állandó lakcímet létesítettek és életvitelszerűen ott is laknak az emberek, de ettől függetlenül a besorolás feltételei részletesen le vannak írva a szabályozásban. Ezek elég szigorúak, éppen azért, hogy a beépítés ütemét ne engedjék gyorsítani. Jelzi, hogy hamarosan elkészül az egész város közvilágítás korszerűsítése, a hiányok pótlása. Terveik szerint ezt a jövő évben fogják megvalósítani, közbeszerzés útján választják majd ki a kivitelezőt. Megjegyzi, hogy a Tegez utca állapota számos alkalommal javításra került, komoly műszaki problémák vannak, ami miatt nagyon nehéz ezt az utat véglegesen jó állapotba hozni. Ennek kapcsán kéri dr. Török Balázs városfejlesztési alpolgármester urat, hogy válaszoljon. A kátyúzás tekintetében van olyan, hogy 24 óráig, esetleg 1-2 napig felbontják az útburkolatot, de reményei szerint hetekig már nincs ilyen helyzet. Megbeszélte Mandula Gergely vezérigazgató úrral, hogy ilyen nem lehet, a főközlekedési útvonalakon még aznap helyre kell hozni a kivágott részt. Megkéri a Kabinetvezető urat, hogy ma este vagy holnap reggel ellenőrizze, és szükség esetén intézkedjen.

Kiemeli, hogy a Honvédségi Lötér megfelel a jogszabályoknak, a Honvédség és az Altiszti Akadémia igen régóta itt van, a Lötéret szabályosan használják. Nem hiszi, hogy robbantanának vagy ágyúval lőnének, de éles lögyakorlat van.

dr. Török Balázs városfejlesztési alpolgármester: elmondja, hogy a Tegez utcára valóban ráférne a felújítás, ahogy oly sok más utcára is. Az Önkormányzat minden évben eldönti, hogy melyik utcák felújítása, kiépítése fér bele a költségvetésbe. Rendelkeznek tervekkel a Tegez utcára vonatkozóan, a döntésnél sok szempontot kell mérlegelni. A Tegez utca üdülőövezetbe tartozó utca, tehát ilyen szempontból a lakóövezeti utcák megelőzik a felújításban, azonban a Tegez utca ennek az övezetnek az egyik főközlekedési útvonala. Gyakorlatilag minden közmeghallgatáson felmerül az utak vagy közművek állapota, versus üdülőövezetek, versus beköltözők száma, versus forgalomnövekedés. Ezek a dolgok egymást indukálják, ha felújítják az utat, akkor beköltöznek, hogyha beköltöznek, akkor kérik, hogy az odavezető utakat is újítsák fel, ha még többen beköltöznek, akkor megnövekszik a forgalom, ha megnövekszik a forgalom, akkor szélesítse az Önkormányzat az utakat és újítsa meg azokat az utakat is, amelyek még nincsenek. Ez egy nehéz kérdés, ezért is vonatkozik rá szigorú szabályozás a Szabályozási Tervben. A Polgármester úr elmondta, hogy mi a feltétele az üdülőövezetek átsorolásának. Jelzi, hogy a Barackos úti játszótér önkormányzati területen van, önkormányzati tulajdonú, minden bizonnyal felújításra kerül.

Tihanyi Csaba (Tambura u. 4.): elmondja, hogy a főúton elhelyezett két vadonatúj LED-es lámpát idézőjelbe tette, mert világítási hatása nincsen. Kéri az Önkormányzatot, hogy a LED-es közvilágítást erősen gondolják át, mert hiába mondanak mindenféle számot, a híradóban is látni, hogy sok probléma van ezekkel. Ha rajta múlna, az aszfaltozó céget az első fél munkájuknál kirúgta volna. Jelzi, hogy építési vállalkozó volt, az interneten ezret lehet belőlük találni. A Tambura utcában egy nap alatt 150 métert aszfaltoztattak le, pontosan tudja, hogyan működik. Nem tudja az urak költségvetését, hogy mennyiért dolgoznak, de szerinte az Önkormányzat elgondolkozhatna azon, hogy milyen céget bízjon meg, ha nem saját cége az Önkormányzatnak, ha viszont a sajátja, akkor rosszul végzik a munkájukat.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: köszöni a reakciót. Elmondja, hogy az Alpolgármester asszony jelezte, hogy a Barackos úti játszótéren új játékok kerültek kihelyezésre a lakók kérésére, a szünetben egyeztetetik, hogy mely játékokról van szó.

Szűcs Katalin (Csillag u. 4.): először két „csontvázról” szeretne érdeklődni. Kéri Polgármester úr tájékoztatását a Simon-ügy fejleményeiről, mert úgy tudja, hogy a per már lezáródott és a NEREK-ügy állásáról, van-e előrelépés, lehetőség vagy elképzelés arra, hogy egyszer a területhez jutnak. A városi beruházások kapcsán elmondja, hogy nagy erővel csinálták meg a Sztaravodai úton a Pipiske utcát, az árkokat, most a Fürj utcát csinálják. A Pipiske utca vízelvezetését, aszfaltozását egyelőre megfelelőnek találja, bár túl nagy autóforgalom ott nincs. Kíváncsi, hogy a Fürj utca meddig fogja állni a sarat, ugyanis szinte hetente látják a Szentendre Blogon a lakosság indulatos képeit és megjegyzéseit, hogy elkészített, átadott, főleg úttal kapcsolatos beruházásokat szinte egy-két héten belül újra fel kell bontani, mert elsüllyed, besüllyed stb. Naponta nem jár arra, de a legújabb hír az Egres úti kishíd és környéke, ahol fényképek tanúsítják, hogy a hídon, a híd előtt és után elég nagy területen felszedték az aszfaltot. Ehhez kapcsolódóan más példákat is mondhatna, de igazából azt szeretné megkérdezni, hogyan működik az építésekkel kapcsolatos műszaki ellenőrzés. Van-e egyáltalán, van-e elég ember erre, és van-e elképzelésük arra, hogy ezt hogyan lehetne fejleszteni? Az egyik megoldás az, hogy nyilván olyan vállalkozókat választanak, de szerinte ennél bonyolultabb a probléma és összetettebb a folyamat. Megjegyzi, hogy negyedik éve

mondja el azt a Sztaravodai úti problémát – Négyessy Katalin képviselő asszonyhoz is intézi ezt a kérdést -, hogy örömmel látták, hogy a Pipiske köz és a Fürj utca között megcsinálták az árkokat, de számára totál érthetetlen, hogy visszafelé három-négy árok nem lett elkészítve, és ugyanúgy tele van vízzel, ugyanúgy mocsár, vízinövényzet, bár idén vadkacsákat nem látott. Több hónapig ott dolgoztak gépekkel, szakemberekkel és ez a három-négy árok lemaradt, bár lehet, van olyan érthető indoka, amiről nem tud. A részvételi költségvetés kapcsán elmondja, hogy nem közösségi tervezésről beszél. Talán emlékszik Polgármester úr, hogy az időközi képviselőválasztás kapcsán a Zúzmara utcai lakóközösség vetette fel ezt a kérdést. Azt az igényt fogalmazták meg, hogy az egyes választókerületek lakossága a költségvetés egy-egy bizonyos összege felett egy megfelelő módszer kialakításával közvetlenül dönthessen és rangsorolhasson a lakókörnyezetében bizonyos beruházásokról. Ez nem egyenlő a közösségi tervezéssel, bár szerinte a kettő összekapcsolható. Úgy emlékszik, hogy a Duna-parton, a Czóbel parknál tartott lakossági fórumon Polgármester úr erre ígéretet tett, hogy a lakosság tervezési folyamatba történő fokozott bevonására lépéseket tesznek. Ezt egyelőre nem látja, és a lakossági utcafórumok kapcsán azt hitte a felvezetés szerint, hogy az volt a meghirdetett cél, hogy a következő időszak fejlesztési irányairól közösen döntsön a Város, de erre ott semmiféle módszertan kialakítását nem látta. Végezetül megemlíti, hogy a „Szentendreiek a csúcson” kezdeményezést jónak tartják.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: elmondja, hogy a Simon-per lezárult, ahogy arról hírt adtak, az Önkormányzat megnyerte a pert, ezzel szemben ténylegesen pénzhez nem jutottak tekintettel arra, hogy a Kft-nek vagyona nem volt, felszámolták, eltűnt a süllyesztőben. A NEREK kapcsán jelzi, hogy ez az örökzöld per továbbra is tart, érdemi áttörés vagy jelentősebb fejleményről nincs tudomása. Úgy gondolja, hogy az Egres úti kishíd pont arra példa, hogy hogyan jár el megfelelően az Önkormányzat, ugyanis a beruházást még nem vették át. Pontosan ez az, amit jogosan elvár a lakosság, hogyha egy beruházás nem megfelelő, akkor azt ne vegyék át és ezért kellett máris javítani. A baj akkor van, ha az Önkormányzat átveszi és utána két hétre kell javítani. A közbeszerzéseknél az a probléma, hogy a legolcsóbb vállalkozót kell választani, aki megfelel a feltételeknek. Az Egres úti Óvoda példája, hogy eltűnt az a vállalkozó, aki nyert a közbeszerzésen, és a beruházást egy másik vállalkozóval kellett befejezni. Javasolja, hogy ne a Szentendre Blogból szíveskedjék tájékozódni, mert szerinte nem objektív és nem kiegyensúlyozott a tájékoztatás. Akár, ahogy a hölgy említette, személyesen is érdemes megnézni például a Fürj utcát, őszintén reméli, hogy tartós lesz. A garanciális problémák, szavatosság érvényesítése minden esetben megtörténik az Önkormányzat részéről. Konkrét példát kér mondani, hogy hol van ilyen gond, kifogás. Sztaravodai árok kapcsán Alpolgármester úr fog választ adni. Úgy gondolja, hogy éppen az utcafórumok adnak lehetőséget a lakosság bevonására a beruházások rangsorolásába. Ott elhangzanak azok a kérések, illetve kérdőívek segítségével írásban is, és ez alapján tudnak beruházásokat rangsorolni. Tudja, hogy van olyan igény is, hogy egy konkrét összeget nevezzenek meg és erről hadd döntsenek az ottani lakosok. Erre nem lát lehetőséget, de a költségvetés készítésekor pontosan figyelembe veszik, nyilvánvalóan a kérdések, kérések, igény alapján kell az Önkormányzatnak rangsorolni. A „Szentendreiek a csúcson” kezdeményezéshez köszönettel várják a javaslatot.

dr. Török Balázs városfejlesztési alpolgármester: tájékozódásra a Szentendre TV-t is javasolja, mert a siker a kutatási eredmény kapcsán bemutatásra került a szentendreiek számára. Elmondja, hogy a részvételi költségvetés jól hangzik és elviekben szép program, elképzelés, csak az eddigi tapasztalatok azt mutatják, hogy mindig, ahol az Önkormányzat a lakosságot kívánja bevonni és megkérdezni, nagyon sok esetben az ilyen-olyan pártpolitikai szereplők rátelepednek ezekre a fórumokra, legyen az akár egy közmeghallgatás, akár egy közösségi

tervezés. Félő, hogy közösségi tervezés, részvételi költségvetés kapcsán is olcsó politikai haszonszerzés céljából egyes szereplők esetleg valamilyen félresikerült irányba vinnék a gondolkodást. Szerinte ez az Önkormányzat a leghitelesebben és legigazságosabban állítja össze a költségvetést immáron 3 éve, mindenki tapasztalhatja, hogy a város számos pontján történik fejlődés, javulás. Ezzel együtt minden javaslatot, kérdést és kérést természetesen megfontolnak. Kiemeli, hogy a beruházásokat illetően nagyon sok restanciája van a városnak, részben az utóbbi évtizedben tapasztalt hirtelen beköltözések okán is. A beruházások terén először a legproblémásabbakkal kezdi az Önkormányzat, például a Pipiske utca, Fürj utca, Egres úti híd. Sajnos olyan tiszta beruházás, ami az elejétől a végéig a tervezés szerint fut le, az nagyon ritka. A Fürj utca kapcsán kisajátítást kellett végezni. Kiderült, hogy a gázcső 2 méterrel odébb van és 2 méterrel magasabban, mint ahogy a terveken szerepelt. Kiderült, hogy a Telekom aknája is sokkal magasabban van, mint ahogy ezt a Telekom tudta. Szerinte a Fürj utca most már nem okoz problémát, való igaz, hogy nagyon elhúzódott a beruházás. A Pipiske utcát, Galamb utcát igyekeznek majd az Önkormányzat rendbe tenni, de nem ugyanazzal a technológiával, ahogy a Fürj utcát, hiszen az egy gyűjtőút, míg a másik kettő lakóutcának minősül. A Sztaravodai úton lévő árok kapcsán elmondja, hogy a Sztaravodai út állami közút, az Államnak, illetve az ő megbízásából a Magyar Közút NZrt-nek kell az utat, a padkáját és az árkat is rendbe tenni és a megfelelő vízelvezetésről gondoskodni. Az elkészült beruházás ennek ellenére önkormányzati beruházás, éppen a Pipiske utcán lefolyó csapadékvizek elvezetésére. Úgy mond önkormányzati pénzből állami feladatot láttak el vagy vettek át. Az árok többi része továbbra is a Magyar Közút NZrt. felelősségkörébe tartozik. Egyébként sajnálatos módon csak szikkasztó árokként tud működni. A Magyar Közút NZrt-nek is vannak felújítási tervei ezekre a közutakra vonatkozóan is - ahogy a Szentlászlói úton is történt -, bíznak benne, hogy ez az árok is minél hamarabb kiépítésre kerül. Megemlíti, hogy a Galamb utcában is csak szikkasztó árkok vannak, azért nem történt meg a kiépítés.

Szűcs Katalin (Csillag u. 4.): a részvételi költségvetés kapcsán ajánlja Alpolgármester úrnak, hogy keressék meg a Kispesti Önkormányzatot, ahol egy teljesen független munkacsoport működik, szó nincs pártpolitikáról. Kérdezi, hogy ezek szerint a közösségi tervezés és az utcafórumok is egy-egy pártpolitikai akció? Csak az éppen nem egy ellenzéki, hanem a várost jelenleg vezető FIDESZ akciója? Úgy véli, hogy közösségi tervezés, a részvételi tervezés igenis ismert fogalom Magyarországon, Kispesten biztosan csinálják, találkozott és beszélt a munkacsoporttal, szó sincs arról, hogy különböző pártok befolyásolhatnák, jelzi, hogy a rendszer, a mechanizmus eleve nem olyan.

Helves Imre (Áchim A. u. 2/A.): kérdezi, hogy az Önkormányzat milyen módon, illetve kívánja-e a kötbérezési lehetőséget igénybe venni. A kitett tájékoztató táblákon is az szerepelt, hogy július 3-án megkezdődik a program, helyett a kivitelező július 24-én vonult fel. Ha azt veszik, hogy július 24. és szeptember 30. között volt 15 esős munkanap, amelyik közül csak egy-kettő volt, ami teljesen elmosta a munkalehetőséget, akkor azt lehetne mondani, hogy ha július 3-án kivonult volna a kivitelező, akkor az előre tervezett október eleji időpontra elkészül a híd. Nem így történt, egy hónap eleve késés, ez kb. abból jön ki, hogy későn ment ki. Kérdezi, hogy ki gondolta azt, hogy egyáltalán lehetővé lehet tenni, hogy a hídon gyalogos forgalom legyen, amikor a fölülről jövet jobb oldalon legalább 2 méter, de lehet, hogy 4 méter korlát hiányzik egy olyan részen, ahol minimálisan 2-3 vagy 4 méteres szakadék van. Ez balesetveszélyes, úgy gondolja, hogy az odatett hevenyészett korlát nem elégséges, ilyesmit nem lehet csinálni, ha még ideiglenesen is, de ennél sokkal biztonságosabb megoldást kell csinálni. Beszéltek már a kivitelezési minőségről, ami ott megfigyelhető. Kérdezi, hogy a tavalyi, október 20-i lakossági fórumon hangzott el először, az azt követő rendkívüli Városfejlesztési Bizottságon megerősítést nyert és utána többször elhangzott a lakossági

fórumokon és egyéb közléseken, hogy amikor az Egres úti híd befejeződik, akkor megvalósul az Egres út – Nap utca – Szélkerék utca egyirányúsítása, illetve az Egres úton a gyalogosösvény biztosítása. Ennek se híre, se hamva, kérdezi, hogy az ígéretnak, a bizottsági határozatnak az Önkormányzat mikor kíván eleget tenni. Jelzi, hogy szintén ezen a lakossági fórumon egy évvel ezelőtt és a bizottsági ülésen hangzott el és határozat született, hogy a Barackos úton szintén gyalogos ösvény lesz. Az ottaniak vállalták a felfestés költségét, de nem történt semmi. Kérdezi, hogy mikor fog ez megtörténni? A város honlapján olvasható volt, hogy november 13-tól indul a Bükkös patakon, az Eötvös utcánál a mederkorrekció, decemberben, az időjárástól függően fog befejeződni. Jelzi, hogy novemberben befejeződött a mederkorrekció, legalább is úgy tűnik, azonban nem érti, hogy miért volt szükség a mederkorrekcióra. A júliusban befejeződött ottani munkák előtt soha sem volt probléma a mederrel, csak és kizárólag az ottani beavatkozás miatt - egyébként ugyanez a kivitelező volt -, kezdődtek a problémák. Kiemeli, hogy az Önkormányzat ennek a mostani korrekciónak a költségét saját költségvetésből vállalja. Kérdezi, hogy miért? Az Önkormányzat megrendelt egy munkát júliusban, azt rosszul végezték el vagy rossz tervek alapján, tehát garanciálisan azt ki kell javítani. Semmi szükség 598 ezer Ft + Áfa kifizetésére az Önkormányzat részéről. Szerinte ezt nem szabad kifizetni, garanciális javításban igenis be kell hajtani a kivitelezőn. Megemlíti azt is, hogy örvendetes látni, hogy a város számtalan részén megvalósítandó projektumok környékén tájékoztató táblák vannak kinn. Egy általános szakmai tájékoztató és az adott választókerület képviselője képevel egy személyesebb hozzászólás az ott lakókhhoz. Amikor elment a Jobbágy utcához, akkor azt látta, hogy ott nem a választókerület képviselője, hanem a Polgármester úr képe volt kinn. Azt hitte, hogy 13 utcáról van szó, mindenütt a Polgármester úr képe lesz kinn. Kiderült, hogy máshol nem. Ott az adott választókerület képviselője volt látható. Ebből azt a következtetést vonta le, hogy az 5. számú választókerületnek nincs képviselője. Kérdezi, miért nincsen? Tudomása szerint 2014-ben Fülöp Zsoltot választották meg képviselőnek.

dr. Török Balázs városfejlesztési alpolgármester: elmondja, hogy a mederkorrekció valóban most zajlik. Ebben a projektben még nem napra kész, nem látta az elkészült művet, ezért írásbeli választ ígér. Az Egres úti beruházás kapcsán most zajlik a hibajavítás, még nem vette át az Önkormányzat, ennél fogva az elszámolás sem kezdődött el. Természetesen a kötbérezéssel az Önkormányzat élni fog, amennyiben ez felmerül. Úgy látja, hogy ebben az esetben ez felmerül, bár kisebb módosításokat az Önkormányzat is megrendelt utólag a kivitelezés kapcsán. Egyik ilyen elem az említett korlát. Az ott látható kis korlát ideiglenesen, a balesetveszély elkerülése végett került kihelyezésre, egy rendes fém korlát lesz majd beépítve, ahogy a hídon is van. A kör-egyirányúsítás ügyében a bizottság hozott egy határozatot, de a kérdéskört még visszavizsgálja a bizottság elé, mivel közben megtervezték az Egres út ezen szakaszán a járdát az útszélesítéssel együtt. Az egyirányúsítás egyfelől jó az autósoknak, de ez általában gyorsítja a forgalmat, ami a gyalogosközlekedést még inkább veszélyeztetné. Lehet, hogy inkább a gyalogos járdát is és az útszélesítést is magába foglaló tervet fogják a bizottság elé terjeszteni. Kiemeli, hogy a Barackos úton járdát kell építeni, belterületi részeken ösvénynek nincs is igazán helye. Az Önkormányzat megtervezte a járdát, egyelőre a 2017. évi költségvetésbe nem fért bele, a jövő évibe beleférhet a Képviselő-testület döntése alapján.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: a táblával kapcsolatos észrevételt, hozzászólást köszöni szépen. Jelzi, hogy 5 perces technikai szünetet rendel el, 18.35 órakor folytatják a közmegehallgatást.

Helyes Imre (Áchim A. u. 2/A.): az Egres úti híd kapcsán úgy gondolja, hogy valami nagy probléma van a projektek végrehajtásának ellenőrzésével, ha egyáltalán olyan módon - utal a korlát veszélyes hiányára -, egy mű elkészülhet. Azt már látni kellett volna egy szakembernek

előtte és intézkedni, hogy ilyen nincs, ezt nem lehet csinálni. Polgármester úrtól kér kicsit bővebb magyarázatot arra a válaszára, ami úgy hangzott: „köszöni szépen az észrevételt a táblákkal kapcsolatosan.”

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: elmondja, hogy ez azt jelentette, hogy értette az észrevételt és köszöni szépen a jelzést. Maga is abban a körzetben lakik és vannak olyan dolgok, amelyeket személyesen is vállal, képvisel. Vannak ilyen irányú kérdések, kérések is, mint például GSM-antenna kapcsán, hogy személyesen képviselje az ott lakókat. Természetesen, amennyiben a körzeti képviselő „viszi a hátán” ezt a dolgot, akkor az ő arcképe jelenik meg. Megadja a szót Fülöp Zsolt képviselőnek.

Fülöp Zsolt képviselő: szerinte a Polgármester úrral elbeszélnek egymás mellett. Kifogásokat lehet találni, de nem érdemes. Úgy véli, hogy a városi költségvetés nem egy ember költségvetése, nem egy párt költségvetése, az a város költségvetése. Ráadásul a költségvetést meg is szavazták, tehát ez sem befolyásolhatná a Polgármester urat. A másik dolog, hogy ha elindul egy önkormányzati program, és az összes általa elküldött problémát szép lassan elkezd az Önkormányzat megvalósítani, nagyon helyesen, akkor, ha egyenlő mércével mérnek, itt nem lenne ilyen probléma. Ezt egy gyerekbetegségnek tartja, ami arról szól, hogy a hatalommal élnek vagy hogyan is használják a hatalmat, ezt tanulni kell. Szerinte az út elején jár még az Önkormányzat, reméli, hogy ezt rövidesen sikerül kijavítani.

Sándor Judit (Pomázi út 7.): előjáróban elmondja, hogy nem volt még közmeghallgatáson, bánja, mert jól érzi magát és örül, hogy eljött. Sokat őrlődött azon, hogy piszlicsáre dolog kapcsán elmondja-e a szívfájdalmát, de ma délelőtt egy jelet kapott, hogy el kell jönnie és beszélnie kell erről. Megjegyzi, hogy ma délelőtt nem volt elzárva a víz a Pomázi úton, csak egy kis nyomásprobléma volt. Ennek kapcsán felveti, hogy ha visszagondol az elmúlt évtizedekre, ez egy folyamatosan fennálló, igazán permanens probléma. Jelzi, hogy ő csak 2000. év óta él a Pomázi úton nagyanyja házában, de emlékszik, hogy már a '90-es években is állandó téma volt, hogy a mamánál éppen nincs víz. Akkoriban úgy gondolták, hogy majd telnek az évek, évtizedek, és nyilván előnyére változik a helyzet, de az elmúlt években egyre csak romlik. Folyamatosan csőtörések vannak, folyamatosan el van zárva a víz, a legkülönbélebb napszakokban és évszakokban, a legborzasztóbb helyzetekben ott találja magát víz nélkül, samponos fejjel vagy főzés közben stb. Jelzi, hogy ebből kezd kicsit elege lenni, és szeretné, ha terítékre vennék ezt a dolgot, és ne kelljen állandóan a DMRV-hez telefonálgatni. Látja, hogy a Radnóti út végében épül a lakópark, 7-800 méterre van tőle, de nem tudja, hogy amikor nála el van zárva a víz, akkor náluk is. Megjegyzi, hogy a lélekszám egyre nő, gombamód szaporodnak körülötte a jobbnál-jobb, borzasztóbbnál-borzasztóbb börtönházak, sajnálja őket, hogy ilyen helyen akarnak élni. Egy jobb, kényelmesebb élet reményében idejönnek az emberek, de nem tudják, hogy nem biztos, hogy akkor tudják lehúzni a WC-t, amikor szeretnék. Nem tudja, hogy kinek tegye fel a kérdést, Kun Csaba képviselő úrnak, Polgármester úrnak, vagy a DMRV képviselőinek. Kérdezi, hogy terveznek-e bármit a probléma megoldására. Nagyobb kontextusba helyezve a dolgot, meddig tartható ez az állapot, hogy egyre csak szaporodnak, Szentendre lélekszáma nagyon nő, de az infrastruktúra a béka feneké alatt van. Idekívánkozik az a költői kérdés is, hogy vajon éreznek-e bármilyen összefüggést az ezerszer áldott, csodált rezsicsökkentés és a közszolgáltatások rohamos visszafejlődése között, a szemét problémát már nem is akarja nagyon forszírozni. Jelzi, hogy négy hetente viszik el a szelektív hulladékot, holott itt aztán van vásárlóerő. A XVIII. kerületben tapasztalt külön kukás szelektív megoldás egy elérhetetlen álomnak tűnik számára. Kérdezi, hogy akarnak-e bármit csinálni a közszolgáltatás államosítás dologgal, vagy ezt elfelejtették, nem harcolnak és beletörődnek. Hangsúlyozza, hogy nagyon kényelmetlen így

élni. Tudja, hogy csupa költői kérdést tett fel, ha van kedvük, válaszoljanak, fűzzenek hozzá valamit. A lényeg, hogy elege van a vízhiányból és felháborítja, hogy 2017-ben él egy ilyen helyen, ahol aztán van bevétel, de nem jön víz a csapból.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: elmondja, hogy sajnós a DMRV Zrt. kollégái már elhagyták a termet. Ettől függetlenül írásban kérnek tőlük tájékoztatást, és a hölgynek írásos választ ígér, hogy mi történik a Pomázi úton, miért gyakoribbak mostanában a csőtörések azon a környéken. Kiemeli, hogy közszolgáltatások közül azokra tudnak igazán reflektálni, amelyeket az Önkormányzat vagy az Önkormányzat tulajdonában álló cég végez, ilyen a hulladékszolgáltatás. A hulladékszállítás kapcsán sok olyan dolog van Szentendrén, amely magasabb szinten valósul meg, mint ami az Országos Hulladékkezelési Tervben elő van írva. Köztudott, hogy 2018. január 1-től lesz egy átállás, az új rendszer alapján vélhetőleg a Fővárosi Közterület-fenntartó Zártkörűen Működő Nonprofit Részvénytársaság lesz a közszolgáltató Szentendrén, és az alvállalkozó a Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt. Kiemeli, hogy meg fogják őrizni azokat a magasabb szintű szolgáltatásokat, mint a szelektív hulladékgyűjtés (szigetes-, házhoz menő rendszer), a zöldhulladék begyűjtése, a hétfőtől szombatig nyitva tartó hulladékudvar, ami egyedülálló a régióban, és a város saját költségvetéséből is fogja ezt támogatni.

Lerchné Szabó Györgyi (Anna köz 2.): jelzi, hogy az Izbégi Általános Iskola és az iskolások nevében szeretne segítséget kérni. Elmondja, hogy a nagyobbik unokája 3. osztályos, a másik unokája 1. osztályos, a Kisbán-házba jár, aminek részben örülnek, részben nem. Jó megoldásnak tartja, hogy az elsősök külön vannak, viszont borzalmasak az ottani áldatlan állapotok. A gyerekek minden nap úgy néznek ki, mint a kismalacok, mert az iskolaudvar nagyon sáros, másrészt pedig az utcán az iskolát nem lehet megközelíteni esős időben. Erre jó példa volt a mostani havazás, havas eső. A kicsik első órája a nagy épületben kezdődött tornaórával, és mire az első óra után leértek a Kisbán-házba, addigra más feladata nem volt a tanító néniknek, minthogy az osztályokat átöltöztették. A fűtőtesteken szárították a ruhákat, és a gyerekek tornanadrágban és kispólóban voltak egész nap az iskolában. Megjegyzi, hogy a nagy iskolában is hasonló a helyzet, ugyan felszórták az udvart valamiféle kövekkel, de ott is rettentő nagy a sár. Állítólag új épületet akarnak felhúzni, mert a faházat lebontják, nem tudja, igaz-e a hír. Felhívja a figyelmet, hogy így is nagyon kevés a hely a gyerekeknek a mozgásra. Amikor a gyermekei jártak az Izbégi Általános Iskolába, kb. 300 gyermek volt, most kb. 500 gyermek jár oda, viszont a terület nagysága nem változott. Ha még egy épületet felhúznak, akkor meg sem fognak tudni moccanni az udvaron a gyerekek. Kéri, hogy erre mindenképpen figyeljenek oda. Megoldást jelentene, hogy van ott egy nagyon régi temető, ami esetleg felszámolható, vagy a volt parktábor területéből lehetne valamit hozzácsatolni az iskolához. Erre biztos megvannak a különböző módok, lehetőségek, hogyan lehetne ott kisajátítani vagy megvenni területet. Nem tudja, hogy az iskolafenntartóra vagy az Önkormányzatra tartozik, de nagyon szépen kéri az Önkormányzat segítségét, akkor is, ha nem feladata, hogy a Kisbán-ház helyzete sürgősen megoldódjon. Hatalmasak a pocsolyák, sem a szülők, sem a gyerekek nem tudnak száraz lábbal eljutni az iskolába. Kérdezi, hogy az iskolaépítés kapcsán, illetve a Kisbán-házzal mik a tervek, mert két évvel ezelőtt arról volt szó, hogy nem oda fognak járni a gyerekek. Úgy véli, hogy pici elsősökkel feljárni ebédelni, tornaterembe stb., elég bonyolult. A területdolog kapcsán is kéri, hogy hathatós segítséget nyújtsanak.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: elmondja, hogy a Kisbán-házba jelenleg két első osztály jár, második osztályba már a főépületbe járnak. Megerősíti, hogy a hír igaz, miszerint egy új épület épül az Izbégi Általános Iskolába, ami kiemelt kormányzati beruházás keretében valósul meg, öt új tanterem lesz. Ezzel párhuzamosan az a terv, illetve megállapodás a Tankerülettel,

hogy a két első osztályt áthozzák az öt tanterembe, megszűnik a megosztottság, a Kisbán-ház felszabadul, és az Önkormányzat visszakapja az épületet. Jelzi, hogy ettől nem lesz több hely az udvaron, azonban megnézik, hogy esetleg akár a temető vagy a parktábor hozzácsatlható-e. Ahogyan a hölgy megfogalmazta, függetlenül attól, hogy már nem az Önkormányzaté a működtetési feladat, de magukénak érzik az iskolákat. Ezért is újult meg önkormányzati-, illetve pályázati forrásból az Izbégyi Általános Iskola és a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola és Gimnázium külső homlokzata. Költenek az iskolákra és megnézik, hogy terület hozzácsatlással tudnak-e ezen segíteni. A pocsolyák kapcsán is megkeresik a fenntartót, a működtetés már az ő feladatuk, de igyekeznek segíteni. Nyilván ez gyorsabb beavatkozást igényel, mint az, hogy az öt új tanterem megépülésével valamikor onnan el fog költözni a két első osztály. Sajnos nem csak az udvaron kevés a hely, hanem a tantermekben is.

Dr. Filó András (Rakodczay P. u. 4.): jelzi, hogy kétféle minőségben szeretne hozzászólni. Kérdezi, hogy lehetséges-e, hogy mint a Pismányi Mezőőrtorony Egyesület elnöke, és mint magánszemély külön időkeretet kapjon, illetve, ha kicsit túllépi az 5 perct, nézzék el.

A Pismányi Mezőőrtorony Egyesület nevében elmondja, hogy óriási a csalódottság, a felháborodás a Helyi Építési Szabályzat elfogadásával kapcsolatban. Arra kapott felhatalmazást, hogy perelje be az Önkormányzatot. A Polgármester úr ennek kapcsán azt mondta, hogy nincs lehetősége a lakóövezeti fejlesztési területek kijelölt lakóinak arra, hogy kártérítést vagy kártalanítást kérjenek. Ezzel nem ért egyet, mert a HÉSZ, mint jogszabály, rendelet szöveges részének szerves hozzátartozója a térképi melléklet. Márpedig a korábbi HÉSZ-ben 5 területre a térképen oda van írva, hogy lakóövezeti fejlesztésre kijelölt terület. Ez két szempontból érdekes. A mostani szabályozás szerint ezek mezőgazdasági területek, tehát a jogszabály egyértelmű abban, hogy a térképi melléklet része a döntésnek, a rendeletnek, és mivel most ezt a jogot elvették, ezért kétféle lehetőség is van. Szerinte az Étv. kártalanítási szabályai is alkalmasak erre, de ami a legfontosabb, a Polgári Törvénykönyvbe van az ún. utaló magatartás, vagy ha jobban ismerik, az ún. biztatási kár, amikor a bíróság a kár részben vagy egészében történő kifizetésre kötelezi azt, aki szándékos magatartásával a jóhiszemű személynek kárt okoz. Az nem lehet vitás, hogy szándékos magatartás, az, hogy valaki abban a hiszemben, hogy egy jogszabályban rögzített szabályozási tervben lévő területen adás-vétel útján lakóingatlan céljára vesz egy területet, egyértelmű, hogy ez jóhiszemű szerzés volt. Tehát véleménye szerint itt az ún. utaló magatartás vagy biztatási kár fennáll. Ezen az öt fejlesztési területen rengeteg adás-vétel született azért, hogy a mezőgazdasági területből majd itt lakóterület lesz. Jelzi, hogy 100 milliókat fog fizetni az Önkormányzat, de ezt ne az adó növelésével vessék ki, hanem azok, akik megszavazták, tegyék fel a kezüket és ők fizessék ezt ki. Őszintén szólva vérlázítónak tartja, amit csináltak, nem tud érzelmek nélkül beszélni erről, mert miközben azt hangoztatják, hogy Szentendre túlzásfolt és az intézmények nem tudják fogadni a lakosokat, közben az összes környékbéli településen tömegszám épülnek a lakások, ami ugyanúgy a szentendreiek infrastruktúráját terheli, mind az utakat, mind az intézményeket, mind az orvosi rendelőt, tehát az ő fejlesztésük megy Szentendre rovására. Ezen azonban nem csodálkozik, mert végignézve a képviselőkön, egy született szentendrei nincs köztük, vagy ha itt is született, itt élt volna végig Szentendrén. Szerinte ez a magatartás vérlázító. Kiemeli, hogy a szentendreiek rovására élnek jól a környékbéli településen élők. Éppen ezért közérdekű adatigényléssel él az Önkormányzat felé, kéri a Szentendrei Építéshatóság alá tartozó minden településnek 3 évre visszamenőleg rendelkezésére bocsájtani az összes építési engedélyt vagy bejelentési kötelezettség alá eső engedélyt, hogy hányat adtak ki, ez hány lakás. Szentendre vonatkozásában hány parkolóhely épült. Megjegyzi, hogy ami a belvárosban van, szintén vérlázító, hogy a kulipintyók helyére 12 lakásos társasházak épülnek. Felhívja a figyelmet, hogy csak a Dobozi utca környékén most négy építkezés van, és ettől zsúfolódik a város. Az egész azért hazugság, mert közben az Önkormányzat által támogatott lakásépítések a Bolgár utcánál,

Radnóti útnál, Nap utcánál végigmennek, csak az úgynevezett szabályozott építkezés az valakinek...

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: jelzi, hogy később még egyszer ad szót dr. Filó András részére. Elmondja, hogy dr. Filó András említette, hogy bírósági eljárást és pert fog indítani az Önkormányzat ellen, majd a bíróságon folytatódik ez a vita. Jelzi, hogy nagyon sokszor megbeszélték az érveket, ellenérveket akár az ezzel kapcsolatos tematikus fórumon is, így most nem ismételné önmagát. Ismeri az érveket, úgy gondolja az a legjobb, ha ebben a bíróság jogilag rendet tesz, és mindenki ahhoz fogja tartani magát.

Dr. Filó András (Rakodczay P. u. 4.): jelzi, hogy az ún. „megbeszéltük”, az a partnerségi egyeztetés, amit az Önkormányzat partnerségi egyeztetésnek nevez, az egyoldalú nyilatkozat volt az Önkormányzat részéről, hogy „vagy elfogadjátok, vagy nem, ez lesz”. Magyarul itt nem volt semmi egyeztetés, erőből átvitte az Önkormányzat, amit gondolt. Sajnos ezért van a nagy felháborodás az Egyesület tagjai részéről.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: elmondja, hogy a végső szó minden esetben a Képviselő-testületet illeti meg, de érti és tiszteletben tartja a dr. Filó András véleményét.

Tóth Sándor (Pásztor u. 17.): elmondja, hogy az utcafórumokon az is elhangzott, hogy a felvetések össze lesznek gyűjtve, a válaszokkal, intézkedésekkel elérhető lesz az interneten keresztül, például a város honlapján. Jelzi, hogy nem találta meg. Kiemeli, hogy a bejelentések kapcsán alapvető probléma a határidők be nem tartása. Alapvetően 30 nap lenne a válaszadási határidő, és látszik, hogy itt nem egy-két nappal, hónapokkal lépik túl. Saját példája alapján érzékelteti, hogy az Egres úton kifogásolta a sebességkorlátozó táblákat, miszerint össze-vissza rakták ki (az útvonal egyik oldalán 30 km/óra tábla, visszafelé semmi). Ezt tette tavaly május 30-án, erre 2017. márciusában, majdnem egy évvel később jött a válasz, hogy ezt egy hozzáértő bizottság határozta meg, és egyébként sincs igaza, mert a balról betorkolló utca például nem oldja fel a sebességkorlátozó táblát. Erre rögtön reagált, hogy akkor vegyék elő a KRESZ-t stb. Következett az április 10-i Fürj utcai fórum, ahol Polgármester úrnak említette ugyanezt a problémát. Ígéretet tett, hogy utána néz, ki fogja vizsgálni. Közben júniusban érkezett egy cinikus válasz az Ügyfélszolgálatától, hogy az utóbbi fél évben nem volt forgalomtechnikai változás az Egres út ezen szakaszán. Jelzi, hogy persze, hogy az utóbbi fél évben nem volt változás, mert ő több mint egy évvel ezelőtt tette a bejelentést. Megjegyzi, hogy az április 10-i utcafórumon tett bejelentésére október 4-én megérkezett a válasz, miszerint igaza van, a sebességkorlátozó táblákat eltávolították. Nagyon megörült és elkövette azt a hibát, hogy rögtön válaszolt, hogy köszöni az intézkedést, elfogadja. A kisördög azonban mozgott benne, és csak kiment és megnézte személyesen is. Valóban, az óvoda előtt megmaradt az indokolt 30 km/óra sebességkorlátozó tábla, a többit leszedték, kivéve egyet. Még hozzá azt az egyet, amit bejelentett és fényképpel alátámasztott. Kérdése változatlanul fennáll, hogy mi értelme van egyébként 50 km/óra táblánál kitenni a 30 km/óra sebességkorlátozó táblát kb. 20 méter távolságra. Tehát 20 méterre lekorlátozták a 30 km/óra sebességet. A 11-es főút kapcsán számára probléma a Polgármester úr válaszai, mert hártja a felelősséget a Magyar Közút NZR-re. Utal az on-line fogadóóraira is, ahol szintén felvetődött ez a probléma, és a Polgármester úr úgy válaszol, hogy a Magyar Közút NZRt. volt az, aki megrendelte, csinálta, az Önkormányzat nem ismeri a szakmai részleteket. Kiemeli, hogy a 2014. decemberi képviselő-testületi ülés alapján egyértelműen kiderül, hogy ismerik a részleteket. Már akkor ismert volt, hogy sávszélesítés lesz és kerékpáros nyom lesz felfestve. Pintér Ádám képviselő úr az ügy egyik aktív kezdeményezője, elmagyarázta az előzményeket, részletesen és szakszerűen taglalta, hogy mi a különbség a kerékpáros nyom és a kerékpáros sáv között. A lényeg ebből az, hogy

igenis ismertek voltak a részletek a Képviselő-testület előtt és így döntöttek. Kéri, hogy Polgármester úr ezek után ne mondja azt, hogy nincs tudomásuk róla. Felhívja a figyelmet, hogy a második határozati pont az volt, hogy a Magyar Közút NZrt-vel közösen fogják kezdeményezni, és a finanszírozását a 2015. évi költségvetésbe be kell építeni, tehát a város fizette. Jelzi, hogy Polgármester úr tulajdonképpen azt mondta, hogy nincs tudomása arról, hogy fizetett a város jó néhány millió forintot.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: elmondja, hogy az utcafórumokon elhangzott főbb témák a Szentendre és Vidéke újságban minden utcafórum után megjelentek. Az pedig, hogy mi az, ami elkészül az ott kezdeményezett, kért, felvetett dolgok közül folyamatosan tájékoztatnak az on-line fórumokon és a Szentendre és Vidéke újságban. Hozzáteszi, hogy nagyon az elején tartanak e folyamatnak, 700 kérdés, kérést gyűjtöttek össze. A következő évben is megjárják majd ezt a kört és beszámolnak majd, hogy mi az, ami elkészült. Ez nyilván egy hosszabb folyamat, leírták, hogy mi az, ami elhangzott, és folyamatosan hírt adnak arról, ami már elkészült. Jelzi, hogy a 30 napos válaszadási határidő sokszor felmerül, alapvetően a hatósági ügyeknél van ilyen határidő. Ha valaki neki címez egy levelet, akkor neki nincs 30 napos válaszadási kötelezettsége. Természetesen törekszik rá, és úgy gondolja, hogy ezt érzékeli is a lakosság. Nagyon sok megkeresést kap nap, mint nap, de mindegyikre reagál. Nem tartja elfogadhatónak azt a válaszadási időt, amit Tóth úr jelzett, egyetért, hogy nem két év alatt kellene megoldaniuk a KRESZ-táblák kihelyezését. Elnézést kér, de intézkedett, hogy Tóth úr megkapja a választ és örült, amikor jött a levél, hogy minden rendben. Ismét jelezte, hogy mégsem így van, ígéri, hogy ezt is ki fogja vizsgálni. Jóllehet azt is tudják, hogy ha kitesznek egy 30 km/óra sebességkorlátozó táblát, sajnos azt sem feltétlenül tartják be a közlekedés résztvevői. A 11-es főút kapcsán elmondja, hogy bizonyára vannak olyan képviselők, akik önszorgalomból megismerik a részleteket, akár az ügyi előírásokat, műszaki-, biztonsági paramétereket. Hangsúlyozza azonban, hogy a Képviselő-testületnek nem feladata, hogy egy útnak az ügyi előírásait vagy jogszabályait ismerje. A képviselő-testületi döntés tehát arról szólt, hogy elviekben támogatja a kerékpáros-tiltás feloldását, ha az biztonságosan megoldható. Ennek a szaktervező cég, illetve a Magyar Közút NZrt. a felelőse, illetve a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium. Jelzi, hogy Pilis Dániel úr is kérte, hogy melyik dokumentumot kinél lehet majd megtalálni, tehát azt kell tudni, hogy a 11-es főúton, ami felfestésre került – beleértve a kerékpáros piktogramokat, a kerékpáros nyom -, a Magyar Közút NZrt. rendelte meg és fizette. A becsatlakozó keresztirányú utaknál, ahol kerékpáros jelek, táblák kerültek elhelyezésre, azt az Önkormányzat fizette, illetve a Magyar Közút NZrt-vel történt megállapodás értelmében, magát a tervezést is az Önkormányzat fizette. Ettől függetlenül továbbra is az az álláspontja, hogy a szakmai kérdések a szaktervező cégre és a Magyar Közút NZrt-re tartoznak.

Tóth Sándor (Pásztor u. 17.): elmondja, hogy a határozat úgy szól, hogy Szentendre Város Önkormányzata a Magyar Közút NZrt-vel együtt kezdeményezi ezt. A másik a biztonság kérdése, mellyel az a problémája, hogy Polgármester úr a felsoroltakból kifejejtette a szakhatóságot. Kiemeli, hogy írtak az ORFK Vezetőjének is, megkapták a választ, melyben jogszabályra hivatkozva egyértelműen benne van, hogy a 11-es főút esetében a forgalombiztonság szempontjából a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság az illetékes. A főkapitány-helyettes válaszában az is szerepel, hogy az előkészítési munkákba az illetékes szakhatóságot nem hívták meg. Tehát azt, aki felelős ezért a kérdésért, egyszerűen nem kapott meghívást, ezután lehet mondani, hogy minden rendben van. A szabvány szerint az engedélyezett sebesség és forgalom nagyság függvényében van engedélyezve, hogy a kerékpáros és az autós együtt haladhat, ez 50 km/óra sebesség esetén 2000 jármű.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: úgy tudja, hogy a Rendőrség, a Magyar Közút NZrt., illetve a Fejlesztési Minisztérium is kapott levelet. Ezeket meg kell várni, hogy az engedélyezési eljárásban melyik szakhatóság nem lett esetleg megkeresve, de ezt az eljárást nem az Önkormányzatnak kellett lefolytatnia.

Kovács László r.ezredes, rendőrkapitány: elmondja, hogy a jelenleg fennálló közlekedési rendet egyelőre vizsgálják. Jelen pillanatban még nem mutatott semmiféle változást - az eredetihez képest - a felfestett sávstruktúra változás. Szerencsére nem volt baleset, amit erre vissza tudnának vezetni. Az év végére fejeződtek be a kivitelezések, mint ahogy Polgármester úr is mondta, nincs még itt a kerékpáros szezon.

Pabeschitzné Péter Kamilla (Bogdányi út 58.): elmondja, hogy a sok gond és probléma mellett azért jött el, hogy egyrésztől bátorítsa azokat, akiknek problémáik vannak. Ha nagyon nehezen is, nagyon sok évbe telik is, de vannak dolgok, amelyek megoldódnak, tehát senki ne adja fel. Kicsit szomorúan tapasztalja azért, hogy évek óta a közmeghallgatás létszáma csökken. Ha nincs probléma, akkor nagyon jó, de az érdektelenség kicsit elkésérítő. Jelzi, hogy sok-sok éven át tartó helyi problémáról volt szó. Részben már érintették, hogy Szentendre lakossága megtöbbszöröződött, nincs parkolási hely és ebből adódott a probléma, ami a Bogdányi utcai lakosokat érintette. Konkrétan a Lázár cár tér utáni szakasz, a Rév utca és a Dézsma utca közötti terület. Valószínűleg az itt lakók élete elképzelhetetlen volt mások számára, és ezért nem sikerült a problémát abszolválni. Szeretné megköszönni, hogy ez most megoldódott. Külön köszöni Petricskó Zoltán általános alpolgármester úrnak, aki oly mértékben állt a lakosok mellé, hogy példát statuált a többi képviselőtársának. Polgármester úrnak is köszöni, hogy személyesen követte az eseményeket. Azért nem sikerült évekig megoldani a problémát, mert olyanok döntöttek, olyanok szava volt mérvadó, akik nem laknak ott, gyakorlatilag nem is járnak ott, és mégis az ő véleményük alapján születtek döntések. Úgy gondolja, hogy az utcafórumokat tovább kell folytatni, ez nagyszerű dolog. Minden feladatnak nagyon sok összetevője van, hogy sikerül-e vagy sem, de ha ott felvetődik probléma, illetve szembesülnek vele, akkor azon elgondolkoznak. Az utcafórum például olyan eset volt, ahol, amit ők évek óta mondtak és próbálták bizonyítani például autók számlálásával, mégsem sikerült addig, amíg az utcafórum létre nem jött, és nem tapasztalták meg, hogy két szót nem lehetett váltani a Hold utcai Óvodánál, mert olyan irtózatossá vált a forgalom. Nagy örömmel tapasztalta, hogy szentendrei, belvárosi iskolába járó gyerekek, akiket eddig nem mertek elengedni a szüleik egyedül, most már néha előfordul, hogy egy-egy kis belvárosi üzletbe elengedi az édesanyja, hogy hozzon egy csomag pirospaprikát. Ami talán picit visszahozza a múltat, ami 30-40 évvel ezelőtt volt, az élhető kis belvárost. A közlekedési mérnökúrnak is köszöni, hogy többször kijött, megnézte, felmérte és nem csak papírok mögül születnek döntések, hanem a valóéletből. Megjegyzi, hogy ennek kapcsán elhangzott a közmeghallgatáson, illetve az utcafórumon is, hogy rendszámfelismerő kamera kerül kihelyezésre a Bogdányi utcába. Azt nem értették, ha a belváros többi pontján ez megtörtént, akkor oda miért nem került rögtön. Kérdezi, hogy ennek megvalósítása mikorra várható? Elmondja azt is, hogy a Közterület-felügyelet részéről örömmel veszik, hogy mostanában ott megjelennek, továbbra is biztatja őket. Arra is, hogy ne csak napközben, hanem későbbi időpontokban is jöjjenek. Jelzi, hogy nagyon sokan vannak, akik törvénytelenül, engedély nélkül adják ki ingatlanjaikat, és délután érkeznek haza azok a be nem jelentett lakosok, akik ugye nem tudnak igényelni behajtási engedélyt. Amikor ellenőrzésre kerül sor, akkor érdekes módon eseti behajtási engedélyük van néhány napra. Kéri a Rendőrséget, hogy szankcionálják a szabálysértőket. Végezetül ajándékot nyújt át.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: köszöni az ajándékot, melyet a Képviselő-testület fog elfogyasztani. A Rendőrkapitány úr felé jelzi, hogy szankcionálást kérnek a szabálysértőkkel szemben. A kamerát megrendelték, az időjárás függvényében lesz kihelyezve, hamarosan beüzemelésre kerül.

Pilis Dániel (Puskin u. 1.): köszönetét fejezi ki Dombay Zsolt képviselőnek, hogy aktívan támogatta az izbégi játszótér fejlesztését, ami lakossági tervezéssel valósult meg. A 11-es főút sávszűkítése kapcsán elmondja, hogy egy éve voltak az izbégi lakossági fórumon, ahol Polgármester úr azzal nyugtatta meg őket, hogy csak egy kerékpárnyom felfestés lesz. Őt megnyugtatta a válasz, mert úgy gondolta, hogy a kerékpárosoknak is van joga közlekedni az úton. Akkor szembesült ezzel a problémával, amikor látta, hogy mennyire leszűkítették a belső sávokat. Az hagyján, hogy a szabvány által megengedett minimális méretűre csökkentették a belső sávot, de úgy tapasztalták, hogy sok mért ponton még a szabványos szélességet sem éri el az út. Ennek kapcsán felvetődött a kérdés, hogy ki lehet azért a felelős, ha egy utat úgy adnak át, hogy a közlekedőknek úgy kell használatba venni, hogy a szabványnak nem felel meg. Jelzi, hogy ez majd ki fog derülni az egyeztetések során. Kérdezi, hogy az Önkormányzatnak van-e műszaki átadás-átvételi lehetősége, auditálása vagy a folyamatokba való beleszólása, melynek során ezeket ki lehet szűrni. Úgy gondolja, hogy a belső sávok szűkítése azért is problémás, mert egymással szemben 100 km/óra sebességkülönbséggel szabályosan közlekednek a gépjárművek. Teljesen megszűnt az oldaltartási lehetőség – gondol itt az autóbuszokra a Laktanya és az Autóbusz-pályaudvar között -, ezzel teljesen lerombolják az autósok biztonságérzetét. Lehet, hogy okosabb lett volna megépíteni előbb egy tesztszakaszt a Laktanya és az Autóbusz-pályaudvar között, és felmérni a buszsofőrök, gépjárművezetők tapasztalatát és a terveket eszerint alakítani. Úgy tudja, nem előírás az, hogy a kerékpárnyom miatt széles sávot kell kialakítani a külső sávban. Tehát át lehetne hangolni ezeket a méreteket. Kéri a Polgármester urat, hogy kezdjenek párbeszédet az aláírást gyűjtő és szervező civil munkacsoporttal, mert úgy véli, vannak olyan nyitott projektek (pl. VEKOP, ami észak-déli irányú kerékpárforgalomra alkalmas, az EuroVelo 6), arról nem is beszélve, hogy le fognak kopni a vonalak előbb-utóbb, tehát lesz lehetőség a korrigálásra. Nagyon sok embernek nem jelent alternatívát a kerékpáros közlekedés, mivel árut, személyeket, családot szállít, nem megoldható, hogy átüljön kerékpárra. Megjegyzi, hogy érti és értékeli a szándékot, de figyelembe kellene venni az óriási többség igényeit. Kérdezi, hogy az Önkormányzat mikor akarja elkezdni a tehermentesítő úttal kapcsolatos hatástanulmány elkészítését. Úgy tudja, hogy kikerült a 11-es főút fejlesztése a megyei vagy regionális programból, el lett halasztva a 11-es főút teljes felújítása. Ez egyrészt rossz hír, másrészt jó hír, mert az Önkormányzat ezzel nyer időt arra, hogy elkészítse a hatástanulmányt.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: jelzi, hogy írásban sokkal több kérdésre tudnak válaszolni. Az on-line fogadóórát említi, amikor prompt válaszoltak minden kérdésre. Pilis Dániel kérdésére a közmeghallgatás előtt válaszolt és átadta az írásbeli választ is. Úgy gondolja, hogy minden tőlük telhetőt megtesznek annak érdekében, hogy a felmerülő kérdésekre válaszoljanak. Ettől függetlenül a közmeghallgatásnak 3 órás kerete van, ami szerinte akceptálható. Annak kapcsán, hogy a minimum szabványnak nem felel meg az út több helyen elmondja, hogy tud róla, hogy voltak hibák a felfestésben, és ezt jelezték a Magyar Közút NZrt-nek. Tudomása szerint mindenhol javították, ahol ez a probléma ténylegesen fennállt. Ha még most is van olyan rész, amely nem felel meg a 2,75 méternek, ezt jelezni kell a Magyar Közút NZrt-nek és korrigálni fogják, hiszen a terveken a minimum szerepel, az alá nyilván nem mehet, vagy ha ilyen történt, az kivitelezési hiba. A kísérleti szakasz felvetéssel egyet is ért, meg nem is, mert a kerékpáros nem tud úgy közlekedni, hogy egy szakaszon leszáll a bicikliről, utána újra megy, így igazából nem tudnák tesztelni ezt a forgalmi szituációt, azonban a sávszűkítést

igen. Egyetért azzal – ahogy Rendőrkapitány úr is mondta -, hogy ez egy olyan időszak, amikor gyűjtik a tapasztalatokat és szükség esetén módosítanak. Jelzi, hogy elvileg tartós az útburkolati jel, nem tudja, mikor fog lekopni, de el tudja képzelni, hogy 2,75 méter helyett 2,85 méter lesz a sávszélesség. Nyilván az is fontos, hogy legyen elegendő hely arra, hogy a kerékpárosokat a külső sávban akár egy teherautó vagy egy autóbusz is ki tudja kerülni. A felvetést jónak tartja, nyitott arra, hogy adott esetben kezdeményezzék a belső elválasztó odébb helyezését. Elmondja még, hogy a műszaki átvétel az előbb említett szakaszokra - önkormányzati hatáskörben csatlakozó útvonalak felfestése, illetve táblázása - részükről megtörtént, a 11-es főúton pedig a Magyar Közút NZrt. végezte a műszaki átvételt. A 11-es főút felújítása kapcsán az a jó híre, hogy nem került ki a programból, sőt nem is tud róla, hogy bármikor is benne lett volna. Viszont most az Önkormányzat kezdeményezésére a tervezés a budakalászi elkerülő úttal együtt fog megtörténni. A Magyar Közút NZrt. ezt tenderezteti, és a 11-es főút szentendrei átkelési szakaszára is el fog készülni. Utána lehet már tudni, hogy mennyi ennek a költsége, illetve a konkrét felújításra forrást szerezni. Jelzi, hogy a hatástanulmány az elkerülő útra vonatkozott, azt szintén kezdeményezik, de konkrétumról nem tud beszámolni.

Pilis Dániel (Puskin u. 1.): a szélességmérés kapcsán segítséget kér. Elmondja, hogy az autós forgalom éjjel-nappal, télen-nyáron folyik, tehát akkor is tartják magukat a szűk sávba, ha nincs a közelben biciklis. Állandó hivatásforgalom van veszélyeztetve egy ideiglenes, időszakos, nagyrészt a versenybringázás érdekében. Szerinte legyen nyom, de a másik oldal véleményét is vegyék figyelembe. Megjegyzi, hogy a hatástanulmányt azért sürgetné, hogy ha a 11-es főút felújítására elkötenek majd 15 millió Ft-ot, akkor jó lenne, ha bekerülne a kéreg alatti átvezető út legalább hatástanulmány szinten. Tudja, hogy ennek irdatlan költségei vannak, de a tehermentesítő útnak is az lesz, de meg kell adni az esélyt annak, hogy a tehermentesítő utat elkerülhessék.

Bánfalvi Antalné (Szmolnica sétány 18/4.): elmondja, hogy a Püspökmajoron, a Radnóti M. úton a lakosság tudta nélkül, majd tiltakozása ellenére épül a lakópark. Jelzi, hogy 48 lakás, 6 iroda épül, és a beruházó 80 gépkocsival számol. Az építkezéssel tovább nőnek a területen a közlekedési-, parkolási gondok, a közintézmények zsúfoltsága, a közművek túlterheltsége. Szinte minden héten előfordul valamilyen csőtörés. Kifogásolja, hogy az egész környezet átalakul. Kevesen tudják azt is, hogy a Radnóti M. úton a katona-házak, illetve lépcsős házak felé eső telket is eladta a város, itt újabb építkezés várható. Kérdezi, hogy a Tervtanács elé került-e az építkezés terve, illetve jelentkeztek-e az Építéshatóságnál a területre építési tervvel. Kiemeli, hogy a SZÉSZ erre az újabb területre már csak 40 %-os zöldfelületet ír elő az eddigi 50 % helyett. Tehát még sűrűbb beépítés várható és még kevesebb zöldfelület. Kifogásolja, hogy hiába kérték a SZÉSZ partnerségi szakaszában az 50 %-os zöldfelület megtartását, a testület elutasította ezt a kérést. A testület elé a partnerségi táblázat került, amiben egyetlen mondat volt a kérésükről. Jelzi, hogy most felolvassa a pontos kérést, hogy hogyan indokolták: „A területre érvényes paraméterek között jelentős tervezett változás az építési telken a zöldfelület legkisebb mértéke, 50 %-ról 40 %-ra csökken. Mivel a területen továbbépítés várható, kérjük az 50 %-os zöldfelület mértékét megtartani. A jelenlegi tulajdonos ilyen feltételekkel vette meg a területet, hátránya ebből nem származik. A város vezetése kiemelt céljának tekinti a zöldfelületek megóvását, itt a lehetőség, hogy ne a beruházó, hanem a város lakosságának érdekét védjék.” Nehezményezi, hogy az egy mondat tudatában végül is a gombhoz varrták a kabátot, tehát a beruházó kérésének megfelelően csökkentették ezt a területet, mivel erre a területre a helyi adottságok miatt állítólag nem tervezhető lakás. Olyan házakat kellett volna tervezni, ami lehetséges. Kéri a Tervtanács tagjait, hogy alaposan fontolják meg, hogy erre a másik területre milyen épületek megépítését javasolják majd, sőt a lakosság kérése igazából az, hogy ne épüljenek a Radnóti M. úton újabb házak. Felhívja a

figyelmet, hogy szintén kevesen tudják, hogy a Radnóti út felső szakaszán, ahol a cirkusz szokott tanyázni, jelenleg mezőgazdasági terület, de a Településszerkezeti Terv beépítésre szánt intézményi vegyes területnek jelölte meg ezt a területet. Tehát a jövőben ide igazgatási-, nevelési- és sok minden más épület, és kiemeli, hogy szórakoztató jellegű épületek is települhetnek. Tudják, hogy újabb testületi döntésre van szükség, törvény szerint ki kell kérni a lakosság véleményét. Jelzi, hogy megint beadják majd a partneri véleményeiket, amelyeket a testület tapasztalataik szerint nem támogat majd. Kéri a testületet, hogy döntését változtassa meg és kezdeményezze ennek a területnek beépítésre nem szánt földterület, közpark terület felhasználásába való sorolását. Megemlíti még, hogy az új építési szabályozással kapcsolatos fórumon hangozott el, hogy ha lemondanak a terület beépíthetőségéről, ez a terület tulajdonosaival szemben jogelvonó. Hangsúlyozza, hogy ezt a választ nem tudják elfogadni, hiszen a városban van több olyan terület, amelyek beépítésre szánt területből beépítésre nem szánt területté vált. Ha marad ez a besorolás, akkor a vállalkozók jelentkeznek az Önkormányzatnál, építési szándékkal. Új szabályozás eljárását indítja a testület, lesz véleményezési szakasz, és megint elutasítják a kéréseiket. Kéri, hogy ezt a változtatást kezdeményezzék. Továbbá jó lenne, ha a város vezetése nem csak a belváros és a Duna-part látványát tartaná fontosnak, hanem jobban odafigyelne a határvidék, a lakóterületek és a természet találkozásának milyenségére is. Érdeklődik, hogy ki tervezte meg és ki veszi át a Szmolnica sétány útjavítását, mert csapnivaló.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: a Radnóti M. úti építkezés, illetve a másik telek beépítése kapcsán elmondja, hogy nem érkezett a Tervtanács elé terv, tudtával építési engedélyezési eljárás sincs folyamatban. Őt azzal kereste meg a beruházó, hogy változott a szabályozás, ugyanis csökkentették a rendeltetési egységek számát. Kevesebb lakást lehet most építeni, igaz nagyobb alapterülettel, tehát össz. négyzetméterben ugyanannyit, de kevesebb lakást. Ez nem felel meg a mostani beruházónak, ez nyilván a lakosságnak pozitív kimenetelű lehet olyan értelemben, hogy addig sem zajlik ott építkezés. Az új szabályozás ilyen értelemben korlátozóbb, és a beruházó ezzel jelen pillanatban nem tud mit kezdeni. Rögzítették a kérést, miszerint az a terület legyen átsorolva. Nem ígéri meg, hogy teljesülni fog, hiszen nem gondolja, hogy most rövidtávon hozzájárulnának a szabályozáshoz, de tudomásul vette a javaslatot. Úgy gondolja, hogy rövidtávon biztos nem is lesz annak semmiféle beépítési terve, de rögzítették ezt az igényt.

Mandula Gergely Városi Szolgáltató NZrt. vezérigazgatója: elmondja, hogy a Szmolnica sétánynál a víznyelők szintbehozását csinálták, amit a lakosság köszönettel vett. Pontosítást szeretne a probléma kapcsán. Emellett van egy útjavítás, amit nem a Városi Szolgáltató NZrt. csinál, így nem biztos, hogy ő az illetékes, akinek erre válaszolnia kell.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: kéri, hogy a hölgy adja meg a konkrét helyszínt, hogy pontosan melyik útjavítást kifogásolta. Jelzi, hogy a Kabinetvezető úr a holnapi bejárása során a Szmolnica sétányt is ellenőrizni fogja, és írásban válaszolnak majd.

dr. Gerendás Gábor jegyző: a pomázi úti csövek kapcsán elmondja, hogy a Bimbó utca felújítása, aszfaltozása, vízelvezetése, illetve az útépítéshez kapcsolódó munkák miatt kellett a csövek, amelyek beépítésre kerülnek a Bimbó utca alá.

Szűcs Erika (Csillag köz 1.): elmondja, hogy a Polgármester úrnak átküldi a pontos számokat, a 345/2012. Korm. rendelet és az 1371/2016. Korm. határozat között az a különbség, hogy az utóbbiban már nincs benne a 11-es főút három területen érintett fejlesztése. Ajánlja tanulmányozni a szeptemberben hozott Korm. határozatot, amely 35 milliárd Ft-tal megemelte

a keretet. Ennél is fontosabb az, hogy adott egy felhatalmazást a fejlesztési miniszternek, hogy cserékre tegyen javaslatot, kevésbé hatékony fejlesztéseket vegyenek ki és tegyenek be olyat, ami fontos. Tehát elsősorban arra hívja fel a figyelmet, hogy meg kell próbálni benyomulni, mert úgy tűnik a fejlesztők rájöttek, hogy például Mohács és a határ között nem kell feltétlen 2x2 sávós autópálya, elég lesz oda autóút is. Így hátha lecsorog valami, hiszen nem kell ecsetelni, hogy a 11-es főútnak milyen égető a problémája. Jelzi, hogy tavaly ilyenkor kérdezte, hogy az akkor még érvényes környezetvédelmi programban szerepelt olyan javaslat a Városvezetés felé, hogy hozzon létre nyilvános környezetvédelmi információs rendszert, éves környezetvédelmi intézkedési tervet készítsen, és ennek részeként éves lakossági környezetvédelmi programtervet és tájékoztatót. 2014-es kezdés volt a javaslat, most nem tudja, hogy van-e érvényes program, mert 2014. novemberében 20 napos egyeztetéssel lett elfogadva, a decemberi határozatok között azonban nem találja. Szerinte a Városvezetés és a város minden lakójának érdeke, hogy legyen hosszú távú gondolkodás a környezetvédelmi helyzet javítására, illetve legyenek rövidtávú intézkedések. Ebben a dologban úgy gondolja, hogy nem kellene félni a Városvezetésnek a lakosságtól. Ő elsősorban annak tud örülni, ha valami szép és a mindennapi lakhatását komfortosabbá teszi, eszébe sem jut pártérdeket látni benne. Higgyék el, hogy azért szól, mert szeretné, ha a saját lakókörnyezete és az egész városa szebb és jobb lenne. Úgy gondolja, hogy abban a környezetvédelmi programban van néhány dolog, amivel érdemes komolyan foglalkozni és érdemes a lakosságot bevonni és mozgósítani. Az idén volt egy nagyon kellemetlen vita, ami megjelent a nyilvánosság előtt a városban, miszerint vannak önkéntes kezdeményezések, virágosítás stb., és ezt a város vezetése támadásként élte meg, holott például a város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának van egy olyan fejezete, amely javasolja a Városvezetésnek, hogy mozgósítsa a civileket. Legyen olyan, hogy örökbe fogadhatnak egy sarkot, egy szakaszt, amit gondoznak, és ehhez kapnak útmutatást. Szívesen veszik, hogy milyen növényt ültessenek el. Harmadik éve csinálják a bükkösparti autóbusz megállót, megélték azt is, amikor a ládát is ellopták, nem csak a muskátlit, és pótolták. Szeretnének segíteni és szeretnék megmutatni magukat, ötletekkel hozzájárulni, mert úgy gondolja, hogy ez közös munka és közös bölcsesség lehet. Kérdezi azt is, hogy miért jó, ha a közösségi intézmények magánberuházásban készülnek. Megjegyzi, elhangzott, hogy a V-8 Uszoda 600 millió Ft-ot kiemelt a város kasszájából, ami nem úgy volt tervezve. Most a Kőzúzó utca fejlesztéshez megint az Önkormányzat biztosítja úgy a magánüzemeltetőnek, a Dunakanyar SE-nek az önrészt a TAO-hoz, miközben visszaszerezte az Izbégyi Sportpályát, a Ferencesek építik a Városi Sportcsarnokot. Úgy véli, hogy a V-8 Uszoda példájából mindenképpen okulni kell. Ezen intézmények megvalósítását saját kezükben kellene venni, de legalább is a döntő befolyást fenntartani, hogy ne járjanak úgy, mint a V-8 Uszodával. Végezetül érdeklődik, hogy hol tart most az Ipar utcai Hulladéktelepnél a törvényes állapotok helyreállítása, és miben reménykedhetnek.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: a felvetés kapcsán elmondja - a 11-es főút fejlesztése kikerült a jogszabályból, amit a hölgy elküld részére -, jól látja, hogy például 1500 km, a Magyar Közút Zrt. kezelésében lévő utat felújítanak, és lehet, hogy a „nagy kalapban” ott a 11-es főút is. Csak az a baj, hogy nem jelent semmit, mert a prioritások mozogni tudnak, hogy ténylegesen melyik 1500 km út fog felújításra kerülni. Ami konkrétum és nagyon fontos, hogy először is meg kell tervezetni. Ami most biztos, hogy a Magyar Közút Zrt-nél van forrás arra, hogy a felújítást megtervezzék. Ez mindenképpen az első lépés, tehát arra utalt, hogy ezen az úton kell előre haladni a megvalósítás felé. Jelzi, hogy a környezetinformációs rendszert még nem építették ki, továbbra is egy előttük álló feladat, bár jóllehet, sok mindent tesznek a környezetért. A virágültetés kapcsán hangsúlyozza, hogy nagyon örülnek minden összefogásnak, ahol akár közterületen is megvalósul egy park közös fenntartása. Tudják azonban, hogy vannak ebben rossz példák is, akiknek igazából nem az a céljuk. Senki nem

szeretné, hogy politizáljon, csak arra hívja fel a figyelmet, hogy egyeztetni kell a közterület fenntartójával, azaz az Önkormányzattal. Senkinek ne jusson eszébe csak úgy virágágyást csinálni vagy fát ültetni a városban, de ha ez egyeztetett módon történik, annak mindenképpen örülnek. A Vizes Nyolcas kapcsán jelen pillanatban elmondhatják, hogy az állam fizette a létesítményt, mint ahogy sok más településen is épült uszoda állami beruházásból. A V-8 Uszoda végül is állami pénzből került az Önkormányzat tulajdonába, fenntartásába. Ily módon nem a városi költségvetést terheli, jóllehet, ez a 600 millió Ft mindenféleképpen sajnálatos. Az egész 2,9 milliárd Ft-os tartozást végül az állam átvette a várostól, sőt a 850 millió Ft óvadéki betét felszabadult és ez a város beruházásaira fordítható a jövőben. Jelzi, hogy a Közúzó utcai létesítmény egy hosszú távú együttműködés, a város minden polgára számára hozzáférhető. A Ferences csarnok esetében az állam a szerzetesrendek számára adott támogatást. Úgy gondolja, hogy ennek is a városlakók lesznek a haszonélvezői. Az Ipar utca kapcsán úgy tájékoztat, hogy a szerződést megkötötték a Kormányhivatallal, a forrást biztosítják ahhoz, hogy elszállítsa a törmelékot, és a végrehajtást elrendelte a Kormányhivatal, várják, hogy megkezdődjön az elszállítás.

Szűcs Erika (Csillag köz 1.): úgy gondolja, hogy a 11-es főút mindenképpen megéri, hogy az Önkormányzat ebben kezdeményezzen. Részt vett a budakalászi fórumon, említésre került a budakalászi elkerülő út, nagyon világosan elmondták, hogy amíg Budapestre nem lehet a budai oldalon bemenni, az „halottnak a puszi”. Tapasztalta, hogy hétköznaponként, ha az ember bejut Békásmegyeren, a Pünkösdfürdői úton, a HÉV megálló felé jobbra, nem lehet 6 órától 9 óráig fordulni, ez a dolog jelenti azt, hogy ő ezután is Budakalászra fog bemenni, amikor a gyereket be akarja vinni a békásmegyeri iskolába. Jelzi, hogy itt tényleg vannak olyan dolgok, hogy el lesz költve a pénz, és a budakalásziaknak nem lesz igazán könnyebb. Szentendre ne kerüljön olyan helyzetbe, hogy létrejön egy fejlesztés, ami igazából nem azt szolgálja, amit szeretnének, ezért fontosnak tartja a polgármesterek összefogását, hogy felhívják a központi döntéshozók figyelmét.

Szulovszky István (Sztaravodai út 21.): úgy gondolja, hogy nem lenne elegendő 5 perc a témák átbeszélésére. Egy dolgot azonban mindenképpen kiemelne. A tájékoztató füzetrel kapcsolatban elmondja, hogy a fejlesztéseket ismertető, kifejezetten a beruházásokat tartalmazó füzet nem jelent meg. A Szentendrei Építési Szabályzat, majd a Városi házirend kapcsán jelentek meg füzetek. A SZÉSZ véleményezése idézeteket tartalmazott a véleményezendő anyagból, de konkrét fejlesztések nem szerepeltek, vagy legalábbis nem tud róla. Szerinte ilyen lehetne a Polgármester úr által említett orvosi rendelő körüli parkoló. Nem tudja, ez mennyire új dolog, de ilyen dolgokat érdemes lenne időről-időre összegyűjteni.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: felhívja a figyelmet, hogy az elkészült beruházásokról készült füzet. Tavaly év elején jelent meg, Solymosi Heléna kolléganő eljuttat az úrnak egy ilyen füzetet. Ezt a 2017. év vonatkozásában is ki fogják adni. A javaslatot köszöni, megfontolják, hogy a beruházási tervekről bővebben tájékoztassanak. Jelzi, hogy a parkoló, mint terv, létezik és van egy terület, ahol ez megvalósítható. Az eladásra került Mentálhigiénés Központ területe mellett alakítható ki a parkoló.

Radványi Levente (Rózsa köz 1.): elmondja, hogy nem szándékozott hozzászólni, azonban a közlekedés kapcsán elhangzottak miatt szeretné, hogy adott esetben jó lenne körültekintőbben végiggondolni a városi közlekedés kérdéseit. Jelzi, hogy az on-line fogadóórán elhangzott a Polgármesteri Hivatal előtti útszakasz esetleges megnyitásáról javaslat. A város reggeli úgymond iskolaforgalmának terheltsége csak déli irányban léphet ki a városból. Ez a Castrum

parkoló vagy a Duna-part, visszafelé nincs út. Megjegyzi, hogy a 11-es főútra kilépni egyedül a kínainál lehet biztonságosan. Meggondolandó lenne, hogy csak a reggeli időszakra megnyissák ezt a rövid útszakaszt. A szombati rendezvények engedélyezésével is óvatosabban kellene bánni ugyanezen okból. Saját tapasztalata, hogy az orvosi rendelőtől a Castrum parkoló kijáratáig lépésben haladtak, hiszen a Duna-part le lett zárva. Az a Dunakorzó, amelynek egyébként jelentős szakasza le van zárva, a Kossuth L. utca felé sincs menekülési lehetőség, Gyakorlatilag egy araszolós irány volt, ahonnan balra csak a 11-es főút forgalmának keresztezésével lehet kilépni. Megfontolandónak és városbarátnak tartaná, ha például az orvosi rendelő meglévő zárt parkolóját szombati napra megnyitnák. Akkor a hivatásos forgalom nincs jelen, elég luxus 15-17 gépkocsi helyét fenntartani. A 11-es főút kapcsán elhangzottakra úgy reagál, hogy amennyiben a város volt a megrendelő, és a város nem adott közvetlen hozzájárulást ahhoz, hogy sokszorosán szabálytalan tervezés történjen, akkor szerinte a megrendelő a tervezés hibás teljesítése címén megtámadhatja a tervezést. Azért hibás a teljesítés, mert kerékpáros sávra egyértelműen előírja a közúttervezés, az útügyi műszaki előírás, hogy semmilyen forgalmi akadály nem lehet az úton. Tehát nem lehet aknafedél, vízelvezető. A nyomsávra ilyen már nincsen. Szíveskedjenek végigmenni a 11-es főúton, a kitaposott nyom az átfestés miatt máshová került, tehát a gépkocsik kereke nem egyezik meg a nyommal. Balanszíroznak a nyom tetején, a kerékpáros értelemszerűen ezeket az akadályokat kerülni fogja vagy elesik benne. Úgy látja, hogy azon jelentős létszám, akik a városi lakók közül közlekedik, szenved el azt a jelentős baleseti kockázatnövekedést. Egy kisebbség érdekében történt a tervezés, kérdés, hogy ez a kisebbség úgymond született hátrányos helyzetű kisebbség volt-e, akit valóban megillet mindenféleképpen a pozitív megkülönböztetés vagy netán egy olyan kisebbség, akinek más megoldást kell keresni. Adott esetben kerékpár-kereszteződéssel, hogy keresztezhesse a 11-es főutat, de ne haladjon párhuzamosan. Javasolja, hogy a tervezést mindenféleképpen nézzék meg, és a Polgármesteri Hivatal vállalja magára egy konferencia megrendezését, ahová meghívja a hatóságokat.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: elmondja, hogy a Városháza előtti közlekedéssel kapcsolatban az on-line fogadóórán is ismertették a véleményüket. A forgalom ezen megnyitását megindokolták, hogy miért nem tudják támogatni. Az orvosi rendelő zárt parkolójának megnyitását megfontolják, de azt tudni kell, hogy az orvosi ügyelet működik, a város jóvoltából 24 órás időtartamban.

Radványi Levente (Rózsa köz 1.): jelzi, hogy a szakorvosi rendelő parkolójára gondolt.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: feljegyzik és megnézik, hogy ez lehetséges-e. Rendezvények útlezárása alkalmával észlelik, hogy amikor piacnap van és futóverseny, akkor elég komoly fennakadást okoz. Vizsgálják annak a lehetőségét, hogy a párhuzamosságot hogyan szüntessék meg. Jelzi, hogy a 11-es főút kapcsán ezek a felvetések mind elhangzottak. Nem gondolja, hogy hibás teljesítés miatt az Önkormányzat megtámadná a 11-es főút kivitelezését, tervezését. Amit az úr említett, például a vízelvezető rácsok szintbehelyezése, útburkolati hibák javítása megtörtént a felfestést megelőzően. Volt egy biztonságtechnikai audit, és ennek eredményét igény szerint meg tudják küldeni. Ebben szerepeltek, hogy mi az, amit a felfestés előtt meg kell oldani ahhoz, hogy biztonságos legyen a közlekedés.

Dr. Filó András (Rakodczay P. u. 4.): először a közmeghallgatásról kíván szólni, ennek szerinte pont az a célja, hogy élőben mondja el az ember a véleményét, ami vagy leközlésre kerül vagy nem a Szentendre TV-ben. Tehát a problémákat minél többen ismerjék meg, mert teljesen más az, ha valaki ír egy levelet és majd egy év múlva választ adnak. Kéri, hogy a kettőt ne hozzák egy szintre. A közmeghallgatást nem kampány céljára használja az ember, de azt

szeretné, hogy minél többen meghallják azt, amit gondol. Jelzi, hogy elhangoztak dicsérő szavak is az Önkormányzat felé. Magát elég szerencsétlennek tartja, mert még nem találkozott olyan döntéssel, ami szíve szerint való lett volna. Épp ezért szomorúan kell bejelentenie, hogy büntetőfeljelentést tett ismeretlen tettes ellen a Városi Ügyészségen a már itt említett Anna közzel kapcsolatban. Az Ügyészség befogadta a feljelentést és a nyomozást a Szentendrei Rendőrkapitányságra osztotta ki. A feljelentés szeptemberben történt, a két hónapos nyomozati határidő lejárt. Felszólította az Ügyészséget, hogy ismertesse, miért nem tájékoztatta arról, hogy meghosszabbította a nyomozást. Elmondja, hogy az Anna közön keresztül a korábbi Parktábor közvetlenül a Szentlászlói útról, aszfaltos úton megközelíthető volt. Most egy párttitkári döntés alapján a Helyi Építési Szabályzat módosításakor az Anna közből le lett választva egy 4 méter x 8-10 méteres sáv, ami a gépkocsi közlekedést megakadályozta. Már csak a gyalogösvényen lehet lemenni a volt Parktáborba. Ezáltal a Parktábor gépjárművel történő megközelítése csak az Anna utca, Pilis út felől, kb. 2 km-es kerülővel történik, magyarul az Önkormányzat ingatlana, illetve mindannyiuk közös ingatlanának értékét hűtlenül csökkentették. Ez az álláspontja, a Rendőrség minősítése az volt, hogy kisebb értékre elkövetett hűtlen kezelés miatt nyomoz, saját minősítése szerint jelentős mértékre, mert úgy gondolja, hogy legalább 10 millió Ft-ot meghaladó értékcsökkenést jelent a területen. Szerinte fontos, hogy rajta tartsák a szemüket a vagyontárgyakon, mert ez már országos jelenség, hogy csak úgy röpködnek el az ingatlanok, kerülnek magánzsebekbe. Természetesen a hűtlen kezelés mellett a korrupció gyanúja is felmerül. Kiemeli, hogy pontosan Ibolya Tibor fővárosi főügyész mondta, hogy a hűtlen kezelés szinte 99 %-ban együtt jár a korrupcióval. Ami nem biztos, hogy pénzáradást jelent, lehet egy baráti segítség bárhol máshol, ami ugye lehet pártalapon is. Tehát erről szeretne volna tájékoztatni a tisztelt Közmeghallgatást, hogy sajnos emiatt feljelentést kellett tennie.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: köszöni szépen Filó úrnak, ennél jobb zárómondat nem is lehetne. Pozitívumot nem tudott megemlíteni, viszont büntető feljelentést tett hűtlen kezelés miatt. Köszöni mindenkinek a megjelenést és a részvételt, jelzi, hogy egy év múlva folytatják. A közmeghallgatást 20.05 órakor bezárja.

K.m.f.

Verseghi-Nagy Miklós
polgármester

dr. Gerendás Gábor
jegyző