

Ügyszám: 09-130-9/2013.

Képviselő-testület határozatának száma: /2013. () Kt. sz.

Ügyintéző: Radányi Magdolna

Tárgy: közterület-használati ügyben hozott határozat ellen benyújtott fellebbezés elbírálása

H A T Á R O Z A T

Szentendre Város Önkormányzat Polgármesterének a Szigbód Kft.(8600 Siófok, Endrődi S utca 6/b.) továbbiakban: Fellebbező) közterület-használati ügyében Szentendrén, 2013.09.02-én kelt 09-130-5/2013. számú határozatát Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete

helyben hagyja.

A határozat a közléssel jogerős, azzal szemben fellebbezésnek helye nincs. A határozat bírósági felülvizsgálatát az ügyfél jogszabálysértésre hivatkozással kezdeményezheti. A keresetlevelet a Budapest Környéki Munkaügyi Bíróságnak (1443 Budapest, Pf. 175.) címezve a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatalban határozatom közlésétől számított 30 napon belül lehet benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

Szigeti András közterület-használati kérelmet nyújtott be 2013.04.08.-2013.10.31. közötti időszakra.

A közterület-használatát a közterület-használat rendjének szabályozásáról szóló, többször módosított 13/2005. (IV. 15.) Önk. sz. rendelete (továbbiakban: R.) szabályozza. A R. 2. § (4) bek. alapján nem adható ki közterület-használati engedély annak, akinek Szentendre Város Önkormányzatával szemben lejárt határidejű tartozása van (közterület-használati díj, helyi adó, gépjármű adó, bérleti díj, bírság stb.). Mivel a Hivatal pénzügyi nyilvántartása szerint a Szigbód Kft-nek (korábban: Bódi és Társai Kft.) **bérleti díj tartozása volt**, 2013. április 30-án 09-130-2/2013. számú határozatomban **közterület-használati kérelmét elutasítottam**. Szigeti András a határozattal szemben fellebbezést nyújtott be, amely fellebbezést Szentendre Város Képviselő-testülete elutasított.

A Szigbód Kft. annak ellenére, hogy közterület-használati engedéllyel nem rendelkezett, igénylésének elutasításáról 2013.05.03-án értesült, és azt 2013.05.07-én postai úton átvette, **a közterületet engedély nélkül használta.**

A Közterület-felügyelet 2013. május 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20., 21., 22., 23. napokon észlelte, és dokumentálta, hogy a Szigbód Kft. fedetlen kerthelyiség céljára használta a közterületet.

A R. 13. § (1) bekezdése szerint: „A közterület-használati engedélyhez kötött, de engedély nélküli közterület-használat vagy engedélytől eltérő közterület-használat esetén a használó a Polgármester, vagy a közterület-felügyelet felhívására köteles a használatot megszüntetni és a közterület eredeti állapotát a saját költségére – minden kártalanítási igény nélkül – helyreállítani.

Az engedély nélküli közterület-használat vagy engedélytől eltérő közterület-használat esetén **az észlelés napjára az 1. sz. melléklet szerint irányadó napi díjtétel ötszörösének megfelelő összeget (havidíj esetén az irányadó havidíj 5/30-ad részét), de legalább 20.000 Ft-ot** (amennyiben az adott közterület-használat engedély-köteles, de ingyenes, 5.000 Ft-ot, amennyiben az adott közterület-használat tiltott, 30.000 Ft-ot) kell közterület-használati díjként megfizetni minden olyan nap után, amikor az ellenőrző hatóság engedély nélküli közterület-használatot észlel.”

Továbbá a R. 12. § (3) bekezdése szerint: Ha a használó a közterületet a közterület-használati engedélyben foglaltaktól eltérő mértékben, célra vagy módon, vagy **érvényes közterület-használati engedély nélkül használja,**

- amennyiben a közterület-használati díj kiszámítására az 1. sz. mellékletben *-gal jelölt kedvezmény alkalmazandó, közterület-használati engedélyt ugyanott ugyanolyan célú használatra, **a szabálytalan használat megállapítását követő év végéig, csak teljes áron, a kedvezmény alkalmazása nélkül kaphat.**
- egyéb esetekben közterület-használati engedélyt ugyanott ugyanolyan célú használatra, a szabálytalan használat megállapítását követő év végéig csak az 1. sz. mellékletben meghatározott díj 150 %-ának megfelelő összegű közterület-használati díj ellenében kaphat.
- amennyiben a szabálytalan használat megállapítását megelőző két éven belül jogerős határozatban megállapításra került, hogy a kérelmező a közterület-használati engedélyében foglaltaktól eltérő mértékben, célra vagy módon, vagy érvényes közterület-használati engedély nélkül használt

közterületet, akkor – függetlenül a korábbi engedélytől eltérő vagy engedély nélküli közterület-használat helyétől és céljától – a fizetendő közterület-használati díj a jelen bekezdés a)-b) pontjai szerint számított díj ötszöröse.

Az engedély nélküli használat térítési díjának megállapítása:

Használó tagja a Turisztikai Desztináció Menedzsment (továbbiakban: TDM) Szervezetnek¹, és az éves tagdíj megfizetését igazolta, ezért részére a R. 1. sz. mellékletének II. táblázatának 9. a.) pontja alapján a térítési díj fedetlen kerthelyiség céljára 7550 Ft/m²/hó főszezonban.

A R. 13. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az engedély nélküli használat **észlelésének napjára** az 1. sz. melléklet szerint irányadó napi díjtétel **ötszörösének** megfelelő összeget (havidíj esetén az irányadó havidíj 5/30-ad részét), **de legalább 20.000 Ft-ot kell megfizetni.**

Az engedély nélküli használat térítési díjának megállapítása napi 20.000,-Ft-ban szabályszerűen történt a R. 13. § (1) bekezdésében foglaltak alapján. Mivel a Közterület-felügyelet 19 napon észlelt engedély nélküli használatot, ezért összesen 380 000,- Ft megfizetésére köteleztük.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy az átruházott hatáskörben **eljáró polgármester a döntést a R. rendelkezéseinek megfelelően, jogszerűen hozta meg és a fellebbező által felhozott indokok a határozat megsemmisítésének vagy módosításának alapjául nem szolgálhatnak.**

A Ket. 107. § (1) bekezdése szerint önkormányzati hatósági ügyben átruházott hatáskörben hozott elsőfokú döntéssel szembeni fellebbezés elbírálása a képviselő-testület hatáskörébe tartozik.

Fentiek és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 105. § (1) bekezdése alapján Szentendre Város Képviselő-testülete a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Határozatom a R. 3. § (5) bekezdésén alapul, hatáskörömet a R. 2. § (1) bekezdése, illetékességemet a Ket. 107. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.

Szentendre, 2013.....

Dr. Dietz Ferenc
polgármester

Értesül:

1. Fellebbező
2. Adóiroda
3. Irattár

¹ TDM Szervezet: a Szentendre és Térsége TDM Kft. vezetésével működő, városmarketinget támogató hálózati rendszer. A TDM Szervezetnek tagja az, aki a Kft.-vel együttműködésben álló egyesületnek tagja.