



Városi Szolgáltató Zrt.
Szentendre



Szentendre Város
Önkormányzata

Dr. Dietz Ferenc
Polgármester
Szentendre

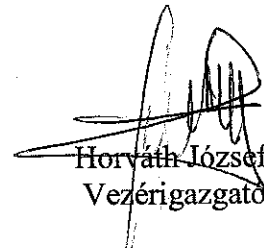
Tisztelt Polgármester Úr!

Tárgy: Városi Szolgáltató Zrt 2009. évi üzleti terve

Mellékelten megküldöm a Városi Szolgáltató Zrt 2009. évi üzleti tervét a Képviselő-testületnek megtárgyalásra.

Szentendre, 2009. július 1.


Tisztelettel:


Horváth József
Vezérigazgató

Városi Szolgáltató Zrt.
2000 Szentendre,
Szabadkai u. 9.
1.

1470.
Polgármesteri titkárság
ikt.sz.: 2009.07.02
Érk.: 2009. júli 02

Szentendre Város Polgármesteri Hivatal Központi iktató		
..... szám mell.	
ÉRK:	2009 JÚL 02.	
ELŐSZÁM:	UTÓSZÁM:	ELŐADÓ:

Utolsó + leg
2 csomagt




Városi Szolgáltató zRt.
Szentendre



ÜZLETI TERV

2009

Készítette: Horváth József vezérigazgató

Varga János operatív és kontrolling igazgató

Hermán Edina főkönyvelő

2000 Szentendre, Szabadkai u. 9.
Telefon: 26/501-020
Fax: 26/501-022

E-mail: titkarsag@vszrt.hu
www.vszrt.hu

I. Bevezetés

A 2009. évi üzleti terv alapját a már lezárt 2009. I. negyedéves időszak beszámolója képezi, melyet mellékelünk az üzleti tervhez.

Nagy bizonytalanságot jelent a tervezés során az uszoda működése (működőképessége), mivel annak hideg-, és melegenergia ellátása szorosan kapcsolódik a 2008. év során nyílt végű pénzügyi lízinggel bevont 460 millió forint idegen tőkével összefüggő adósságszolgálathoz.

A beruházáshoz a MeteOr Bt szakértői jelentése a Városi Szolgáltató Zrt fűtőmű divíziójának felmérése mellett vizsgálta a mellékszolgáltatási kötelezettséget, az ahhoz tartozó szerződéssel, abból eredő következményekkel. A létrehozott üzemeltetői cég, az AquaPalace Kft által megadott teljesítményigényeket, mint kiinduló pontot vette figyelembe. Ezt erősítette az Önkormányzat kezességvállalása is a sikeres üzemeltetést alátámasztó üzleti terv alapján.

A megadott igények alapján, teljes igénybevétellel számoltunk, ettől eltérő információt sem a jelenlegi többségi tulajdonostól, sem a leendő többségi tulajdonostól nem kaptunk.

II. Üzletágankénti terv bemutatása

1. Fűtőmű, Gázmotor, Hűtőberendezés

Elszámolás tekintetében a fűtőművet, a gázmotort és hűtőberendezést önálló divízióként kezeljük, az üzleti tervünkben azonban a három üzletág együttesen szerepel, mivel **az egyik fő cél, a versenyképes távhőszolgáltatás biztosítása.** Ezen cél eléréséhez az érintett három divízió teljesítménye együttesen járulhat hozzá.

a, Gázmotor

Miért is volt szükség a gázmotor megvételére?

Vizsgáljuk meg, hogy mit ismerünk a gázmotor 2002 őszi beüzemelése óta. Ismerjük a 2002 április 8-án megkötött:

- „Hőszolgáltatási szerződést” (azaz, ami biztosította a gázmotor által megtermelt hő megvásárlását a gázmotor mindenkori tulajdonosának),
- „Bérleti szerződést” ami a Városi Szolgáltató Zrt részére a távfűtés felújításához forrást biztosított volna,
- 2006. május 29-én kelt „Megállapodás a mellékszolgáltatási kötelezettségről”

A távfűtési rendszert a megbízott MeteOr Bt. 2008. évben felmérte, és a helyzetfelmérés alapján megtette javaslatait, mely figyelembe vette az uszoda üzemeltetéséhez köttetett mellékszolgáltatásból fakadó kötelezettséget.

Idézem a tanulmány szerződésekre vonatkozó részét:

A 2002-ben megkötött hőszolgáltatási szerződés (gázmotor-távhő) szerint a gázmotorból átvett hő induló ára 808 Ft/GJ (ekkor a közüzemi gázdíj 646 Ft/GJ, a gáz teljesítménydíj 488 Ft/MJ/h volt). Az induló ár a közüzemi gázdíj változásával indexlődik. A forgalmazott hő átlagosan mintegy 30.000 GJ/év, így a gázmotor hőköltése a VSZ Zrt-nek $808 \times 30.000 = 24.240.000$ Ft/év volt.

A bérleti szerződés szerint a Vállalkozó által fizetendő bérleti díj induló értéke 21.000.000 Ft/év volt, mely 2012. július 1-ig a KSH termelői árindexszel változik.

Az induló évben VSZ Zrt-nek $24,24 - 21,0 = 3,24$ mFt-ba került a hő. Ez fajlagosan 108 Ft/GJ árat jelentett, ami akkor kedvező hőár volt. A probléma, hogy míg a hődíj a gázdíjjal inflálódik, addig a bérleti díj KSH termelői árindexszel. 2008.04.01-i áron a közüzemi gázdíj 2.208 Ft/GJ, a gázdíjindex $2.208/646 = 341,8\%$, míg a termelői árindex a bérleti díj változásából csak $29,13/21,0 = 38,7\%$. A mai hődíj 2.762 Ft/GJ, a hődíj költség $2.762 \times 30.000 = 82,86$ mFt, a bérleti díj 29,13 mFt (fajlagosan a hőre vetítve 971 Ft/GJ), a különbség 53,73 mFt. Így a hő fajlagos eredő költsége 1.791 Ft/GJ, az olló láthatólag nyílik szét.

A bérleti szerződésben azonban 2012. július 1-től lényeges változás áll be. Az új induló ár 65.000.000 Ft/év akkori áron (ez nem szokásos, hogy egy jövőbeli állapotra abszolút összeget adjanak meg). A nagyobb baj azonban az, hogy ezt a 65 mFt/év összeget egy K tényezővel kell megszorozni, úgy, hogy K

értéke a gázdíj változással fordított arányban, a villanyár változással pedig egyenes arányban módosul. Sajnos azonban a gázdíjváltozás sokkal nagyobb, mint a villamosenergia-ár változása, így a K tényező 1-nél kisebb szám, amely a 65 mFt/év-es értéket még csökkenti is. Ez azt jelenti tehát, hogy a bérleti díj 2012-ben - becsült inflációs sorsal - csak 28,76 mFt lesz, holott az eredeti inflációs sorsal 34,78 mFt lenne. Ez az ugrás a VSZ Zrt-nek mintegy 6 mFt/év veszteséget/többlet-költséget jelent, melyet a következő években tovább görget, sőt, ha a gázár tartósan jobban nő, mint a gázmotorból átvett villamos energia ára, akkor itt is nyílik egy újabb olló. Az ugrásra az jelenthetne magyarázatot, ha a gázmotor beruházás addigra megtérül, nincs már tőkeköltség, és ezért a vállalkozó többlet bérleti díjat fizet a VSZ Zrt-nek, azonban most pontosan a fordítottja érvényesül. Mivel 2009-ben a közüzemi gáztarifa az év közepétől várhatóan megszűnik, a szerződést úgyis újra kell tárgyalni a tekintetben, hogy milyen gázárak legyenek figyelembe véve, javasoljuk e passzus módosítását is.

A hőszolgáltatási szerződés 4.1.4. pontja szerint a gázmotor többlet gázlekötésének teljesítménydíját a vállalkozó megfizeti VSZ Zrt-nek. A gázszolgáltatóval VSZ Zrt. áll kapcsolatban. A többlet lekötés számszerűsítve van, értéke 5.932 MJ/h. Ez azonban átváltva 1.647 kW ami csaknem pontosan megegyezik a gázmotor kimenő villamos teljesítményével. Ezzel két probléma is felvethető. Egyrészt a villamos teljesítményre eső gázteljesítménynek nyilvánvalóan nagyobbak kellene lennie a hatásfok miatt, másrészt, így a gázmotor hőtermelésének a gázteljesítmény díját a fűtőmű fizeti meg. Az első mindenképpen támadható, hiszen – ugyan a számlákat nem láttuk, hogyan fizetnek – ha tényleg csak 5.932 MJ/h után fizet a vállalkozó, az a felek eredeti, szöveg szerinti szándékával, és minden szakmaisággal ellentétes. A másik alku kérdése. Logikus, hogy a gázmotor által megtermelt hőre eső gázteljesítményt kétszer nem kell lekötni (tehát vagy a gázmotornál, vagy a fűtőműben kötik le). Így azonban a gázmotorból való hővásárlás értékelésénél, ezt is figyelembe kell venni.

Számszerűsítve: ez - a hatásfok figyelmen kívül hagyása miatt 1,3 mFt, a gázmotor hőteljesítménye utáni teljesítménydíj fel nem számítása miatt 6,9 mFt - összesen 8,2 MFt többlet költséget (elmaradt kompenzációt) jelent évente a VSZ Zrt. számára.

A Bérleti szerződés 3. pontja szerint a vállalkozó a projekt 1-9. évi mérleg szerinti eredményét elhatárolja, és a 10. évtől kezdve egyenletes összegekben kiegészítő bérleti díjként megfizeti VSZ Zrt-nek. Ez adhatna tehát magyarázatot a 65 mFt x K ugrásra, mert pont ez a 10. év. A rendelkezésünkre álló kimutatás szerint azonban a gázmotor mérleg szerinti eredménye negatív, 2002-2006. között a göngyölt eredmény -51,6 mFt (!) volt.

Összefoglalóan megállapítható, hogy míg az induló pozícióban - a bérleti díj figyelembe vételével - a gázmotor eredő hődíja kedvező volt, az árkövetés módja (vagyis az, hogy a hődíj változása 100%-ban a gázdíj változását követi) az idő előrehaladtával egyre rosszabb pozícióba hozza VSZ Zrt-t. A jelenlegi,

akár 48-54 mFt többlet, (mely különbség egyre növekszik) a vásárolt energia¹ költség csaknem 20%-a, a teljes távhőszolgáltatási árbevétel ~15%-a. Ennyivel lehetne csökkenteni a távhő díját, ha a szerződések nem lennének kedvezőtlenek. Javaslatként felmerül tehát:

- a szerződések felülvizsgálata, melynek aktualitását az új gáztörvény is adja: megszűnik a hatósági közüzemi gázárszabályozás, így a szerződés szerinti képletek már nem értelmezhetőek,
- a gázmotor VSZ Zrt. általi megvásárlása.

Összefoglalva:

- A vásárolt hő és a bérleti díj változása 2002. évtől 2008 áprilisáig mintegy 10:1 arányban történt, így **53,7 millió Ft-tal több hődíjat kellett megfizettetni a lakossággal**, tehát a sokszor hangoztatott érv, hogy a bérleti díjat fejlesztésre lehet fordítani, csupán populista retorika volt.
- A gázmotor hőtermelésének a gázteljesítmény díját a fűtőmű fizeti meg. Csak a kimenő villamos teljesítményre eső gázteljesítményt fizették meg, a hatásfokesést nem vették figyelembe, ami 1,3 millió Ft/év többletköltséget jelentett, míg a gázmotor hőteljesítménye utáni teljesítménydíj fel nem számítása miatt 6,9 millió Ft/év, így **összesen 8,2 millió Ft/év többlet költséget fizetett meg a Városi Szolgáltató Zrt.**

A 2005 év végén felajánlott gázmotor vételi ajánlat elfogadása esetén, ha idegen tőke felhasználása történik, nyilván annak költségét és a tőkét is meg kellett volna fizetni, illetve a gázmotor működtetési költségét is. Ekkor azonban nem élt sem a Városi Szolgáltató Zrt., sem Szentendre Város Önkormányzata a vételi lehetőséggel.

Az alábbi táblázatban jelenítettük meg a 2002. 11. hótól a hatósági gázárakat, a vásárolt hődíjat, a távfűtés díját.

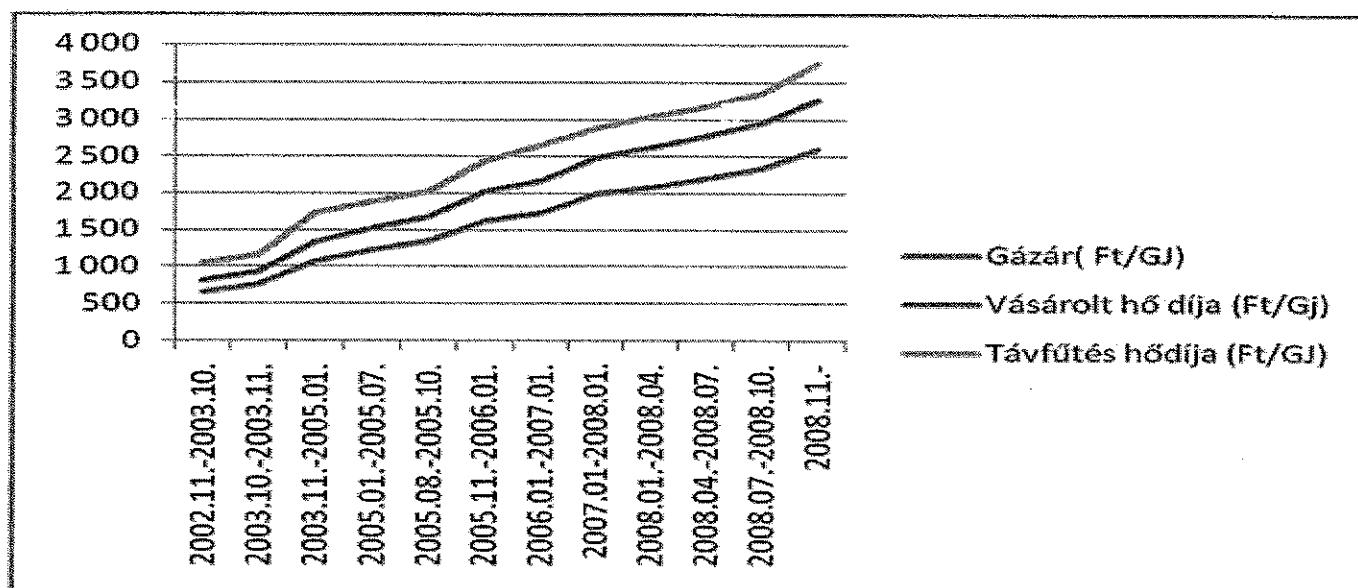
Időszak	Gázár Ft/GJ	Nominálási kedvezmény	Vásárolt hő díja Ft/Gj	Távfűtés hődíja Ft/GJ	Vásárolt hődíj gázteljesítmény lekötésre jutó aránya %	Távfűtés/vásárolt hő díja %
2002.11.- 2003.10.	646	0,00	808	1 048	20	29,70
2003.10.- 2003.11.	750	0,00	938	1 159	20	23,56
2003.11.-	1 059	0,00	1 324	1 718	20	29,76

¹ földgáz, hő, villamos energia

2005.01.-						
2005.01.- 2005.07.	1 218	0,00	1 523	1 879	20	23,37
2005.08.- 2005.10.	1 343	*2,50	1 679	2 031	20	20,96
2005.11.- 2006.01.	1 622	2,50	2 028	2 440	15	20,32
2006.01.- 2007.01.	1 733	2,50	2 166	2 645	15	22,11
2007.01.- 2008.01.	1 985	**3,50	2 481	2 881	10	16,12
2008.01.- 2008.04.	2 086	4,50	2 608	3 025	10	15,99
2008.04.- 2008.07.	2 208	4,50	2 760	3 172	10	14,93
2008.07.- 2008.10.	2 349	4,50	2 936	3 344	10	13,90
2008.11.-	2 603	4,50	3 254	3 745	10	15,10

*2005.10.01-től

**2007.02.01-től



A nominálási kedvezmény ideális esetben realizálódott a cégünknel, azonban ezt csökkentette a megfizetett késedelmi kamat, továbbá a gázmotor mindenkorai tulajdonosa helyett fizetett gázteljesítmény lekötési díja.

A tanulmány megállapítása alapján a vásárolt hő gázteljesítmény lekötésére jutó arányát is feltüntettünk, melyet a Városi Szolgáltató Zrt fizetett meg a gázmotor mindenkori tulajdonosa helyett. E miatt a távfűtés hődíja és a vásárolt hő díjának aránya mutatja, hogy 2007. januártól a távfűtés hődíja már nem fedezi a fűtési rendszer veszteségét.

A fentiek is igazolják, hogy egy kézben kell lennie a fűtőmű és gázmotor tulajdonjogának.

A gázmotor mindenkori tulajdonosa egyrészt árbevételt realizált a villamos áram termeléséből, másrészt a hőtermelésből. Az átadott hőn fixen rögzített 25% nyeresége keletkezett úgy, hogy az áram-, és hőtermeléshez szükséges gázt a Városi Szolgáltató Zrt. beszerzési áron adta tovább a gázmotor mindenkori tulajdonosának.

Így nyilvánvaló, hogy a keletkező nyereséget a Püspökmajori lakosság fizette meg.

Ehhez járult hozzá a 2006. május 29-én kelt „Megállapodás a mellékszolgáltatási kötelezettségről” szerződés hőeladási képlete.

Erről a következőket állapította meg a MeteOr Bt. tanulmánya:

Az uszoda hőigényének ellátására megkötött „Megállapodás mellékszolgáltatás teljesítéséről” szülő 2006. május 29-én aláírt megállapodásban szereplő árképlet szerint az átadott hőenergiát (Á) az alábbiak szerint kell számolni²:

$$\mathring{A} = \acute{a} \times 1 / (1 - v) \times r$$

ahol

hatósági gázár: \acute{a} (Ft/GJ)

veszteségi tényező (jelenleg 18%): v

rendelkezésre állási tényező (megállapodás szerint 1,15): r

A Vállalkozó időközben a VSZ Zrt-hez eljuttatott szerződés tervezetében a képletet másként értelmezi³:

$$\text{Energiadíj} = GDh \cdot \frac{1}{(1-v) \cdot r} (Ft/GJ)$$

² Pontos betű szerinti idézet!

³ Szintén idézet!

ahol

- Energiadíj: 1 GJ meleg, illetve hideg energia szolgáltatása után járó nettó ÁFA nélküli díj
- GDh: hatóságilag rendeletben szabályozott 500 m³ lekötés feletti nettó közüzemi gázdíj
- v: Veszteségi tényező, melynek mértékéről a felek évente, minden év december 15-ig megállapodnak
- r: Rendelkezésre állási tényező (megállapodás szerint 1,15)

Véleményünk szerint a képlet szakmai alapon egyik változatában sem értelmezhető korrektül. Nem érthető mi a veszteségi tényező, mit is takar pontosan, de nem érthető a rendelkezésre állási tényező pontos szerepe sem.

Javaslatunk szerint a fűtési-, HMV és az abszorpciós hűtés hajtási energiaárának megállapításakor a hőtermelési költségekből kell kiindulni. A hidegenergia-ár teljesítménydíj része az állandó költségekből (beruházás tőke megtérüléséből, karbantartásból, üzemeltetésből) számolható, az energiadíj pedig a változó költségekből (hajtási energia költségből, a villamos energia költségből és a víz költségből) adódik.

Az abszorpciós hűtőberendezés egy olyan technológia, mely meleg energia hasznosításával (ún. hajtási energiából) állít elő hideg energiát. A beruházást célszerű a VSZ Zrt-nek elvégezni.

Az abszorpciós hűtőberendezés beruházásának garantált megtérülését és a befektetett tőke jövedelmezőségét az uszodával, mint a hideg energia fogyasztójával kötött hosszú távú szerződés biztosítja.

A szerződött hidegenergia-ár úgy lett kikalkulálva, hogy ennek a feltételnek megfeleljen.

A szentendrei uszoda hűtési teljesítmény igénye – a fogyasztó által átadott vizsgálat alapján – 700 kW. A beruházás becsült összege mintegy 92 millió Ft. Annuitással számolva – 15 éves futamidővel és 8%-os éves hozammal – az évi tőketehér mintegy 10,5 millió Ft/év. Ez azt jelenti, hogy az évi 8% hozamot az kapja, aki a pénzt adta. Ha banki hitelből történik a finanszírozás, akkor ez biztosítja a visszafizetést (ha olcsóbb hitelhez lehet jutni akkor a különbözet megmarad), ha egy rész saját tőkéből kerül finanszírozásra, akkor ennyi a tőke átlagos jövedelme.

A ~10,5 MFt/év éves tőketehérhez még hozzászámolva a karbantartási és üzemeltetési költséget, jön ki a mintegy 12 millió Ft/év volumenű összes állandó költség. Ez, osztva a 700 kW elvonandó teljesítménnyel, adja ki a 17.334 Ft/kW,év hűtési teljesítménydíjat, mely fix díj (tehát független az

elfogyasztott hideg energia mennyiségétől). A megállapodás ezen felül tartalmazza még a hűtési energiadíjat, mely az energia (változó) költségek fedezetére szolgál.

Lényeges, hogy a 17.334 Ft/kW,év hűtési teljesítménydíj egy induló érték, 2008.01.01. árszinten megadva. Ezt a díjat évente a KSH termelői árindexével kell korrigálni. Így a tarifa követi az infláció változását, tehát a 8% jövedelem infláción felüli reáljövedelem.

A 2008. áprilisi tárgyalások során az uszoda számára megajánlott hideg- és melegenergia-ár, illetve annak árkövetése – bár a korábban megkötött ún. mellékszolgáltatási szerződésben leírt, egyébként szakmailag nem értelmezhető és indokolható árképlet egyik értelmezéséből⁴ indult ki – összhangban van a hőtermelés mai gazdasági feltételeiből származtatható fűtési-, HMV- és hajtási energiaárral, valamint az abszorpciós hűtőberendezés beruházási költségének (VSZ Zrt. ruház be) extra jövedelem nélküli megtérülésével. Az árakat és árkövetési módot lásd a 3. mellékletben.

A megajánlott árakra és árkövetési módra reagálva a Vállalkozó árcsökkentésre tett javaslatot, konkrétan a mellékszolgáltatási szerződés szerinti árképletben a 18%-os veszteségtényezőt 10%-osra akarja csökkenteni⁵.

Indoklasként a Vállalkozó „szakmai” érveket hozott fel, történetesen, hogy az uszoda ellátásához nem indokolt ekkora hálózati hőveszteséggel (szó szerint ezt nem nevezte meg) számolni. A tárgyalások során többször hangsúlyoztuk, hogy a mellékszolgáltatási szerződésben leírt árképlet szakmailag nem értelmezhető és indokolható, így arról vitatkozni, arra hivatkozni nem érdemes.

A VSZ Zrt. által megajánlott ár a hőtermelési költségekkel van összefüggésben. A Vállalkozó tervezője által megadott hidegenergia-igény éves lefutása mellett megállapítható, hogy a gázmotor – lévén nyáron elsődlegesen a távhőhálózat HMV, télen pedig fűtési és HMV igényét kell kielégítse – szabad kapacitásából a teljes hűtési igényt nem tudja ellátni. Ebből a prioritásból a távhőszolgáltatás fogyasztói érdekében nem lehet engedni. Ha megtesszük, azzal a meglévő fogyasztók távhő díjait növeljük! A 4.657 h/év kihasználás melletti (11.735 GJ hideg és) 16.528 GJ hajtási energia igényből a gázmotor csak ~9.000 GJ-t tud ellátni a többi ~7.528 GJ-t kazánból kell előállítani. Úgyszintén kazánból kell előállítani télen az uszoda meleg energia igényét. Ebből következően az uszoda fűtési-, HMV- és hajtási energiaára nem lehet alacsonyabb, mint a kazánból előállított hő egységköltsége, ami pedig, a hálózati hőveszteséget nem számolva, ~3.532 Ft/GJ (2008.04.01-i árszinten). Ez az a határérték, amiben veszteség (költség növekmény) nélkül lehet megállapodni. A gázmotor kedvező árú megvásárlása esetén 9.000 GJ hajtási energia (melyet a gázmotor jelenlegi szabad kapacitásából lehet előállítani) a kazánosnál kedvezőbb áráról lehet tárgyalni. A hidegenergia-árakat a hajtási

⁴ A hatósági gázár = gázdíj + gázteljesítmény-díj; a veszteségi tényező az osztóban van, a rendelkezésre állási tényező szorzó.

⁵ Az külön megjegyzendő, hogy ha a képletben a veszteség tényező 18%-ról 10%-ra csökken nem a Vállalkozó árcsökkentési javaslatában leírt hideg- és melegenergia-árak adódnak.

energiaárból kell képezni. Elszámolás-technikailag járható út egy külön kazános, és egy külön gázmotoros ár az uszoda számára. Felvethető még, hogy amennyiben a későbbiekben a VSZ Zrt. hőtermelési összetétele fejlesztések hatására gazdaságilag kedvezőbbé válik, az uszodát ellátó hőenergia ára újra tárgyalható.

Mellékelem a mellékszolgáltatási kötelezettséghez kapcsolódó tárgyalássorozat dokumentumait.

Ezek a következők:

- az AquaPalace Kft 2009. április 17-én megküldött szerződéstervezete,
- a 2009. április 29-i tárgyalás emlékeztetője
- az általunk kidolgozott és az AquaPalace Kft ügyvezetője által átvett a komplett mellékszolgáltatásra vonatkozó számítási metódus
- AquaPalace Kft válasza az általunk javasolt számítási módra
- Javaslatunk. fenntartását rögzítő álláspont.
-

Az általunk kialakított számítási mód a (tanulmányban foglaltak alapján) tartalmazza a hűtőberendezés megtérülését még akkor is, ha az AquaPalace Kft. nem az általa megjelölt hidegenergia mennyiséget veszi át.

Az alábbiakban - matematikailag átalakítva és egyszerűsítve a képleteket - összehasonlítottam a vásárolt hő és az uszoda részére eladott hő képletét. Az AquaPalace Kft. értelmezését alapul véve (bár egy megkötött szerződés számítási képletét a szerződő felek elvileg nem értelmezhetik kétféleképpen, hiszen akkor nincs is értelme a szerződésnek) látható, hogy az eladott hő minden GJ-án 15,2% veszteség képződik, amikor azt a gázmotortól vesszük. Ha a megadott teljesítményt és a gázmotor felesleges energiáját vesszük figyelembe (vásárolt hő csak 9.881 GJ) a jelenlegi hatásági gázzal számolva 4,4 millió Ft veszteséget jelent. Ehhez hozzáadva a kazánból előállított 31.265 GJ energiát 3.532.-Ft/GJ kazános áron számolva további $-3.532 + 2.759,18 = -772,82$.- Ft/GJ veszteséget jelent, mely nominálisan 24,16 millió Ft. **Összesen mindez elméletileg 28,56 millió Ft veszteséget jelent.** Megjelenik továbbá a hűtés biztosításához szükséges beruházás költsége, mely 100 millió Ft. idegen tőke bevonását jelenti annak költségeivel.

Ez természetesen elméleti számítás, melyet a tényleges fűtési és hűtési hőenergia átvétele után számszerűsíthető. Az uszoda ellátásához szükséges energiaszükségletet a tanulmány 4. számú mellékletének 2. oldala tartalmazza, alábbiak szerint:

Gézmotor (van uszoda)	Január	Február	Március	Április	Május	Június	Július	Augusztus	Szeptember	Október	November	December	Összesen
Termelt hő (GJ, kiesés nélkül)	3 799	3 431	3 799	3 529	3 847	3 529	3 647	3 647	3 529	3 799	3 676	3 799	43 833
Kétségbevitte (2004-2007. átlag)	441	426	581	526	252	283	285	237	250	445	256	366	4 317
Értékesített hő (GJ)	3 358	3 006	3 218	3 003	3 395	3 247	3 392	3 410	3 279	3 354	3 420	3 433	39 515
Termelt villany (MWh)	1 030	931	1 030	957	989	957	989	989	957	1 030	997	1 030	11 887
Értékesített villany (MWh)	989	893	989	919	949	919	949	949	919	989	957	989	11 411
csúcs	555	501	555	516	533	516	533	533	516	555	537	555	6 406
völgy	434	392	434	403	416	403	416	416	403	434	420	434	5 005
mélyvölgy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Földgázfelhasználás (GJ)	8 830	7 975	8 830	8 203	8 476	8 203	8 476	8 476	8 203	8 830	8 545	8 830	101 877
Hőigény (GJ)	19 534	16 539	14 847	10 624	4 888	4 755	4 913	4 821	4 738	11 227	15 167	18 591	130 644
gázmotorból	3 358	3 006	3 218	3 003	3 395	3 247	3 392	3 410	3 279	3 354	3 420	3 433	39 515
kazánból	16 176	13 533	11 629	7 621	1 493	1 508	1 521	1 411	1 459	7 873	11 747	15 158	91 129
Kazánok földgázfelhasználása (GJ)	18 320	15 326	13 170	8 631	1 691	1 708	1 722	1 598	1 652	8 916	13 304	17 167	103 204
Δ Q gázmotor (GJ)	0	0	0	669	1 534	1 552	1 988	1 821	1 477	839	0	0	9 880
Δ Q kazán (GJ)	4 295	3 756	3 820	2 655	1 241	1 226	1 266	1 174	1 209	2 619	3 783	4 221	31 265

Uszoda hőigénye	Január	Február	Március	Április	Május	Június	Július	Augusztus	Szeptember	Október	November	December	Összesen
abszorpciós gépek hajtása	4 295	3 756	3 820	3 324	2 776	2 777	3 254	2 995	2 686	3 459	3 783	4 221	41 146
fütés+hmv+technológia	1 320	1 193	1 320	1 278	1 320	1 423	1 882	1 595	1 278	1 320	1 278	1 320	16 528
abszorpciós gépek hajtása	2 975	2 563	2 500	2 046	1 455	1 354	1 372	1 399	1 409	2 138	2 506	2 901	24 618
gázmotorból	0	0	0	669	1 320	1 423	1 882	1 595	1 278	839	0	0	9 007
kazánból	1 320	1 193	1 320	699	0	0	0	0	0	481	1 278	1 320	7 521
fütés+hmv+technológia													
gázmotorból	0	0	0	0	214	129	105	226	200	0	0	0	874
kazánból	2 975	2 563	2 500	2 046	1 241	1 226	1 266	1 174	1 209	2 138	2 506	2 901	23 744

2002. április 08-án létrejött Hőszolgáltatási szerződés hovájárás képlete:

$$\text{HDI} = \frac{\text{HD}_0 \times \frac{\text{GDI}}{\text{GDO}}}{\frac{808 \text{ Ft/GJ}}{646 \text{ Ft/GJ}}} \times \text{GDI} = 1,25 \times \text{GDI} \quad \text{Ft/GJ}$$

ahol: HDi= vásárolt hőenergia ára Ft/GJ, HD0= induló hődíj: 808 Ft/GJ, GDI= ármegállapításkor érvényes közüzemi gázár Ft/GJ
GDO= induló közüzemi gázár: 646 Ft/GJ

Ez azt jelenti, hogy a gázmotor mindenkor tulajdonosának az átadott hón 25% nyeresége keletkezett úgy, hogy a gázt a Városi Szolgáltató Zrt beszerzési áron adta tovább a gázmotor tulajdonosának. Így a keletkező nyereséget a Püspökmajori lakosság fizette meg.

2006. május 29-én kelt Mellékszolgáltatási szerződés hőeladási képlete:

$\dot{A} = \dot{a} \times 1 / (1 - v) \times r$ ahol: \dot{A} = ár, \dot{a} (Ft/GJ) = hatósági közüzemi gázár, v = veszteségi tényező (jelenleg 18 %), r = rendelkezésre állási tényező (megállapodás szerint 1,15)
AquaPalace Kft által 2009. április 29-én megküldött Energia Szolgáltatási Szerződéstervezet szerinti értelmezés:

$$\text{Eladott Energiadíj} = \text{GDh} \times \frac{1}{(1 - v) \times r} \{ \text{Ft/GJ} \} \quad \text{behelyettesítve Eladott Energiadíj} = 1,06 \times \text{GDh} \quad \text{Ft/GJ}$$

ahol: GDh: mindenkor érvényes hatósági közüzemi gázár

Vásárolt HDi = 1,25 x GDI < El.ed. = 1,06 x GDh. Ez nem lehet igaz, mert az eladott energia 0,19x GDh -val kisebb a vásároltnál. Így a veszteség GJ-ként 15,2%(0,19xGDh/1,25GDI=0,152).

Egyenlő is csak akkor lenne, ha a mindenkor gázár 0 Ft lenne.

A gázmotor tulajdonjogának megszerzésével az annak működtetéséhez szükséges szerződéseket megkötöttük. A Magyar Energia Hivatallal és a Mavír Zrt-vel kapcsolatos napi szintű adminisztrációs tevékenységre a NettCalor Kft-vel, a napi karbantartási tevékenységre a Cefam Hungary Kft-vel, míg a gyártóműi ciklikus javításokra a Heat Invest Kft-vel szerződünk. A gázmotorra komplex biztosítást kötöttünk az Allianz Hungária Zrt-vel, mely a magyarországi gázmotorok mintegy 90%-át a portfóliójában kezeli. A biztosítás egyedi összkockázatú (un. AllRisks) vagyonbiztosítás, kiegészítve üzemszüneti, géptörés és géptörés-üzemszüneti módozattal, mely fedezi a műszaki és technikai okok miatti javítási költséget és az árambevétel kiesést, valamint a kazánban megtermelt hő és a gázmotor által termelt hő árának esetleges különbözetét. A gázmotor eddig (uszoda nélkül) a fűtési szezonon kívül 900-1000 kW teljesítménnyel üzemelt, mivel a magasabb teljesítmény a csekély hőátvételi igény miatt jelentős hatásfokromlást eredményezett volna. Az uszoda belépésével a megnövekvő fűtési és hűtési igény javítani fogja a gázmotor hatásfokát, így várhatóan azt maximális terhelés közelében tudjuk üzemeltetni.

b, Fűtőmű

A fűtőműben csak az éves nagykarbantartást tervezzük július hónapban, a 2008 -2009 év fordulóján elvégzett beruházásokon kívül más megvalósítást nem. Megtörtént a vagyonbiztosítási portfólió kiterjesztése a beruházásokkal növelt vagyonelemekre és a primer csőhálózatra is. Igazolódik a két új divízió megléte, látható, hogy a fűtőmű vesztesége jelentősen csökkent. Az eredménytervben az uszoda energiaellátása az AquaPalace Kft. által megadott teljesítményadatok alapján került beállításra, amely jelentős bizonytalansági faktort jelent.

c, Füstgázhasznosítás

2008 végén megkereste cégünket az Interesco Kft, aki az energia hasznosítás területén tevékenykedik. Eddig Magyarországon több tíz különböző méretű füstgázhasznosítót telepített és üzemeltet a versenyszféra food és nonfood szektorában. Referenciaként kívánja megvalósítani az önkormányzati távfűtési szektorban a szerződés alapján a füstgázhasznosítást. Vállalja a gázmotor és a nagykazán füstgázának hasznosítását úgy, hogy a szükséges beruházást megépíti, a keletkező füstgázból hőcserélő útján melegen energiát állít elő, mintegy 65-85 C fokos víz formájában. Továbbá a kiáramló füstgáz semlegesítése is megtörténik, így a keletkező kondenzvíz cca. 4,5 ph értékű lesz, melyet minimális semlegesítéssel a csatornarendszerbe tudunk juttatni. Ezzel a környezeti terhelést adó nitrogén monoxid és nitrogéndioxid arányát a lakótelepen lényegesen tudjuk javítani. A

beruházás ellenértékét, valamint a távfelügyelet és karbantartás együttes havi díját a visszanyert energia függvényében a gázköltségből történő megtakarításból fogjuk finanszírozni. A megtakarítás az eddigi üzemmenetet figyelembe véve minimálisan mintegy 5 millió Ft/év nagyságú. Ezt erősen befolyásolja az uszoda működése is, hiszen a gázmotor kihasználtságától függ a füstgázhasznosítás.

d, Hűtőberendezés

A 2009. május 1-vel elindított uszoda hűtésének üzemszerű biztosítása folyamatos az adszorpciós hűtőberendezéssel, mely Magyarországon az első ilyen berendezés. 3 C fokos vizet tudunk vele előállítani, így a szerződéses kötelemünkből származó paramétereket gond nélkül tudjuk biztosítani. Az elszámolás az AquaPalace Kft. társasági szerződésébe beemelt mellékszolgáltatási paraméterek alapján történik, mely biztosítékot nyújt a beruházás megtérülésére.

e, Gázbeszerzési tender

Az eddigi gázszerződés a közüzemi árhoz kötött volt, azonban a 2008. évi gáztörvény alapján a 100 m³/óra feletti fogyasztók a szabadpiacon szerezhetik be a felhasznált gázt. Cégünk 2005. évtől kilépett a szabadpiacra, így a meglévő szerződést az elszámolás miatt mindenképpen módosítani kellett, hiszen megszűnik a közüzemi hatósági gázár 2009. július 1-től. Szabadpiaci szerződés csak a világpiacon gázárképlet alapján történhet, mely kéttényezős: a vezeték rendszerhasználatából, jogszabályban rögzített szagosítási díjból és készletezési költségből, valamint a molekula árból áll. Az ajánlati felhívás összeállításánál a kiinduló pont az volt, hogy előre senkit nem finanszíroz a Városi Szolgáltató Zrt. Ez azt jelenti, hogy a várható felhasználás 40%-át nem vagyunk hajlandók előre megfizetni az adott hónap 15-ig úgy, hogy az előző hónap lakossági fogyasztásának számlázása az csak minden hónap 8-10-e között történik, melyből pénzügyileg realizált bevétele társaságunknak csak 20-a körül származik, így a részszámlát csak késedelmi kamattal lehet rendezni.

Ragaszkodtunk a kéttényezős árhoz, melyből a RHD-t (rendszerhasználati díj) adott hónap 1-én kell megfizetni jogszabály szerint, a molekula árat pedig az adott hónapot követő számla kiállításától számított 30 napon belül.

A általunk kiküldött ajánlatkérésre beérkezett ajánlati kööttséggel rendelkező ajánlatok után a Sourcing Hungary Kft. által lefolytatott elektronikus árlejtésen résztvevők ajánlatát az általuk kötelezően elfogadott ajánlattételi felhívásnak megfelelően megküldött háttérszámítások alapján értékeltük. Az első helyen szereplő Főgáz Zrt-t ki kellett zárni, mert nem az ajánlati felhívásnak és a

jogszabályoknak megfelelően adta meg az 1 m³-re eső totális ár bontását. Így az EMFESZ Kft-től kértük be a szerződéstervezetét.

f, Hődíj és alapidíj kérdése

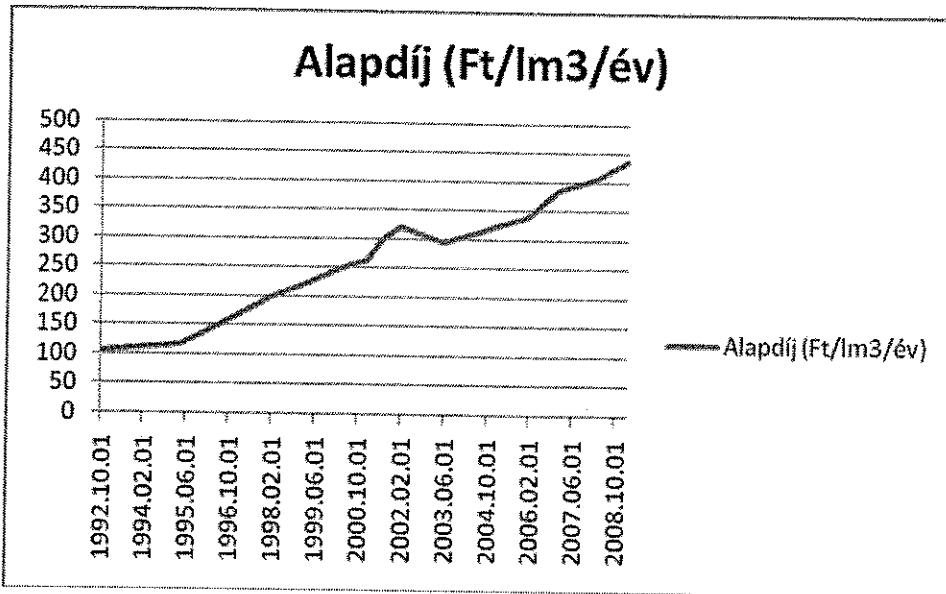
A gázbeszerzési tender eredménye megalapozza a távfűtés hődíjának csökkentését. A hődíj számítására vonatkozó javaslatunkat a gázszolgáltatóval kötendő szerződés után a 2008. évi LXVII. törvény alapján fogjuk előterjeszteni a Képviselő-testületnek.

A hődíj tervezett számításának alapja az adott időszakra vonatkozó gázbeszerzés értéke, a távfűtés hálózati vesztesége, fűtőműre jutó felosztott költség, 5%-os fedezeti tartalék (az alapidíjban évek óta el nem ismert, bár jogszabály által biztosított 5%-os bruttó tárgyi eszköz arányos nyereség helyett).

A fűtőmű, a gázmotor, és a hűtőberendezés üzemeltetéséből adódó nyereséges működés az 1-8 havi főkönyv lezárása után lehetőséget teremt az alapidíj pozitív irányú korrekciójára a szolgáltatásunkat igénybe vevők szempontjából az év végén.

Az alapidíj az alábbiak szerint alakult:

dátum:	alapidíj	emelés %
	Ft/m ³ /év	
<u>1992.10.15</u>	107	
1995.03.01	117	9,3
1996.01.01	140	19,7
1997.01.15	168	20
<u>1998.01.01</u>	199	18,5
1999.03.01	225	13,1
2000.01.01	246	9,3
2001.01.01	264	7,3
2001.07.01	302	14,4
<u>2002.01.01</u>	321	6,3
2003.05.01	294	-8,4
2004.01.01	306	4,1
2005.01.01	324	5,9
2006.01.01	339	4,6
<u>2006.12.15</u>	386	13,9
2008.02.01	405	4,9
2009.02.01	436	7,7



Látható, hogy 2003 májusa előtt nem történt olyan érdemi beruházás, mely indokolta volna az alapdíj 2003. évi 8,4 %-os csökkentését, hiszen a gázmotor 2006. évi tulajdonosváltásakor a beruházás göngyölt eredménye 51,6 millió Ft veszteséget mutatott.

A Magyar Távhőszolgáltatók Szakmai Szövetségének kimutatása alapján az alapdíjak országos értékeit összehasonlítva megállapítható, hogy a szentendrei alapdíj az országos értékek alsó harmadában található (2.számú melléklet).

2. Hulladékgazdálkodás

a, Átrakó-tömörítő állomás rekonstrukciója, és az abban rejlő üzleti lehetőségek

2009 év márciusára az Avermann SP-18 típusú tömörítő állomás siralmas műszaki állapota miatt körülbelül 2 millió forintos karbantartást kellett volna végrehajtanunk a berendezésen, ami viszont az üzembiztonságot csak kérdéses ideig tarthatta volna fenn. Ennek okán úgy döntöttünk, hogy elvégeztetjük a tömörítő állomás teljes rekonstrukcióját. Az ezzel összefüggő beruházási költségeket az üzleti terv III. pontja alatt szerepeltetjük. A műszaki átadás 2009. május 18-án megtörtént. A felújított tömörítő berendezés akár két műszakban alacsony karbantartási költség mellett képes működni. A döntésünknel figyelembe vettük, hogy 2009. július 16-tól csak EU konform lerakók működhetnek, a többi bezárásra kerül. Térségünkben csak cégünk rendelkezik megfelelő kapacitású átrakóval, és ennek üzembiztos működésével ki tudjuk szolgálni a

versenytársak igényeit. Ezzel megteremtettük annak lehetőségét, hogy valamelyik versenytárs által begyűjtött hulladékot fogadni tudjuk. A Kaposvári Városgazdálkodási Zrt-vel a tárgyalások megindultak. Gyors megtérülést és jelentős nyereségképzést jelentene évi 5.000 tonna települési szilárd hulladék fogadása és kezelése.

b, Fizikai folyamatok átszervezése a lom elhelyezésének vonatkozásában

2009. május 14-én szerződést kötöttünk a Pannónia-Z Kft-vel lom átvételére. A cég hernádi telephelyén kezeli az odaszállított lomot, melyből „zöld” villamos energiatermeléshez alapanyagot állítanak elő, így tudatosan csökkentjük a környezet terhelését, azaz nem kerül hulladéklerakóba, így ez maximálisan környezetbarát technológiát biztosít.

A kialakult átadási díj 50%-os megtakarítást jelent az eddigi kezelési díjhoz képest, fuvar költség többlet mellett. Összességében a szentendrei és pomázi lomtalanítás kapcsán az új szerződéstől 4 millió forint megtakarítást várunk.

c, Szelektív hulladékgyűjtés közvetlenül a hulladékszállítási szolgáltatást igénybe vevőktől

A szelektív hulladékgyűjtésnek e változatát, mely közvetlenül az ingatlanok előtt szállítja el a hasznosítható hulladékokat, Szentendre Pannónia-telep családi házas övezetében fogjuk alkalmazni 2009. június 29-től kezdődően kísérleti jelleggel (Rózsa u., Irányi D. u., Gyöngyvirág u., Honvéd u., Stromfeld A. u., Liliom u., Móricz Zs. u., Patak u., Wolf G. u., Muskátli u., Levendula u., Möller I. u., Telep u., Pannónia u.). Ezzel párhuzamosan a gyűjtőszigetek számát ezen a területen csökkentjük, a felszabaduló edényzetet pedig máshová csoportosítjuk át. A módszer célja, a szelektív hulladékgyűjtés hatékonyabb megvalósítása azáltal, hogy a háztartási hulladékból nagyobb arányban kerül kiválogatásra a csomagolási hulladék, ami újrahasznosítható, így kevesebb mennyiségű hulladék kerül lerakásra. A házhoz menő gyűjtés során a sárga zsákba együtt gyűjthetők a tiszta szennyeződésmentes csomagolási hulladékok: műanyag/PET palack, papírcsomagolások, fémdoboz és italos kartondoboz. Először minden ingatlantulajdonos részére 3 db sárga zsák kerül kiosztásra. Az üveghulladék gyűjtése továbbra is a gyűjtőszigetekeken lehetséges, mert a zsákban gyűjtés során, ha az üveg eltörik, könnyen kivághatja a zsákot, és balesetet okozhat. A zsákok gyűjtése 4 hetente, minden hónap első keddjén a háztartási hulladék gyűjtőnapján fog történni. A szelektív hulladékkal megtelt zsákot (sárga színű, nyakánál összehúzható, emblémázott, kb. 120 l-es műanyag zsák) a gyűjtési napon, az összehúzó szalaggal lezárva kihelyezik az ingatlan

elé, amit elszállítunk, és helyette üres zsákot rakunk a postaládájukba, annyit, ahány zsákot kihelyeznek.

A begyűjtő- koordináló szervezet a válogató rendszerét így alakította ki, a többi partnere is ennek megfelelően végzi a begyűjtést, így ez számunkra nem jelent többletmunkát.

Vegyes, nem hasznosítható háztartási hulladék nem kerülhet a sárga zsákba, mert azokat a gyűjtőjárat munkatársai nem szállítják el. A sárga zsákok csak és kizárólag a csomagolási hulladékok szelektív gyűjtésére használhatók. A zsákos gyűjtésben való részvételt folyamatosan nyomon követjük.

Az összegyűjtött hasznosítható hulladék a telephelyünkön kerül további válogatásra, kezelésre, majd innen jut el az újrahasznosító partnereinkhez. A zsákos szelektív hulladékgyűjtésben érintett lakosokat hírlevélben fogjuk részletesen tájékoztatni.

d, Szentendrei hulladékszállítási díj kérdése

A felújított átrakó-tömörítő állomás és a lom elhelyezésének új technológiája lehetőséget biztosít az év végén a szentendrei hulladékszállítási díj felülvizsgálatára és annak az ágazati árindex alatti korrekciójára.

3. Köztisztaság

A köztisztasági tevékenységünkhöz kapcsolódó gépi és emberi erőforrásaink lekötöttségét felülvizsgálva szabad kapacitásokat találtunk. Ezen szabad kapacitások lekötése érdekében javaslatot tettünk a Szentendre Város Önkormányzata és társaságunk között érvényben lévő köztisztasági szerződés módosítására. A szerződés módosításával az egyes területek takarítási gyakorisága változna, illetve új takarítandó területek kerülnének bevonásra. Ennek eredményeként álláspontunk szerint Szentendre Város köztisztasága mindenképpen javulna. Kértük a tisztelt Polgármester Urat szíveskedjen megvizsgálatni, hogy a város költségvetése lehetővé teszi-e az érintett szerződés módosítását az alábbi módon:

1. Az eddig hetente 1 alkalommal, géppel takarított Kálvária, Pomázi, Radnóti, Római sánc és Közúzó utak átkerülnének a napi rendszerességgel takarított utcák közé.
2. Kiterjesztenénk a szolgáltatásunkat a Püspökmajor lakótelep belső utcáira: Károly u., Széchenyi tér, Hamvas B. u., Fehérvíz u., Kondor u. A szolgáltatást heti 1 alkalommal, géppel végeznénk.
3. Bevonnánk a hetente 1 alkalommal gépi takarítással végzett szolgáltatásunkba a Vasvári lakótelep alábbi utcáit I: Vasvári P. u., Templom u., Deák F. u., Sas u.
4. A heti 3 alkalommal végzett gépi locsolás kiterjedne a Püspökmajor lakótelep belső utcáira: Károly u., Széchenyi tér, Hamvas B. u., Fehérvíz u., Kondor u., valamint a Vasvári lakótelep alábbi utcáira I: Vasvári P. u., Templom u., Deák F. u., Sas u.

A szerződésmódosítási kezdeményezésünkre reflexió még nem történt.

A Budakalászi Önkormányzattal a köztisztasági tevékenységre irányuló tárgyalásokat megkezdtek, szerződéskötési stádiumba 2009. II. félévében kerülhetünk.

Téli útüzemeltetési szerződésünk elválaszthatatlan részét képezi az általunk már 2008. év során aktualizált és az Önkormányzattal leegyeztetett „Szentendre Város téli útüzemeltetési szabályzata”, mely részletesen rögzíti feladatainkat. A szabályzat a 2008. évi tapasztalatok alapján 2009 szeptemberében ismét aktualizálásra szorul.

4. Parkolás

A 2008. év tapasztalatai azt mutatják, hogy Szentendre fizető parkolási övezetében a parkolási díj megfizetésére irányuló fizetési morál városunkban kielégítőnek mondható. Ezt elősegíti, és további javulást eredményez a szórólappal történő folyamatos tájékoztatás, a következetes és hatékony parkoló ellenőri tevékenység, a parkolási iroda munkatársainak felkészültsége és nem utolsósorban a mobil parkolási rendszerek bevezetése. Az országban a parkolókat üzemeltető cégek között egyedülállóan nálunk került bevezetésre a jelenleg elérhető mindhárom mobilparkolási cég szolgáltatása annak érdekében, hogy a parkolási díj megfizetése a lehető legkényelmesebb legyen.

A parkolásból származó bevételek alakulását az idei évben is negatívan befolyásolja a fizető övezet I. és II. zónájában a gépjármű teljesítményadó befizetése után járó díjfizetési kötelezettség alóli mentesség. A parkoló automatákat ért támadások a 2009. évre teljesen megszűntek. Ennek oka, hogy az automaták napelemét törésbiztos védelemmel láttuk el. Ez a műszaki korrekció sajnos jelentős többlet anyagjellegű ráfordítással terhelte a divíziót. Az automaták műszaki állapota pillanatnyilag kielégítőnek mondható, bár a rendszeres karbantartás ellenére az év elején több automata alaplapja meghibásodott, mely javítási költsége darabonként 250e Ft körüli összegre tehető. Továbbra is gondot jelent a számunkra indokolatlanul magas üzemeltetési-karbantartási díj, mely a 2007. évben megkötött szerződésben került rögzítésre. Az üzemeltetést és karbantartást végző Szenzor Kft. bírósági eljárást kezdeményezett társaságunk ellen, melynek célja a 2008. szeptember 1-jén közös megegyezéssel megkötött szerződésmódosítás annulálása. A bírósági eljárás eredménye negatív módon befolyásolhatja a divízió eredményességét és a likviditást. A választott bíróság ítélete ellen jogorvoslati lehetőség nincs.

A személyi jellegű ráfordítások optimalizálása érdekében 2009. évben is a nagyobb terhelést jelentő időszakokban személyi állományunkat munkaerő kölcsönzéssel kívánjuk megerősíteni.

5. Városüzemeltetés

A 2009. évben a városüzemeltetési feladatok ellátását 2 fő saját létszámmal (VUK csoport), illetve árajánlatok alapján kiválasztott alvállalkozók bevonásával oldjuk meg. Az alvállalkozók minden esetben szerződéses jogviszonyban állnak a Városi Szolgáltató Zrt-vel.

2009. év I. félévében a munkákat az alábbi ütemezés szerint végezzük:

- A téli időjárási körülmények következtében kialakult balesetveszélyes kátyúk javítása burkolt és burkolat nélküli utakon egyaránt
- Zárt csapadékvíz elvezető rendszer tisztítása (éves I. ütem)
- Nyílt csapadékvíz elvezető árkok tisztítása, burkolatuk javítása
- A Bükkös patak fa szerkezetű hídjainak javítása
- Illegális hulladéklerakók megszüntetése
- Köztéri padok felújítása
- Hulladékgyűjtők kihelyezése

2009. II. félévére tervezett feladatok:

- Czóbel sétányon a Sztaravoda patak hídjának teljes szerkezetcsereje
- Díszutak javítása, karbantartása
- Játzóterek felújítása, karbantartása
- Utcanév táblák kihelyezése a 2009. évi költségvetési keret mértékéig
- Zárt csapadékvíz elvezető rendszer tisztítása (éves II. ütem)
- Földutak javítása

Az előre ütemezett feladatokon túl a Szentendre belterületén felmerülő, sürgős beavatkozást igénylő feladatainkat folyamatosan ellátjuk, pl.: KRESZ táblák pótlása, kockakő burkolat javítása, rácsos átereszek javítása, gallyazás, esőzés utáni hordalék begyűjtése. A lakossági bejelentések hatékony kezelésére nagy hangsúlyt fektetünk az idei évben is. A Közterület-felügyelettel szoros együttműködést alakítottunk ki annak érdekében, hogy a városban felmerülő ad hoc jellegű problémák a lehető legrövidebb időn belül megoldásra kerüljenek.

6. Vagyongazdálkodás

A vagyongazdálkodás divízió továbbszámlázott közüzemi díjak nélküli 2009. évi tervezett bevételeit az üzleti terv **1. számú mellékletében** foglaltuk össze.

2009. év során szükségessé válik a bérlemények lejárt szavatosságú mérőinek cseréje, mellyel biztosíthatóvá válik, hogy a bérlők felé a ténylegesen felhasználás alapján kerüljenek továbbszámlázásra a közüzemi díjak.

A 2009. I. negyedévben megtartott érintésvédelmi felülvizsgálat megállapításai szerint elvégeztetjük a szükséges felújításokat is.

7. Gyepmesteri telep

Az önkormányzatok forráshiányos állapota miatt 2009. évben a legfőbb cél a szolgáltatásaink megtartása a divízió legalább fedezeti szinten történő működtetése mellett.

Partnereink 2009. évben:

- Szentendre Város Önkormányzata
- Pomáz Város Önkormányzata
- Budakalász Nagyközség Polgármesteri Hivatala
- Tahitótfalu Község Önkormányzata
- Leányfalu Nagyközség Önkormányzata
- Pócsmegyer Község Önkormányzata
- Szigetmonostor Község Önkormányzata
- Magyar Közút Kht.
- Pilisszentlászló egyedi megrendelések alapján veszi igénybe szolgáltatásainkat.

A veszettség elleni védekezés részletes szabályairól szóló 164/2008. (XII.20.) FVM rendelet változásából adódóan a gyepmesteri telepekre többletfeladat hárul. Az ebből eredő működési költségek emelkedése miatti 2009. év során a szerződésekben meghatározott díjtételek módosítása szükségessé válik.

Fentiek alapján társaságunk pénzügyi helyzetéből kiindulva állítottuk össze a 2009. évi üzleti tervünket.

A nyílt végű pénzügyi lízinggel bevont jelentős idegen tőke 2009. év során az alábbi adósságszolgálati terheket jelenti társaságunk számára:

2009. évi lízinggel összefüggő összes kötelezettség (ÁFA nélkül)

LP2F08/002692 Gázmotor 2009 év törlesztés (HUF)	Tőke 45 681 428	Kamat 36 006 045	Első lízing díj 2009.2 hó	Tőke 45 681 428	Kamat 36 006 045
LP2F08/002691 Fűtőmű 2009 év törlesztés (HUF)	Tőke 3 924 642	Kamat 3 172 107	2009.6 hó	Tőke 3 924 642	Kamat 3 172 107
LP2F08/002693 Hűtő 2009 év törlesztés (HUF)	Tőke 7 067 328	Kamat 5 259 373	2009.7 hó	Tőke 7 067 328	Kamat 5 259 373
LP2F08/002092 Aprító 2009 év törlesztés (CHF)	Tőke (CHF) 3 140	Kamat(CHF) 594		Tőke (HUF) 627 976	Kamat (HUF) 118 748
LP2F08/003043 Parkoló automata 2009 év törlesztés (CHF)	Tőke (CHF) 124 047	Kamat (CHF) 17 014		Tőke (HUF) 24 809 476	Kamat (HUF) 3 402 746
PLA1138604 JIJ-982 2009 év törlesztés (HUF)	Tőke 2 971 969	Kamat 190 360		Tőke 2 971 969	Kamat 190 360
2009. évi összes lízinggel összefüggő kötelezettség: (1 CHF --> 200 HUF)				Tőke 85 082 819	Kamat 48 149 379

Az eredményszámítás szempontjából kizárólag a lízingdíj kamatainak megfizetése releváns, a tőke megfizetése nem. Ez azt a gazdálkodási kényszert jelenti számunkra, hogy legalább 85 millió forint mérleg szerinti eredmény elérésére lenne szükség ahhoz 2009. évre vonatkozóan, hogy a tárgyévet terhelő lízingdíjakkal összefüggő kötelezettségeknek társaságunk maradéktalanul eleget tudjon tenni.

A 2009. évi eredménytervben 90 millió forint mérleg szerinti eredményt állítottunk be, mely az adósságszolgálati fedezet mutató tervezett értékét az alábbiak szerint alakítja:

$$\text{Adósságszolgálati fedezet mutató} = \frac{\text{mérleg szerinti eredmény} + \text{értékcsökkenés}}{\text{hosszú l. kötelezettségek esedékes részletei}} \times 100$$

$$\text{Adósságszolgálati fedezet mutató}_{2008 \text{ (tény)}} = \frac{944.000 + 47.135.000}{85.082.819} \times 100 = 57\%$$

$$\text{Adósságszolgálati fedezet mutató}_{2009 \text{ (terv)}} = \frac{90.000.000 + 85.000.000}{91.977.836} \times 100 = 190\%$$

Az adósságszolgálati fedezet mutató arról informál, hogy a társaság a következő gazdasági évben esedékes adósságszolgálati fedezett-e az erre fordítható forrásokból. A mutató értéke minél magasabb, annál kedvezőbbnek tekinthető, biztonsági mértéke 130%, vagy e fölötti szint.

A mutató tervezett értéke alapján az adósságszolgálat fedezett, a 2008. évi tény értékéhez képest pedig jelentős javulást jelent.

Összefoglalva:

A kamatteher pénzügyi ráfordításként jelentkezik, tehát az eredményszámításba beépül, míg a tőketörlesztés a mérleg forrás oldalán rövid lejáratú kötelezettség csökkenésként jelentkezik, vagyis ezt csak az adózott eredményből tudjuk megfizetni.

2009. évi tőketörlesztés

Gázmotor	45.700 mFt
Hűtő	7.100 mFt
Fűtőmű	3.900 mFt

Összes tőke kötelezettség: 56.700 mFt

2009. I. negyedéves divíziónkénti eredménykimutatás alapján, a társaságunknál hatályos önköltség számítási szabályzat szerint, ahol a közvetett költségek felosztása a közvetlen költségek aránya szerint történik:

Fűtőmű eredménye: -2.773 eFt
 Gázmotor eredménye: 9.890 eFt
 Hűtőberendezés eredménye: 0 eFt
A három divízió együttes eredménye: 7.117 eFt

A három divízió együttes számított éves eredménye	28.468 eFt
Hűtő teljesítménydíj (2009 évre 7 hónap)	7.000 eFt
Füstgázhasznosítás:	5.000 eFt
30 % gázköltség megtakarítás	42.600 eFt

Összesen: 83.068 eFt
(Lízing kamatfizetés utáni, adózás előtti eredmény)

A gázköltség megtakarítás számítása:

2009 I. negyedév anyagi jellegű ráfordítások értéke a gázmotor divízión:	87.840 eFt
Ebből gázköltség :	70.900 eFt
Gázköltség 30 %-os megtakarítása (I. negyedévre számítva):	21.300 eFt

A számított gázköltség megtakarítás félévre az új gázszerződés szerint: **42.600 eFt**

Ez nem keverendő össze a lakossági hődíj csökkentésének értékével, mert a gázmotorhoz felhasznált energia valós ára ennyivel csökken, így a gázmotor-fűtőmű és a gázmotor-hűtőberendezés divíziók közötti belső elszámolás alapja is csökken.

III. 2009. évi karbantartási és beruházási terv

Fűtőmű nagykarbantartási terv (2009.07.06-2009.07.10)

Hőközpontokban és a primer rendszeren	2 900 000 Ft
Fűtőmű épületén belül	2 990 000 Ft
Nagykarbantartás összesen:	5 890 000 Ft

Vagyongazdálkodás karbantartási terv

Érintésvédelem	1 500 000 Ft
Közüzemi mérők cseréje	500 000 Ft
Karbantartás összesen:	2 000 000 Ft

Beruházási terv

Tömörítő állomás rekonstrukciója

12 000 000 Ft

Amennyiben az I. félévi eredmény lehetővé teszi:

Lotos rendszerű felújított hulladékgyűjtő gépjármű

25 000 000 Ft

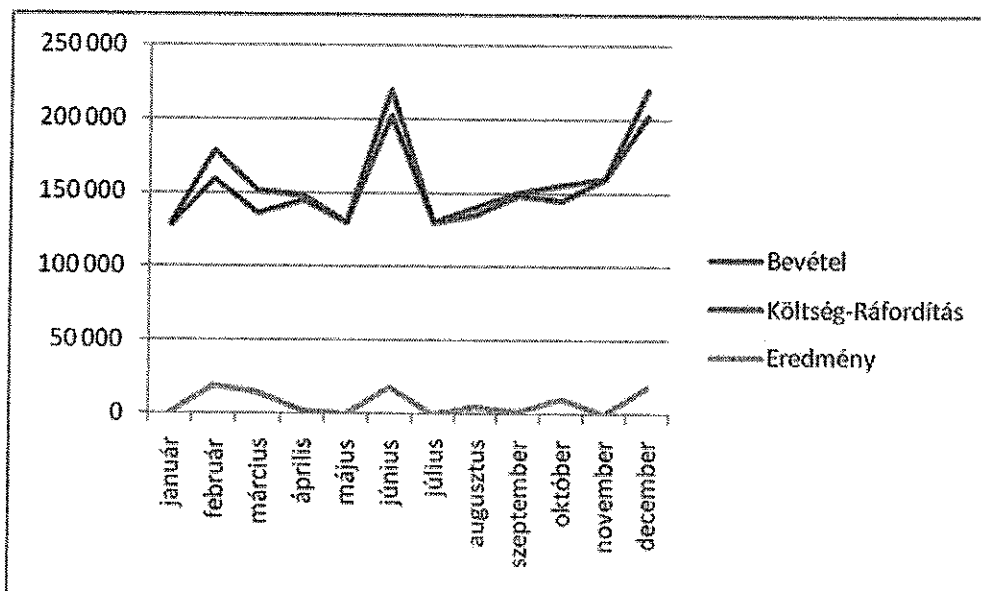
Cserefelépítményes városüzemeltetési gépjármű

20 000 000 Ft

IV. 2009. évi eredményterv

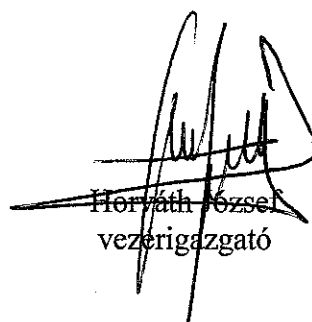
Hónap	Bevétel	Költség-Ráfordítás	Eredmény
január	128 897	128 234	663
február	178 220	159 159	19 061
március	150 904	136 263	14 641
április	148 000	145 000	3 000
május	130 000	130 000	0
június	220 000	202 000	18 000
július	130 000	130 000	0
augusztus	140 000	135 000	5 000
szeptember	150 000	148 000	2 000
október	155 000	145 000	10 000
november	160 000	160 000	0
december	220 000	202 000	18 000
2009. év	1 911 021	1 820 656	90 365

* Adatok eFt-ban



A május, július, november hónapokat fedezeti szintre, 0 eredményre terveztük, mivel ezekben a hónapokban a hulladékszállítási díjakat nem számlázzuk, az ezzel összefüggő költségek viszont felmerülnek. Nagy rizikót jelent az eredmény tervezése során az uszoda működőképessége, az energia árak alakulása, valamint az árfolyamváltozások negatív hatásai.

Szentendre, 2009. június 15.



Horváth Péter
vezérigazgató

2009. évi tervezett bérleti díj bevételek bérlőnként

Sor- szám	Bérlő neve	Bérlemény jellege	Bérleti jogviszony		Bérlemény nagysága m ²	Bérleti díj nettó Ft/hó	2009. évi bérleti díj nettó Ft
			kezdete	vége			
1.	Árvácska Állatmenhely	szabadterület	2009.01.01		1 000	10 000	120 000
2.	1+1 Reklám Sped Kft.	iroda	2009.01.01		12	13 025	156 298
3.	A és M 2001 Kft.	műhely	2009.01.01		140	158 046	1 896 552
		raktár	2009.01.01		70	62 980	755 760
		szabadterület	2009.01.01		100	37 028	444 336
		szabadterület	2009.01.01		50	14 800	177 600
4.	Alics04 Bt.	raktár	2009.01.01		20	40 106	481 270
5.	Astrum Bt.	raktár	2009.01.01		12	13 483	161 796
		szabadterület	2009.01.01		30	6 016	72 187
6.	BO-VILL Bau Kft.	raktár	2009.03.01		48	53 952	539 520
7.	Dámárk Kft.	kocsmá	2009.01.01		367	202 600	2 431 200
8.	GEOVIL Kft.	műhely	2009.01.01		198	222 920	2 675 040
		szabadterület	2009.01.01		120	28 774	345 283
9.	JMB Agency Kft.	műhely	2009.02.01		96	106 752	1 174 272
	Juhász Tibor	szabadterület	2009.01.01		12	4 443	53 320
		műhely	2009.01.01		16	17 977	215 729
		szabadterület	2009.01.01				
10.	HLB Klient-LDA Kft.	iroda	2009.01.01		20	31 979	383 748
11.	Magyar Telekom Nyrt.	szabadterület	2009.01.01		500	97 612	1 171 344
		szabadterület	2009.01.01		900	175 702	2 108 424
		torony	2009.01.01		-	93 241	1 118 892
		antenna	2009.01.01		-	93 241	1 118 892
12.	Melegsze Ég. Kft.	raktár	2009.01.01		30	31 225	374 700
13.	Metszet Galéria	raktár	2009.01.01		70	66 843	802 116
14.	K-Mo-i Reg. Munkaügyi	iroda	2009.01.01		146	233 442	2 801 304
15.	NORMA SOFT Bt.	iroda	2009.01.01		20	31 406	376 872
16.	Sze-i Műv. Szkisk.	iroda	2009.01.01		152	121 920	1 463 040
17.	PoTi Bt.	műhely	2009.01.01		140	158 046	1 896 552
		szabadterület	2009.01.01		835	211 730	2 540 760
		szabadterület	2009.01.01		800	275 008	3 300 096
		szabadterület	2009.01.01		380	74 184	890 208
		szabadterület	2009.01.01		970	189 363	2 272 356
18.	Pannon Gsm Rt.	antenna	2009.01.01		-	118 255	1 419 058
19.	QualiTeam Consult Kft.	antenna	2009.01.01		-	12 334	148 008
20.	S-Konzol Bau Kft.	raktár	2009.01.01		70	75 310	903 714
21.	H. Konzept Kft.	lakások	2009.01.01		358	163 454	1 961 442
		lakások	2009.01.01		305	439 526	5 274 307
	bérleti díj visszatérítés		2009.03.01	2009.12.31			-1 000 000
22.	Sólya Szabina	szabadterület	2009.01.01		-	12 334	148 008
23.	Sze-i Hitgyülekezet	helyiség	2009.01.01		137	78 006	936 072
		raktár	2009.01.01		35	39 326	471 912
24.	Trade Partners Kft.	antenna	2009.01.01		-	1 234	14 807
25.	UNISCHO Kft.	szabadterület	2009.01.01		-	33 024	396 288
26.	Út21 Kft.	raktár	2009.01.01		30	26 960	323 520

2009. évi tervezett bérleti díj bevételek bérlőnként

Sor- szám	Bérlő neve	Bérlemény jellege	Bérleti jogviszony		Bérlemény nagysága m ²	Bérleti díj nettó Ft/hó	2009. évi bérleti díj nettó Ft
			kezdet	vége			
27.	Verda Autósisk. Kft.	szabadterület	2009.01.01	2009.10.15	1 340	268 000	2 680 000
		iroda	2009.01.01	2009.10.15	40	60 280	602 800
		szabadterület	2009.10.15	2009.12.31	1 340	284 347	568 694
		iroda	2009.10.15	2009.12.31	40	63 957	127 914
28.	Viarex Kft.	szabadterület	2009.05.01		40	12 720	101 760
		szabadterület	2009.01.01	2009.04.30	344	109 495	437 981
		műhely	2009.01.01		6	6 742	80 898
29.	S és D Bt.	raktár	2009.01.01	2009.02.01	48	31 323	31 323
30.	Autó-Téka 2000 Bt.	szabadterület	2009.04.15	2009.10.15	15	4 500	27 000
31.	Megmentő Kht.	iroda	2009.04.22		36	57 240	475 092
Összesen:							50 450 066

2007. évi alapidjak összehasonlítása

Település neve	Távfűtött lakások száma (db)	Alapidj (Ft/lm ³ /év)
Ajka	7 017	415,7
Algyő	120	413,9
Balatonfüred	663	994,4
Bokod	141	336
Budaörs	2 373	417
Budapest	241 486	506,9
Cegléd	1 610	454,4
Celldömölk	462	405,7
Csorna	404	439
Debrecen	30 895	360,2
Dorog	1 230	411,5
Eger	4 806	422
Érd	1 044	419
Gödöllő	2 110	396
Esztergom	2 198	416,9
Gyöngyös	2 818	388,3
Győr	23 723	265
Hódmezővásárhely	2 725	333
Inota	330	402,2
Kaposvár	6 871	366,4
Kazincbarcika	8 240	345,9
Kecskemét	11 195	253,2
Keszthely	1 127	471,7
Kiskunhalas	1 248	256,3
Komló	5 039	307
Mátészalka	1 702	340
Mezőhegyes	510	377
Miskolc	31 377	337,56
Mohács	2 013	26
Mosonmagyaróvár	3 623	288
Nagyatád	240	599,4
Nyergesújfalú	995	311,2
Nyíregyháza	15 629	414,9
Oroszlány	4 604	252
Ózd	5 550	375
Pécs	31 072	289
Salgótarján	3 800	315
Sárvár	1 249	475
Siklós	1 062	
Sopron	6 128	431,9
Száhalombatta	4 242	394,8
Székesfehérvár	20 582	336,8
Szentlőrinc	590	448,8
Szigetvár	846	

2007. évi alapdíjak összehasonlítása

Település neve	Távfűtött lakások száma (db)	Alapdíj (Ft/m³/év)
Tapolca	1 850	348
Tata	1 805	413,9
Tatabánya	22 625	313,7
Tiszaújváros	5 470	372
Várpalota	3 580	402,2
Veszprém	7 863	379,8
Záhony	419	560
Zirc	215	490,1
Szentendre	1 492	386



Városi Szolgáltató Zrt.
Szentendre



A Városi Szolgáltató Zrt. **2009. I. negyedévi beszámolója**

(nem auditált)

amely tartalmazza

a mérleget havi bontásban,
az eredménykimutatást havi bontásban,
az eredménykimutatást havi bontásban kumulatív módon, és
a divíziónkénti eredménykimutatást.

Készítette: Horváth József vezérigazgató
Varga János operatív és kontrolling igazgató
Hermán Edina főkönyvelő
Szűcs Györgyné főkönyvi könyvelő

2000 Szentendre, Szabadkai u. 9.
Telefon: 26/501-020
Fax: 26/501-022

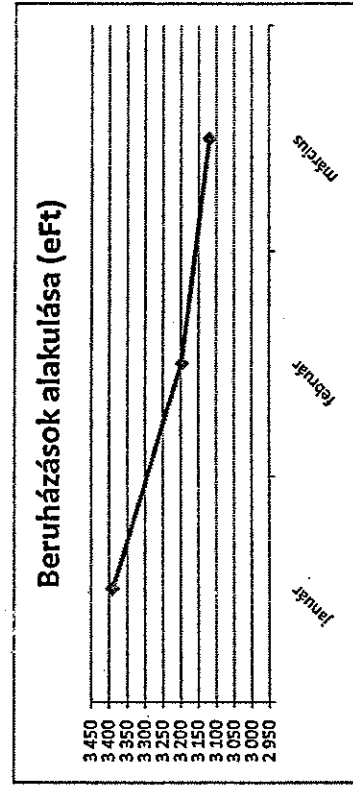
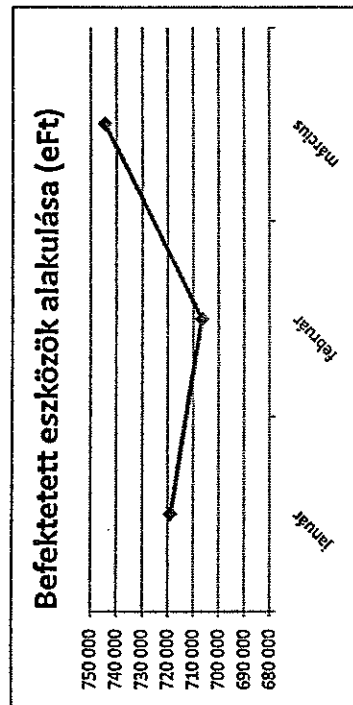
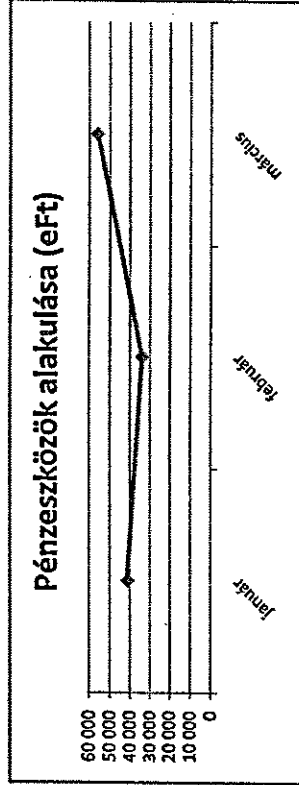
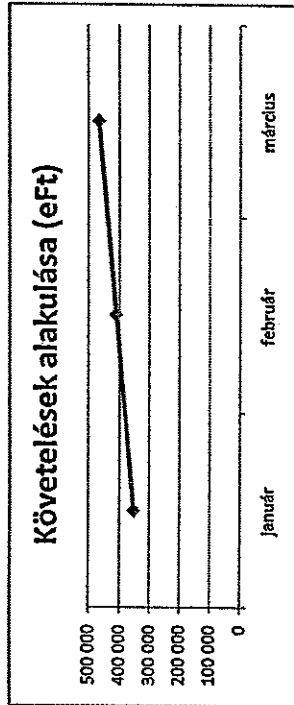
E-mail: titkarsag@vszrt.hu
www.vszrt.hu

Városi Szolgáltató Zrt. 2009. I. negyedévi mérleg adatai havonta - ESZKÖZÖK

*Adatok eFt-ban

	január	február	március	április	május	június	július	augusztus	szeptember	október	november	december	13. hó
befektetett eszközök	718 864	706 585	744 454	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Immateriális javak	8 281	8 164	8 040	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1. Alapház-átiszervezés aktivált értéke													
2. Kísérleti fejlesztés aktivált értéke													
3. Vagyoni értékű jogok	8 281	8 164	8 040										
4. Szellemi termékek													
5. Üzleti vagy cégérték													
6. Immateriális javakra adott előleg													
7. Immateriális javak érték helyesbítése													
Tárgyi eszközök	707 583	695 420	733 414	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1. Ingatlanok	200 934	200 532	200 089										
2. Műszaki berendezések, felszerelések, járművek	496 634	485 260	522 948										
3. Egyéb berendezések, felszerelések, járművek	6 626	6 432	7 258										
4. Tényezőállatok													
5. Beruházások	3 389	3 197	3 119										
6. Beruházásra adott előleg													
7. Tárgyi eszközök érték helyesbítése													
I. Befektetett pénzügyi eszközök	3 000	3 000	3 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1. Tartós részesedés kapcsoló vállalkozásban													
2. Tartósan adott kölcsön kapcsoló vállalkozásban													
3. Egyéb tartós részesedés	3 000	3 000	3 000										
4. Tartósan adott kölcsön egyéb vállalkozásban													
5. Egyéb tartósan adott kölcsön													
6. Tartós hitelviszonyt m. értékpapír													
7. Befektetett pénzügyi eszközök érték helyesbítése													
8. Befektetett pénzügyi eszközök értékelési különbözete													
orgóeszközök	406 064	458 639	536 901	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Készletek	12 468	14 242	13 889	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1. Anyagok	6 784	8 494	8 194										
2. Befejezetlen termelés, félkész termékek													
3. Állatok													
4. Késztermékek													
5. Árúk	5 684	5 747	5 695										
6. Készletre adott előlegek													
Követelések	352 298	410 390	467 095	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1. Követelések áruszállításból és szolgáltatásból	161 175	160 967	162 881										
2. Követelés kapcsoló vállalkozással szemben													
3. Követelés egyéb részesedéssel vállalkozástól													
4. Váltókövetelések													
5. Egyéb követelések	191 123	249 423	304 213										
6. Követelések értékelési különbözete													
7. Származékos ügyletek pozitív értékelési különbözete													

	január	február	március	április	május	június	július	augusztus	szeptember	október	november	december	13. hó
Értékpapírok	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1. Részesedés kapcsolt vállalkozásban													
2. Egyéb részesedés													
3. Saját részvények, üzletrészek													
4. Forgatási célú hitelv. M. értékp.													
5. Értékpapírok értékelési különbözete													
Pénzeszközök	41 299	34 007	55 917	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1. Pénztár, csekkek	1 103	1 253	1 722										
2. Bankbetétek	40 196	32 755	54 195										
ktív időbeli elhatárolások	130 894	127 765	121 122	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1. Bevételek aktív időbeli elhatárolása	110 650	108 056	101 988										
2. Költések, ráfordítások időbeli elhatárolása	20 245	19 709	19 134										
3. Halasztott ráfordítás													
KÖZÖK ÖSSZESEN:	1 255 822	1 292 988	1 402 477	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0



Városi Szolgáltató Zrt. 2009. I. negyedévi mérleg adatai havonta - FORRÁSOK

*Adatok eFt-ban

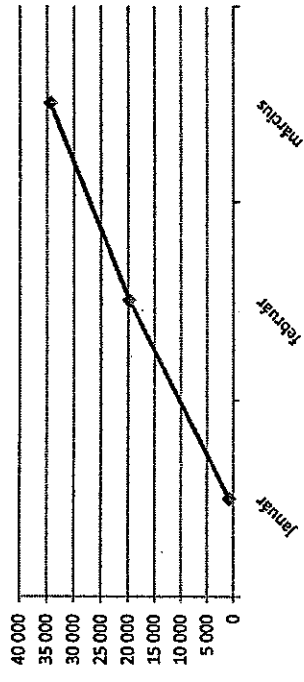
	január	február	március	április	május	június	július	augusztus	szepember	október	november	december	13. hó
Saját tőke	280 137	299 198	313 839	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Jegyzett tőke	257 000	257 000	257 000										
ebből visszavásárolt tul. Részese													
Jegyzett, de be nem fizetett tőke													
I. Tőketartalék	34 928	34 928	34 928										
I. Eredménytartalék	-20 304	-20 304	-20 304										
I. Lekötött tartalék	7 851	7 851	7 851										
I. Értékelési tartalék	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1. Érték helyesbítés													
2. Valós értékelés													
II. Mérleg szerinti eredmény	663	19 724	34 365										
Értékelések	5 571	5 571	5 571	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1. Céltartalék várható kötelezettségre	3 524	3 524	3 524										
2. Céltartalék jövőbeni kötelezettségre	2 047	2 047	2 047										
3. Egyéb céltartalék													
Ötelezettségek	892 600	903 730	990 747	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Hátrasorolt kötelezettségek	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1. Hátrasorolt köt. Kapcsolt váll. szemben													
2. Hátrasorolt köt. egyéb rész. vagy váll. szemben													
3. Hátrasorolt köt. Egyéb gazdálkodóval szemben													
Hosszú lejáratú kötelezettségek	371 315	371 315	408 315	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1. Hosszú lejáratra kapott kölcsönök													
2. Átváltható kötvények													
3. Tartozások kötvénykibocsátásból													
4. Beruházási és fejlesztési hitel													
5. Egyéb hosszúlejáratú hitelek													
6. Tartós kötelezettség kapcsolt váll. szemben													
7. Tartós kötelezettség egyéb r. váll. szemben													
8. Egyéb hosszúlejáratú kötelezettség													
Rövid lejáratú kötelezettségek	521 285	532 415	582 432	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1. Rövid lejáratú kölcsönök													
ebből átváltható kötvény													
2. Rövid lejáratú hitelek	119 779	119 779	119 779										
3. Vevőtől kapott előlegek	130 170	130 170	130 245										
4. Kötelezettségek áruszállításból, szolgáltatásból													
5. Váltótartozások													
6. Rövid lejáratú kötelezettségek kapcsolt váll. sz.													
7. Rövid lejáratú köt. egyéb rész. v. váll. sz.													
8. Egyéb rövid lejáratú kötelezettség	271 336	282 466	332 408										
9. Kötelezettségek értékelési különbözete													
10. Származékos üzlet negatív ért. kúl.													

Városi Szolgáltató Zrt. 2009. I. negyedévi mérleg adatai havonta - FORRÁSOK

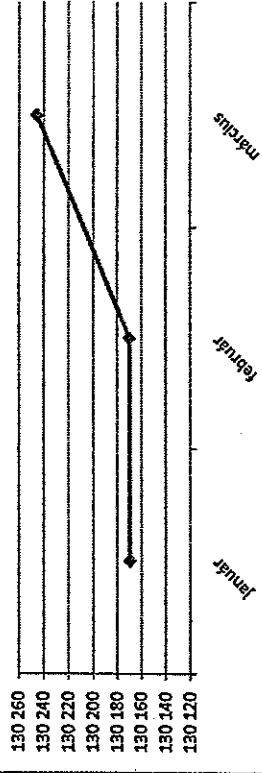
*Adatok eFt-ban

	január	február	március	április	május	június	július	augusztus	szepetember	október	november	december	13. hó
asszív időbeli elhatárolások	77 513	84 489	92 319	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1. Bevételek passzív időbeli elhatárolása	67 212	74 187	82 017										
2. Költések ráfordítások p. időbeli elhatárolása	10 302	10 302	10 302										
3. Halasztott bevételek													
IRÁSOK ÖSSZESEN:	1 255 822	1 292 988	1 402 477	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Mérleg szerinti eredmény (eFt)



Kötelezettségek áruszállításból, szolgáltatásból (eFt)



A Városi Szolgáltató Zrt. 2009. I. negyedévi eredménykimutatása havonta

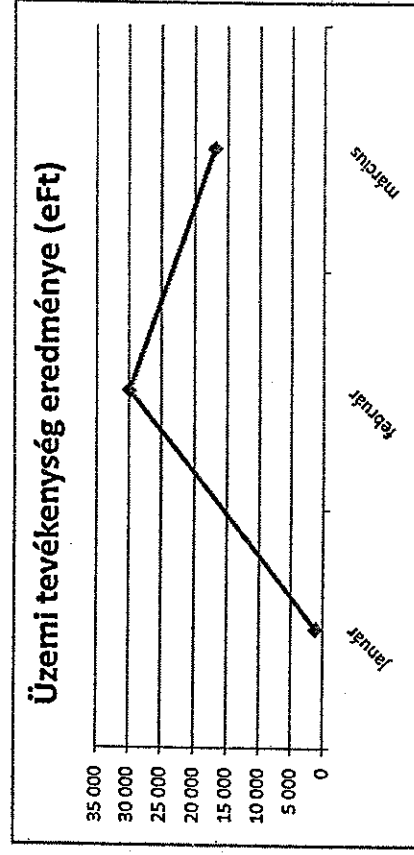
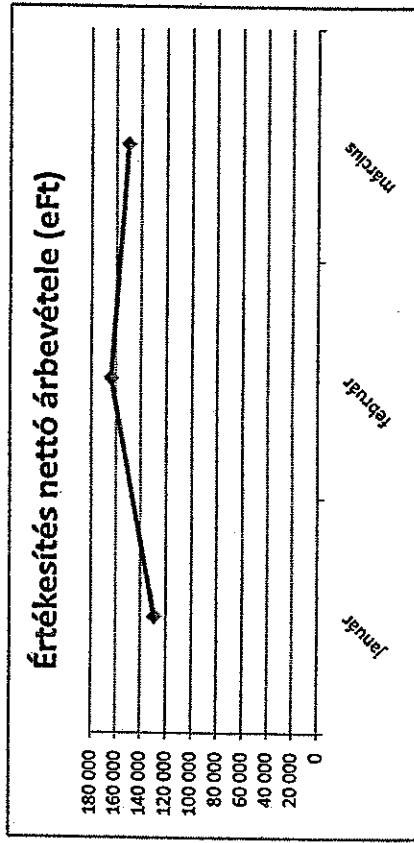
*Adatok eFt-ban

	január	február	március	április	május	június	július	augusztus	szeptember	október	november	december	13. hó	Összesen
1. Belföldi értékesítés nettó árbevétele	128 825	163 778	150 209											442 811
2. Export értékesítés nettó árbevétele														0
I. Értékesítés nettó árbevétele	128 825	163 778	150 209	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	442 811
3. Saját termelésű készletek átlományváltozása														0
4. Saját előállítású eszközök aktívált értéke														0
II. Aktívált saját teljesítmények értéke	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
III. Egyéb bevételek	71	14 304	205											14 580
5. Anyagköltség	55 220	56 441	46 279											157 940
6. Igénybe vett anyagjellegű szolgáltatások értéke	14 200	19 232	20 102											53 535
7. Egyéb szolgáltatások értéke	1 781	1 660	593											4 035
8. Eladott áruk beszerzési értéke	23 167	22 717	25 263											71 148
9. Eladott (közvetített) szolgáltatások	6 391	10 416	10 709											27 516
V. Anyagjellegű ráfordítások	100 760	110 467	102 947	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	314 173
10. Bérköltség	14 248	13 336	15 211											42 795
11. Személyi jellegű egyéb kifizetés	1 573	1 791	2 420											5 785
12. Bérjárulékok	5 228	4 834	5 420											15 483
I. Személyi jellegű ráfordítások	21 050	19 962	23 052	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	64 063
II. Értékcökkennési leírások	5 650	5 179	5 801											16 630
III. Egyéb ráfordítások	287	12 612	1 651											14 550
ebből értékesítés														0
Üzemi tevékenység eredménye	1 150	29 863	16 963	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	47 975
13. Kapott osztalék, részesedés														0
ebből kapcsolatos vállalkozástól kapott														0
14. Részesedés ért. árfolyamvesztése														0
ebből kapcsolatos vállalkozástól kapott														0
15. Kapott kamat, kamatjellegű bevétel														0
ebből kapcsolatos vállalkozástól kapott														0
16. Egyéb kapott kamat, kamatjellegű bevétel														0
ebből kapcsolatos vállalkozástól kapott														0
17. Pénzügyi műveletek egyéb bevételei		137	490											627
ebből értékelési különbözet														0
III. Pénzügyi műveletek bevételei	0	137	490	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	627
18. Befektetett pü-i eszközök árfolyamvesztése														0
ebből kapcsolatos vállalkozásnak adott														0
19. Fizetett kamat, kamatjellegű kifizetés		1 989	2 526											4 514
ebből kapcsolatos vállalkozásnak adott														0
20. Pénzügyi befektetések értékesítése														0
21. Pénzügyi műveletek egyéb ráfordításai	487	8 950	286											9 723
ebből értékelési különbözet														0
IV. Pénzügyi műveletek ráfordításai	487	10 939	2 812	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	14 237
Pénzügyi műveletek eredménye	-487	-10 802	-2 322	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-13 610
Özönnyeljesítő eredmény	663	19 061	14 641	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	34 365

A Városi Szolgáltató Zrt. 2009. I. negyedévi eredménykimutatása havonta

* Adatok eFt-ban

	január	február	március	április	május	június	július	augusztus	szepember	október	november	december	január	Összesen
X. Rendkívüli bevételek														0
XI. Rendkívüli ráfordítások														0
Rendkívüli eredmény	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Adózás előtti eredmény	663	19 061	14 641											34 365
XII. Adófizetési kötelezettség														0
Adózott eredmény	663	19 061	14 641	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	34 365
22. Eredménytart. igénybevét. osztalék														0
23. Fizetett (jóváhagyott) osztalék														0
.. Havi mérleg szerinti eredmény	663	19 061	14 641	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	34 365
.. Kumulált mérleg szerinti eredmény	663	19 724	34 365											



Az üzemi tevékenység értékelése:

2009. I. negyedév üzemi tevékenység összes bevétele: 457 391 eFt
 2009. I. negyedév üzemi tevékenység összes költsége, ráfordítása: 409 416 eFt
 2009. I. negyedév üzemi tevékenység eredménye: 47 975 eFt

2009. I. negyedév anyagjellegű ráfordítások összesen: 314 173 eFt
 Anyagjellegű ráfordítások összköltségen belüli részaránya: 76,74 %

2009. I. negyedév személyi jellegű ráfordítások összesen: 64 063 eFt
 Személyi jellegű ráfordítások összköltségen belüli részaránya: 15,65 %

A Városi Szolgáltató Zrt. 2009. I. negyedévi eredménykimutatása havonta kumulatív módon

* Adatok eFt-ban

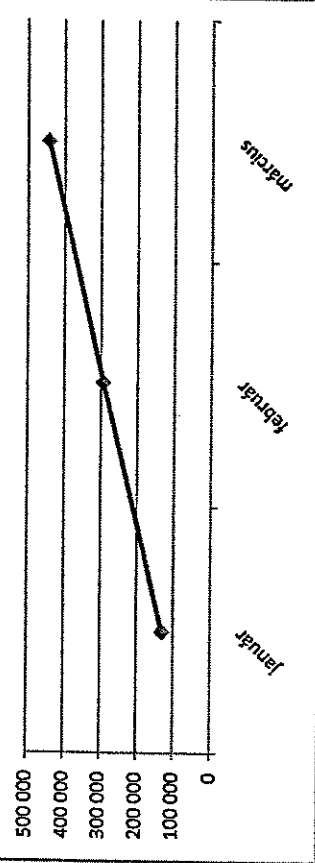
	január	február	március	április	május	június	július	augusztus	szeptember	október	november	december	13. hó
1. Befizetett értékesítés nettó árbevétele	128 825	292 602	442 811										
2. Export értékesítés nettó árbevétele	0	0	0										
I. Értékesítés nettó árbevétele	128 825	292 602	442 811	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3. Saját termelésű készletek állományváltozása	0	0	0										
4. Saját előállítású eszközök aktívált értéke	0	0	0										
II. Aktívált saját teljesítmények értéke	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
III. Egyéb bevételek	71	14 375	14 580										
5. Anyagköltség	55 220	111 661	157 940										
6. Igénybe vett anyagjellegű szolgáltatások értéke	14 200	33 432	53 535										
7. Egyéb szolgáltatások értéke	1 781	3 441	4 035										
8. Eladott áruk beszerzési értéke	23 167	45 884	71 148										
9. Eladott (közvetített) szolgáltatások	6 391	16 807	27 516										
IV. Anyagjellegű ráfordítások	100 760	211 227	314 173	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10. Bérköltség	14 248	27 584	42 795										
11. Személyi jellegű egyéb kifizetés	1 573	3 365	5 785										
12. Bérjárulékok	5 228	10 062	15 483										
V. Személyi jellegű ráfordítások	21 050	41 011	64 063	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
VI. Értécsökkenési leírások	5 650	10 829	16 630										
VII. Egyéb ráfordítások	287	12 899	14 550										
ebből értékvesztés	0	0	0										
A. Üzemi tevékenység eredménye	1 150	31 012	47 975	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13. Kapott osztalék, részesedés ebből kapcsoló vállalkozástól kapott	0	0	0										
14. Részesedés ért. árfolyamvesztése ebből kapcsoló vállalkozástól kapott	0	0	0										
15. Kapott kamat, kamatjellegű bevétel ebből kapcsoló vállalkozástól kapott	0	0	0										
16. Egyéb kapott kamat, kamatjellegű bevétel ebből kapcsoló vállalkozástól kapott	0	0	0										
17. Pénzügyi műveletek egyéb bevételei ebből értékelési különbözet	0	137	627										
VIII. Pénzügyi műveletek bevételei	0	137	627	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
18. Befektetett pü-i eszközök árfolyamvesztése ebből kapcsoló vállalkozásnak adott	0	0	0										
19. Fizetett kamat, kamatjellegű kifizetés ebből kapcsoló vállalkozásnak adott	0	1 989	4 514										
20. Pénzügyi befektetések értéktávoztása	0	0	0										
21. Pénzügyi műveletek egyéb ráfordításai ebből értékelési különbözet	487	9 437	9 723										
IX. Pénzügyi műveletek ráfordításai	487	11 426	14 237	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
B. Pénzügyi műveletek eredménye	-487	-11 289	-13 610	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
C. Szokásos vállalkozási eredmény	663	19 724	34 365	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

A Városi Szolgáltató Zrt. 2009. I. negyedévi eredménykimutatása havonta kumulatív módon

* Adatok eFt-ban

	január	február	március	április	május	június	július	augusztus	szeptember	október	november	december	13. hó
X. Rendkívüli bevételek	0	0	0										
XI. Rendkívüli ráfordítások	0	0	0										
D. Rendkívüli eredmény	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
E. Adózás előtti eredmény	663	19 724	34 365	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
XII. Adófizetési kötelezettség	0	0	0										
F. Adózott eredmény	663	19 724	34 365	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
22. Eredménytart. igénybevét. osztalék	0	0	0										
23. Fizetett (jövahagyott) osztalék	0	0	0										
G. Mérleg szerinti eredmény	663	19 724	34 365	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Értékesítés nettó árbevétele kumulatív módon (eFt)



Az üzemi tevékenység értékelése:

2009. I. negyedév üzemi tevékenység összes bevétele: 457 391 eFt

2009. I. negyedév üzemi tevékenység összes költsége, ráfordítása: 409 416 eFt

2009. I. negyedév üzemi tevékenység eredménye: 47 975 eFt

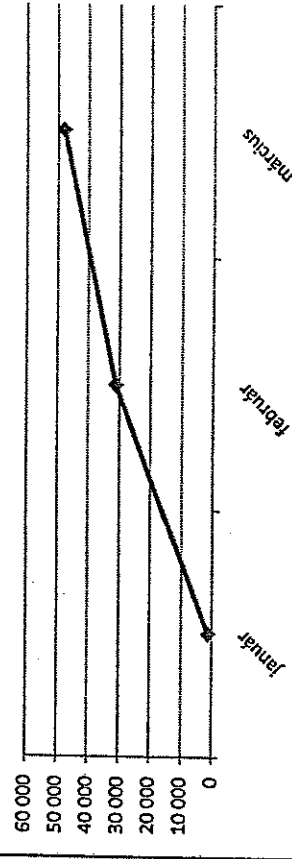
2009. I. negyedév anyagjellegű ráfordítások összesen:

Anyagjellegű ráfordítások összköltségén belüli részaránya: 314 173 eFt
76,74 %

2009. I. negyedév személyi jellegű ráfordítások összesen:

Személyi jellegű ráfordítások összköltségén belüli részaránya: 64 063 eFt
15,65 %

Üzemi tevékenység eredménye kumulatív módon (eFt)



A Városi Szolgáltató Zrt. 2009. I. negyedévi üzletágankénti eredménykimutatása

1. Közvetett költségek felosztásának módszere: közvetlen költségek aránya szerint

	Fűtőmű	Gázmotor	Hűtőberendezés	Hulladékgyűjtőkódás	Köztisztaság	Városüzemeltetés	Parkolás	Vagyongazdálkodás	Gyepmesteri telep	Összesen
Vizió összes bevétele:	164 940 653	120 569 917	0	74 079 170	43 768 294	13 092 583	21 579 378	17 198 737	2 789 259	458 017 990
anyagjellegű ráfordítások:	128 928 643	87 840 029	0	40 295 601	17 740 713	11 950 833	4 832 396	7 154 395	711 744	299 454 354
személyi jellegű ráfordítások:	10 898 689	0	0	18 039 015	10 621 419	1 020 057	5 875 870	2 993 224	1 226 181	50 674 455
értéksökkenés:	3 469 795	5 467 527	0	3 262 256	3 323	948	2 774 782	343 368	255 733	15 577 732
egyéb ráfordítások:	11 203 427	0	0	1 854 314	0	0	55 551	329 754	0	13 443 046
üzemeltetési műveletek ráfordításai:	0	8 651 769	0	84 450	0	0	2 388 568	0	0	11 124 787
Vizió összes közvetlen költsége:	154 500 554	101 959 325	0	63 535 636	28 365 455	12 971 838	15 927 167	10 820 740	2 193 658	390 274 373
közvetett költségek:	13 213 870	8 720 210	0	5 433 972	2 425 994	1 109 434	1 362 193	925 459	187 616	33 378 747
közvetett költség részarány	40%	26%	0%	16%	7%	3%	4%	3%	1%	100%
Vizió eredménye:	-2 773 771	9 890 382	0	5 109 562	12 976 844	-988 689	4 290 018	5 452 538	407 985	34 364 870

2. Közvetett költségek felosztásának módszere: a közvetített szolgáltatások és eladott áruk beszerzési értékével csökkentett közvetlen költségek aránya szerint

	Fűtőmű	Gázmotor	Hűtőberendezés	Hulladékgyűjtőkódás	Köztisztaság	Városüzemeltetés	Parkolás	Vagyongazdálkodás	Gyepmesteri telep	Összesen
Vizió összes bevétele:	164 940 653	120 569 917	0	74 079 170	43 768 294	13 092 583	21 579 378	17 198 737	2 789 259	458 017 990
anyagjellegű ráfordítások:	128 928 643	87 840 029	0	40 295 601	17 740 713	11 950 833	4 832 396	7 154 395	711 744	299 454 354
személyi jellegű ráfordítások:	10 898 689	0	0	18 039 015	10 621 419	1 020 057	5 875 870	2 993 224	1 226 181	50 674 455
értéksökkenés:	3 469 795	5 467 527	0	3 262 256	3 323	948	2 774 782	343 368	255 733	15 577 732
egyéb ráfordítások:	11 203 427	0	0	1 854 314	0	0	55 551	329 754	0	13 443 046
üzemeltetési műveletek ráfordításai:	0	8 651 769	0	84 450	0	0	2 388 568	0	0	11 124 787
Vizió összes közvetlen költsége:	154 500 554	101 959 325	0	63 535 636	28 365 455	12 971 838	15 927 167	10 820 740	2 193 658	390 274 373
közvetített szolgáltatások+ELÁBÉ	1 098 560	70 881 264	0	751 313	13 524 706	11 510 837	897 114	1 135 892	251 094	98 663 794
közvetett költségek:	17 558 918	3 557 301	0	7 186 509	1 698 723	167 231	1 823 078	1 135 892	251 094	33 378 747
közvetett költség részarány	53%	11%	0%	22%	5%	1%	5%	3%	1%	100%
Vizió eredménye:	-7 118 819	15 053 291	0	3 357 025	13 704 115	-46 487	3 829 133	5 242 104	344 507	34 364 870

3. Közvetett költségek felosztásának módszere: anyagjellegű ráfordítások aránya szerint

	Fűtőmű	Gázmotor	Hűtőberendezés	Hulladékgyűjtőkódás	Köztisztaság	Városüzemeltetés	Parkolás	Vagyongazdálkodás	Gyepmesteri telep	Összesen
Vizió összes bevétele:	164 940 653	120 569 917	0	74 079 170	43 768 294	13 092 583	21 579 378	17 198 737	2 789 259	458 017 990
anyagjellegű ráfordítások:	128 928 643	87 840 029	0	40 295 601	17 740 713	11 950 833	4 832 396	7 154 395	711 744	299 454 354
személyi jellegű ráfordítások:	10 898 689	0	0	18 039 015	10 621 419	1 020 057	5 875 870	2 993 224	1 226 181	50 674 455
értéksökkenés:	3 469 795	5 467 527	0	3 262 256	3 323	948	2 774 782	343 368	255 733	15 577 732
egyéb ráfordítások:	11 203 427	0	0	1 854 314	0	0	55 551	329 754	0	13 443 046
üzemeltetési műveletek ráfordításai:	0	8 651 769	0	84 450	0	0	2 388 568	0	0	11 124 787
Vizió összes közvetlen költsége:	154 500 554	101 959 325	0	63 535 636	28 365 455	12 971 838	15 927 167	10 820 740	2 193 658	390 274 373
közvetett költségek:	14 371 060	9 791 108	0	4 491 558	1 977 473	1 332 102	538 644	797 466	79 335	33 378 747
közvetett költség részarány	43%	29%	0%	13%	6%	4%	2%	2%	0%	100%
Vizió eredménye:	-3 930 951	8 819 483	0	6 051 976	13 425 366	-1 211 358	5 113 567	5 580 530	516 266	34 364 870

Városi Szolgáltató Zrt.
Horváth József Vezérigazgató Úr részére

2000 Szentendre
Szabadkai u. 9.


Tárgy: Hőszolgáltatási szerződés tervezet

Tisztelt Vezérigazgató Úr!

Szíves tájékoztatásul küldjük az Energia Hőszolgáltatási szerződés általunk javasolt tervezetét, melyet a megbeszélt 2008. április 29-i találkozón szeretnénk egyeztetni Önnel.

Szentendre, 2008. április 17.

Üdvözlettel:



Kovács László
Ügyvezető

AQUAPALACE KFT.
2000 SZENTENDRE, KOVÁCS LÁSZLÓ U. 18/B
ADÓSZÁM: 13753069-2-13
CÉGJEGYZÉKSZÁM: 13-09-108616
BANKSZLA: 12001008-00135901-00100002

ENERGIA SZOLGÁLTATÁSI SZERZŐDÉS

Aquapalace Kft. – Városi Szolgáltató ZRt.

ENERGIA SZOLGÁLTATÁSI SZERZŐDÉS

amely létrejött egyrészről a **Városi Szolgáltató Zárkörűen Működő Részvénytársaság**,
székhelye: 2000 SZENTENDRE, Szabadkai u. 9.
cégjegyzék szám: 13-10-040159
adószám: 10822612-2-13
bankszámla szám: 10403112-31115894-00000000
(továbbiakban, mint **Szolgáltató**)

másrészről az **Aquapalace Kft.**
székhelye: 2000 SZENTENDRE, Kovács László u. 18./B.
cégjegyzék szám: 13-09-108616
adószám: 13753069-213
bankszámla szám: 12001008-00135901-00100002
mint fogyasztó, (továbbiakban, mint **Fogyasztó**),

(továbbiakban együttesen, mint **Felek**)

valamint **Szentendre Város Önkormányzata**, a **Városi Szolgáltató ZRt.** 100%-os tulajdonosa
székhelye: 2000 Szentendre, Városház tér 3
törzsszáma: 395368
bankszámla száma: 11742087-15395364-00000000
(továbbiakban: **Tulajdonos**) között az alábbi feltételekkel.

1. Előzmények

Az Aquapalace Kft. 2006. május 29.-n kelt társasági szerződésének 8.1 pontjában a Szolgáltató, mint az Aquapalace Kft. tagja mellékszolgáltatási kötelezettségként vállalta a Szentendre, Kálvária út 26. szám alatti telephelyen építendő uszoda és szabadidő központ (továbbiakban: **Létesítmény**) hőenergia ellátásának biztosítását.

A Felek 2006. május 29.-n kelt megállapodásukban rögzítették az energia szolgáltatás főbb feltételeit.

A Szolgáltató 2007. június 05.-n kelt nyilatkozatában vállalta a fenti uszoda és szabadidő központ hideg és meleg energiával történő ellátását.

A Fogyasztó a fenti dokumentumok figyelembevételével a beruházást úgy készítette elő, hogy a Létesítmény önálló hideg és meleg energia előállítására alkalmas berendezésekkel nem rendelkezik.

ENERGIA SZOLGÁLTATÁSI SZERZŐDÉS

Aquapalace Kft. – Városi Szolgáltató ZRt.

2. Szerződés tárgya

A Szolgáltató jelen szerződés aláírásával vállalja, hogy a Fogyasztó részére hideg és meleg energiát szolgáltat a Fogyasztó üzemeltetésében lévő Szentendre, Kálvária út 26. szám alatti telephelyen létesítendő uszoda és szabadidő központ részére a jelen szerződésben rögzített feltételekkel.

A Fogyasztó jelen szerződés aláírásával vállalja, hogy a Létesítmény üzemeltetéséhez szükséges hideg és meleg energiát a Szolgáltatótól vásárolja meg.

2.1 Szolgáltatás műszaki határa, tulajdoni határ

A szolgáltatás műszaki határa, a tulajdoni határ, és egyben a felelősségi határ. A szolgáltatás műszaki határa a fűtőműből kilépő, és oda visszaérkező csővezetékbe épített elszámolási mérőrendszerek fűtőmű technológia felőli csőcsatlakozási karimáj.

2.2 Szerződés időbeni hatálya

Hivatkozva az 1. pontban említett megállapodásra, a hőszolgáltatás a Létesítmény üzemi próbáinak megkezdésekor kezdődik, és a Létesítmény megszüntetéséig tart.

2.3 Szolgáltatás műszaki paramétere

Fűtési hőigény (tartalmazza a HMV előállításához szükséges energiát)

Uszodába érkező névleges hőmérséklet	90	°C
Uszodából kilépő névleges hőmérséklet	70	°C
Névleges keringetett vízmennyiség	60	m ³ / h
Téli minimális érkező hőmérséklet	85	°C
Nyári minimális érkező hőmérséklet	80	°C
Névleges nyomás uszodába belépő oldalon	2,5	bar, rel
Maximális nyomás uszodába belépő oldalon	5	bar, rel

Hűtési hőigény

Uszodába érkező névleges hőmérséklet	6	°C
Uszodából kilépő névleges hőmérséklet	12	°C
Max. keringetett vízmennyiség	140	m ³ / h
Maximális érkező hőmérséklet	7	°C
Névleges nyomás uszodába belépő oldalon	2,5	bar, rel
Maximális nyomás uszodába belépő oldalon	5	bar, rel

Vízminőségi paraméterek

összes keménység	max. 22 nk°
karbonátkeménység	max. 15 nk°
szabad szénsav	max 30 mg/dm ³
klorid	max. 100 mg/dm ³

ENERGIA SZOLGÁLTATÁSI SZERZŐDÉS

Aquapalace Kft. – Városi Szolgáltató ZRt.

szulfát	max. 200 mg/dm ³
oldott oxigén	max. 0,1 mg/dm ³
vezetőképesség	max. 1000 µs/cm
pH	7..10

3. Szolgáltatott energia mérése, elszámolása

3.1 Mérőrendszerek leírása

A meleg és hideg energia elszámolási mérőrendszereinek meg kell felelnie a mindenkor érvényes szabványoknak, jogszabályoknak, hitelesítési és kalibrálási előírásoknak.

Mért jellemzők a Létesítmény be és kilépő csontjain keringetett víz térfogatárama, valamint a belépő és kilépő hőmérséklete.

A telepített mérőrendszerek a Fogyasztó tulajdonát képezik. A mérési pontok a szolgáltatás műszaki határán vannak, melyek egyben a tulajdoni, és a felelősségi határok is.

A Szolgáltató ellenőrzés céljából saját költségén telepíthet a Fogyasztó mérőrendszereivel párhuzamosan működő méréseket, de ezek sem elszámolási célra, sem számlareklamáció céljából nem használhatóak.

3.2 Mérőrendszerek ellenőrzései, javításai

A mérőrendszerek tulajdonosa a saját költségén köteles létesíteni, felújítani, javítani az elszámolási mérőrendszereket.

A mérőrendszert a Felek évente egy alkalommal közösen ellenőrzik. Az ellenőrzésről közös jegyzőkönyvet vesznek fel, melyben rögzítik a megállapításait. Az ellenőrzés során feltárt hiányosságokat a Mérőrendszer tulajdonosa köteles a saját költségén megszüntetni.

A Szolgáltató jogosult az elszámolási mérőrendszerek nyilvántartásaiba betekinteni.

3.3 Nyilvántartás az elszámolási mérőrendszerekről

A mérőrendszerrel a tulajdonosa köteles nyilvántartást vezetni. A nyilvántartásba szerepelnie kell az alábbi adatoknak.

- ✓ beépített mérőeszközök típusjelzései, azonosítói,
- ✓ mérőeszközökre vonatkozó hitelesítési, kalibrálási előírások,
- ✓ mérőeszközök hitelesítési, kalibrálási bizonylatai.

3.4 Szolgáltatott energiák elszámolása

A Létesítménybe átadott meleg és hideg energiák mennyiségi elszámolását a felek havonta végzik el a 3.1 pontban körülírt mérőrendszerek által mért, és számított adatok alapján. Az elszámolási időszak minden hónap 01.-e 06:00-kor kezdődik, és az azt követő hónap 01.-e 06:00-kor fejeződik be. Ezen időszak fogyasztását a Fogyasztó minden hónapot követően legkésőbb a 3. munkanapon megküldi a Szolgáltató részére.

ENERGIA SZOLGÁLTATÁSI SZERZŐDÉS

Aquapalace Kft. – Városi Szolgáltató ZRT.

A mérőrendszer meghibásodása esetén a felek megállapodnak a méretlen időszakban átadott energia mennyiségéről. A megállapodás során a méretlen időszakhoz hasonló időjárási körülmények esetén mért fogyasztási adatokat kell figyelembe venni.

4. Csökkentett szolgáltatás

4.1 Csökkentett szolgáltatás definíciója

Mivel a Létesítmény az 1. pontban hivatkozott társasági szerződés alapján úgy lett tervezve, hogy energia termelésre nem alkalmas, ezért a Felek bevezetik a csökkentett szolgáltatás definícióját.

Amennyiben a Szolgáltató részben, vagy teljes egészében nem tudja a 2.3 pontban rögzített hőenergiára vonatkozó minimális, illetve hideg energiára vonatkozó maximális előremenő hőmérsékleti paraméterekkel a Fogyasztó energia igényeit kiszolgálni, csökkentett szolgáltatás esete áll fenn. Csökkentett szolgáltatás esetén a Fogyasztó kötbér felszámítására jogosult.

A mérőrendszereket úgy kell felépíteni, hogy csökkentett szolgáltatás esetén azt automatikusan jelezze a Szolgáltató részére. A jelzés figyelésének elmulasztása, figyelmen kívül hagyása a Szolgáltatót nem mentesíti a felelőssége alól.

Az előre egyeztetett, és mindkét fél által dokumentáltan elfogadott üzemszünet nem minősül csökkentett szolgáltatásnak. Amennyiben a Szolgáltató hitelt érdemlően bizonyítani tudja, hogy a csökkentett szolgáltatás önhibáján kívül, rajta kívül álló okból (pl.: áramszünet, gázkorlátozás, stb.) következett be, kötbér fizetésére nem kötelezhető. A Szolgáltató rendszerében bekövetkező üzemszavar nem mentesíti a Szolgáltatót a csökkentett szolgáltatás után fizetendő kötbér megfizetése alól.

4.2 Tűrelmi idő

A Szolgáltató átmeneti üzemi tranziensei, valamint rendszer okozta lengései miatt a Felek elfogadják, hogy a csökkentett szolgáltatás miatti kötbér a csökkentett szolgáltatás 31. percétől számítható fel. A tűrelmi idő csak abban az esetben alkalmazható, ha csökkentett szolgáltatási eseményt legalább 6 órányi normál szolgáltatás előzte meg.

4.3 Csökkentett szolgáltatás után fizetendő kötbér meghatározása

A tárgyhavi csökkentett szolgáltatási időszak meghatározását a Fogyasztó végzi el minden hónapok követő hónap 3. munkanapjáig, és megküldi a Szolgáltató részére.

5. Szolgáltatási díjak, kötbérek

5.1 Szolgáltatott energia díja

A 1. pontban hivatkozott 2006. május 29.-i megállapodás alapján:

$$\text{Energia díj} = GD_h \times \frac{1}{(1-v) \times r} [Ft / GJ]$$

ENERGIA SZOLGÁLTATÁSI SZERZŐDÉS

Aquapalace Kft. – Városi Szolgáltató ZRt.

Ahol,

Energiadíj

1 GJ meleg, illetve hideg energia szolgáltatása után járó nettó ÁFA nélküli díj

GD_n

Hatóságilag rendeletben szabályozott 500m³ lekötés feletti nettóközüzemi gázdíj

v

Veszteségi tényező, melynek mértékéről a felek évente, minden év december 15.-ig megállapodnak

r

Rendelkezésre állási tényező (megállapodás szerint 1,15)

5.2 Csökkentett szolgáltatás esetén érvényesítendő meghiúsulási kötbér

Minden megkezdett órára a tervezett árbevétel elmaradása miatt:

150.000,- Ft / megkezdett óra kötbér illeti meg a Fogyasztót.

A csökkentett szolgáltatás miatti, megkezdett órára vonatkozó kötbér mértékét a felek minden év április 01.-i hatállyal a KSH által előző évre közzétett fogyasztói inflációs árindexszel megnövelik.

6., Számlázási és fizetési feltételek

A Szolgáltató a 3.4 pontban meghatározott adatszolgáltatást követően jogosult számla kiállítására. A számlán külön tételként kell szerepeltetni a meleg és hideg energia díját. A Fogyasztó a számla ellenértékét, tárgyhónapot követő hónap 15.-ig köteles a Szolgáltató részére banki átutalással megfizetni.

A Fogyasztó a 4.3. pontban meghatározott adatszolgáltatást követően jogosult számla kiállítására. A Szolgáltató a számla ellenértékét tárgyhónapot követő hónap 15.-ig köteles a Fogyasztó részére banki átutalással megfizetni.

A számlákat a Felek postai, vagy futárral történő továbbítás mellett FAX-on is kötelesek egymás részére megküldeni.

Amennyiben a fogyasztó fizetési késedelembe esik, akkor a Szolgáltató a mindenkori jegybanki alapkamat felszámítására jogosult.

7. Jogok és kötelezettségek

7.1. Szolgáltató jogai

- ✓ Az átadott energia ellenértékét a Fogyasztó részére kiszámlázni.

7.2 Szolgáltató kötelezettségei

ENERGIA SZOLGÁLTATÁSI SZERZŐDÉS

Aquapalace Kft. – Városi Szolgáltató ZRt.

- ✓ Meleg és hideg energiát a 2.3 pontban megfogalmazott fizikai paraméterekkel szünetmentesen szolgáltatni, kivéve a havária eseteket, valamint az előzetesen egyeztetett, és elfogadott üzemszüneteket.
- ✓ Csökkentett szolgáltatás esetén annak időszakára vonatkozó kötbér megfizetése.
- ✓ Előrelátható üzemszünet, termelés csökkenés előrejelzése, valamint egyeztetése a Fogyasztóval az üzemszünet, termelés csökkenés előtt legalább 30 nappal.
- ✓ Az elszámolási mérőrendszerhez a Fogyasztó, valamint megbízottjai részére a bejutást biztosítani.

7.3 Fogyasztó jogai

- ✓ A 2.3 pontban megfogalmazott technikai paraméterekkel, energia ellátást igénybe venni a Szolgáltatótól.
- ✓ A csökkentett szolgáltatás időszakára (a türelmi időt leszámítva) kötbér érvényesítésére.

7.4 Fogyasztó kötelezettségei

- ✓ A Szolgáltató által szolgáltatott energia díját a Szolgáltató részére megfizetni.

8. Egyéb rendelkezések

8.1 Szerződés módosítása

Jelen szerződés csak mindkét Fél akaratával, írásban módosítható. Kivételesen ez alól a gázár változása okozta energia díj változás, mely az gázár változás pillanatában lép életbe. Amennyiben a Felek tudomást szereznek a gázár változásról, akkor jóhiszeműen tájékoztatják egymást a megváltozott feltételekről.

Amennyiben a megszűnik a közüzemi gázdíj, akkor automatikusan a Szolgáltató kedvezményekkel csökkentett beszerzési földgáz energia díja lép a szerződés 5.1 pont GD_h helyébe.

8.2. Szerződés megszűnése

Jelen szerződés rendes felmondás útján nem szüntethető meg.

A Felek rendkívüli felmondással élhetnek, ha:

- ✓ a másik fél a szerződés szerinti kötelezettség két egymást követő alkalommal súlyosan megszegi.

Súlyos szerződésszegésnek minősülhetnek például az alábbi esetek

- ✓ A Szolgáltató a hőszolgáltatás előre tervezhető munkák miatti szüneteltetéséről a Fogyasztóval nem kezdeményez egyeztetést.
- ✓ A Szolgáltató a Fogyasztó, vagy annak meghatalmazott képviselői részére nem teszi lehetővé az elszámolási mérőkörhöz történő bejutást.

ENERGIA SZOLGÁLTATÁSI SZERZŐDÉS

Aquapalace Kft. – Városi Szolgáltató ZRt.

- ✓ A Fogyasztó a vételezett hőenergia ellenértékének megtérítésében több mint három hónapos késedelembe esik.
- ✓ A Fogyasztó a folyamatos és biztonságos távhő szolgáltatását, illetőleg más felhasználó vagy díjfizető távhővételezését zavarja.
- ✓ Bármelyik fél az elszámolási mérőrendszert manipulálja, szándékosan megrongálja, annak hitelességét igazoló jelzését megsérti, vagy erre kísérletet tesz.

Felek a rendkívüli felmondást megelőzően kötelesek a másik felet ajánlott levélben a szerződésszegésének megszüntetésére felszólítani. Amennyiben a felszólítás sikertelen, annak kézhezvételétől számított 8 nap múlva élhet a felszólító fél a rendkívüli felmondás jogával.

8.3 Felelősségbiztosítások

Mindkét fél köteles felelősségbiztosítást kötni annak érdekében, hogy az üzemeltetésből, üzemzavarokból, valamint egyéb okból bekövetkezett, másik fél rendszereiben okozott károk megtérítése biztosítva legyen. A felelősségbiztosítás kockázatviselési értékhatára minimum 25 millió Ft.

8.4 Szerződés átruházása

Amennyiben valamelyik fél tulajdonosi köre részben, vagy teljesen megváltozik, illetve jogutódlással megszűnik a szerződés automatikusan átszál a jogutódra. Harmadik félre csak mindkét fél írásos beleegyezésével, és írásos szerződés módosítással ruházható át a szerződés. Amennyiben a harmadik félre történő átruházás egyik fél érdekkörében merülne fel, úgy a másik fél az átruházáshoz való hozzájárulási jogának megtagadását visszaélésszerűen nem gyakorolhatja.

8.5 Titoktartás, információk bizalmas kezelése

Jelen szerződéssel kapcsolatosan harmadik félnek információ nem adható ki.

8.6 Károkozás

Ha valamelyik fél a másiknak szándékosan, vagy valamely feladatának vétkes elhanyagolása miatt kárt okoz, köteles azt megtéríteni a károsult részére.

8.7 Tulajdonos felelőssége

A Tulajdonos egyetemleges felelősséget vállal a Szolgáltató kötelezettségeire vonatkozóan.

8.8 Irányadó jog

Jelen Szolgáltatási szerződésben nem, vagy nem kielégítően szabályozott kérdésekben a Ptk. vonatkozó rendelkezései az irányadóak.

ENERGIA SZOLGÁLTATÁSI SZERZŐDÉS

Aquapalace Kft. – Városi Szolgáltató ZRt.

9. Mellékletek

- ✓ 1. sz. melléklet - Nyilatkozat – Termelő kapacitás rendelkezésre állásáról
- ✓ 2. sz. melléklet - Üzemviteli megállapodás

Szentendre, 2008. február 29.

Szolgáltató

Fogyasztó

Tulajdonos

TERVEZET

1. sz. melléklet

Nyilatkozat

Termelő kapacitás rendelkezésre állásáról

Alulírott, mint a szentendrei Városi Szolgáltató Zrt. nyilatkozattételre jogosult meghatalmazottja az alábbiak szerint nyilatkozok.

Mint szolgáltató kötelezettséget, és szavatosságot vállalok azért, hogy a 2000. SZENTENDRE, Kálvária út 26. szám alatti telephelyen létesítendő uszoda-szabadidő központ, azaz a Létesítmény meleg és hideg energiával történő ellátására, a Létesítmény tervezett üzembe helyezési próbáira (2008. október 01.) a Szolgáltató tulajdonában lévő fűtőmű rendelkezni fog az üzembiztos energiaellátáshoz szükséges energia termelő, átalakító, valamint továbbító berendezésekkel.

Szentendre, 2008. február

Szolgáltató

Üzemviteli megállapodás

A Felek üzemviteli kérdésekben az alábbiakban állapodnak meg.

1. Üzemviteli kapcsolattartó személyek

Szolgáltató részéről

Üzemviteli kérdésekben nyilatkozattételre jogosult

Üzemviteli kapcsolattartásra jogosult

Fogyasztó részéről

Üzemviteli kérdésekben nyilatkozattételre jogosult

Kanev László

tel: +36-26-316-528

-36-30-212-7000

Fax: +36-26-500-488

e-mail: kanevl@quali.hu

Üzemviteli kapcsolattartásra jogosult

2., Normál üzemtől eltérő tervezett többletfogyasztás

A Létesítményben vízcsere alkalmával várható többlet energia felhasználásról a Fogyasztó a többlet szolgáltatás várható időpontja előtt legalább 24 órával tájékoztatja a Szolgáltató 1. pontban felsorolt Üzemviteli kapcsolattartásra jogosult kapcsolat tartóját.

3., Energia igények előzetes egyeztetése

A Felek minden év április 30.-ig egyeztetik a Létesítmény tárgyév július 01.-től a következő 12 hónapra vonatkozó várható energiafogyasztását havi bontásban.

4., Karbantartási program előzetes egyeztetése

A Felek minden év január 31.-ig egyeztetik az elkövetkező 12 hónapos időszak karbantartási programját. Az elfogadott programtól eltérni csak közös megegyezéssel lehet.

5., Meghibásodások

A Felek kötelesek a rendszerek működését befolyásoló meghibásodásokat jelenteni egymás felé az észlelést követően haladéktalanul, de legkésőbb 24 órán belül írásban.

EMLÉKEZTETŐ

Készült: 2008. április 29-én a VSZ Zrt. irodájában

Tárgy: az AquaPalace Kft. szolgáltatási szerződés-tervezetének tárgyalása

Résztevők: Kanev László ügyvezető Aquapalace Kft.
Simon Péter ügyvezető Energiablokk Kft.
Unterberger Tibor VSZ Zrt. FB elnök
Kun Csaba Szentendre Város Alpolgármestere
Horváth József VSZ Zrt. Vezérigazgató
Reményi András Fűtőmű vezető
Szűcs György Fűtőmű művezető
Energiablokk Kft. szakértői
VSZ Zrt. szakértője

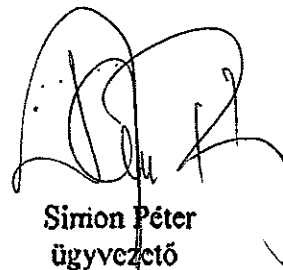
Az Aquapalace Kft. energiaszolgáltatási szerződés-tervezetét kívánta megvitatni a két fél, azonban a VSZ Zrt. a társasági szerződés mellékletét képező megállapodás mellékszolgáltatási teljesítéséről érvényben lévő szerződés szerint nem tudta értelmezni a fent megjelölt szerződés-tervezetet. Az energiaszolgáltatási tervezet szervesen kapcsolódik a QualiTeam Kft. illetve az energiaszolgáltatásban jogutód Energiablokk Kft.-vel fennálló bérleti illetve hőszolgáltatási szerződéssel, ezért két fél megállapodott abban, hogy a VSZ Zrt. szakértője által elkészített több változatú komplex energia szolgáltatási díjtervezetet eljuttatja május 6-ára Simon Péter ügyvezető részére.

Az Energiablokk Kft. által 2008. április 11-én kelt levelében vállalta a fűtőmű utófűtő hőcserélő cseréjét és egyben annak költségeit is, ezt az ajánlatot a VSZ Zrt. megvizsgálja és írásban válaszol a kezdeményezésre.

A fenti megbeszélés május 7-én reggel 9 órakor a VSZ Zrt. tárgyalótermében folytatódik.

Szentendre, 2008. április 29.


Horváth József
vezérigazgató


Simon Péter
ügyvezető

AQUAPALACE KFT
Kanev László
Ügyvezető ig. Úr részére

„Energia díjak meghatározása
(az árak ÁFA nélkül értendően)

Az abszorpciós hűtőberendezésből kiadott energia díjak meghatározása

Hűtési teljesítménydíj (HT_i)

$HT_i = HT_0 \times PP_i$ (Ft/kW,év), ahol

HT_i : az új ármeghatározás időpontjától érvényes díj (Ft/kW,év)

HT_0 : induló teljesítménydíj, melynek értéke 2008.01.01. árszinten
17.334 Ft/kW,év.

Az induló teljesítménydíj 700 kW hűtési teljesítmény lekötése
esetére érvényes.

PP_i : a KSH által közzétett termelői inflációs index göngyölve
2008.01.01-től

Hűtési energiadíj (HE_i)

$HE_i = HE_{i-1} \times [0,75 \times (GD_i / GD_{i-1}) + 0,25 \times (VD_i / VD_{i-1})]$ (Ft/GJ), ahol

HE_i : az

új ármeghatározás időpontjától érvényes hűtési energia díj
(Ft/GJ)

HE_{i-1} : az előző időszakban érvényes hűtési energiadíj (Ft/GJ)

GD_i : az új ármeghatározás időpontjában érvényes gázdíj (Ft/GJ)

GD_{i-1} : az előző időszakban érvényes gázdíj (Ft/GJ)

VD_i : az új ármeghatározás időpontjában érvényes villamos energia
átlagos díja (Ft/kWh)

VD_{i-1} : az előző időszakban érvényes villamos energia átlagos díj

(Ft/kWh)

2008.04.01-re vonatkozó induló hűtési energiadíj: 6.701 Ft/GJ

Amíg a hatósági árszabályozás a földgáz esetében fennáll, az indexáláshoz a hatósági árak változását kell figyelembe venni, a hatósági árváltozások időpontjától. A földgáz esetében a hatósági ár az 500 m³/h teljesítmény feletti fogyasztóra vonatkozó, nem lakossági gázdíj (2008.04.01-én 2.208 Ft/GJ). A hatósági ár megszűnése után a VSZ Zrt. által vásárolt földgáz rendszerhasználati díjak nélküli árának előző időszakhoz képesti változását kell figyelembe venni. A hatósági árszabályozás megszűnése után a gázdíj változást 3 havonként lehet érvényesíteni, az előző 3 hónapban történt árváltozásoknak megfelelően. A hatósági árváltozás megszűnésekor rögzíteni kell az indexáláshoz szükséges új GD_i értéket, ugyanígy, ha ezen időpontban egyidejűleg árváltozás is van, az árváltozás mértékét külön meg kell állapítani.

A villamosenergia-ár tekintetében a VSZ Zrt. által a hűtőberendezéshez vásárolt villamos energia mindenkori árváltozását kell figyelembe venni.

Az uszoda ellátásához biztosított fűtési célú energia díjának meghatározása

Fűtési energia díj (FE_i)

$$FE_i = FE_{i-1} \times (GD_i / GD_{i-1}) \quad (\text{Ft/GJ}), \text{ ahol}$$

FE_i : az új ármeghatározás időpontjától érvényes fűtési energia díj
(Ft/GJ)

FE_{i-1} : az előző időszakban érvényes fűtési energia díj (Ft/GJ)

GD_i : az új ármeghatározás időpontjában érvényes gázdíj (Ft/GJ)

GD_{i-1} : az előző időszakban érvényes gázdíj (Ft/GJ)

2008.04.01-re vonatkozó induló fűtési energiadíj: 3.532 Ft/GJ

Amíg a hatósági árszabályozás a földgáz esetében fennáll, az indexáláshoz a hatósági árak változását kell figyelembe venni, a hatósági árváltozások időpontjától. A földgáz esetében a hatósági ár az 500 m³/h teljesítmény feletti fogyasztóra vonatkozó, nem lakossági gázdíj (2008.04.01-én 2.208 Ft/GJ). A hatósági ár

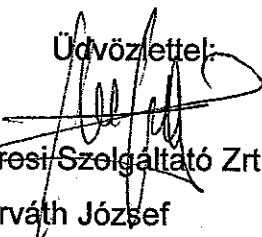
megszűnése után a VSZ Zrt. által vásárolt földgáz, rendszerhasználati díjak nélküli, árának előző időszakhoz képesti változását kell figyelembe venni. A hatósági árszabályozás megszűnése után a gázdíj változást 3 havonként lehet érvényesíteni, az előző 3 hónapban történt árváltozásoknak megfelelően. A hatósági árváltozás megszűnésekor rögzíteni kell az indexáláshoz szükséges új GD_i értéket, ugyanígy, ha ezen időpontban egyidejűleg árváltozás is van, az árváltozás mértékét külön meg kell állapítani.”

Fenti tartalom az új mellékszolgáltatási megállapodás lényegét és tartalmát jelenti.

Természetesen abban az esetben, amennyiben az a társaság másik tagja is elfogadja ezen meghatározást, úgy az akkor válik érvényessé, amennyiben a két tag által aláírt tervezetet az Önkormányzat testületi ülése jóváhagyja.

Szentendre 2008 május 08.

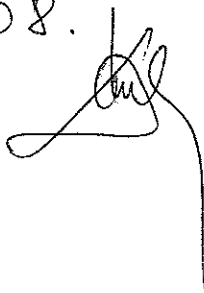
Üdvözlettel;


Városi Szolgáltató Zrt
Horváth József
Vezérigazgató

Városi Szolgáltató Zrt.
2000 Szentendre,
Szabadkai u. 9.

↑
Atóth

05.08.



Városi Szolgáltató Zrt.
2000 Szentendre
Szabadkai u. 9.

VE, Coudr.

Horváth József vezérigazgató úr részére

VÁROSI SZOLGÁLTATÓ RT.
SZENTENDRE

ÉRKEZETT:
IKTATÓSZÁM: 1466/08
DÁTUM: 2008 MÁJ 15.

Tisztelt Horváth úr!

2008. május 8-i, az AquaPalace Kft. hőszolgáltatási szerződésével kapcsolatos, „Energia díjak meghatározása” című levelére válaszul a következő észrevételeink lennének, természetesen szem előtt tartva azt a tényt, hogy tárgyi ajánlatuk elfogadására kizárólag az AquaPalace Kft. taggyűlése jogosult.

1. Az abszorpciós hűtőberendezésből kiadott energia díjak meghatározása

- a. Hűtési teljesítménydíj: a $HT_i = HT_0 * PP_i$ számítás elfogadható (a kiinduló, 2008. január 1-i 17.334,- Ft/kW/év mértékű díjjal együtt, mely a tervezett 700kW hűtési teljesítményre vonatkozik); a PP_i magyarázatánál pontosítanánk a göngyölve szó értelmezését: természetesen mindig az előző évben módosított *Hűtési teljesítménydíj* módosítandó.
- b. Hűtési energiadíj: a $HE_i = HE_{i-1} * [(0,75 * (GD_i / GD_{i-1})) + (0,25 * (VD_i / VD_{i-1}))]$ számítás elfogadható (bár a kiinduló, 2008. április 1-i 6.701,- Ft/GJ mértékű díjat alacsonyabb mértékűre módosítva, lásd 3. *Általános észrevételek* pont).

2. Az uszoda ellátásához biztosított fűtési célú energia díjának meghatározása

- a. Fűtési energia: $FE_i = FE_{i-1} * (GD_i / GD_{i-1})$ számítás elfogadható (bár a kiinduló, 2008. április 1-i 3.532,- Ft/GJ mértékű díjat alacsonyabb mértékűre csökkentve, lásd 3. *Általános észrevételek* pont).

3. Általános észrevételek

Véleményünk szerint szükséges a személyes egyeztetéseinken már többször is felvetett „régis számítás képlet” léte, mivel ebben kerül meghatározásra a teljes fűtőművi rendszerre vonatkozó előállítási (veszteségi és rendelkezésre-állási) szorzótényező:

$$\text{energia díj} = \text{gázár} * [(1+v) * (1+r)]$$

ahol v = veszteségi tényező (a 3.532,- Ft/GJ díj mértékének számításakor 18%-kal figyelembe véve)

r = rendelkezésre állási tényező (a 3.532,- Ft/GJ díj mértékének számításakor 15%-kal figyelembe véve)

Mivel az érintett uszoda létesítmény fizikailag igen közel helyezkedik el a Fűtőmű épületéhez, illetve a hideg- és melegenergia ellátásához új berendezések lesznek telepítve, a teljes hőelőállító és -továbbító rendszerre vonatkozó 18%-os veszteségi tényezőt nem tartjuk jogosnak az uszodára vonatkozó számítások figyelembe vételekor.

A fentiekre tekintettel javasoljuk, a 10%-os veszteségi tényező értéket alkalmazni, illetve az ezen alapuló 3.292,80 Ft/GJ fűtési hőenergia díjat – 3.532,- Ft helyett - elfogadni, illetve a 6.701,- Ft/GJ hűtési energia díjat 6.165,- Ft/GJ mértékre változtatni.


Reméljük, hogy javaslatunk elfogadható és alapját képezheti a Hőszolgáltatási Szerződés részletes megtárgyalásának és a szükséges döntési fórumok (Önkormányzati Képviselő Testületi ülés, AquaPalace Kft. taggyűlése) elfogadó döntésének.

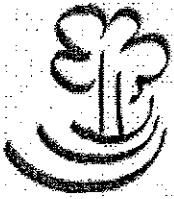
Ennek megfelelően, kérjük előkészíteni a Mellékszolgáltatási Szerződés, valamint a Hőszolgáltatási Szerződés módosítását.

Szentendre, 2008. május 09.

Üdvözlettel:

AQUAPALACE KFT.
2000 SZENTENDRE, KOVÁCS LÁSZLÓ U. 18/B
ADÓSZÁM: 13753069-2-13
CÉGJEGYZÉKSZÁM: 13-09-108616
BANKSZLA: 12001008-09135901-00100002


Káncs László
AquaPalace Kft.
Ügyvezető



Városi Szolgáltató Zrt.
Szentendre



AQUAPALACE Kft.

Ikt.: 1535/08

Kanev László Ügyvezető Igazgató

Részére

Szentendre

Kovács László utca 18/b.

2000

Tisztelt Kanev Úr!

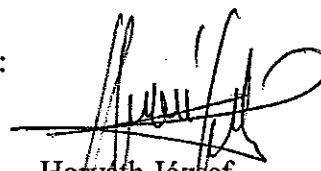
A 2008. május 10-én, faxon, majd levélben érkezett válaszukat megvizsgáltuk 2008. május 19-én a VSZ Zrt. Felügyelő Bizottságával közösen. A Felügyelő Bizottsággal egyetértésben a május 8-án elküldött ajánlatunkat tudjuk fenntartani.

Az Önök válaszában 3. pontjában az általános észrevételekben jelzett „új” számítási képletet és az ehhez kapcsolódó 8%-kal csökkentett fűtési és hűtési energiadíjat nem áll módunkban elfogadni, mivel csak az általunk javasolt díjakkal valósítható meg a hűtést adó berendezés beruházása a kihasználási kockázatokat figyelembe véve.

A kialakított álláspontunkról tájékoztatjuk Szentendre Város Önkormányzat Képviselő Testületét, mint tulajdonost.

2008. május 27.

Üdvözlettel:



Horváth József
vezérigazgató

2000 Szentendre, Szabadkai u. 9.
Telefon: 26/501-020
Fax: 26/501-022

Városi Szolgáltató Zrt.
2000 Szentendre,
Szabadkai u. 9.
E-mail: vszrt@vszrt.hu
www.vszrt.hu