

Szám: 4/2015.

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
2015. február 26-án(csütörtökön) 15.00 órai kezdettel  
a Városháza Dísztermében tartott rendkívüli üléséről**

**Jelen lévő képviselők:** Verseghi-Nagy Miklós polgármester, Petricskó Zoltán általános alpolgármester, Sólyomné Gyürk Dorottya kulturális alpolgármester, Boda Anna, Dombay Zsolt, Fekete János, Fülöp Zsolt, Horváth Győző, Kubatovics Áron, Kun Csaba, Magyar Judit, Zakar Ágnes képviselők

**Távol van:** Holló István, Pintér Ádám és Tolonics Gyula képviselők

**Hivatalból jelen van az ülésen:** dr. Török Balázs városfejlesztési alpolgármester, dr. Gerendás Gábor jegyző, dr. Dóka Zsolt aljegyző, Kéri Mihály gazdasági vezető, dr. Mérész Katalin jogtanácsos, dr. Klúcsó Anita jogtanácsos, Solymosi Heléna a Kommunikációs Központ vezetője, Budai Mónika a Jegyzői Kabinet vezetője, Bartha Enikő az Önkormányzati és Szervezési Iroda vezetője, Lantos Anna testületi referens

**Meghívottak:**

„Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Város 2015. évi költségvetéséről szóló .../2015. (...) önkormányzati rendeletének megalkotásáról” c. napirendi ponthoz Tóth Kálmán szakmai igazgató (East-Audit Igazságügyi Adó-, Járulék és Könyvszakértő Tanácsadó Zrt.)

**Verseghi-Nagy Miklós** polgármester: köszönti a megjelenteket, az ülést 15.03 órakor megnyitja. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 12 fővel határozatképes. Kéri a képviselőket, kapcsolják be szavazógépeiket. Elmondja, hogy a kiküldött napirendhez 2 sürgősségi indítvány készült, melyek az ülés előtt kiosztásra kerültek. Ezért javasolja, hogy elsőként a költségvetést tárgyalják, majd tartsanak 10 perc olvasási szünetet a sürgősségi indítványok megtárgyalása előtt. Ügyrendben megadja a szót Fülöp Zsolt képviselőnek.

**Fülöp Zsolt** képviselő: felhívja a figyelmet, hogy ahhoz, hogy eldönthesse, támogatja-e a sürgősségi indítványok megtárgyalását vagy sem, először el kellene olvasnia. Véleménye szerint az olvasási szünetet most kell megtartani és aztán a napirendről szavazni.

**Verseghi-Nagy Miklós** polgármester: egyetért az elhangzottakkal, szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot.

## Szavazás eredménye

#: 5333 Száma: 15.02.26/0/0/A/KT

Ideje: 2015 február 26 15:05

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Egyszerű szavazás

**Tárgya:**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	12	100.00	80.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>12</b>	<b>100.00</b>	<b>80.00</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		20.00
<b>Összesen</b>	<b>15</b>		<b>100.00</b>

**Megjegyzés:**

Boda Anna Mária	Igen	-
Dombay Zsolt	Igen	-
Fekete János	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
Kubatovics Áron	Igen	-
Kun Csaba	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Petricskó Zoltán általános alpolg.	Igen	-
Sólyomné Gyürk Dorottya kult.alpolg.	Igen	-
Verseghi-Nagy Miklós	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Holló István	Távol	-
Pintér Ádám	Távol	-
Tolonics Gyula	Távol	-

**Verseghi-Nagy Miklós** polgármester: megállapítja, hogy a Képviselő-testület az ügyrendi javaslatot elfogadta. 10 perc olvasási szünetet rendel el.

*15.05 órától – 15.15 óráig olvasási szünet.*

*Holló István képviselő megérkezik az ülésterembe, a jelenlévő képviselők száma 13 fő.*

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: szavazásra bocsátja „a Ferenczy Múzeum működésének vizsgálatáról” szóló sürgősségi indítvány napirendre vételét.

### Szavazás eredménye

#: 5334 Száma: 15.02.26/0/0/A/KT

Ideje: 2015 február 26 15:15

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Minősített szavazás

### Tárgya:

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	10	76.93	66.67
Nem	2	15.38	13.33
Tartózkodik	1	7.69	6.67
<b>Szavazott</b>	<b>13</b>	<b>100.00</b>	<b>86.67</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		13.33
<b>Összesen</b>	<b>15</b>		<b>100.00</b>

### Megjegyzés:

Boda Anna Mária	Igen	-
Dombay Zsolt	Igen	-
Holló István	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
Kubatovics Áron	Igen	-
Kun Csaba	Igen	-
Petricskó Zoltán általános alpolg.	Igen	-
Sólyomné Gyürk Dorottya kult.alpolg.	Igen	-
Verseghi-Nagy Miklós	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Fekete János	Nem	-
Fülöp Zsolt	Nem	-
Magyar Judit	Tart.	-
Pintér Ádám	Távol	-
Tolonics Gyula	Távol	-

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a sürgősségi indítványt napirendre vette.

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: szavazásra bocsátja „a Szentendrei Kulturális Központ Nonprofit Kft. alapító okiratának módosításáról” szóló sürgősségi indítvány napirendre vételét.

### Szavazás eredménye

#: 5335 Száma: 15.02.26/0/0/A/KT

Ideje: 2015 február 26 15:16

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Minősített szavazás

### Tárgya:

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	10	76.92	66.67
Nem	3	23.08	20.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>13</b>	<b>100.00</b>	<b>86.67</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		13.33
<b>Összesen</b>	<b>15</b>		<b>100.00</b>

### Megjegyzés:

Boda Anna Mária	Igen	-
Dombay Zsolt	Igen	-
Holló István	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
Kubatovics Áron	Igen	-
Kun Csaba	Igen	-
Petricskó Zoltán általános alpolg.	Igen	-
Sólyomné Gyürk Dorottya kult.alpolg.	Igen	-
Verseghi-Nagy Miklós	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Fekete János	Nem	-
Fülöp Zsolt	Nem	-
Magyar Judit	Nem	-
Pintér Ádám	Távol	-
Tolonics Gyula	Távol	-

Verseghi-Nagy Miklós polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a sürgősségi indítványt napirendre vette.

**Verseghi-Nagy Miklós** polgármester: javasolja, hogy elsőként a meghívóban szereplő előterjesztést, majd a szavazás sorrendjében felvett sürgősségi indítványokat tárgyalják. Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e valakinek egyéb kérdése, észrevétele. Egyéb kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a módosított napirend elfogadását.

### Szavazás eredménye

#: 5336 Száma: 15.02.26/0/0/A/KT

Ideje: 2015 február 26 15:17

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Minősített szavazás

**Tárgya:**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	13	100.00	86.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>13</b>	<b>100.00</b>	<b>86.67</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		13.33
<b>Összesen</b>	<b>15</b>		<b>100.00</b>

**Megjegyzés:**

Boda Anna Mária	Igen	-
Dombay Zsolt	Igen	-
Fekete János	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Holló István	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
Kubatovics Áron	Igen	-
Kun Csaba	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Petricskó Zoltán általános alpolg.	Igen	-
Sólyomné Gyürk Dorottya kult.alpolg.	Igen	-
Verseghi-Nagy Miklós	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Pintér Ádám	Távol	-
Tolonics Gyula	Távol	-

**Verseghi-Nagy Miklós** polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a napirendet elfogadta.

## NAPIREND

	Cím	Típusa	Előterjesztő	Előkészítő
1.	Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Város 2015. évi költségvetéséről szóló .../2015. (...) önkormányzati rendeletének megalkotásáról	Előterjesztés	Verseghi-Nagy Miklós polgármester	Kéri Mihály
2.	A Ferenczy Múzeum működésének vizsgálatáról <b><u>Az Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján zárt ülés rendelhető el!</u></b>	Sürgősségi indítvány	Verseghi-Nagy Miklós polgármester	dr. Klúcsó Anita
3.	A 275/2014. (XII.11.) Kt. sz. határozat módosításáról, a Szentendrei Kulturális Központ Nonprofit Kft. ügyvezetője felé történő azonnali hatályú felmondásról, a cégvezető cégjegyzési jogának megszüntetéséről, új ideiglenes ügyvezető kijelöléséről és új ügyvezető kiválasztását célzó pályázat megindításáról <b><u>Az Mötv. 46. § (2) bekezdés b) pontja alapján zárt ülés!</u></b>	Sürgősségi indítvány	Sólyomné Gyürk Dorottya kulturális alpolgármester	dr. Mérész Katalin

**1. Előterjesztés Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Város 2015. évi költségvetéséről szóló .../2015. (...) önkormányzati rendeletének megalkotásáról**

**Előadó:** Verseghi-Nagy Miklós polgármester

**Verseghi-Nagy Miklós** polgármester: ismerteti az előterjesztést. Köszöni a bizottságoknak a költségvetési tervezet részletes tárgyalását, a Hivatal munkatársainak, Kéri Mihály gazdasági vezetőnek, a könyvvizsgálóknak az intenzív munkát. Úgy gondolja, hogy a bizottságok számára megfelelő idő és lehetőség állt rendelkezésre, hogy kérdéseket tegyenek fel - ezeket igyekeztek alaposan megválaszolni -, illetve módosító indítványokat kezdeményezzenek. Nem érti, ha a képviselő az előterjesztéssel kapcsolatban sem kérdést, sem észrevételt nem fogalmazott meg, akkor a bizottsági ülésen miért nem javasolta elfogadni a költségvetést. Megfontolás után reméli, hogy a képviselők részéről az ilyen vélemények is felszínre kerülnek a testületi ülésen. Elmondja, hogy két észrevétel érkezett, az egyiket Magyar Judit képviselő asszony fogalmazta meg a Jogi, Vagyonynyilatkozat-vizsgáló és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság tegnapi ülésén, melyet a bizottság egyhangúlag elfogadott, és a maga részéről is

támogatni tud. Értetlenül fogadta, hogy ennek ellenére a Képviselő asszony a szavazásnál mégis tartózkodott. A másik módosító indítvány a mai napon érkezett, a megfogalmazott célokkal egyetértenek, azonban az ebben megjelölt pénzügyi forrás (a Hivatal bérköltsege és a hivatali kazánra szánt összeg egy része) a jóváhagyott költségkeret miatt ilyen módon nem csökkenthető. Kéri a Társaság az Élhető Szentendréért Egyesület képviselőcsoportját, hogy az indítványt dolgozzák át oly módon, hogy konkrétan nevezzék meg, hogy mely funkciók nem szükségesek a Hivatalban, illetve a létszámleépítés után ezeket a munkaköri feladatokat a Hivatal hogyan látná el másképpen. Javasolja, hogy a módosító indítványt a márciusi képviselő-testületi ülésre újra terjesszék be. Kiemeli, hogy a költségvetést az eredeti formájában, illetve Magyar Judit képviselő asszony módosító indítványával kiegészítve tudja támogatni. Felkéri Tóth Kálmán könyvvizsgáló urat, az East-Audit Igazságügyi Adó-, Járulék és Könyvszakértő Tanácsadó Zrt. szakmai igazgatóját, hogy röviden ismertesse a költségvetéssel kapcsolatos véleményét, meglátásait.

**Tóth Kálmán** szakmai igazgató, könyvvizsgáló: tisztelettel köszönti a Képviselő-testületet. Elvégezték Szentendre város 2015. évi költségvetési tervezetének könyvvizsgálatát. Feladatuk volt, hogy formailag és tartalmilag egyeztessék az érvényes előírásoknak megfelelően a költségvetés tervezetét és erről mondjanak véleményt. Elmondja, hogy a számviteli rend változása miatt a munka az elmúlt éveknél sokkal nehezebb volt. Teljesen más szerkezetben és a feladatfinanszírozás feltételei mellett kellett elkészíteni a költségvetést. A folyamatos egyeztetés során azt érezték, hogy a számviteli munkatársaknak sokkal több erőfeszítést kellett tenni annak érdekében, hogy a költségvetés összeálljon és a Képviselő-testület elé kerülhessen. Elmondja, hogy áttekintették, folyamatosan visszajelezték, és úgy gondolják, hogy ez a költségvetés a jogszabályi előírásoknak és a formai feltételeknek megfelelő. Felhívja a figyelmet, hogy a tartalmi feltételeket nem tudják véleményezni, az a Képviselő-testület kompetenciája. Véleményük szerint a költségvetés rendeletalkotásra alkalmas.

**Verseghi-Nagy Miklós** polgármester: megadja a szót Kubatovics Áronnak, a Jogi, Vagyonnyilatkozat-vizsgáló és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnökének.

**Kubatovics Áron** bizottsági elnök: elmondja, hogy a Jogi, Vagyonnyilatkozat-vizsgáló és Pénzügyi Bizottság ülésén a költségvetés tervezetét hosszasan kivesézték, most az általános véleményt ismerteti. Úgy gondolja, hogy hibás lépés, hogy az előkészítés folyamatába a városvezetéshez nem tartozó képviselőcsoportokat nem vonták be. Ez legitim döntés, de szimbolikájában, illetve gyakorlati városvezetés szempontjából érdemesebb lett volna másképp intézni. Ismeretei szerint erre sok városban van példa, illetve kb. 10 évvel ezelőtt voltak szentendrei technikák, például az intézményi vezetőkkel való költségvetési tárgyalások során a képviselők, bizottsági tagok akár véleményezési joggal részt vehettek – javasolják, hogy ez a jövőben történjen meg. Felveti, hogy ez a költségvetés gyakorlatilag ugyanolyan struktúrájú, mint a korábbi években. Egy ilyen típusú költségvetési előterjesztés nem alkalmas arra, hogy a civilek, szentendrei lakosok, és a politikusok közötti távolságot megváltoztassa. Úgy gondolja, hogy a költségvetést hiába hozzák nyilvánosságra, értelmezhetetlen egy szentendrei átlagos választópolgár számára. Jó lenne olyan irányba elmozdítani a városi költségvetés szerkezetét, amely azon kívül, hogy megtartja a törvényi kötelezettségeket, pénzügyi szemléletet, de az átlagember számára is érthetővé válna. Úgy véli, hogy a költségvetés struktúráját teljesen át kell dolgozni, a maguk részéről szívesen állnak egy ilyen folyamat mellé az elkövetkezendő években. Felhívja a figyelmet, hogy felelőségük a politika és a civil társadalom közötti szakadék csökkentése. Kiemeli azt is, hogy hiányosak a 2014. évi tényadatok, így nem lehet összehasonlítani és döntést hozni bizonyos számok vonatkozásában. A Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt-vel történő kapcsolattartás-

feladatfinanszírozás változás üdvözlendő, de hatása egy év múlva fog kiderülni, melyet rizikósnak tart. A költségvetésben a város mozgásterének növelését pozitívumként értékeli. Reméli, hogy a költségvetést nem kell túl gyakran módosítani. Kifogásolja azt is, hogy az elmúlt évekkel ellentétben, most nincs eléggé megmagyarázva a költségvetés, például a Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt-nek a 03.C. soron szerepel egy beruházása, de konkrétan nincs kifejtve. Klasszikus hibaként említi – az elmúlt 25 évben minden városi költségvetés jellemzője –, az „elkent” sorokat, pl. reprezentációs kiadások egy soron szerepelnek a külső megbízási szerződésekkel. Kevés információt ad az előterjesztés, nem derül ki, hogy pontosan kik a külső megbízottak, mennyi a reprezentációs cél, holott a részletekben bújik el a „kisördög”. Felhívja a figyelmet, hogy az óvodáknál 19 %-os bérnövekmény van, és tudják, hogy augusztustól 5 hónapon keresztül az új óvoda beindítása miatt értelemszerűen növekszik a bér volumene. Az nem derül ki, hogy a 19 % kizárólag arra az óvodára vonatkozik-e vagy egyébként milyen arányokban van a többi óvodánál is növekmény. Elmondja még, hogy a tervezett felújítások alapján érzékelhető a cél, hogy a városüzemeltetés működjön, de úgy látja, hogy a költségvetésben nincs igazából beruházás, az elkövetkező évek során ebben is változást vár.

**Verseghi-Nagy Miklós** polgármester: megadja a szót Magyar Judit képviselőnek.

**Magyar Judit** képviselő: elmondja, hogy a költségvetés definíciója számára nem egy tervezet, amit egy-két havonta vagy félévente módosíthatnak, hanem egy olyan konkrét rendelet, melyet a sok-sok önkormányzati rendelethez hasonlóan be kell tartani. Fontosnak érzi, hogy a költségvetésben olyan számadatok szerepeljenek, melyek elfogadhatóak, és ezeket valóban be tudja tartani a város. Kiemeli, hogy az előterjesztést a bizonytalanság költségvetéseként értékeli. Bizonytalanság a bevételek és konkrétumok híján a kiadások területén, miután köztudott, hogy egyensúlyban tervezett a költségvetés, és ha a bevételek nem teljesülnek, akkor az egész költségvetés borul. Látnak adatokat, javaslatokat, melyek szinte egy az egyben elfogadásra kerültek, pl. az intézményi támogatási összegeknél, de nem igazán tudják azok részletes kifejtését. Ezek alapján ezt a költségvetést nem tudja jó szívvel elfogadni. A bizottsági ülésen valóban sokáig tárgyalták, sok kérdésre választ kaptak, mégis úgy érzi, hogy a kérdésekre adott válasz általános volt. Elfogadja, amit Polgármester úr mondott. Stratégiai törekvése a költségvetésben abszolút visszaköszön. Ahhoz, hogy a konkrét számokat megszavazhassa, kicsit több adatra lett volna szükség. Van, ahol szerepelnek számok, van, ahol nem, ott valószínűleg törvényileg nem kell. Kérdezte Polgármester úr, hogy a saját javaslatát miért nem fogadta el. Felhívja a figyelmet, hogy saját javaslatát megszavazta, azonban a költségvetés egészét nem tudja elfogadni, viszont a képviselők többsége megszavazza majd. Örömmel veszi, hogy Polgármester úr befogadja a javaslatát. Szintén észrevételezi, hogy a költségvetés szöveges magyarázata kevés. Kiemeli, hogy a képviselők nem pénzügyi szakemberek, elsősorban a szöveges magyarázatok alapján tudnák eldönteni, hogy az adott összeget érdemes-e megszavazni. Vesszőparipája az adóbevételek alakulása, meglehetősen nagy összeg és az egész költségvetés egyensúlyát boríthatja. Úgy gondolja, hogy a 2015. évre tervezett növekmény nem biztos, hogy teljesül. Úgy érzi, hogy ez egy túlélő költségvetés, sok újdonságot, fejlesztést, új beruházást, új lendületet nem mutat. Igaz az is, hogy sok törvényi változás van benne (pl. a januárban alkotott szociális rendelet), melynek hatását még nem látják. Összességében egy olyan rendezetlenséget érez, ami miatt ezt a költségvetést nem tudja támogatni.

**Verseghi-Nagy Miklós** polgármester: megadja a szót Holló István képviselőnek.



**Holló István** képviselő: egyetért azzal, hogy a politika és a választók között nagy a távolság, melyet nem szabad növelni, mert bizalomvesztéssel fog járni. Kötelességük, hogy a leírt számokat átemeljék a hétköznapi életbe, és a képviselők el tudják mondani, hogy mit miért csinálnak. A költségvetésből ez nagyon sok helyen nem derül ki. Szintén úgy látja, hogy egy kényszerpályára helyezett túlélés költségvetése ez, semmi kiugró dolog nincs benne, tán meg sem engedhetik maguknak. Kifejtésében és részleteiben azonban olyan hatást kelt, mintha megalkotta volna egy grémium, majd a Képviselő-testület elé tárja elfogadásra. Úgy gondolja, hogy ez a „kotta” számukra egy évre iránymutató kellene, hogy legyen, nem volna célszerű módosítani. Ebből az anyagból nem derül ki, hogy mit miért tartalmaz. Példaként említi a Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt. átszervezését. Kéri a városvezetéstől, hogy az ilyen döntéseket, számadatokat szélesebb társadalmi vitával, konszenzussal fektessék le. A kommunikációt dicséretes dolognak tartja, a Polgármester úr kezdeményezésére minden választóközvetben lakossági fórum lesz, de éppen ezekről a célokról nem igazán hangzik el kifejtés. Felhívja a figyelmet, hogy nem pénzügyi szakemberek, csak jó szándékú közszereplők, akik szeretnék tudni, hogy mire mondanak „igen”-t vagy „nem”-et, pillanatnyilag úgy látszik, hogy a városvezetés képlékeny dolgokhoz kéri a képviselők hozzájárulását, melynek nem ismerik a hatásait. Kiemeli, hogy voltak javaslatai, de nem beszéltek meg, hogyan lehetne a költségvetésbe beilleszteni, komformizálni. A város érdekében ő is kompromisszumképes, de nagyon kellemetlen, ha a választók kérdéseire nem tud válaszolni.

**Verseghi-Nagy Miklós** polgármester: megadja a szót Fülöp Zsolt képviselőnek.

**Fülöp Zsolt** képviselő: elmondja, hogy a Társaság az Élhető Szentendréről Egyesület Képviselőcsoportjának született egy módosító indítványa, mert hosszútávon más szemléletű önkormányzati költségvetést szeretnének kialakítani. Ezért is örülnek annak, hogy Polgármester úr egyetért az itt elhangzó javaslataikkal. Az első pontban javasolják, hogy hozzanak létre egy szentendrei környezetvédelmi és civil alapot, mely más szemlélettel közelít a közpénz felhasználásához, a szentendrei polgárokhoz. Ez nagyon jó, mert visszaköszön a Polgármester úr „Párbeszéd Szentendréről” szórólapján, a „Zöld Szentendréről” pontban. Javasolják azt is, hogy hozzanak létre egy közösségi alapot, melyre kifejezetten az utca- és városrészi közösségek pályázhatnak egy-egy ötletük megvalósítására. Ez az elképzelés az említett szórólap „Erős civil közösségeket” c. pontját szintén kipipálja. Továbbá szeretné, ha elkülönítenének egy forrást a szentendrei hátrányos helyzetű gyermekek nyári üdültetésére. Egy ilyen rész hiányzik ugyan a Polgármester öt pontjából, de úgy gondolja, hogy a Polgármester úr szociális érzékenységét bizonyította azzal, hogy Magyar Judit képviselő asszony indítványát is befogadta. Egyébként is abban állapodtak meg, hogy a törvényi változásból eredően a szociális segélyezés Önkormányzatra háruló feladatát vállalják. Úgy véli, hogy a 3-4 millió Ft jelentős segítséget jelentene az érintett gyermekek családjának. Szíve csücske, hogy felzárkóztatást ösztönző programot hozzanak létre azoknak, akik igazi pedagógusokként - akár szabadidejük feláldozásával - tekintenek hivatásukra. Úgy gondolja, hogy a városvezetésnek ideje lenne anyagilag elismerni munkájukat és a „Városi Pedagógiai Díj” kiegészíthető lenne egy ilyen kezdeményezéssel. Személyenként 500 ezer Ft-ot javasolnak, mely a városi büdzsének nem nagy összeg, de a tanároknak jelentős elismerést nyújtana. Elmondja továbbá, hogy a „Biztonságos város” programponthoz kapcsolódik azon kezdeményezésük, hogy a Szentendrei Polgárőrség Egyesületet támogatására és egy mobil kamerarendszer beszerzésére 5-5 millió Ft-ot fordítsanak. A kamerarendszer azért is szükséges, mert a fix-kamerák mellett vannak problémás pontok, amelyeket kezelni lehetne e

módszerrel, illetve éppen a mobilrendszer miatt, könnyen áthelyezhető és költség-hatékonyan működtethető. Kiemeli, hogy a következő javaslatuk a felelős gazdálkodást erősíti, a 30 millió Ft-os összeggel a vagyongazdálkodást, a belvárosi lakóingatlanok átkonvertálását és a belváros átpozícionálását szeretnék segíteni.

**Verseghi-Nagy Miklós** polgármester: ügyrendben szavaztat arról, hogy a Képviselő-testület Fülöp Zsolt képviselő úr részére az időkorlát lejártá miatt plusz 1 perc hozzászólási időt engedélyezzen.

### Szavazás eredménye

#: 5337 Száma: 15.02.26/0/0/A/KT

Ideje: 2015 február 26 15:43

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Minősített szavazás

**Tárgya:**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	13	100.00	86.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>13</b>	<b>100.00</b>	<b>86.67</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		13.33
<b>Összesen</b>	<b>15</b>		<b>100.00</b>

**Megjegyzés:**

Boda Anna Mária	Igen	-
Dombay Zsolt	Igen	-
Fekete János	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Holló István	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
Kubatovics Áron	Igen	-
Kun Csaba	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Petricskó Zoltán általános alpolg.	Igen	-
Sólyomné Gyürk Dorottya kult.alpolg.	Igen	-
Verseghi-Nagy Miklós	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Pintér Ádám	Távol	-
Tolonics Gyula	Távol	-

**Verseghi-Nagy Miklós** polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület egy percnyi hozzászólási időt biztosít Fülöp Zsolt képviselőnek.

**Fülöp Zsolt** képviselő: eloszlatja azt a tévhitet, hogy a Hivatalban bizonyos posztokat szeretnének megszüntetni. Információik szerint 60-70 millió Ft munkabéreköltség + járulékai „mozgástér” áll rendelkezésre. Ha kikérik az adatokat a rendszerből, kiderül, részleteiben hogyan tevődik össze a béreköltség. Úgy gondolják, hogy van fedezet, az említett összeg valóban létezik. Függetlenül attól, hogy a FIDESZ-es képviselők többsége támogatja-e a TESZ módosító indítványát, jelképesen, bizalomerosztás gyanánt a költségvetést megszavazzák.

**Verseghi-Nagy Miklós** polgármester: megadja a szót Kun Csabának, a Városfejlesztési Bizottság elnökének.

**Kun Csaba** bizottsági elnök: elmondja, hogy a Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, számos kérdés elhangzott, melyekre válaszokat kaptak. Kiemeli, hogy nem tartja az anyagot az „életben maradás költségvetésének”, az 1 milliárd Ft-os fejlesztéstartalom jelentős, jelenleg is folynak beruházások. Figyelembe kell venni azt is, hogy lehetőségeiket korlátozzák a korábbi kötelezettségvállalások (pl. kezességvállalás, SZEI-lízing, gázmotor törlesztő-részletei), ha ezek kifutnak, kedvezőbb pozícióba kerülnek. Kitér a költségvetés lakossággal történő megismertetésére. Véleménye szerint ez a saját felelősségük is, de nem lehet olyan struktúrába átalakítani, hogy a lakosság számára könnyen érthető legyen. Fő szempont, hogy az előírásoknak megfelelő szerkezetben készüljön. Pozitívumként értékeli, hogy a Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt. 100 millió Ft-tal több önkormányzati támogatást kap. Reményei szerint az ellátandó közszolgáltatási feladatok minősége javulni fog. A korábbi testületi döntés értelmében megfelelő keretek között, a közszolgáltatási szerződés mentén fognak dolgozni. A költségvetéssel kapcsolatban minőségi váltást érez, és ha végre tudják hajtani, paradigmaváltás következhet be. Elmondja, hogy év közben adódhatnak különböző lehetőségek, a költségvetés módosítására mindenképpen sor fog kerülni (pénzmaradvány elfogadása, zárszámadás), és a cégek beszámolóí, üzleti terve is szoros összefüggésben van a költségvetéssel. Azt a tájékoztatást kapták, hogy a szükséges egyeztetések a cégvezetőkkel megtörténtek. Úgy véli, hogy a bizottsági üléseken megismertek szerint jó költségvetést tudnak most elfogadni és örül, hogy a szemben ülők közül is kívánják ezt támogatni.

**Verseghi-Nagy Miklós** polgármester: megadja a szót Zakar Ágnes képviselőnek.

**Zakar Ágnes** képviselő: a TESZ-es javaslatra reagál, Fülöp Zsolt képviselőtársa által kipipált javaslatokat folytatja. Saját szívügye a 3. pontban szereplő, hátrányos helyzetű gyermekek táboroztatása. Örömmel tájékoztat arról, hogy két éve működik a nyári napközis tábor, ahol az Önkormányzat négy hetes nyári elhelyezést biztosít. A pedagógusok ezért a munkáért megfelelő óradíjban részesülnek – ez a költségvetésben az egyéb külső személyi juttatások 22 millió Ft-os keretének része. Kéri TESZ-es képviselőtársait, hogy javaslatuk összeállításakor semmiképpen se innen vegyenek el, mert a gyerekek üdültetése megéri. Tervezik azt is, hogy önkéntesek bevonásával 5 hétig táboroztatnának. Úgy gondolja, hogy mind az 500 fő pedagógus a köznevelési törvény szerint, annyi órában dolgozik, amennyit a tanulók megkívánnak. A pedagógiai díjról lehet továbbgondolkodni. Ha az életpályamodell- és portfólió írásban tudna segíteni az Önkormányzat, azt is szívesen vennék a pedagógusok. Felhívja a figyelmet, hogy a polgárórság támogatását 1,5 millió Ft összegben tartalmazza a költségvetés, további pozitív, új dolog, hogy a rendőrség és a tűzoltóság is támogatást kap a

közbiztonság javítása érdekében. Megemlíti a kultúra, oktatás, sport, egészségügy, szociális ellátások, Karitásztámogatását. Nagyon fontosnak érzi, hogy a vakok, mint a közösség lámpásai egyesületét és az ifjúságot is támogatni tudják. A kulturális-, közművelődési egyesületek programjaikhoz kérvényeik elbírálása után szintén anyagi segítséget nyújtanak. Kiemeli, hogy a költségvetési sorok mögött minden esetben civil szervezetek vannak.

**Verseghi-Nagy Miklós** polgármester: megadja a szót dr. Török Balázs városfejlesztési alpolgármesternek.

**dr. Török Balázs** városfejlesztési alpolgármester: elmondja, hogy értő fülekkel fogadják a segítő kritikát. Elhangzott, hogy nem eléggé részletes a költségvetési javaslat és bizonyos sorok nem értelmezhetők. Úgy véli, hogy a módosító indítványok szintén ebbe a kategóriába tartoznak, ott sincs kifejtve, hogy pontosan mi az indítvány célja. Kéri, hogy készítsenek egy részletesebb, átgondoltabb javaslatot. Szerinte a több, mint 10 oldalas költségvetés a főbb kérdésekre próbált választ adni, illetve három bizottsági ülésen is alaposan megtárgyalták. Zakar Ágnes képviselő asszony által említett területeken példamutató kezdeményezések történnek (civilszféra, a környezetvédelem, iskola egészségügy stb.), nyilván tovább lehet fokozni a sebességet, próbálják ezeket a szektorokat és társadalmi célokat támogatni. Szintén elhangzott a lakosság és a városvezetés közötti távolság kérdése és hiányolják a beruházásokat. Úgy érzi, képviselőtársai nem fejtették ki részletesen, de a költségvetésben 1,7 milliárd Ft-ot fordítanak beruházásokra, felújításokra, a tételeket végignézve mindegyik lakossági igényre reagál, társadalmi célt szolgál (pl. a kistérségi csatorna-beruházás). Ezt nem lehet túlélési költségvetésnek nevezni, olyan kiadások szerepelnek benne, melyekre évek óta nem volt mód. Az Önkormányzat komolyabb forrást tud fordítani intézmények és lakás felújításokra, utépítési programokra, szilárdburkolatú utak készülnek el. Felhívja a figyelmet, hogy program szerint fő stratégiai céljuk, hogy az elkövetkezendő években a város és a lakosság életszínvonalának szolgálatára minél több forrás álljon rendelkezésre.

**Verseghi-Nagy Miklós** polgármester: megadja a szót Kun Csabának, a Városfejlesztési Bizottság elnökének.

**Kun Csaba** bizottsági elnök: Fülöp Zsolt képviselőtársa módosító indítványhoz kapcsolódóan megjegyzi, hogy működik környezetvédelmi alap a Városfejlesztési Bizottság keretein belül komoly összeggel, melyből minden évben civil programokat támogatnak (pl. lakótelepi közösségi kert, zöldprogram a Föld Napján, zöldhulladék gyűjtőládák a komposztálás elősegítésére stb.).

**Verseghi-Nagy Miklós** polgármester: megadja a szót Fekete János képviselőnek.

**Fekete János** képviselő: felhívja a figyelmet, hogy a régi támogatásokat, jól bevált programokat meg kell tartani, csupán új szemléletet szeretnének teremteni és javaslataikat a költségvetésbe beemelni.

**Verseghi-Nagy Miklós** polgármester: köszöni a hozzászólásokat, a támogató vagy kritikus észrevételeket, javaslatokat. Úgy gondolja, hogy a költségvetési egyeztetések folyamatát az 5 év során lesz módjuk tökéletesíteni. Nyitott arra, hogy a jövőben a Képviselő-testület tagjai még több egyeztetésen részt tudjanak venni. Bevezette azt a rendszert, hogy a testületi ülés előtt egyeztet az előterjesztésekről a képviselőcsoportokkal, és külön egyeztetett a stratégiai célokról is. Úgy véli, hogy ez a költségvetés a stratégiai céloknak megfelelően került összeállításra. Felhívja a figyelmet, hogy „nem ment el a hajó” abban a tekintetben sem, hogy

bizonyos sorok további részletezettségét, a bérköltségek lebontását megismerjék a képviselők. Nem látja akadályát, hogy további igényelt adatokkal, információkkal álljanak rendelkezésre. A „politika és a civil szakadékkal” kapcsolatban úgy gondolja, hogy ha bizonyos értelemben olvasmányosabbá tennék ezt a költségvetést, a lakosság túlnyomó többsége számára akkor sem lesz érthető. A párbeszéd, fórumok alkalmával személyes tapasztalata, hogy nem a számok nyelvén tesznek fel kérdéseket. Például az útfelújítás, a szociális ellátás, az ifjúság kérdése nem ebben a száraz struktúrában érdekli az embereket. Nyitott arra, hogy közösen keressék annak módját, hogy a költségvetést hogyan lehet értelmezhetőbbé tenni. Ki fognak adni egy közleményt, ami közérthető nyelvezettel fogalmazza meg, hogy az Önkormányzat mire kívánja helyezni a hangsúlyt, és mire költi a pénzt. Kiemeli, hogy e szemléletben jelenik meg az adóegyenleg értesítések mellékletében az előző évben elköltött összegek magyarázata. Elmondja, hogy a 2014. évi tényadatok több helyen hiányoznak, ahogy a Könyvvizsgáló úr is elmondta, más szerkezetben készült ez a költségvetés - ebben az értelemben a következő évben tudják összehasonlítani az idei tervet az idei tényadatokkal. Felhívja a figyelmet, hogy van új lendület, több beruházás is nevesítve van (út- és csatornaépítés, óvoda-beruházás), fejlesztéseket valósíthatnak meg. A bevételi oldalon is magasra tették a léceket, gondol itt a helyi ipar felpezsdítésére, az ingatlanhasznosítás magasabb szintre való emelésére, az adózási fegyelem javítására. Úgy véli, hogy a bizonytalanság minden költségvetésben benne van, egyébként nem is lenne reális. A túlélés emlegetésére Kun Csaba képviselő úr reagálását tudja elfogadni - jelentős örökségük, adósságszolgálatuk van, de azt gondolja, hogy az optimizmus, a növekedés egyértelműen megjelenik a költségvetésben. A módosító indítvánnyal kapcsolatban elmondja, hogy a célokkal a képviselőtársai megfogalmazásai alapján mindannyian egyet tudnak érteni. Ennek módját, forrását kell megtalálni, az említett 60-70 millió Ft-os összeg vonatkozásában bátorítja a képviselőket, hogy további információkéréssel és adategyeztetéssel vizsgálják meg ennek lehetőségét. Erről most nem tud nyilatkozni, de meg kell nézni, hogy a bértartalék terhére ezek a kiadások növelhetők-e. Köszöni a bizalmi gesztust, hogy ezzel együtt a „Társaság az élhető Szentendréért” Egyesület támogatja az előterjesztést. Kitér a konzultáció 1800 véleményalkotójának 5 pontjára, örül, hogy a Képviselő-testület egyértelműen magáévá teszi a szentendreiek akaratát, hiszen ez a küldetése. Felhívja a képviselők figyelmét, hogy Magyar Judit képviselő asszony módosító indítványát az előterjesztő befogadta. A TESZ-es indítvánnyal kapcsolatban javasolja, hogy a következő testületi ülésre dolgozzák ki, mert ebben a formájában nem tudja támogatni. Szavazásra bocsátja a Társaság az Élhető Szentendréért Egyesület képviselőcsoportjának módosító indítványát.

### Szavazás eredménye

#: 5338 Száma: 15.02.26/0/0/A/KT  
Ideje: 2015 február 26 16:07  
Típusa: Nyílt  
**Határozat; Elutasítva**  
Minősített szavazás

**Tárgya:**

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
------------------	--------------	--------------	--------------

Igen	5	38.47	33.33
Nem	6	46.15	40.01
Tartózkodik	2	15.38	13.33
<b>Szavazott</b>	<b>13</b>	<b>100.00</b>	<b>86.67</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		13.33
<b>Összesen</b>	<b>15</b>		<b>100.00</b>

**Megjegyzés:**

Fekete János	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Holló István	Igen	-
Kubatovics Áron	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Boda Anna Mária	Nem	-
Dombay Zsolt	Nem	-
Kun Csaba	Nem	-
Petricskó Zoltán általános alpolg.	Nem	-
Sólyomné Gyürk Dorottya kult.alpolg.	Nem	-
Verseghi-Nagy Miklós	Nem	-
Horváth Győző	Tart.	-
Zakar Ágnes	Tart.	-
Pintér Ádám	Távol	-
Tolonics Gyula	Távol	-

**Verseghi-Nagy Miklós** polgármester: megállapítja, hogy a Képviselő-testület a módosító indítványt elutasította. Egyéb kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a rendelet tervezetét.

**Szavazás eredménye**

#: 5339 Száma: 15.02.26/0/0/A/KT

Ideje: 2015 február 26 16:07

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Minősített szavazás

**Tárgya:**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	11	84.62	73.33
Nem	1	7.69	6.67
Tartózkodik	1	7.69	6.67
<b>Szavazott</b>	<b>13</b>	<b>100.00</b>	<b>86.67</b>
Nem szavazott	0		0.00

Távol	2	13.33
<b>Összesen</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>

**Megjegyzés:**

Boda Anna Mária	Igen	-
Dombay Zsolt	Igen	-
Fekete János	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
Kubatovics Áron	Igen	-
Kun Csaba	Igen	-
Petricskó Zoltán általános alpolg.	Igen	-
Sólyomné Gyürk Dorottya kult.alpolg.	Igen	-
Verseghi-Nagy Miklós	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Holló István	Nem	-
Magyar Judit	Tart.	-
Pintér Ádám	Távol	-
Tolonics Gyula	Távol	-

**Verseghi-Nagy Miklós** polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendelet tervezetét elfogadta és az alábbi rendeletet alkotja:

**Szentendre Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
9/2015. (III.03.) önkormányzati rendelete  
a Város 2015. évi költségvetéséről**

Szentendre Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikke (1) bekezdés f) pontjában meghatározott hatáskörében eljárva, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 111.§ (3) bekezdésében, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 23. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Kormányrendelet III. fejezetében szabályozottak szerint, a Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvényben megfogalmazott feltételek figyelembevételével az önkormányzat 2015. évi költségvetéséről a következőket rendeli el:

**1. A rendelet hatálya**

**1. §** A rendelet hatálya Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületére (a továbbiakban: Képviselő-testület), a Képviselő-testület szerveire, és Szentendre Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) által fenntartott költségvetési szervekre (intézményekre), valamint az Önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságokra (gazdasági társaságokra) terjed ki, valamint a támogatások tekintetében mindazon természetes és jogi személyekre, valamint jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekre, akik támogatásban részesülnek.

## 2. A rendelet mellékletei

2. § (1) Szentendre Város 2015. évi költségvetésében az Önkormányzat, a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) és az önállóan működő és gazdálkodó, valamint az önállóan működő költségvetési intézmények címeiket alkotnak.

(2) Az Önkormányzat címrendjét az *1. melléklet* tartalmazza.

3. § (1) A Képviselő-testület a 2015. évre vonatkozó költségvetés részletes előirányzatait a rendelet (2) – (10) bekezdésekben meghatározott mellékletek szerint hagyja jóvá.

(2) Az Önkormányzat összevont költségvetési bevételeit és kiadásait, mérlegszerűen, - a működési és felhalmozási egyenleg meghatározásával - a finanszírozási célú műveleteket is figyelembe véve együttesen, egyensúlyban, kötelező, nem kötelező feladatok szerinti bontásban a *2. melléklet* tartalmazza.

(3) A költségvetési bevételi és kiadási előirányzatokat címenként, mérlegszerűen, kötelező és nem kötelező feladatok szerinti bontásban a *2/a, 2/b, 2/c, 2/d, 2/e, 2/f, 2/g, 2/h. mellékletek* tartalmazzák a 2. § (2) bekezdésében meghatározott címrend szerint.

(4) A beruházási kiadási előirányzatokat feladatonként a *3/a melléklet*, a felújítási kiadási előirányzatokat célonként összesítve a *3/c melléklet* tartalmazza. Az Európai uniós forrásból finanszírozott programok, projektek felsorolását a *3/b melléklet* tartalmazza.

(5) A Képviselő-testület a gazdálkodás biztonsága érdekében a *4. melléklet* szerinti általános tartalékot és céltartalékokat képz.

(6) Az Önkormányzat 2015. évi központi költségvetési kapcsolatokból származó forrásainak előirányzatait az *5. melléklet* tartalmazza.

(7) Az Ellátottak pénzbeli juttatásainak előirányzatait a *6. számú melléklet* tartalmazza.

(8) A közvetett támogatások kimutatását a *7. számú (7/a, 7/b, 7/c) mellékletek* tartalmazzák. (*7/a melléklet*: Ingyenes és kedvezményes bérleti díjon használatba adott ingatlanok, *7/b melléklet*: Ellátottak térítési díjának törvényi és méltányossági alapon történő elengedése, *7/c melléklet*: Helyi adónál, gépjárműadónál biztosított kedvezmény, mentesség).

(9) Az Önkormányzat pénzeszköz átadási, támogatási kiadási előirányzatait a *8. számú melléklet* tartalmazza

(10) A Kezességvállalásból származó kötelezettségeket a *9. számú melléklet* tartalmazza.

(11) Az Önkormányzat előirányzat felhasználási tervét a *10. számú melléklet* tartalmazza.

(12) Az Önkormányzat többéves kihatással járó döntéseit a *11. számú melléklet* tartalmazza.

(13) Az engedélyezett létszámkeretet (álláshelyek számát), valamint a közfoglalkoztatottak éves létszám előirányzatát címenként a *12. számú melléklet* tartalmazza.

## 3. Az Önkormányzat bevételei és kiadásai

4. § (1) A Képviselő-testület Szentendre Város Önkormányzata 2015. évi költségvetésének

a) működési bevételeit	4 875 115	Eft-ban
b) működési kiadásait	4 735 319	Eft-ban
c) működési	139 796	Eft-ban



	<b>egyenlegét</b>		
	felhalmozási		
d)	bevételeit	1 575 165	Eft-ban
	felhalmozási		
e)	kiadásait	1 971 557	Eft-ban
	<b>felhalmozási</b>		
f)	<b>egyenlegét</b>	<b>-396 392</b>	Eft-ban
	finanszírozás		
g)	bevételeit	406 596	Eft-ban
	finanszírozási		
h)	kiadásait	150 000	Eft-ban
	finanszírozási		
i)	egyenlegét	256 596	Eft-ban
j)	<b>összes bevételét</b>	<b>6 856 876</b>	Eft-ban
k)	<b>összes kiadását</b>	<b>6 856 876</b>	Eft-ban

(2) A Képviselő-testület az Önkormányzat 2015. évi működési költségvetési egyenlegét (többletét) 139 796 eFt-ban, a finanszírozás egyenlegét 256 596 Eft-ban állapítja meg, mely a -396 392 Eft felhalmozási egyenleg fedezetét biztosítja.

#### **4. A költségvetés egyensúlyának megteremtése, hitel(keretekből) igénybevétel, hitelfelvétel**

**5. §** (1) A Képviselő-testület a költségvetés pénzügyi mérlege átmeneti finanszírozási problémáinak megoldására 100.000 eFt likvid folyószámla-hitelkeret és 50 000 eFt munkabérhitel megnyitásáról intézkedik a jogszabályi előírásoknak megfelelően.

A folyószámla-hitelkeret esetenkénti igénybevételének fedezete az igénybevétel időpontját követően befolyó önkormányzati bevétel.

(2) Az Önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy a felvett beruházási és működési hitelek törke- és kamatterheit a mindenkori költségvetésébe beépíti, és prioritást biztosít e tartozásállománynak.

#### **5. A Környezetvédelmi Alap felhasználása**

**6. §** (1) A Környezetvédelmi Alap (a továbbiakban: Alap) felhasználásáról a Városfejlesztési Bizottság dönt.

(2) Az Alapból csak azon szervezeteknek lehet pénzügyi támogatást nyújtani, amelyek az Önkormányzattal kötött támogatási szerződésben vállalják, hogy az Önkormányzattól kapott támogatás szerződés szerinti felhasználásáról pénzügyi beszámolót készítenek, továbbá nyilatkozatot tesznek, hogy köztartozásuk nincs. A beszámolási kötelezettség elmulasztása a támogatási összeg kiutalásának visszatartását eredményezi.

(3) Az Alap bevételeit és kiadásait elkülönített bankszámlán kell kezelni.

#### **6. A költségvetés végrehajtásának általános szabályai**

**7. §** (1) A költségvetési gazdálkodás biztonságáért a Képviselő-testület, a gazdálkodás szabályszerűségéért a Polgármester felelős.

**8. §** A Polgármester az év közben az Országgyűlés, a Kormány, illetve valamely költségvetési fejezet vagy elkülönített állami pénzalap által biztosított pótelőirányzatról tájékoztatja a Képviselő-testületet. A Képviselő-testület – az első negyedév kivételével – negyedévenként, de legkésőbb a költségvetési szerv számára a költségvetési beszámoló irányító szervhez történő megküldésének külön jogszabályban meghatározott határidejéig, december 31-i hatállyal dönt a költségvetési rendelet ennek megfelelő módosításáról.

**9. §** Az önkormányzati gazdálkodás minden területén érvényesíteni kell a takarékos, szigorú gazdálkodás követelményét.

**10. § (1)** Az Önkormányzat gazdálkodása a bevételi előirányzatok teljesítésének kötelezettségét és a kiadási előirányzatok felhasználásának jogosultságát foglalja magába. A költségvetési bevételek a bevételi előirányzatokon felül is teljesíthetők. A költségvetési kiadások a költségvetésben megállapított, vagy az évközben módosított kiadási előirányzatok mértékéig teljesíthetők, a kiadási előirányzat nem jár felhasználási kötelezettséggel.

(2) Az Önkormányzat nevében pénzügyi fedezet hiányában kötelezettség nem vállalható, feladat végrehajtása nem kezdhető meg.

(3) Pénzügyi fedezet, előirányzat hiányában a költségvetési szerv, gazdasági társaság vezetője az Önkormányzatot pénzügyileg érintő kötelezettséget nem vállalhat.

(4) A bevételi előirányzatok kizárólag azok túlteljesítése esetén növelhetők, a költségvetési bevételek tervezettől történő elmaradása esetén azokat csökkenteni kell a soron következő Képviselő-testületi ülésen.

(5) Amennyiben év közben a gazdálkodás feltételeiben olyan kedvezőtlen változások következnek be, amelyek a költségvetés végrehajtását alapvetően veszélyeztetik, a Polgármester a Város költségvetési gazdálkodásának stabilizálása, a likviditás megőrzése érdekében – a Képviselő-testület utólagos jóváhagyása mellett – valamennyi előirányzat tekintetében - kötelezettségvállalási pénzgazdálkodási jogköröket felfüggesztheti vagy korlátozhatja, az elfogadott költségvetés keretein belül a szükséges átmeneti, pénzügyi folyamatokat szigorító intézkedéseket megteheti.

**11. § (1)** Az Önkormányzat év közben keletkező többletbevételei az általános tartalék előirányzatát növelik, kivéve a (2) bekezdésben foglaltakat, vagy ha a többletbevétel felhasználásáról a Képviselő-testület másképpen rendelkezik.

(2) Amennyiben a többletbevétel céljellegű, akkor kizárólag a meghatározott célhoz kapcsolódó kiadás előirányzatának növelésére használható fel.

**12. § (1)** A Képviselő-testület elrendeli, hogy az általa elfogadott államháztartáson kívülre átadott pénzeszközök kizárólag szerződések, megállapodások alapján folyósíthatók, melyekben beszámolási és elszámolási kötelezettséget kell előírni.

(2) Az (1) bekezdés szerinti szerződéseknek tartalmaznia kell, hogy a kedvezményezett a támogatást milyen célra használhatja fel. Több cél megjelölése esetén külön kell rendelkezni az egyes feladatokra vonatkozó támogatás összegéről. A szerződéseknek továbbá tartalmazniuk kell a finanszírozás ütemezését és az elszámolási határidőket. Amennyiben a támogatott előírt számadási kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, az elszámolási kötelezettség teljesítéséig támogatásban nem részesülhet.

**13. § (1)** A 2015. évi költségvetési gazdálkodás során az e rendeletben foglaltakon túlmenően további előzetes kötelezettséget vállalni csak a Jogi, Vagyonnyilatkozat-vizsgáló és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság véleményezését követően lehet.

(2) Pénzügyi tartalmú, a költségvetés évében, illetve az azt követő években pénzügyi kiadással, elkötelezettséggel járó, valamint a bevételi oldalt csökkentő javaslatot tartalmazó előterjesztések csak a Jogi, Vagyonnyilatkozat-vizsgáló és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság véleményezésével terjeszthetők a Képviselő-testület elé.

(3) Az előterjesztésekhez kapcsolódó határozati javaslatoknak tartalmazniuk kell, hogy az előirányzat-módosítás egyszeri vagy folyamatos elkötelezettséget jelent-e, valamint meg kell jelölni a többletkiadást ellentételező bevételi forrást is.

(4) Minden új feladat, beruházás végrehajtására vonatkozó előterjesztést csak finanszírozási tervvel és részletes költségvetéssel lehet elindítani, határidő és felelős megjelölésével, a hosszú távú fenntartás költségeit is figyelembe véve.

## **7. A költségvetésben tervezett tartalék előirányzatok igénybevétele, átruházott hatáskörök**

**14. §** (1) Az Általános tartalék felhasználásáról a Képviselő-testület dönt.

(2) A Karbantartási, vis maior céltartalék felhasználásáról a Képviselő-testület dönt.

(3) A Peres ügyek, peren kívüli egyezségek, hatósági ügyek fedezete céltartalék fedezete felhasználásáról a Képviselő-testület dönt.

**15. §** A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy két Képviselő-testületi ülés között a sürgős, halasztást nem tűrő esetekben intézkedjen, 10.000 EFT egyedi értékhatárig kötelezettséget vállaljon. A kötelezettségvállalásról és a kapcsolódó saját hatáskörű előirányzat módosításról a Képviselő-testületet a soron következő ülésen tájékoztatja.

## **8. A költségvetési szervek gazdálkodására vonatkozó részletes szabályok**

**16. §** (1) A költségvetési szerv vezetője felelős

a) az alapító okiratában előírt tevékenységeinek jogszabályban, költségvetésben foglaltaknak, és az irányító szerv által közvetlenül meghatározott követelményeknek és feltételeknek megfelelő ellátásáért,

b) a költségvetési szerv működésében és gazdálkodásában a gazdaságosság, a hatékonyság és az eredményesség követelményeinek érvényesítéséért,

c) a gazdálkodási lehetőségek és a kötelezettségvállalások összhangjáért,

d) a költségvetési szerv vagyonkezelésébe, használatába adott, és a tulajdonában lévő vagyonnal kapcsolatosan a vagyonkezelői, tulajdonosi jogok rendeltetésszerű gyakorlásáért,

e) a költségvetési szerv belső kontrollrendszerének és az annak részét képező belső ellenőrzésben való hatékony együttműködéséért, és

f) a szakmai és pénzügyi monitoring rendszer folyamatos működtetéséért, a tervezési, beszámolási, valamint a közérdekű és közérdekből nyilvános adatok szolgáltatására vonatkozó kötelezettség teljesítéséért, annak teljességéért és hitelességéért, továbbá a számviteli rendéért.

(2) A költségvetési szerv vezetője a feladatváltozás miatt megüresedett álláshelyeket nem töltheti be, az ebből eredő megtakarításokat még átmenetileg sem használhatja fel.

(3) Az intézményi költségvetés végrehajtása során az önállóan működő és gazdálkodó, valamint az önállóan működő költségvetési szerv vezetője fizetési kötelezettséget a jóváhagyott kiadási előirányzatok mértékéig vállalhat és kifizetéseket is ezen összeghatárig

rendelhet el. A saját bevételből tervezett kiadás teljesítésére bevételi elmaradás esetén, annak mértékében nem vállalható kötelezettség.

Az előirányzatok túllépése esetén a Képviselő-testület az intézményvezető beszámoltatását és felelősségre vonását kezdeményezi.

**17. §** Az önállóan működő és gazdálkodó intézmény a hozzá tartozó önállóan működő intézmények költségvetését, időszaki- és éves beszámolóját az önálló intézménnyel azonos szerkezetben, azzal egy időben köteles a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal Közgazdasági Irodájának megküldeni.

**18. § (1)** A költségvetési szerv a Képviselő-testület által jóváhagyott előző évi pénzmaradványát a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal Közgazdasági Irodájának egyidejű tájékoztatásával, a bevételi- és kiadási oldal azonos összegű saját hatáskörű előirányzat-módosítása után használhatja fel.

(2) A személyi juttatás előirányzat tervezése során az intézmény köteles a rendszeres személyi juttatásokat a szükséges mértékben megtervezni. A rendszeres személyi juttatásokból átcsoportosítani csak abban az esetben lehet, ha a megmaradó előirányzat elegendő a rendszeres juttatások kifizetésének fedezetére.

**19. § (1)** Pénzügyi fedezet, előirányzat hiányában a költségvetési szerv, intézmény vezetője kötelezettséget nem vállalhat, feladat végrehajtását nem kezdheti el.

(2) Több év kiadási előirányzatait terhelő kötelezettséget vállalni - kivéve a költségvetési szerv alapvető közszolgáltatásokkal történő ellátásához kapcsolódó szerződések megkötését - csak a Képviselő-testület előzetes engedélyével lehet. A kötelezettségvállalás fedezetét a várható teljesítési időpontokhoz igazodóan kell a költségvetési szerv költségvetésében előirányozni.

(3) Utófinanszírozással megvalósuló pályázatok kizárólag a Polgármester előzetes írásbeli hozzájárulásával nyújthatók be, amennyiben számításokkal alátámasztható adatok alapján nem okoznak likviditási problémát sem az Önkormányzatnak, sem a költségvetési szervnek. A pályázati forrásból finanszírozott kiadásokat a költségvetési szerv köteles elkülöníteni a könyvelésében, a bizonylatokon egyértelműen megjelölni a pályázathoz kapcsolódó azonosítót.

(4) Pályázati önrész csak a költségvetési szerv tárgyévi költségvetésében rendelkezésre álló szabad előirányzat mértékéig vállalható. A pályázat benyújtásához a Képviselő-testület jóváhagyása szükséges, amennyiben tartós, éven túli pénzügyi kihatása van. Az elkülönített pályázati támogatások kizárólag az adott cél szerint használhatók fel, a pályázathoz kapcsolódó valamennyi kiadást a támogatásból kell finanszírozni.

(5) Elszámolási kötelezettség terheli az intézményeket a részben már az eredeti költségvetésben szereplő, részben a később leosztásra kerülő központi támogatások esetében.

(6) A központi támogatások 2014. évi elszámolásához kapcsolódó visszafizetési kötelezettség teljesítése érdekében az érintett intézmények részére befizetési kötelezettség írható elő.

**20. § (1)** A költségvetési szerv vezetője köteles a jogszabály által előírt, saját hatáskörben végrehajtott előirányzat-módosításokat a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal Közgazdasági Irodája részére eljuttatni nemleges esetben is minden hónap 20. napjáig.

(2) A Képviselő-testület az intézményi saját hatáskörű előirányzat-módosítások figyelembevételével dönt a költségvetési rendelet szükséges módosításáról.

(3) A saját hatáskörben végrehajtott előirányzat-módosítások többlet-támogatási igényt sem a folyó költségvetési évben, sem az azt követő években nem eredményezhetnek.

(4) Az Áht. által meghatározott előirányzat-csoportok (működési, felhalmozási, valamint a kölcsönök) között átcsoportosítást a költségvetési szervek saját hatáskörben nem hajthatnak végre.

(5) Az előirányzat-csoportokon belül (működési, felhalmozási, valamint a kölcsönök) az Áht. által meghatározott kiemelt előirányzatok között a költségvetési szerv saját hatáskörben hajthat végre átcsoportosítást, a költségvetési főösszeg megváltoztatása nélkül.

(6) Az előirányzat csoportokon belül végrehajtott átcsoportosítás nem irányulhat a személyi juttatások előirányzatainak növelésére, kivéve, ha a Képviselő-testület azt engedélyezi az előirányzatok jóváhagyásakor még nem ismert jogszabályváltozás miatt.

(7) Előirányzat módosítás, átcsoportosítás esetében mindig meg kell jelölni a költségvetési előirányzatokba véglegesen beépülő (tartós) előirányzat módosításokat.

**21. §** (1) A költségvetési szerv a közhatalmi bevételek, az intézményi működési bevételek és a felhalmozási bevételek eredeti, vagy – ha a bevételek tervezettől történő elmaradása miatt csökkentették – módosított bevételi előirányzatán felüli többletbevétel felhasználása csak a Képviselő-testület jóváhagyását követően történhet meg. A többletbevétel kizárólag a Képviselő-testület hatáskörében végrehajtott előirányzat-módosítás után használható fel. A módosítást az Intézmény vezetője kezdeményezi a Polgármesternél.

(2) Az intézmények a közhatalmi többletbevételekkel előirányzataikat saját hatáskörben módosíthatják, melyről kötelesek a Képviselő-testületet tájékoztatni a saját hatáskörű előirányzat módosításra vonatkozó általános szabályok szerint.

(3) A (2) bekezdésben meghatározott esetekben az irányító szerv hatáskörében az előirányzat módosításra utólag, a költségvetési szerv adatszolgáltatása alapján kerül sor.

(4) Amennyiben a többletbevétel felhasználása a személyi juttatások előirányzatának növelésére irányul, részletes indoklással kell azt alátámasztani.

(5) A többletbevételek felhasználását az intézmények kötelesek elkülönítetten kimutatni.

**22. §** (1) A költségvetési szerv szellemi és anyagi infrastruktúráját magáncélra, meghatározott feladat elvégzésére igénybe vevő számára köteles térítést előírni a felhasználás, illetve az igénybevétel alapján felmerült közvetlen és közvetett költségek figyelembevételével.

(2) Amennyiben a költségvetési szerv meghatározott feladat ellátására eseti bevételhez jut vagy támogatásban részesül, az ezzel összefüggésben ténylegesen felmerült költségeket úgy kell megosztani, hogy az a felmerült közvetlen költségek mellett fedezetet nyújtson az intézményüzemeltetési, fenntartási költségek arányos részére is.

(3) Az (1)-(2) bekezdés figyelembevételével a költség és a térítés megállapításának rendjét és mértékét belső szabályzatban kell rögzíteni.

(4) A költségvetési szervek a működésükhöz rendelt ingó- és ingatlanvagyon hasznosításából származó bevételt nem engedhetik át más szervezet részére.

(5) A saját bevételből tervezett kiadások kizárólag a bevételek teljesítésének üteme szerint teljesíthetők, a saját bevétel elmaradásának időarányos mértékével a költségvetési kiadások és bevételek előirányzatait csökkenteni kell.

(6) A költségvetési szerv - szerződés alapján - alkalmazottjának önkéntes kölcsönös biztosító pénztárral szembeni tagdíjfizetési kötelezettségét legfeljebb 1 000 Ft/hó összegben átvállalhatja.

**23. § (1)** Közbeszerzési eljárás keretében ajánlattételi feltételként kell megjelölni annak igazolását, hogy az ajánlattevőnek nincs egy évnél régebbi lejárt helyi adó tartozása, kivéve, ha annak megfizetésére halasztást kapott.

(2) Ha szerződésben foglalt ellenszolgáltatás összege az 1 millió forintot meghaladja, de nem éri el a nemzeti értékhatárok alatti értékű közbeszerzésekre vonatkozó aktuális értékhatárt, a szerződő félnek – Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal Adóirodája által, a szerződés aláírását megelőző 15 napon belül kiállított igazolással – igazolnia kell, hogy nincs helyi adó tartozása.

Kifizetés csak az igazolás birtokában teljesíthető a szerződő fél részére.

**24. § (1)** Az eszközök mennyiségi felvétellel történő leltározást két évente szükséges végrehajtani.

(2) Az eszközökről és azok állományában bekövetkezett változásokról folyamatosan részletező nyilvántartást szükséges vezetni, mennyiségben és értékben.

(3) Kötelező a fordulónappal (a megszűnés napjával) a leltározást végrehajtani, amennyiben az intézmény átszervezés vagy jogutód nélküli megszűnés következtében megszűnik.

(4) Leltározást a Hivatalban a jegyző, a költségvetési szerveknél a Gazdasági vezető rendelhet el.

## **9. Adósságrendezés**

**25. § (1)** A Képviselő-testület – amennyiben a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. tv. 4. §-a szerinti adósságrendezési eljárást az Önkormányzat, vagy hitelezői nem kezdeményezték – önkormányzati biztost rendel ki a felügyelete alá tartozó költségvetési szervhez, ha annak elismert tartozása a (2) bekezdésben meghatározott időt és mértéket eléri.

(2) Önkormányzati biztos kirendelése akkor kötelező, ha a költségvetési szerv 30 napon túli tartozás állományát egy hónap alatt nem képes 30 nap alá szorítani és a tartozás állományának mértéke eléri az éves eredeti kiadási előirányzatának 10 %-át, vagy 150 millió forintot.

(3) Az önkormányzati biztos kinevezését a Képviselő-testületnél kezdeményezheti

- a) a Polgármester,
- b) a Jegyző,
- c) a Könyvvizsgáló,
- d) a Költségvetési szerv vezetője.

(4) Az önkormányzati biztost a Képviselő-testület döntése alapján a Polgármester bízza meg.

## **10. Vegyes rendelkezések, finanszírozás**

**26. § (1)** E rendelet hatálya alá tartozó valamennyi szerv köteles az árubeszerzési, építési, beruházási és szolgáltatási célra juttatott támogatások felhasználását a közbeszerzési törvény alkalmazásához kötni.

(2) A Képviselő-testület az átmenetileg szabad pénzeszközök lekötésének jogát a Polgármesterre ruhazza át, aki ennek végrehajtására a pénzgazdálkodás rendjéről szóló szabályzatban foglaltak szerint adhat felhatalmazást.

(3) A belső időszakos önkormányzati likviditási problémák csökkentése érdekében szükséges az önkormányzati és intézményi számlákon lévő szabad pénzeszközök Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal Közgazdasági Irodája által történő visszapótlási kötelezettség melletti bevonása az önkormányzati működés biztonsága, alacsonyabb folyószámlahitel felhasználás érdekében.

(4) A gazdálkodási feladatok, finanszírozási problémák elkerülése érdekében ideiglenesen bevont költségvetési intézményi pénzeszközök, kizárólag működési célokat szolgáló kiadások fedezetéül szolgálhatnak.

(5) Az ideiglenesen gazdálkodási körbe vont pénzeszközt legkésőbb a tárgyévi költségvetési év utolsó munkanapjáig kötelező visszapótolni.

(6) Az intézmények és a gazdasági társaságok kötelesek a részükre megállapított előirányzatból az időarányos, a valós finanszírozási igény alapján készített, havi finanszírozási ütemtervet készíteni, a külön utasításban meghatározott formában. Kötelezettséget vállalni kizárólag a jóváhagyott finanszírozási ütemtervvel összhangban lehet. A finanszírozás az összesített finanszírozási ütemterv alapján történik, melyben a kiadások mellett figyelembe kell venni az intézményi tervezett saját bevételek realizálódását is. A finanszírozás ütemezésében a fentiekől való eltérés csak indokolt, működést veszélyeztető esetben lehetséges.

**27. §** (1) A költségvetési szervek részére folyósításra kerülő intézményfinanszírozás likviditási szempontok alapján kerül utalásra.

(2) Támogatás, pénzeszközátadás csak írásban kötött szerződés, megállapodás alapján utalható. A gazdasági társaságok részére utalásra kerülő összegek maximum a megállapodás szerinti mértékben, a likviditási helyzet függvényében, az (5) bekezdés szerinti finanszírozási terv alapján kerülnek utalásra.

(3) A költségvetési szervek, gazdasági társaságok kizárólag a Képviselő-testület előzetes jóváhagyásával nyújthatnak be szakmai pályázatokat abban az esetben, amennyiben az alábbi feltételek bármelyike fennáll:

- a pályázott feladat további fenntartásának éven túli működtetési költsége van,
- amennyiben a pályázott összeg meghaladja a 10 millió forintot vagy
- a 2015. évi költségvetésből többletforrást igényel.

(4) A finanszírozásra vonatkozó részletes szabályok, adatszolgáltatási kötelezettségek a fentiek alapján, egyedi Polgármesteri utasításban kerülnek meghatározásra.

## **11. Szakmai alapfeladat keretében szellemi tevékenység szolgáltatási szerződéssel, számla ellenében történő igénybevételének szabályai**

**28. §** (1) A költségvetési szerv alaptevékenysége körében szellemi tevékenység szerződéssel, számla ellenében történő igénybevételére szolgáló kiadási előirányzat csak a személyi juttatások terhére növelhető.

(2) A költségvetési szerv a külső személyi juttatások előirányzata, illetve a dologi kiadások között megtervezett szellemi tevékenység számla ellenében történő igénybevétele tétel előirányzatának terhére természetes vagy jogi személlyel, illetve jogi személyiség nélküli egyéb szervezettel akkor köthet szerződést, ha

- a) azt jogszabály nem zárja ki, továbbá

- b) a szerződés megkötése jogszabályban, az alapító okiratában, illetve a szervezeti és működési szabályzatában meghatározott szakmai alap- feladat ellátásához feltétlenül szükséges, és
- c) a 368/2011.(XII.31.) Korm. rendelet eltérő rendelkezése hiányában az adott feladat elvégzéséhez megfelelő szakértelemmel, szakképzettséggel és gyakorlattal, vagy egyéb megfelelő sajátos szakmai adottságokkal, képességekkel rendelkező személyt a megrendelő nem foglalkoztat, vagy az alaptevékenység részeként felmerülő, a szerződés tárgyát képező szolgáltatás egyedi, időszakos, vagy időben rendszertelenül ellátandó feladat.

(3) A költségvetési szervek állományába tartozó személy részére megbízási díj vagy más szerződés alapján járó díjazás munkakörébe tartozó, munkaköri leírása szerint számára előírható feladatra nem fizethető. A megbízási szerződésben ki kell kötni, hogy a díj kizárólag abban az esetben illeti meg a költségvetési szerv állományába tartozó személyt, ha a szerződésben rögzített feladat mellett a munkakörébe tartozó feladatainak is maradéktalanul eleget tett.

## **12. Záró rendelkezések**

**29. § (1)** Az Áht. 25. § (4) bekezdése alapján a Polgármester beszámol a Képviselő-testületnek arról, hogy a Város 2015. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló 32/2014. (XII.16.) önkormányzati rendelet felhatalmazása alapján az átmeneti gazdálkodás a jogszabályi előírások szerint történt, és az átmeneti gazdálkodás során keletkező bevételek és teljesített kiadások a költségvetési rendeletbe beépítésre kerültek.

(2) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert és a költségvetési szervek vezetőit az Önkormányzat költségvetésében elfogadott, előírt bevételek beszedésére, kiadások teljesítésére.

(3) A Képviselő-testület a köztisztviselői illetményalap mértékét változatlanul 38 650 forint összegben, a felsőfokú iskolai végzettségű köztisztviselő illetménykiegészítését az alapilletménye 30 %-os, a középfokú iskolai végzettségű köztisztviselő illetménykiegészítését az alapilletménye 10%-os mértékében határozza meg.

(4) A Képviselő-testület a köztisztviselők béren kívüli (cafeteria) juttatását bruttó (közterhekkel együtt) 200.000 Ft/fő/év összegben határozza meg.

(5) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Szentendre, 2015. február 26.

**Verseghi-Nagy Miklós**  
polgármester

**dr. Gerendás Gábor**  
jegyző

*A rendelet melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*



## 2. Sürgősségi indítvány a Ferenczy Múzeum működésének vizsgálatáról

Előadó: Versegghi-Nagy Miklós polgármester

Versegghi-Nagy Miklós polgármester: ismerteti a sürgősségi indítványt. Megadja a szót Fülöp Zsolt képviselőnek.

Fülöp Zsolt képviselő: úgy véli, hogy az indítvány megtárgyalása egyáltalán nem sürgős, hiszen az intézménynek van egy költségvetése, bármikor lehet vizsgálandó, de fontos, hogy milyen metódus szerint történik. A leírás szerint ennek a vizsgálatnak az az apropója, hogy kevés az intézmény saját bevétele, ezért sokat kell az önkormányzati büdzséből támogatásként adni. Ha figyelembe veszik, hogy a Ferenczy Múzeum saját bevételeinek jelentős része régészeti feltárásból származott, régóta tudható volt az állami szabályozás változása. A bevételek valóban kiestek, de nem az intézmény rossz működése következtében, hanem az ún. régészeti piac reagálta a törvényi bizonytalanságot, a változás előszelét. Most egy új régészeti piac alakul ki, megfelelő jogosítványok beszerzésével már nem csak állami vagy önkormányzati intézmények végezhetnek régészeti ásatásokat. Úgy gondolja, ha ezt akarják vizsgálni, akkor kár kidobni több százezer Ft-ot. Leszögezi, hogy részéről nem tudja támogatni az előterjesztést, ezt jobban elő kell készíteni. Részletesen dolgozzák ki, hogy az Önkormányzatnak milyen elvárása van a céggel szemben, és ehhez képest mi az, amiben a cégvezetés partner tud lenni. Alapjában véve azt kellene vizsgálni, hogy a jelenlegi vezetés az együttműködésre alkalmas-e, van-e bizalom. Megjegyzi, hogy nem kellene egy zsákutcába belemenni, és mint a buldózer végigrohanni mindenben.

Versegghi-Nagy Miklós polgármester: megadja a szót Kubatovics Áronnak, a Jogi, Vagyonnyilatkozat-vizsgáló és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnökének.

Kubatovics Áron bizottsági elnök: kifogásolja, hogy ilyen esetben a sürgősségi indítványt a bizottságok nem tudják megvizsgálni. Fogalmuk sincs, hogy kik az előterjesztett ügyvédi irodák, értenek-e a feladathoz, mit akar vizsgálni a városvezetés – pénzügyi folyamatokat, menedzselést, munkatársak konkrét feladatát, teljesítményét -, számára teljesen elfogadhatatlan, hogy ez ügyben nem tud megítélni alapvető kérdéseket.

Versegghi-Nagy Miklós polgármester: megadja a szót Kun Csabának, a Városfejlesztési Bizottság elnökének.

Kun Csaba bizottsági elnök: elmondja, hogy 67 millió Ft-ról 147 millió Ft-ra nő az intézmény önkormányzati támogatása. Csodálkozik, hogy ellenzéki képviselőtársai nem kívánnak tisztán látni ebben a kérdésben. Véleménye szerint át kell világítani az intézmény működését, melyet legjobban egy külső ellenőrzés biztosít. Úgy gondolja, hogy a felkért ügyvédi iroda alkalmasságát megvizsgálta a városvezetés és megfelelő referenciákkal rendelkezik. Hiányolja, hogy a határozati javaslat első pontjában nem szerepel, hogy milyen időszakra vonatkozik ez a célvizsgálat. Szerinte 2013. évtől kellene megnézni, hogyan alakultak a költségvetési-, önkormányzati támogatások, a kiadások és a kötelezettségvállalások ezzel összefüggésben, illetve a 20 %-os mértékű vállalkozási tevékenységet meghaladta-e az előző években, illetve a jelenleg vállalt költségvetésben. Úgy

érzi, ezeket tisztázni kell, és utána mondhatnak véleményt, hogy jó ötlet volt-e a vizsgálat. A problémák feltárása érdekében a megbízási díj mértékét nem tartja magasnak.

**Verseghi-Nagy Miklós** polgármester: megadja a szót Kubatovics Áronnak, a Jogi, Vagyonnyilatkozat-vizsgáló és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnökének.

**Kubatovics Áron** bizottsági elnök: reagálva Kun Csaba képviselőtársa gondolataira elmondja, hogy szintén jogosnak érzi a vizsgálatot. Nem érti azonban, hogy miért kell sürgősséggel tárgyalni, az indítványt 10 perc alatt átolvastatni, ilyen feltételek mellett nem tudják megszavazni. Szerinte a márciusi képviselő-testületi ülésen is ráérne, addig utána nézhetnének az ügy hátterének. Véleménye szerint először meg kellene kérdezni az intézményvezetőt, feltárni a folyamatokat, és akkor továbblépni, ha nem kielégítő a vizsgálati eredmény.

**Verseghi-Nagy Miklós** polgármester: megadja a szót Fülöp Zsolt képviselőnek.

**Fülöp Zsolt** képviselő: felhívja a figyelmet, az intézmény támogatási igénynövekményének jelentős része a teremőrzésből ered, az eddig külsős megbízási szerződéssel elvégzett munkát újra csak közalkalmazottak láthatják el. Kiemeli, hogy a határozati javaslatban szerepel, hogy a cég költségvetési bevételeit és a kiadások alakulását vizsgálni kell. Ehhez azonban nem kell megbízni egy másik céget, az intézmény beszámolója alapján ezzel maguk is tisztában lehetnek. A közbeszerzések, és a helytörténeti kiállítás megvalósulása nem teszi indokolttá a sürgős tárgyalást. Konkrét vizsgálati feltételek kidolgozása után ezt az előterjesztést szerinte is a márciusi testületi ülésen kellene megvitatni.

**Verseghi-Nagy Miklós** polgármester: megadja a szót Sólyomné Gyürk Dorottya kulturális alpolgármesternek.

**Sólyomné Gyürk Dorottya** kulturális alpolgármester: felhívja a figyelmet, hogy a 100 millió Ft-os kiadás hátba vágó, hiszen a Kulturális Központ Nonprofit Kft. önkormányzati támogatása pont ennyi, amiből a város kulturális-, színházi életét egy éven keresztül bonyolítják. A Ferenczy Múzeum által igényelt támogatás évről-évre növekszik, ha nem parancsolnak „megállj”-t és nem néznek hamar utána, a következő évben már 200 millió Ft lesz.

**Verseghi-Nagy Miklós** polgármester: ügyrendben megadja a szót Fekete János képviselőnek.

**Fekete János** képviselő: elmondja, hogy a Ferenczy Múzeum belső vagy külső átvilágításával egyetért, de most azt javasolja, hogy ezt a témát vegyék le a napirendről, és márciusban tárgyalják újra.

**Verseghi-Nagy Miklós** polgármester: észrevételezi, hogy az indítvány napirendre tűzése alkalmával erről már szavaztak, mivel ügyrendi javaslat hangzott el, újra szavaznak. Az „igen” szavazat a sürgősségi indítvány napirendről való levételét jelenti, a „nem” szavazat, hogy továbbra is napirenden tartják.

## Szavazás eredménye

#: 5340 Száma: 15.02.26/1/0/A/KT

Ideje: 2015 február 26 16:19

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elutasítva**

Minősített szavazás

### Tárgya:

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	5	38.46	33.33
Nem	8	61.54	53.34
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>13</b>	<b>100.00</b>	<b>86.67</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		13.33
<b>Összesen</b>	<b>15</b>		<b>100.00</b>

### Megjegyzés:

Fekete János	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Holló István	Igen	-
Kubatovics Áron	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Boda Anna Mária	Nem	-
Dombay Zsolt	Nem	-
Horváth Győző	Nem	-
Kun Csaba	Nem	-
Petricskó Zoltán általános alpolg.	Nem	-
Sólyomné Gyürk Dorottya kult.alpolg.	Nem	-
Verseghi-Nagy Miklós	Nem	-
Zakar Ágnes	Nem	-
Pintér Ádám	Távol	-
Tolonics Gyula	Távol	-

**Verseghi-Nagy Miklós** polgármester: szavazás után megállapítja, hogy Képviselő-testület a napirend továbbtárgyalásáról döntött. Megadja a szót Magyar Judit képviselőnek.

**Magyar Judit** képviselő: megjegyzi, hogy nem gondolta volna, hogy ennél a napirendnél visszaigazolódik az, amit az előzőekben is elmondott. A vizsgálattal egyetért, de a sürgősséget szintén nem látja indokoltnak. Felhívja a figyelmet, hogy a költségvetésben a 147 millió Ft-ot elfogadták, melyről az intézménnyel előzetesen egyeztettek. Nem érti, hogy amikor a 147 millió Ft-os intézményi kérést befogadták, akkor miért nem mondták, hogy ezt az összeget túl soknak tartják.

**Verseghi-Nagy Miklós** polgármester: megadja a szót Holló István képviselőnek.

**Holló István** képviselő: elmondja, hogy a Ferenczy Múzeummal kapcsolatos írott anyagokat átnézte, szerinte is szükség van a vizsgálatra, fontosnak tartja, hogy a megállapítások több ponton is alá legyenek támasztva. Sok dologban csúsztatást vél felfedezni, de látni kell az „örökséget”, a törvényi változásokat, ami nem róható fel a cég hibájaként. Nem érti, hogy ez most miért kardinális kérdés, holott évek óta egymásra rakódtak a gondok, és mindig túlléptek rajta. Hiányolja a felügyelő bizottság vizsgálatát, pedig ők lennének a cég első számú törvényességi őrei. Felhívja a figyelmet, hogy egyelőre feltételezések vannak, így az erre alapozott döntéshozatal nem volna célszerű.

**Verseghi-Nagy Miklós** polgármester: elmondja, hogy a Ferenczy Múzeumnak nincs felügyelő bizottsága, mivel nem cég, hanem költségvetési intézmény, az Önkormányzat a fenntartója. A 169 millió Ft értékű tartozásokat a múzeum állami támogatásként a tavalyi évben megkapta. Ez a magával hozott korábbi tartozások kiegyenlítésére szolgált. Az önkormányzati támogatásként nyújtott összeg egy az egyben a működési hiány támogatását szolgálja. Kéri Gazdasági vezető urat, hogy ismertesse az egyeztetés folyamatát, miért fogadták el az intézmény által javasolt összeget.

**Kéri Mihály** gazdasági vezető: elmondja, hogy a költségvetés kapcsán egyeztettek a múzeum képviselőjével, a régészeti igazgatóval, ügyvezetővel. Egy reménytelen régészeti program került felvázolásra, melynek rengeteg előnye van. Ez a szakmai program jelenleg kilátástalan, ugyanis a törvényi változások következtében az intézménynek akkreditációs eljáráson kell keresztül mennie ahhoz, hogy továbbra is részt vehessen ezen a piacon. Kiemeli, hogy a régészeti programot nem tudták minősíteni, ehhez komoly szakmai háttérre lenne szükség. Úgy látták, hogy ezt a programot az intézmény szeretné megvalósítani, ennek felülvizsgálata, hogy önkormányzati érdeket képviselhet-e a későbbiekben, ez nem lehetett a költségvetési egyeztetések tárgya. Megjegyzi, hogy célszerűnek tartja a program vizsgálatát. Megemlíti azt is, hogy valóban növekedtek a múzeum személyi jellegű kiadásai, de ezzel arányosan csökkentek a dologi kiadásai. Az történt, hogy a korábban dologi kiadásként elszámolt teremőri, egyéb bérek vagy juttatások most törvényi változás miatt bérjellegű kifizetések lettek. Összességében ez nem változtatta a szaldóját, tehát a tavalyi évben is jelentősen csökkent a régészeti bevétele és ezt idén is hasonlóképpen tervezte. Az egyeztetések során a régészeti vezető által előterjesztett szakmai program költségvetési javaslatuk is volt. Hangsúlyozza, hogy annak vizsgálata, hogy ez megfelel-e az önkormányzat érdekeinek, szakmaiság hiánya miatt nem történt meg.

**Verseghi-Nagy Miklós** polgármester: megadja a szót Holló István képviselőnek.

**Holló István** képviselő: elnézést kér a tévedésért, valóban, a Ferenczy Múzeum és a Kulturális Központ Nonprofit Kft. két szálon fut. Úgy gondolja, hogy a Ferenczy Múzeum, mint intézmény és a Kulturális Központ Nonprofit Kft, mint azt működtető városi cég tevékenysége összefügg, átfedést mutat. Egyetért a Ferenczy Múzeum átvilágításával. Információi alapján a Kulturális Központ Nonprofit Kft-nek az egyik pillére a régészeti feltárás volt. Lehetőség a bevételre, de az említett okokból a közfoglalkoztatott kiadások, bérek, járulékok tekintetében megmaradtak a terhek. Valószínűsíti, hogy keletkezett egy kifizetésre váró számla, viszont a forrásokat elvették - amiből produkálhatott volna bevételt, az már nincs a kezükben.

**Verseghi-Nagy Miklós** polgármester: megadja a szót Fülöp Zsolt képviselőnek.

**Fülöp Zsolt** képviselő: kérdezi, hogy a Biczi és Turi Ügyvédi Irodának van-e valamilyen referenciája a régészeti program vizsgálatával kapcsolatban.

**Verseghi-Nagy Miklós** polgármester: megadja a szót Magyar Judit képviselőnek.

**Magyar Judit** képviselő: Kéri Mihály gazdasági vezető úrtól kérdezi, hogy ez a téma a kb. két hét múlva esedékes képviselő-testületi ülésig ráér-e? Fontosnak érzi, hogy minden bizottság megtárgyalhassa és javaslatot, döntést hozhassanak az ügyben.

**Verseghi-Nagy Miklós** polgármester: megadja a szót Fekete János képviselőnek.

**Fekete János** képviselő: kérdezi, hogy milyen jellegű átvilágításra gondoltak? Elmondja, hogy ha pénzügyi átvilágítás lesz, akkor a megnevezett ügyvédi iroda akár alkalmas is lehet. Ha szakmai vonatkozásban vizsgálandó, akkor erősen kérdéses a dolog. Megjegyzi, hogy semmiféle adatot nem talált arra, hogy a Biczi és Turi Ügyvédi Iroda alkalmas a szakmai feladatra.

**Verseghi-Nagy Miklós** polgármester: a referenciák kérdésében megadja a szót dr. Dóka Zsolt aljegyzőnek.

**dr. Dóka Zsolt** aljegyző: elmondja, hogy a Biczi és Turi Ügyvédi Iroda rendelkezik önkormányzati referenciákkal.

**Verseghi-Nagy Miklós** polgármester: ügyrendben megadja a szót Fülöp Zsolt képviselőnek.

**Fülöp Zsolt** képviselő: felhívja a figyelmet, hogy az volt a kérdése, hogy a régészeti szakmai dolgok vizsgálatához van-e referenciája az ügyvédi irodának.

**Verseghi-Nagy Miklós** polgármester: megadja a szót dr. Dóka Zsolt aljegyzőnek.

**dr. Dóka Zsolt** aljegyző: elmondja, hogy arról nincs információja, hogy az ügyvédi iroda régészeti szakmai tapasztalattal, ajánlással rendelkezik-e, de utánanéznek.

**Verseghi-Nagy Miklós** polgármester: megadja a szót Kubatovics Áron képviselőnek.

**Kubatovics Áron** képviselő: elmondja, hogy 2014. decemberben megjelent egy cikk a Magyar Narancs c. lapban, miszerint Szentendre Város Önkormányzata azon gondolkodik, hogy elbocsátja dr. habil Kálnoki-Gyöngyössy Márton urat. Az intézménnyel, az ügyvezetővel kapcsolatos ez évi előterjesztések kapcsán lényegében szintén politikai színezetet vél felfedezni, mert szakmailag azokat nem látja indokoltnak.

**Verseghi-Nagy Miklós** polgármester: megadja a szót Fekete János képviselőnek.

**Fekete János** képviselő: jelzi, hogy nem kapott választ, hogy az intézménynél milyen jellegű átvilágítás várható. Úgy érzi, hogy a sürgősségi indítvány ebben a formájában semmiképpen nem állja meg a helyét.

**Verseghi-Nagy Miklós** polgármester: felhívja a figyelmet, hogy a határozati javaslatban az szerepel, hogy a célvizsgálat gazdasági átvilágításra vonatkozik. Úgy gondolja, hogy a százmillió Ft-os összeg miatt szükséges, hogy mielőbb döntsenek az ügyben. Nem politikai kérdéstről van szó, hiszen a Kulturális Központ Nonprofit Kft. és a Ferenczy Múzeum gazdálkodása nem megnyugtató. Ugyanaz a személy vezeti a céget és az intézményt is, a szorosabb kontroll, illetve az átvilágítás nagyon sürgősen indokolt. Véleménye szerint az ajánlattételre felkért cégek és a javasolt ügyvédi iroda megfelelő referenciákkal rendelkeznek. Ez a kérdés továbbvizsgálható, annak ellenére, hogy érti az elhangzott észrevételeket és javaslatokat. Fentiek tükrében kéri a Képviselő-testület támogatását. Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

### Szavazás eredménye

#: 5341 Száma: 15.02.26/1/0/A/KT

Ideje: 2015 február 26 16:33

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Minősített szavazás

**Tárgya:**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	9	69.23	60.00
Nem	4	30.77	26.67
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>13</b>	<b>100.00</b>	<b>86.67</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		13.33
<b>Összesen</b>	<b>15</b>		<b>100.00</b>

**Megjegyzés:**

Boda Anna Mária	Igen	-
Dombay Zsolt	Igen	-
Holló István	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
Kun Csaba	Igen	-
Petricskó Zoltán általános alpolg.	Igen	-
Sólyomné Gyürk Dorottya kult.alpolg.	Igen	-
Verseghi-Nagy Miklós	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Fekete János	Nem	-
Fülöp Zsolt	Nem	-
Kubatovics Áron	Nem	-
Magyar Judit	Nem	-
Pintér Ádám	Távol	-
Tolonics Gyula	Távol	-

**Verseghi-Nagy Miklós** polgármester: szavazás után megállapítja, hogy Képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

**Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**41/2015. (II.26.) Kt. sz. határozata:**

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Ferenczy Múzeum működésének ellenőrzésére célvizsgálatot (a továbbiakban: vizsgálat) rendel el, mely vizsgálatnak ki kell terjednie különösen az alábbiakra: költségvetési bevételek, költségvetési kiadások alakulása, közbeszerzések, helytörténeti kiállítás megvalósítása;
2. felkéri a Polgármestert, hogy a Biczi és Turi Ügyvédi Iroda ajánlattevővel kössön megbízási szerződést a vizsgálat elvégzésére 60 munkaórában, 20.000,- Ft+Áfa/óra megbízási díjon, mely a Város 2015. évi költségvetésében a dologi kiadások között rendelkezésre áll;
3. felkéri a Polgármestert, hogy a vizsgálat eredményét terjessze a Képviselő-testület 2015. áprilisi ülése elé.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** 1. pont azonnal  
2. pont 2015. március 13.  
3. pont 2015. április 16.

**A végrehajtásért közvetlenül felelős:** Jogi Iroda

*A tanácskozás 16.34 órától 17.04 óráig zárt ülésen folytatódik a tanácskozás, melyről külön jegyzőkönyv készül.*

**Verseghi-Nagy Miklós** polgármester: 17.05 órakor a nyílt ülést megnyitja, a jelenlévő képviselők száma 13 fő.

**Egyebek**

**Verseghi-Nagy Miklós** polgármester: megadja a szót Fekete János képviselő úrnak.

**Fekete János** képviselő: kérdése, hogy az önkormányzatnak, vagy az önkormányzat valamelyik cégének van-e bármilyen szinten valami köze a Buda-Cash Brókerházhoz, vagy a Buda-Cash Brókerházhoz kapcsolódó kis bankokhoz?

**Verseghi-Nagy Miklós** polgármester: kéri Fekete János képviselő urat, hogy írásban fogalmazza meg kérdését, és akkor írásban válaszolnak rá. Megadja a szót Fülöp Zsolt képviselő úrnak.


**Fülöp Zsolt** képviselő: elmondja, hogy kapott egy nagyon hosszú panaszos levelet a Nap utca beruházásával kapcsolatban, melynek az volt a lényege, hogy négy napja semmiféle építkezés nem folyik az utcában. A lakók nem tudnak bemenni az ingatlanjaikhoz, és nem tudják, hogy mi történik. Tudomásul veszik, hogy egy útépités ezzel jár, csak a négy napot nagyon soknak tartják. A Nap utca lezárásával párhuzamosan elkezdték a 22-es ház mögötti bozótos kiirtását. A Fény utcában a munkagépek teljesen tönkretették a maradék helyet, ahol a Nap utcai lakosok eddig parkolni tudtak. Elakadnak az autók, nagy a sár. Tegnap egy autót ki kellett menteni a sárból, és a helyzetet az is súlyosbítja, hogy erről a helyről szombaton elloptak egy autót. Kéri, hogy tájékoztassák a Nap utcában lakókat arról, hogy miért áll az építkezés, és tegyék rendbe az ideiglenes parkolót.


**Verseghi-Nagy Miklós** polgármester: elmondja, hogy megkapták a levelet, és kivizsgálják a kérdéseket. Megadja a szót Kubatovics Áron képviselő úrnak.

**Kubatovics Áron** képviselő: kérdése, hogy a város vezetése hogyan döntött a testületi ülés élő közvetítésével kapcsolatban? Véleménye szerint komolyan meg kellene vizsgálni azt a lehetőséget, hogy inkább egyszer költsenek rá többet, de akkor olyan rendszert vásároljanak, ami ráközelít a személyre, össze lehet kötni egy digitális szavazórendszerrel, és amit hosszú távon (10-15 évig) tudnak használni. Hibának tartja, hogy a mostani ülést nem közvetítették.

**Verseghi-Nagy Miklós** polgármester: tekintettel a komoly költségvonzatra, kéri, hogy a módosító javaslatba integrálják bele ezt a javaslatot. Egyéb kérdés, észrevétel nem lévén az ülést 17.09 órakor bezárta.

K.m.f.

  
Verseghi-Nagy Miklós  
polgármester  


  
dr. Gerendás Gábor  
jegyző  
