

Szám: 28/2013.

JEGYZŐKÖNYV

**Készült Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2013. október 22-én (kedden) 18.00 órai kezdettel
a Hivatal Dísztermében tartott rendkívüli üléséről**

Jelen lévő képviselők: dr. Dietz Ferenc polgármester dr. Török Balázs általános alpolgármester, Dicső Zoltán, dr. Dukai Miklós, Horváth Győző, dr. Körösi Tibor, Kun Csaba és Zakar Ágnes képviselők.

Távol van: Fekete János, dr. Filó András, Fülöp Zsolt, Magyar Judit, Pintér Ádám, Tolonics Gyula, Dr. Pázmány Annamária képviselők.

Hivatalból jelen van az ülésen: dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyző, dr. Gerendás Gábor aljegyző, Puhl Márta gazdasági alpolgármester

Tanácskozási joggal jelen van az ülésen: Budai Mónika a Jegyzői Kabinet vezetője, Bartha Enikő az Önkormányzati és Szervezési Iroda vezetője, Lantos Anna testületi referens, Turócziné Kiss Gizella a Közgazdasági Iroda vezetője

Tanácskozási joggal meghívottak:

Budai Otília az önkormányzat szakértője
dr. Szobellédi István az Igazságügyi Szakértők Első Magánintézete Kft. (ISZEMI Kft.) képviselője
dr. Csanádi Márk az önkormányzat megbízott ügyvédje

dr. Dietz Ferenc polgármester: Köszönti a jelenlévő képviselőket. 18.19 órakor megnyitja a rendkívüli ülést. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, majd ismerteti a napirendi pontot. Jelenlévő képviselők száma 8 fő. Elmondja, hogy az óvadéki betét felhasználása és az uszoda lízingszerződés fontossága miatt hívták össze a rendkívüli ülést. Sajnálja, hogy több képviselő is jelezte, hogy nem tud részt venni az ülésen. Kérdezi, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele. Egyéb kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a napirendet.

Szavazás eredménye

#: 4705 Száma: 13.10.22/0/0/A/KT

Ideje: 2013 október 22 18:21

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	100.00	53.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	53.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	7		46.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Dicső Zoltán	Igen	-
dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dukai Miklós JPEB elnök	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kőrösi Tibor	Igen	-
Kun Csaba GVB elnök	Igen	-
dr. Török Balázs ált. alpolg.	Igen	-
Zakar Ágnes OKB elnök	Igen	-
Fekete János	Távol	-
dr. Filó András	Távol	-
Fülöp Zsolt	Távol	-
Magyar Judit	Távol	-
dr. Pázmány Annamária	Távol	-
Pintér Ádám SZISB elnök	Távol	-
Tolonics Gyula	Távol	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a napirendet elfogadta.

NAPIREND

	Cím	Típusa	Előterjesztő	Előkészítő
1.	Az óvadéki betét felhasználásáról és az uszoda lízingszerződésről <u>Az Mötv 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján zárt ülés rendelhető el!</u>	Előterjesztés	Puhl Márta gazdasági alpolgármester	dr. Dóka Zsolt

1. **Előterjesztés az óvadéki betét felhasználásáról és az uszoda lízingszerződésről** **Előadó:** Puhl Márta gazdasági alpolgármester

dr. Dietz Ferenc polgármester: Ismerteti az előterjesztést és a határozati javaslatot. Elmondja, hogy mindenki számára eljuttatták az óvadéki betét felhasználásáról és az uszoda lízingszerződésével kapcsolatos eddig elkészült anyagokat. A bankkal történt legutóbbi egyeztetések alapján készült el az előterjesztésben szereplő határozati javaslat, mely szerint a lízingszerződés megszüntetésre kerül az 1,7 milliárd forint óvadéki betét felhasználásával. Az adósságkonszolidáció kapcsán egyértelművé vált, hogy az 1,7 milliárd forintot csak erre tudják ténylegesen felhasználni. Ahhoz, hogy ezt az önkormányzat számára előnytelen lízingszerződést véglegesen megszüntessék, szükséges egy adósságmegújító forint hitel felvétele. Köszönti dr. Szabellédi István urat, az ISZEMI Kft. képviselőjét, aki pénzügyi szempontból vizsgálja ezt a kérdéskört, és dr. Csanádi Márk urat, az önkormányzat ügyvédjét, aki jogi szempontból fejtse ki álláspontját. dr. Szabellédi István úrtól kérdezi, hogy miért tartja szakmai szempontból megalapozottnak és jónak ezt a megoldást, és véleménye szerint ez a határozati javaslat alkalmas-e arra, hogy a kormányzat megadja az engedélyt az adósságmegújító hitel felvételéhez? Kéri azzal kapcsolatban is a tájékoztatását, hogy az óvadéki betét felhasználásával a vételár hogyan alakul ilyenkor? Mi az, ami ténylegesen az adósvétel és mi az, ami a lízingszerződés megszüntetésével van összefüggésben? Az önkormányzat ügyvédjét, dr. Csanádi Márk urat arra kéri, hogy jogi szempontból fejtse ki az álláspontját. Megadja a szót dr. Szabellédi István úrnak.

dr. Szabellédi István az ISZEMI Kft. képviselője: Elmondja, hogy végre eljutott Szentendre Önkormányzata odáig, hogy a bank részéről hajlandóság van arra, hogy ez a lízingszerződés megszűnjön és a lízingszerződés törlesztéseként a meglévő óvadékból és a hitelfelvételből az uszoda megvásárlása lehetővé váljon. Sok időt töltöttek el Polgármester úrral és Gazdasági Alpolgármester asszonnyal ennek az ügynek a tárgyalásával, amire a bankkal meg tudtak állapodni. Egy olyan megoldást fogadott el a bank, amely magára az alapkonstrukcióra tekintettel az önkormányzat számára kedvező. Az igazságügyi szakvéleménybe leírták, hogy alapvetően az önkormányzat érdeke, hogy ezt a lízingszerződést felmondja. A konstrukció előnye a mostani lízingkonstrukció befejezését figyelembe véve 1,87 milliárd forintnyi megtakarítás az önkormányzat javára. Ez is indokolta a javaslatukat, miszerint ezt a lízingszerződést fel kell mondani, és a lízingszerződés megszüntetése után az uszodát meg kell vásárolni. Polgármester úr kérésére nyilatkozik a tekintetben, hogy az ami az előterjesztésben szerepel, az az Igazságügyi Szakértők Első Magánintézet Kft-nek és a saját személyes véleménye is, hogy ez az önkormányzat érdekeivel azonos és az önkormányzat

érdekében áll, hogy ezt a lízingszerződést felmondja, ezt az álláspontot helyesen fogalmazták meg az előterjesztés során. A határozati javaslat alkalmas arra, hogy az önkormányzat döntése alapján a banknak egyre kevesebb mozgástere legyen abban a tekintetben, hogy a döntéseket nem figyelembe véve csavarjon még valamit ezen a konstrukción. Úgy gondolja, hogy a határozati javaslatban az adósságmegújító hitelnek az indoklása megfelel annak a feltételnek, hogy kormányzati engedélyt kérjen az önkormányzat. Elmondja, hogy tapasztalata szerint az uszodáknál és a vizes létesítményeknél (gyógyfürdőknél, aquaparkoknál) nem túlzottan boldog a Kormány a hitelek engedélyezésénél, de úgy gondolja, hogy a rendelkezésre álló anyagok, különösen a konstrukció előnyeként is kimutatott megoldás, a kormányzat esetében is a sikeres eljáráshoz fog vezetni. Ez függ attól is, hogy a közbeszerzési eljárás során nyertes bank milyen szerződés-tervezetet fog becsatolni. Polgármester úr kérésére elmondja, hogy nem javasolja a Képviselő-testületnek, - nincs is benne a mellékletek között - hogy most az árról valamilyen állásfoglalás történjen. Ki kell fizetni azt az összeget, amit a lízing kiszállása és a hátralévő vételár indokol, de ez a megoldás még a bank részéről sincs kimerülve. A bank csak találgat, hogy a vételárral, miként kellene elszámolni, de véleménye szerint ez még nem kimerült anyag. Felvetnek különböző számokat, variációkat, hogy mennyit számolnának el lízingként, és mennyit számolnának el vételárként. Úgy gondolja, hogy a vételár tekintetében akkor lesz helye a döntésnek, ha az alapkonstrukció megvalósul. Ezután lehet a bankkal lefolytatni azt a tárgyalást, hogy mi az, amit a bank a lízingdíjra akar elszámolni, mi az, amit az óvadékból a lízing betörlesztésére és megszüntetésére, és mi az, amit a vételárra. Az előterjesztésben szereplő számok e nélkül a vételár találgatás nélkül, korrekt számokon alapulnak. Ezek a számok, az 1,7 milliárdos betörlesztés, illetve az 1,33 milliárdos hitelfelvételi lehetőség megadja a megfelelő anyagi keretet az önkormányzatnak a konstrukció lebonyolítására.

dr. Dietz Ferenc polgármester: Megadja a szót dr. Csanádi Márknak, az önkormányzat megbízott ügyvédjének.

dr. Csanádi Márk az önkormányzat megbízott ügyvédje: Elmondja, hogy a feladata a lízingszerződéssel kapcsolatos jogi kockázatok felmérése és áttekintése volt. A banki tárgyalások kezdetén a Jogi Iroda vezetőjével együttműködve részletesen áttekintette a lízingszerződés megszüntetésével, illetve a lízingszerződésből fakadóan a lízingbe vevő esetleges szerződésszegésének, mulasztásának a jogkövetkezményeit. Véleménye szerint a szerződési konstrukció sok lehetőséget biztosít a bank számára ahhoz, hogy különböző igényekkel lépjen fel mind a lízingbe vevő, mint pedig a mögöttes helytállási kötelezettséggel rendelkező önkormányzat felé. Az a konstrukció, amit a banki egyeztetések fázisában a bank felajánlott, vagy legalábbis nyomatékosan abba az irányba kívánta terelni a szerződés megszüntetésének a konstrukcióját, hogy ők a szerződésszegésre alapítottan kívánják felmondani ezt a lízingszerződést, olyan mértékű kockázatot rejtett magában az ehhez kapcsolódó jogkövetkezmények tekintetében, hogy mindenképpen az volt a helyes irány, amire jelen esetben úgy látszik, hogy a bank több forduló egyeztetés követően maga is hajlott. Tehát elismerve, hogy teljes körű előtörlesztéssel szüntessék meg a szerződést. Ez az egyetlen egy mód, ami az önkormányzat érdekét szolgálja. A banki egyeztetések során gyakorlatilag onnan indult az egész történet, hogy a részleges előtörlesztésnek a létjogosultságát is vitatták, illetve a szerződés alapján ők nem ezt az utat választották. Megállapítása szerint jogi szempontból nézve a teljes előtörlesztés az a kilépési mód ebből a szerződési konstrukcióból, ami a legkevesebb kockázatot rejti az önkormányzat számára. A határozati javaslat azon pontja, ami a teljes előtörlesztésre vonatkozik a most ismertetett

szakértői állásfoglalás alapján a jogi tartalmát tekintve helyt álló és az egyetlen olyan megoldás, amit lehetne használni. Ez magával vonja azt, hogy egy közbeszerzési eljárás keretében kezdeményezzék a hitelfelvételt. A vonatkozó jogszabályok alapján ez szintén megkerülhetetlen. Itt is a bankkal jelentős tárgyalás folyt, mivel a bank szeretett volna csak a saját érdekét nézni, hogy ne kerüljön a képbe más pénzügyi intézet. Természetesen a közbeszerzési eljárás miatt ez nem lehetséges. Úgy gondolja, hogy a határozati javaslatban megfogalmazott konstrukció jogi szempontból teljes mértékben az önkormányzat érdekeit szolgálja.

dr. Dietz Ferenc polgármester: Köszönti Budai Otíliát, aki ebben a hónapban szakértőként segíti az önkormányzat munkáját. Mivel a kezdetektől ismeri az óvadéki betéttel és a lízingszerződéssel kapcsolatos egyeztetéseket a bankkal és az állami szervekkel, neki is megküldték az előterjesztést. Kérdezi, hogy ezzel kapcsolatban mi az álláspontja, a közös egyeztetések alapján ő is ezt a megoldást látja célravezetőnek, valóban ez a jó megoldás?

Budai Otília: Elmondja, hogy ő is ezt látja a megoldásnak abban a formában, hogy a végső döntést majd a finanszírozási feltételek ismeretében, és a kormányzati engedély rendelkezésre állása esetén hozza meg a testület.

dr. Dietz Ferenc polgármester: Megadja a szót dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyző asszonynak.

dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyző: dr. Csanádi Márk ügyvéd úr elmondta, hogy jogi szempontból ez az egyetlen és legelőnyösebb megoldás a lízingszerződés megszüntetésére. dr. Szabellédi úrtól kérdezi, hogy gazdasági szempontból is ez az egyetlen és legelőnyösebb megoldás? Véleménye szerint dr. Szabellédi úr érthetően elmondta, hogy a vételár szerkezete még alakulhat a bankkal folytatott egyeztetések alapján és az óvadékban lévő 1,7 milliárd felhasználása - bármilyen módon alakul is ez a szerkezet a lízingdíj az óvadékból lízingbe történő betörlesztés, illetve a vételár tekintetében - semmilyen módon nem korlátozott, hogy az óvadéki összeget melyikre tudják befizetni, vagy felhasználni? Kérdése, hogy később nem derülhet-e ki az, hogy valamelyik pénzügyi vételár-szerkezeti elembe az 1,7 milliárd forintból nem tudnak felhasználni összeget?

dr. Dietz Ferenc polgármester: Megadja a szót dr. Szabellédi István úrnak.

dr. Szabellédi István az ISZEMI Kft. képviselője: Elmondja, hogy ez az egyetlen járható út, és az önkormányzat számára a legkedvezőbb. Ezért kezdte a hozzászólását, hogy „végre”, mert az önkormányzat képviselői kitartásának köszönhető, hogy a bank elfogadta az önkormányzat elképzelését, és ennek megfelelően döntött. Ez az egyetlen járható út és az önkormányzat ilyen módon szerzi meg a legolcsóbban az uszoda tulajdonjogát. Főjegyző asszony második kérdésére válaszolva elmondja, hogy ez semmiben nem korlátozza az 1,7 milliárd forintos óvadékot, hiszen az egyik indok, amivel folyamatosan képviselték az 1,7 milliárd forint óvadék meghagyását és az e fölötti szabad rendelkezést, éppen ez a kettős cél volt, hogy egyrészt a lízingnek is fedezete, másrészt az uszodának is biztosítéki összegeként szerepelt. Ennek megfelelően a vételárra vonatkozó megállapodás a bankkal azt követően lesz

értelmes megkötni, ha az engedélyeket megszerezték. Nyilván vannak banki szempontok, hogy ebből a kétszeres fedezetként - óvadékként és fedezetként - melyikre mit fordít a bank, de ez nem korlátozza az 1,7 milliárd forint felhasználását. Nyilván náluk elszámolási problémák azok, amelyekkel egy rövid email formájában elkezdtek találgatni, hogy mi legyen ebből a lízing törlesztése, és mi legyen a vételár része, és hogyan tovább. Náluk ez elszámolás-technika, hiszen egy nem monetáris cégről van szó, ami a lízingcéget illeti, és egy monetáris cégről, a bankról, náluk az elszámolási különbségek jelentősek.

dr. Dietz Ferenc polgármester: Megadja a szót Kun Csabának, a GVB elnökének.

Kun Csaba a GVB elnöke: Kérdezi, hogy dr. Szabellédi úr vizsgálta-e azt, hogy a 3 milliárd 27 millió forintos összeg teljesen lefedi-e a lízingtartozást? Ennek a számításait elvégezte a lízingbe adó Raiffeisen Property Lízing Zrt. Kérdése, hogy ezt ellenőrizték-e? Javasolja, a határozati javaslat 2. pontját úgy módosítani, hogy a mondat kezdete „a lízingszerződés teljes előtörlesztésénél az 1,7 milliárd forint összegű óvadéki betét vételár különbözetét 1.330 millió forint összegű adósság megújító forinthitel 10 éves futamidőre történő felvételével kívánja biztosítani az önkormányzat” szövegrész legyen, mert nincs megindokolva, hogy mire akarják felvenni az 1,33 millió forintot. Tehát az első pontból következik feltehetően, hogy arra kívánják, de akkor itt kinyilvánítanák azt, hogy azért akarnak felvenni hitelt, mert ezzel ki akarják egészíteni az óvadéki betétben a kötvényben még meglévő összeget. Kérdése, hogy ez a közbeszerzés feltételes-e? Nem lenne jó, ha kiderülne, hogy eláll a bank ettől a szándékától és akkor a nyakukba jön még egy újabb hitel. Van-e, vagy lesz-e előszerződés a bankkal, ami garantálja azt, hogy ezek az ügyletek megtörténnek? Ha kiírják a közbeszerzési eljárást, és végig viszik, utána semmi garancia arra, hogy a bank aláírja a szerződést. Akkor felesleges közbeszerzési eljárást fognak lefolytatni. Lényeges kérdés, hogy valamilyen írásbeli kötelezettsége legyen a banknak, mert amit leírtak, most semmire nem kötelezi őket, ezt állapította meg a mellékletekből is.

dr. Dietz Ferenc polgármester: Kéri dr. Szabellédi urat, hogy válaszoljon az első kérdésre, ismertesse szakmai álláspontját. A második és harmadik kérdés megválaszolására dr. Csanádi Márk urat kéri fel.

dr. Szabellédi István az ISZEMI Kft. képviselője: A számításokat elvégezték, ugyanarra az eredményre jutottak, mint a bank által kimutatott összeg. A feltételezésük ebben az igazságügyi szakértői véleményben azt volt, hogy ha azonnal fel tudják mondani a lízingszerződést, akkor a konstrukció mennyivel lesz jobb, mintha végig menne a lízingszerződés. A konkrét válasza, hogy ebbe a konkrét összegbe bele kell, hogy férjen valamennyi elemével. A 2. ponttal kapcsolatos javaslatokkal egyet ért. Véleménye szerint is a mondat így kerek. Az előszerződéssel kapcsolatban elmondja, hogy a banknak – amikor megnyerte a közbeszerzést - hitelszerződés-tervezetet kell adni, aminek az utolsó oldalán, az utolsó pontok között szerepel, hogy akkor érvényes ez a hitelszerződés, ha a Kormány az engedélyét ehhez megadta. Gyakorlatilag a feltételhez kötött előszerződés a kötelező melléklete a kormányzati engedélynek, ami a kincstári sablon alapján történik és sok mellékletet kell hozzá csatolni.

dr. Dietz Ferenc polgármester: Megadja a szót dr. Csanádi Márk, ügyvéd úrnak.

dr. Csanádi Márk az önkormányzat megbízott ügyvédje: Elmondja, hogy nincs a banknak semmilyen kötelezettségvállalása. A bank a tárgyalások során a kategorikus kijelentésektől tartózkodott. Határozott kötelezettségvállalás formájában – akár előszerződésnek hívják, akár szándéknyilatkozatnak – nem írta le, és nem is fogja leírni. Arra utaltak már az egyeztetések során is, hogy az eljárási rendet betartják, de ők nem írnak le előre semmi olyat, ami rajtuk számon kérhető. A közbeszerzési eljárást feltételesen nem lehet megindítani. Ha erre az útra ráállnak, akkor végig kell vinni ebben a formában. Nem lát eltérési lehetőséget, ebből nem lehet kilépni.

dr. Dietz Ferenc polgármester: Megadja a szót Kun Csabának, a GVB elnökének.

Kun Csaba GVB elnök: Kérdése, hogy a kormányzati engedélyeztetési kérdés a közbeszerzési eljárásban szerepel-e, mint feltétel? Véleménye szerint ennek a feltételnek meg kellene jelennie a közbeszerzési eljárásban. Kérdése, hogy mi a helyzet akkor, ha közbeszerzési eljárásban nem csak a Raiffeisen Bank fog ajánlatot tenni, ha van egy kedvezőbb ajánlat a Raiffeisen Bankénál? Az Raiffeisen Bank az ajánlatában azt írja, hogy ő szeretné lefinanszírozni a hiányzó összeget, és ezzel együtt működik a kettő. Ha esetleg belép egy másik bank, akkor is tartja-e a lízingszerződés teljes összegű előtörlesztésére vonatkozó ajánlatot, vagy pedig akkor borul az egész, mert van egy bank, amelyik jobb ajánlatot adott a közbeszerzési eljárásban?

dr. Dietz Ferenc polgármester: Megadja a szót dr. Csanádi Márk ügyvéd úrnak.

dr. Csanádi Márk az önkormányzat megbízott ügyvédje: Megkerülhetetlen dolog, hogy egy közbeszerzési eljárásban más bankok is részt vegyenek. Ezt kizárni nem tudják azáltal, hogy olyan feltételeket teremtsenek, aminek csak a Raiffeisen Bank felelne meg. Ez esetben ez egy újabb tárgyalási pont a Raiffeisen Bankkal. Az egyeztetések során erre nem tértek ki. A kírásban is így kell szerepelnie, ahogy a képviselő úr említette.

dr. Dietz Ferenc polgármester: Megadja a szót dr. Török Balázs alpolgármester úrnak.

dr. Török Balázs alpolgármester: Kérdése, hogy vizsgálták-e a Raiffeisen Bank által forintban és euróban megadott ajánlatokat? Forintban, vagy Euróban a kedvezőbb? Nem ugyanaz a kettő főleg ilyen nagy tételnél. 3 milliárd forintnál néhány tizednyi árfolyam különbség is milliós különbségeket tud okozni, ami nem csekély összeg. Ezek közül melyiket ajánlják a szakértők? A Raiffeisen Bank a fennmaradó adósság céljára ajánlatot tett egy újabb hitelfelvételre, azaz egy kötvénykibocsátásra. Kérdése, hogy tényleg kötvénykibocsátással valósulna-e meg és miért pont kötvény kibocsátással? Miért nem hitel felvétellel, mi a pénzügyi érvelés az egyik és mi a másik mellett? A megadott két kötvényajánlat között is van eltérés. Nem egyértelmű a számára, hogy az egyik miért 2,5%, a másik 4% kötvénykamat felárat ad meg. Mi a különbség a kettő között és melyiket ajánlják a szakértők? A

lízingszerződés 5.4. pontjában szerepel: „A felek megállapodnak abban, hogy amennyiben a lízingbevevő Aquapalace Kft. három hónapot meghaladó késedelembe esik, akkor az önkormányzat jogosult belépni az Aquapalace Kft. helyébe” és hogy a „lízingbe adónak minden esetben ehhez hozzá kell járulnia.”. Kérdése az ügyvéd úrhoz, hogy ez a tárgyalások során felmerült-e, hogy az önkormányzat – mivel az Aquapalace Kft. évek óta nem tud ennek eleget tenni - belépne az a lízingbe vevő helyébe és így a szerződéses pozíciója is megváltozna?

dr. Dietz Ferenc polgármester: Elmondja, hogy a legutolsó anyagban, ami a bankkal való levelezésükben szerepel – ehhez képes új anyag nem készült - a szóbeli egyeztetések alapján a szakértők bevonásával a hitel, és azon belül a forint alapú hitel felvétele volt, amit a legbiztosabbnak és a legkockázatmentesebbnek láttak annak ellenére, hogy a Bank korábban a deviza alapú kötvényt javasolta. Megadja a szót dr. Szebellédi István úrnak és dr. Csanádi Márk ügyvéd úrnak, hogy válaszoljanak a kérdésekre.

dr. Szebellédi István az ISZEMI Kft. képviselője: Az elkészült szakértői vélemény 1. számú melléklete 36. oldalon tartalmaz egy érzékenységi elemzést, ami a kötvény lezárásával, illetőleg a hitel kiváltásával foglalkozik. Az érzékenységi elemzés részben az árfolyamra, az engedményre, a diszkont tényezőre és az értékbecslésre terjed ki. Egyértelművé tették azt, hogy a kötvény további fenntartása és bármilyen kötvényből történő finanszírozás óriási veszélyeket hordoz a forint – euró, illetve a forint – svájci kamat vonatkozásában. A két kötvény közötti különbség – amit az alpolgármester úr kérdezett – éppen ebből adódik, hogy az egyik svájci frank alapú, a másik euró alapú. Ennek megfelelően változik a kamat felár, illetőleg a biztosítékok. Semmiképpen nem javasolják, hogy kötvényből finanszírozzák az uszoda megvásárlását, nem is foglalkoztak részletesebben az elemzéssel, mert a konstrukció nem jó az önkormányzatnak. Azt, hogy az önkormányzatnak van 1,7 milliárd forintja és ezt követően 3 milliárd forint fölötti összegért kibocsásson kötvényt, fából vaskarikának tartja. Elmondja, hogy volt már bankhoz olyan közel, hogy elnöki székben ült, de ez a számára valamifajta nem egészen végig gondolt konstrukcióból adódott ennek a kötvényfinanszírozásnak az ötlete. Véleménye szerint a Kormány- engedélyezésnél egy kötvénykonstrukció kiveri a biztosítékot akár svájci frank alapú, akár euró alapú, hiszen ma Magyarországon még egy évre előre sem jósolható meg egyik valuta árfolyama sem. Éppen ezért csak a végpontokkal foglalkoztak. Az érzékenységi elemzésben megmutatták, hogy 10%-ban befolyásolja az érzékenységet az árfolyam. Az eredményt ennek a 10%-nak megfelelően 100%-ban befolyásolja az árfolyam alakulás és a diszkonttényező 1%-ot módosít az egész konstrukción. Maga az értékbecslés a 100 millió forintos értékhatáron belül van. Azt kell mondani, hogy a legérzékenyebb ez a konstrukció. Amit ajánlottak az árfolyamra vonatkozó, ezt nem szabad felvállalni egyetlen egy önkormányzatnak sem, hiszen ez óriási problémát jelent. Annak az indoklása, hogy ők miért nem foglalkoztak a konstrukció euró, illetőleg svájci frank változatával, az indoklás. Akkor, amikor ma a jegybanki alapkamat nagyon alacsony, még évtizedeket figyelembe véve is alacsonynak mondható és az elkövetkezendő időszakban is kamatcsökkenés várható (mert az álomhatár valahol a 3 – 3,2 között képzelhető el a Magyarország számára még kibírható alapkamat vonatkozásában) még gondolkodni sem szabad azon, hogy devizában eladósodjanak.

dr. Csanádi Márk az önkormányzat megbízott ügyvédje: Elmondja, hogy az 5.4 pont egy kritikus pontja a lízingszerződésnek, annál is inkább, mivel ez számos kezességvállalási elemet magába foglaló kötelezettségvállalást és előzetes felhatalmazást biztosít a lízingbe adó számára, ami az önkormányzattal szembeni fellépési lehetőségek elég széles tárházát adja. A korábbi gazdasági alpolgármester is jelen volt azon az egyeztetésen, ahol valóban teoretikus szinten felmerült egy új cég alapításának gondolata és arra rátestálni ezeket a lízingbe vevői jogokat és kötelezettségeket, vagy az önkormányzat belépése, de ezeket a lehetőségeket megvizsgálva ebbe a konstrukciókba való belépés nem érdeke az önkormányzatnak. Véleménye szerint se rosszabb, se jobb helyzetbe nem kerülne az önkormányzat azáltal, hogy belépne, mert olyan szinten felhatalmazta a bankot az esetleges fizetési késedelem, vagy azonnali hatályú felmondási esetkör megvalósulása esetén. A fellépési lehetőségre inkasszó jog van és olyan egyoldalú banki lépés megtételére jogosult, hogy ez önmagában a lízingbe vevő személyétől függetlenül az önkormányzat számára súlyos kötelezettségeket jelent. Ennek a szerződési konstrukciónak az újratárgyalásának a feltételrendszerét nem rögzíti a szerződés. Nem mondja ki, hogy „ha” és „amennyiben” az önkormányzat az lízingbe adó által kezdeményezett, állítson harmadik személyt. Ebben az esetben újra kellene tárgyalni a feltételeket. Úgy gondolja, hogy a jelen feltételek mellett nem volt annak értelme, hogy az önkormányzat belépjen. Nem volt kedvezőbb helyzetben, mint amilyen az Aquapalace Kft. van jelenleg a lízingbe vevői pozícióban. Felmerült a megbeszélések során, de mind az új cég alapítását, mint pedig az önkormányzat belépését elvetették és a további tárgyalások során inkább a szerződés megszüntetésének a metodikáját vizsgálták végig.

dr. Dietz Ferenc polgármester: Megadja a szót Budai Otílianak.

Budai Otília: Elmondja, hogy ha az önkormányzat lépne a lízingbe vevő helyére, akkor ott egy részleges előtörlesztés történne, és ehhez a bank nem is járulna hozzá.

dr. Dietz Ferenc polgármester: Megadja a szót Kun Csaba bizottsági elnöknek.

Kun Csaba GVB elnök: Véleménye szerint a Kormány sem kötvénykibocsátást, sem devizában történő eladósodást nem engedélyez. Bár adott a bank erre ajánlatot, de ennek semmi realitása nincsen.

dr. Dietz Ferenc polgármester: Megkérdezi, hogy van-e egyéb hozzászólás, kérdés. Elmondja, hogy egy módosító javaslat volt a határozati javaslathoz. Kun Csaba javaslatával egyetért, kéri dr. Molnár Ildikó főjegyző asszonyt, hogy fogalmazza meg szövegszerűen a határozati javaslatot.

dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyző: Elmondja, hogy bár képviselő úr a 2. ponthoz javasolta a módosítást, de véleménye szerint ez a cél elérhető úgy is, ha az 1. pontot bővítik ki „az 1,7 milliárd HUF összegű óvadéki betét felhasználásával és a 2. pontban meghatározott hitel felvételével,” szövegrész beszúrásával.

dr. Dietz Ferenc polgármester: Egyéb kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 4706 Száma: 13.10.22/1/0/A/KT

Ideje: 2013 október 22 19:00

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	100.00	53.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	53.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	7		46.67
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Dicső Zoltán	Igen	-
dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dukai Miklós JPEB elnök	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Kőrösi Tibor	Igen	-
Kun Csaba GVB elnök	Igen	-
dr. Török Balázs ált. alpolg.	Igen	-
Zakar Ágnes OKB elnök	Igen	-
Fekete János	Távol	-
dr. Filó András	Távol	-
Fülöp Zsolt	Távol	-
Magyar Judit	Távol	-
dr. Pázmány Annamária	Távol	-
Pintér Ádám SZISB elnök	Távol	-
Tolonics Gyula	Távol	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
324/2013. (X.22.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgyis, mint az AQUAPALACE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. egyszemélyes tulajdonosa

1. az 1,7 milliárd HUF összegű óvadéki betét felhasználásával és a 2. pontban meghatározott hitel felvételével, 2013. október 16-i adatok alapján összesen 10 001 491,37 EUR, azaz 3 027 784 945 HUF ellenében az AQUAPALACE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-nek és Szentendre Város Önkormányzatának a Raiffeisen Property Lízing Zrt-vel kötött I12UNIUA160878 számú ingatlan lízingszerződést teljes előtörlesztéssel meg kívánja szüntetni és a szentendrei 1245/47 hrszú, uszoda ingatlan tulajdonjogát meg kívánja szerezni a Raiffeisen Property Lízing Zrt. Budapesten, 2013. október 16-án kelt indikatív ajánlata alapján.
2. 1 330 000 000 HUF összegű, adósságmegújító, forint hitel 10 éves futamidőre történő felvétele érdekében, a hitelező kiválasztására közösségi eljárásrendben, gyorsított, hirdetésménnyel induló tárgyalásos közbeszerzési eljárást indít, felkéri a Közbeszerzési Munkacsoportot a közbeszerzési eljárás lebonyolítására, az eljárást lezáró döntést a Képviselő-testület magának tartja fenn, az adott közbeszerzést az Önkormányzat 2013. évi közbeszerzési tervébe felveszi.
3. felkéri a Polgármestert, hogy a 2. pont szerinti hitelfelvétel kormányzati engedélyeztetése ügyében járjon el.
4. az 1. pont szerinti, lízingszerződés megszüntetéséről és az uszoda adásvételről a végleges döntést a Kormány engedélye, a hitel és az ügyletek egyéb végleges feltételeinek ismeretében a Képviselő-testület hozza meg.

Felelős: Polgármester

Határidő:


1. pont: azonnal
2. pont: 2013. december 12.
3. pont: azonnal
4. pont: 2013. december 12.

dr. Dietz Ferenc polgármester: Köszöni a szakértők segítségét. Szeretettel vár mindenkit az október 23-i ünnepségre. Elmondja, hogy a Hivatalban a koszorúzás 10.30 órakor, az ünnepség a PMK-ban 11 órakor lesz. Köszöni a munkát. Egyéb kérdés észrevétel nem lévén az ülést 19.00 órakor bezárja.

K.m.f.


dr. Dietz Ferenc
polgármester

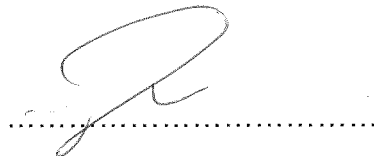



dr. Molnár Mikó
címzetes főjegyző

J E L E N L É T I Í V

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2013. október 22-én a Városháza Dísztermében
18.00 órai kezdettel tartott rendkívüli üléséről

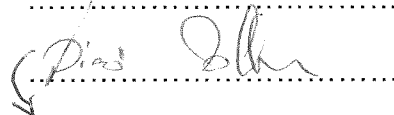
dr. Dietz Ferenc polgármester



Puhl Márta gazdasági alpolgármester

.....

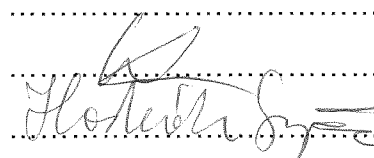
1.sz. vk. Tolonics Gyula



2.sz. vk. Dicső Zoltán

.....

3.sz. vk. Kun Csaba



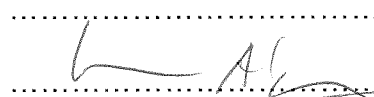
4.sz. vk. Horváth Győző

.....

5.sz. vk. Dr. Pázmány Annamária

.....

6.sz. vk. Zakar Ágnes



7.sz. vk. dr. Kőrösi Tibor

.....

8.sz. vk. dr. Török Balázs

.....

9. sz. vk. dr. Dukai Miklós

.....

10. sz. vk. Pintér Ádám

.....

Listáról bekerült képviselők:

Fekete János TÁRSASÁG AZ ÉLHETŐ SZENTENDRÉÉRT

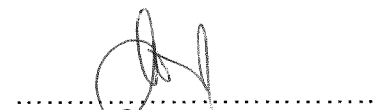
dr. Filó András FÜGGETLEN

Fülöp Zsolt TÁRSASÁG AZ ÉLHETŐ SZENTENDRÉÉRT

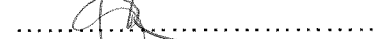
Magyar Judit MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT

Hivatalból jelen van az ülésen:

dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyző



dr. Gerendás Gábor aljegyző



dr. habil dr. Kálnoki-Gyöngyössy Márton
Kulturális és Turisztikai vezető

Kroó József *VSZ Zrt. vezérigazgatója*

Budai Mónika *jegyzői kabinet vezetője*

dr. Szilágyi Enikő *városstratégiai menedzser*

Bartha Enikő *irodavezető*

Turocziné Kiss Gizella *irodavezető*

Aba Lehel *főépítész*

Szirmai Erika *irodavezető*

dr. Dóka Zsolt *irodavezető*

dr. Sirokiné Nagy Erika *irodavezető*

Remele Antónia *személyügyi referens*

Simon Péter *irodavezető*

dr. Weszner Judit *pályázati és jogi referens*

dr. Mérész Katalin *jogi előadó*

dr. Nádudvari Gyöngyi *jogi előadó*

Ferencné Kovács Hajnalka *irodavezető*

Gabay Anett *vagyonhasznosítási referens*

Alföldiné Petényi Zsuzsanna *vagyongazd. üi.*

Koszték Imréné *társadalmi kapcsolatok referens*

Kudett Krisztina *zöld referens*

Sándorné Vincze Viktória *szolgáltatási koordinátor*

Kádár Kristóf *kommunikációs referens*

Lantos Anna *testületi referens*

dr. Rácz Hanna *jogi előadó*

Fehér Júlia *pályázati ügyintéző*

