Szám: 17/2006.

JEGYZŐKÖNYV

Készült Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2006. május 16-án (kedden) 09.50 órai kezdettel tartott üléséről

Jelen vannak: dr. Dietz Ferenc polgármester, Radványi G. Levente alpolgármester, Benkovits György, dr. Dragon Pál, Fülöp Zsolt, Hankó László, Horváth Győző, Magyar Judit, dr. Pázmány Annamária, Simonyi György, Szegő Eta, Zakar Ágnes és Zsigmondi Éva képviselők

Távol vannak: dr. Bindorffer Györgyi, Eszes Sándor, dr. Kiss László, Lakatos Pálné, Wachsler Tamás képviselők

Hivatalból jelen van az ülésen: dr. Molnár Ildikó jegyző és Szabó Géza aljegyző

Tanácskozási joggal jelen van az ülésen: Alföldiné Petényi Zsuzsanna főépítész, Bíró Nóra személyügyi referens, Fekete János irodavezető, Győriné Franyó Éva belső ellenőr, dr. Lőrincz Andrea, Marosi Imréné, Puhl Márta, Szűcs Imréné irodavezetők

Tanácskozási joggal meghívottak:

1. napirendi ponthoz: **Börcsök László r.alezredes. kapitányságvezető, Bérczy Béla a Polgárőrség részéről**

2. napirendi ponthoz: **Simon Péter QualiTeam-Consult Kft. részéről**

3. napirendi ponthoz: **Szarka Jánosné, Városi Szolgáltató Rt. számviteli oszt.vezető**

2-3. napirendi ponthoz: **Horváth Gusztáv a VSz. Rt. cégvezetője**

6. napirendi ponthoz: **dr. Bankó Tibor a LABE képviseletében**

dr. Dietz Ferenc polgármester: megnyitja a Képviselő-testület ülését, és kéri a képviselőket, hogy kapcsolják be a szavazógépüket. Próbaszavazást kér a jelenlét ellenőrzéséhez.

Szavazás eredménye

#: 1293 Száma: 2006.05.16/0/0/
Ideje: 2006.máj..16 09:50
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	**Voks:**	**Szav%**	**Össz%**
Igen	10	76,93	55,55
Nem	1	7,69	5,56
Tartózkodik	2	15,38	11,11
Szavazott	**13**	**100.00**	**72,22**
Nem szavazott	0		0,00
Távol	5		27,78
Összesen	**18**		**100.00**

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Nem	-
Zakar Ágnes	Tart.	-
Zsigmondi Éva	Tart.	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Eszes Sándor	Távol	-
dr. Kiss László	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: megállapítja, hogy a testület 13 fővel határozatképes. Wachsler Tamás és Eszes Sándor képviselők jelezték, hogy később érkeznek, dr. Kiss László nem tud jelen lenni, dr. Bindorffer Györgyi képviselőtől nem érkezett jelzés.
A meghívóban szereplő napirendhez képest a következő két sürgősségi indítvány megtárgyalása fontos a mai napon, melyeket javasol napirendre venni:

1. **"Sürgősségi indítvány Szentendre Város közparkolói üzemeltetésére irányuló haszonbérleti szerződéséről"** valamint a
2. **"Sürgősségi indítvány az Önkormányzat 2006. évi költségvetéséről szóló 10/2006. (II.24.) Önk. sz. rendeletének módosítása tárgyában. "**

Levételre javasolja az eredetileg 4. sorszámmal kiküldött filmgyárral kapcsolatos előterjesztést, mert nem érkezett hozzá anyag és jelenleg is folynak az egyeztetések.

A 14. napirendi pontként jelzett "**Tájékoztató a HM-mel kötendő megállapodásról, az árvízvédelmi töltés és kerékpárút építése érdekében"**és a 15. **"Előterjesztés Szentendre Város Önkormányzata és a SZEBETON Rt. között kötendő szerződésről az árvízvédelmi töltés és kerékpárút megépíthetősége érdekében"** című napirendi pontok helyett csak egy rövid beszámoló kerül a Képviselő-testület elé az előterjesztés helyett, sajnálatos módon nincs még újabb fejlemény az ügyben.

Előreláthatóan rendkívüli ülésre kerül sor május 23-án, reggel 8 órakor. A VSz Rt. mérlegbeszámolóját szükséges beterjeszteni a testület elé. Kéri jelezni, hogy mindenkinek megfelel-e az időpont.

Továbbá levételre javasolja még a napirendi pontok közül az eredetileg 7-sel jelzett **"Előterjesztés elvi döntés meghozataláról, a SZEMMI további működésének formájáról"** címűt, mivel több képviselő kérésére még folytatják az egyeztetéseket. Valószínűleg 23-ra megtörténnek a tárgyalások és vissza lehet hozni a testület elé az előterjesztést.

Ezeket figyelembe véve a következő napirendi pontokat érintő sorrendi változást javasolja:

1-ként kerüljön sorra a "Beszámoló a Szentendrei Rendőrkapitányság 2005. évben végzett rendőri tevékenységéről ",

a 2. sorszámmal jelzett "Előterjesztés Püspökmajor lakótelep Fehérvíz utca - Kálvária út - Hamvas Béla u. -1245/41 hrsz-ú út által határolt terület településrendezési terveinek módosításáról" című uszoda szerződéssel foglakozó napirendi pont viszont később, este 6 órakor kerülne sorra.

Az eredetileg 3. számmal jelzett "Előterjesztés a Városi Szolgáltató Részvénytársaság Alapító Okiratának módosításáról" és a "Sürgősségi indítvány Szentendre Város közparkolói üzemeltetésére irányuló haszonbérleti szerződéséről" című napirendi pontokat javasolja egymást követően tárgyalni, mert összetartozó témaköröket érint.

Az eredetileg 12-sel jelzett napirendi pont a **"Beszámoló Szentendre Város Önkormányzatának gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. Tv. 96.§ (6) bekezdése alapján"** hozzávetőlegesen 14 órakor kerülne megtárgyalásra.

A 6-os napirendi ponthoz tartozó rendelet megalkotása, az **"Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások és helyiségek elidegenítésének feltételeiről szóló …/2006. (…) Önk. sz. rendelet, valamint az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről szóló 20/2003. (V. 15.) Önk. sz. rendelet módosításáról szóló .../2006. (…) Önk. sz. rendelet megalkotásáról"** pedig hozzávetőlegesen 11 órakor kerül sorra, míg

a 13-as **"Előterjesztés tulajdonosi hozzájárulásról, 2000 Szentendre, Hamvas Béla u. 2-10. szám alatt lévő társasház pályázaton történő indulásához"** című napirendi pont megtárgyalására hozzávetőlegesen 12 óra felé kerül sor.

Zakar Ágnes képviselő: kérdezi, hogy ha ennyi napirendi pont kerül levételre, akkor mennyire számítható ki az uszoda szerződésével foglakozó előterjesztés este 6 órai megtárgyalása? Amennyiben a SZEMMI tárgyalását leveszik a mai napirendről, javasolja, hogy a sok megjelent érintett dolgozót vonják be az egyeztetésekbe.

dr. Dietz Ferenc polgármester: amennyiben időközben hamarabb végeznek, természetesen ügyrendi javaslattal módosítanak a napirenden és a változást időben jelzik az érintett meghívottaknak. Az uszodai előterjesztésnél meg kívánja jegyezni, hogy mielőtt a testület elé kerül, azt megelőzően a Költségvetési, Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Bizottságnak is meg kell tárgyalnia pénzügyi szempontból.
A javaslatokat figyelembe véve szavazásra bocsátja az 1. sz. sürgősségi indítvány napirendre vételét.

Szavazás eredménye

#: 1294 Száma: 2006.05.16/0/0/
Ideje: 2006.máj..16 10:00
Típusa: Nyílt
Rendelet; Elfogadva
Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	**Voks:**	**Szav%**	**Össz%**
Igen	13	100,00	72,22
Nem	0	0,00	0,00
Tartózkodik	0	0,00	0,00
Szavazott	**13**	**100.00**	**72,22**
Nem szavazott	0		0,00
Távol	5		27,78
Összesen	**18**		**100.00**

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Eszes Sándor	Távol	-
dr. Kiss László	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: a Képviselő-testület napirendre vette az 1. számú

sürgősségi indítványt.
Szavazásra bocsátja a 2. számú sürgősségi indítvány napirendre vételét.

Szavazás eredménye

#: 1295 Száma: 2006.05.16/0/0/
Ideje: 2006.máj..16 10:00
Típusa: Nyílt
Rendelet; Elfogadva
Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	**Voks:**	**Szav%**	**Össz%**
Igen	13	100,00	72,22
Nem	0	0,00	0,00
Tartózkodik	0	0,00	0,00
Szavazott	**13**	**100.00**	**72,22**
Nem szavazott	0		0,00
Távol	5		27,78
Összesen	**18**		**100.00**

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Eszes Sándor	Távol	-
dr. Kiss László	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: a Képviselő-testület napirendre vette a 2. számú sürgősségi indítványt.
Szavazásra bocsátja a napirend egészét.

Szavazás eredménye

#: 1296 Száma: 2006.05.16/0/0/
Ideje: 2006.máj..16 10:01
Típusa: Nyílt
Rendelet; Elfogadva
Minősített szavazás
Tárgya:

Eredménye	**Voks:**	**Szav%**	**Össz%**
Igen	13	100,00	72,22
Nem	0	0,00	0,00
Tartózkodik	0	0,00	0,00
Szavazott	**13**	**100.00**	**72,22**
Nem szavazott	0		0,00
Távol	5		27,78
Összesen	**18**		**100.00**

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Eszes Sándor	Távol	-
dr. Kiss László	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: a Képviselő-testület a következő napirendet fogadta el:

NAPIREND:

	Tájékoztató a két ülés közötti eseményekről	**dr. Dietz Ferenc polgármester**
	Jelentés a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról	**dr. Dietz Ferenc polgármester**
	Beszámoló átruházott hatáskörben tett intézkedésekről	**dr. Dietz Ferenc polgármester**
1.	**Sürgősségi indítvány az Önkormányzat 2006. évi költségvetéséről szóló 10/2006. (II.24.) Önk. sz. rendeletének módosítása tárgyában**	**dr. Dietz Ferenc polgármester**
2.	**Sürgősségi indítvány Szentendre Város közparkolói üzemeltetésére irányuló haszonbérleti szerződéséről"**	**dr. Dietz Ferenc polgármester**
3.	**Előterjesztés a Városi Szolgáltató Részvénytársaság Alapító Okiratának módosításáról**	**dr. Dietz Ferenc polgármester**
4.	**Beszámoló a Szentendrei Rendőrkapitányság 2005. évben végzett rendőri tevékenységéről**	**Börcsök László r.alezredes**
5.	**Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások és helyiségek elidegenítésének feltételeiről szóló …/2006.(…) Önk. sz. rendelet, valamint az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről szóló 20/2003. (V. 15.) Önk. sz. rendelet módosításáról szóló …/2006.(…) Önk. sz. rendelet megalkotásáról**	**dr. Dietz Ferenc polgármester**
6.	**Beszámoló Szentendre Város Önkormányzatának gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. Tv. 96.§ (6) bekezdése alapján**	**dr. Dietz Ferenc polgármester**
7.	**Előterjesztés Püspökmajor lakótelep Fehérvíz utca - Kálvária út - Hamvas Béla u. -1245/41 hrsz-ú út által határolt terület településrendezési terveinek módosításáról**	**dr. Dietz Ferenc polgármester**
8.	**Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában lévő József utca 6. szám alatti sportpálya hasznosítására pályázat kiírásáról**	**dr. Dietz Ferenc polgármester**

9.	**Előterjesztés a Czóbel sétányon lévő csónakház használati szerződésének meghosszabbításáról**	**dr. Dietz Ferenc polgármester**
10.	**Előterjesztés a Kőzúzó utcai Sportközpont Pályázati Felhívásáról**	**dr. Dietz Ferenc polgármester**
11.	**Előterjesztés a Városfejlesztési Kht. működtetéséről**	**dr. Dietz Ferenc polgármester**
12.	**Előterjesztés Szentendre Város Önkormányzat Intézményei és a Polgármesteri Hivatal engedélyezett létszámának módosítására**	**dr. Dietz Ferenc polgármester**
13.	**Előterjesztés tulajdonosi hozzájárulásról, 2000 Szentendre, Hamvas Béla u. 2-10. szám alatt lévő társasház pályázaton történő indulásához**	**dr. Dietz Ferenc polgármester**
14.	**Beszámoló Szentendre Város Önkormányzata és SZEBETON Rt. között kötendő szerződésről az árvízvédelmi töltés és kerékpárút megépíthetősége érdekében**	**dr. Dietz Ferenc polgármester**
15.	**Előterjesztés tartozás átvállalásáról** **Az Ötv.12.§.(4) bek. b) pontja alapján zárt ülés rendelhető el!**	**dr. Dietz Ferenc polgármester**
16.	**Előterjesztés Szentendre Város Önkormányzat tulajdonát képező, Szentendre, Ady Endre u. 88. sz. alatti bérlakás jogcím nélküli használója, Csanádi János kérelmének megtárgyalásáról** **Az Ötv.12.§.(4) bek. b) pontja alapján zárt ülés rendelhető el!**	**dr. Dietz Ferenc polgármester**
17.	**Előterjesztés Szentendre Város Díszpolgára Cím és PRO URBE Emlékérem adományozásának elbírálásához előkészítő munkacsoport létrehozásáról** **Az Ötv.12.§.(4) bek. a) pontja alapján zárt ülés!**	**dr. Dietz Ferenc polgármester**
18.	**Előterjesztés Városi Pedagógiai Díj adományozásáról** **Az Ötv.12.§.(4) bek. a) pontja alapján zárt ülés!**	**dr. Dietz Ferenc polgármester**
19.	**Interpellációk, kérdések**	
20.	**Egyebek**	

Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről
Előadó: **dr. Dietz Ferenc polgármester**

Benkovits György képviselő: 2006. áprilisában került sor a Dunakanyari és Pilisi Önkormányzatok újabb kistérségi ülésére, erről kíván bővebben hallani.

Zsigmondi Éva képviselő: a dr. Lékó László ügyvéddel történt megbeszélésről és a folyamatban lévő ügyek sikerességéről kér tájékoztatást.

Horváth Győző képviselő: a Rotary Club meghívására a Polgármester bemutatkozó látogatást tett, aminek kapcsán érdeklődik, hogy a Polgármester lát-e arra lehetőséget, hogy a jövőben kérjék a klubtagok támogatását tehetséges gyerekek patronálásához?

Magyar Judit képviselő: több kérdést intéz Polgármester Úrhoz:
Tárgyalások folytak a Microinvest jogutódjával a Kaiser's melletti területek fejlesztéséről. Az eredményről érdeklődik, valamint a Pismány csatorna beruházással kapcsolatos megbeszélésről és a BKV, Volánbusz, MAHART vezetőivel történt tárgyalásokról kér összefoglalót.

Zakar Ágnes képviselő: szintén a MAHART vezetőivel történő tárgyalás eredménye iránt érdeklődik, valamint megerősítést kér arról, hogy a Bölcsőde-bővítés pályázatának aláírása rendben van-e. A Vasúti villasori óvoda bővítése és gátépítés ügyében történt megbeszélésről kér rövid értékelést.

dr. Dietz Ferenc polgármester: válaszol az elhangzott kérdésekre.
- a Dunakanyari és Pilisi Önkormányzatok Kistérségi Társulása jelen pillanatban átalakulás utáni nehézségekkel küzd. Miakich Gábor elnökségről való lemondása után új elnök megválasztására került sor, Schuszter József személyében. Szentendre az elnökségben sem képviselte magát, annak ellenére, hogy a lakosság létszámát tekintve a befizetés aránya 30%-ot tesz ki. Egyeztetések után született az a megállapodás, hogy Szentendre is jelentős szerepet kell kapjon a kistérség működésében. Ennek érdekében Hadházy Sándor országgyűlési képviselő lemondott alelnöki tisztéről, amit Szentendre kapott meg.
A jelenleg folyamatban levő fontosabb ügyek: a számítógépes rendszer beüzemelése, a software kipróbálása folyik jelenleg, valamint pályázatkiírásra került sor a rendszer működtetésének költségére és az informatikusok kiválasztására.
Emellett szociális téren van megoldandó feladat, hogy a normatív támogatásokat igénybe tudják venni.
Napirenden volt még az árvízi védekezés jövőbeni terve, a tervezet megvitatás alatt van.
Úgy véli, a Kistérségi Társulásnál még nehézséget okoz a rendszer felépítése és működtetése. Segítő szándékkal már bevált előterjesztés-mintát bocsátottak a rendelkezésükre. Jelen pillanatban is foglalkoztatnak külsős ügyvédet konkrétan néhány ügyre, pénzügyi gazdasági szakember pedig nincs is a társulás állományában. Véleménye szerint szükséges a szerkezeti átalakítás is mindezeket figyelembe véve.
- a dr. Lékó László ügyvéddel történt megbeszélésről és a folyamatban lévő ügyek sikerességéről néhány szó: kérte az Ügyvéd Úrtól, hogy hathatósabb intézkedésekre törekedjen a folyamatban levő ügyekben. Főként a "volt orosz laktanya" ügyében kérte, hogy készítsen elő egy perújítást, ami fontos városi érdek. A jelenlegi üzemeltetővel is felvette a kapcsolatot, aki tájékoztatta a jövőbeni elképzeléseiről. Tervei szerint mindkét lehetőséget kihasználva szükséges az érdekérvényesítés foganatosítása.

Zsigmondi Éva képviselő: a háttér információkat tekintve az a vélemény alakult ki, hogy az Ügyvéd Úr érdemi munkája nem arányos a jövedelmével.

dr. Dietz Ferenc polgármester: megerősíti az elhangzottakat. A tavalyi év folyamán vetődött fel az a kérdés, hogy szükséges-e a folyamatban levő ügyeket tekintve az Önkormányzatnak két ügyvédet alkalmaznia. Visszatérve a kérdésekre:
- a Rotary Club jelentős és jól szerveződő közössége a városnak, aminek több vállalkozó is tagja. Az ő meghívásuknak tett eleget. Beszámoltak az eddigi kezdeményezéseikről, melyek közt szerepel sporttámogatás, ételosztás. További segítséget kértek ahhoz a tervhez, hogy a város műemlékházaira tábla kerülhessen, melyen szerepel, hogy mióta műemlék az épület.
A segítséget felajánlotta, és egy-két területen már a közös munka is elkezdődött.
- a Microinvest jogutódjával lefolytatott egyeztetés során kérte őket a konkrét elképzelések felvázolására, amire még nem érkezett válasz.
- a Pismány csatornázás során felmerült kérdések tették szükségessé a megbeszélést, melyen részt vettek többek közt a Hivatal részéről érintett dolgozók, Maholányi úr és a vállalkozók. Szóba került a forgalmi rend, az út helyreállítása, a lakossági igények, ezek összehangolása.
- BKV, Volánbusz, MAHART képviselőivel történt megbeszélésre vonatkozó kérdés: a közlekedés javítása-fejlesztése céljából tartotta fontosnak a megbeszélést, mely eredményesnek bizonyult, bár a BKV képviselője sajnálatos módon nem tudott részt venni, de hamarosan arra is sor kerül.
A vízi közlekedés hasznosítása során szárnyashajó-közlekedés indítása a cél Budapestre. Az eddigi kalkuláció alapján 800 Ft-os bérletáron alkalmanként 40-50 főt lehetne szállítani naponta oda-vissza, igény esetén kétszer is. Leányfalun is van 40 fős közösség, akik érdeklődnek eziránt. A probléma az, hogy a Közlekedési Felügyelet a Lupa sziget magasságában nem engedi az ilyen sebességgel való közlekedést, valamint a MAHART részéről érkezett a jelzés, hogy jelenleg határozatlan idejű szerződés van érvényben az üzemelő 3 kikötőre. (a Vízművek mögötti kikötő, a Dunakorzónál levő és a Görög kancsóval szemben levő kikötők) Ezekre szeretnék megkötni a határozott idejű szerződést. A korábbi együttműködés során is bevállaltak mintegy 5 M Ft értékben füvesítést, utcai bútorok kihelyezését, takarítást, ami a város érdekét szolgálja.
- a Volánbusz jelezte, hogy amint felkérés érkezik az Önkormányzattól a Dunakorzón való közlekedés ismételt megindítására, az megoldható. Mint ismeretes, az árvíz okozta átázás miatt gyengült meg az aszfalt alatti rész, ezért szünetelt az autóbuszjárat.
A honlapon folyamatos frissítéssel megtekinthetők a közérdekű információk.
Ide tartozó információ még, hogy az éjszakai közlekedés ügyében sajnos nem sikerült eredményt elérni. A fiatalok részéről visszatérő kérdés a járatok későbbi, 23 óra utáni időpontban történő indítása, ami az utasok kis létszáma miatt a bevétel szempontjából nem megoldható. Ebben az ügyben a BKV-val még kíván tárgyalni, hogy legalább budapesti vonalon eredményt lehessen elérni.
- a Vasúti villasori óvoda bővítése ügyében még tart az egyeztetés a Honvédelmi Minisztériummal, amit az tett szükségessé, hogy a mostani tervek szerint az ablakok bevilágítása nem felel meg az előírásoknak. A szerződés jelenleg módosítás alatt van, az elképzelés szerint a Szivárvány utcai óvoda bővítésére kerülne sor. A módosítás miatt szükségessé vált tárgyalások folyamatban vannak.
- a Bölcsőde bővítése körüli teendők rendben zajlanak.

dr. Pázmány Annamária és Benkovits György képviselők távoznak az ülésteremből, a jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

Jelentés a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról
Előadó: dr. Dietz Ferenc polgármester

Szegő Eta képviselő: emlékezete szerint a temető tervezésével kapcsolatban felmerült összeget a költségvetésben megszavazta a testület. Érthetetlen számára, hogy a tervezéshez szükséges 182 M Ft nem áll az Önkormányzat rendelkezésére, továbbá az összeget is túl magasnak tartja.

dr. Lőrincz Andrea irodavezető: a 182 M Ft valóban félreérthető, mert az nem a temető tervezésének a költsége, hanem a költségvetési előirányzata, a felhalmozási célú bevétele az Önkormányzatnak 2006 évre. Ha ezt meghaladó bevételük adódik, ami eléri a temető tervezésének költségét, akkor indulhat az új temető tervezése. A régi temető még néhány évig tud működni.

dr. Dietz Ferenc polgármester: jelenleg nincs olyan jelentős bevétele az Önkormányzatnak, amiből finanszírozni lehetne.
Zakar Ágnes képviselő: a „**közterületen reklámcélra használható felületeket kezelő szervezet vagy személy kiválasztásáról”** szóló előterjesztésről kérdezi, hogy miért kap új határidőt a végrehajtás? Minimum egy éve halogatják a megoldást.

dr. Dietz Ferenc polgármester: a határozatszámban szerepel, hogy mikori a döntés. Eszerint 2006. január 24-én hozta a határozatot a Képviselő-testület. Türelmet kér Képviselő Asszonytól, mert a folyamat megkövetel bizonyos egymás utáni lépéseket. A közbeszerzési pályázat kiírásához előbb szükséges a piackutatás lefolytatása.

Fülöp Zsolt képviselő: javasolja, hogy a szeptemberi ülés helyett az augusztusi ülésre legyen beterjesztve a szóban forgó előterjesztés.

dr. Dietz Ferenc polgármester: tervei szerint augusztusban nem lesz ülés, rendkívüli ülést és sürgősségi indítványt a minimálisra kívánja csökkenteni és csak nagyon indokolt esetben tesz kivételt. A menetrend szerint a beérkezett ajánlatok után azonnal indul a közbeszerzési eljárás, amiről a közbeszerzési eljárásban részt vevők tájékoztatót kapnak. Amennyiben Fülöp Zsolt képviselő igényli, abban az esetben neki is küldenek meghívót.

Fülöp Zsolt képviselő: köszöni és ennek függvényében a módosító javaslatot visszavonja.

dr. Dietz Ferenc polgármester: szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 1297 Száma: 2006.05.16/0/0/
Ideje: 2006.máj..16 10:30
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	**Voks:**	**Szav%**	**Össz%**
Igen	10	90,91	55,55
Nem	0	0,00	0,00
Tartózkodik	1	9,09	5,56
Szavazott	**11**	**100.00**	**61,11**
Nem szavazott	0		0,00
Távol	7		38,89
Összesen	**18**		**100.00**

Megjegyzés:

dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
Szegő Eta	Tart.	-
Benkovits György	Távol	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Eszes Sándor	Távol	-
dr. Kiss László	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
dr. Pázmány Annamária	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: a Képviselő-testület a következő határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
108/2006. (V.16.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról szóló jelentést.

1. 444/2005. (XII. 13.) Kt. sz. határozat 4. pontja,
   8/2006. (I. 24.) Kt. sz. határozat,
   32/2006. (I. 31.) Kt. sz. határozat,
   33/2006. (I. 31.) Kt. sz. határozat,
   49/2006. (II. 14.) Kt. sz. határozat,
   62/2006. (II. 14.) Kt. sz. határozat,
   63/2006. (II. 14.) Kt. sz. határozat,
   71/2006. (III. 7.) Kt. sz. határozat,
   72/206. (III. 7.) Kt. sz. határozat,

74/2006. (III. 14.) Kt. sz. határozatok végrehajtására adott jelentést elfogadja, és a

2. 427/2005. (XII. 06.) Kt. sz. határozat határidejét: 2006. december 31.,
444/2005. (XII. 13.) Kt. sz. határozat:
- 2-3-6-7. pontjaira: folyamatos, beszámolásra a Kt. 2006. decemberi ülése,
- 9. pontjára: folyamatos, beszámolásra a Kt. 2006. szeptemberi ülése,
-10. pontját: a Városfejlesztési, Környezet-, Műemlékvédelmi és EU Bizottság 2006. júniusi ülésére,
- 11. pontjára: Kt. 2006. júniusi ülése,
- 12, 13 pontjaira: folyamatos, beszámolásra a Kt. 2006. decemberi ülése,
448/2006. (XII. 13.) Kt. sz. határozat 3. pontjának határidejét: 2006. október 31
450/2006. (XII. 13.) Kt. sz. határozat 2. pontjának határidejét: 2006. október 31.,
19/2006. (I. 24.) Kt. sz. határozat 2-3. pontjának határidejét: 2006. szeptember 15.,
21/2006. (I. 24.) Kt. sz. határozat határidejét: folyamatos,
30/2006. (I. 31.) Kt. sz. határozat határidejét: folyamatos,
52/2006. (II. 14.) Kt. sz. határozat 5. pontjának határidejét: 2006. október 31-ére módosítja.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a határozatok végrehajtását kísérje figyelemmel, valamint a Polgármestert, hogy a tett intézkedésekről számoljon be.

Felelős: Polgármester
Határidő: folyamatosan

Beszámoló a Képviselő-testület által a Polgármesterre – népjóléti igazgatás területén – átruházott hatáskörben tett intézkedésekről a 2006. 03. 04. - 2006. 05. 03. közötti időszakban

dr. Dietz Ferenc polgármester: kérdés, hozzászólás nem lévén a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 1298 Száma: 2006.05.16/0/0/
Ideje: 2006.máj. 16 10:30
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	100,00	61,11
Nem	0	0,00	0,00
Tartózkodik	0	0,00	0,00
Szavazott	**11**	**100.00**	**61,11**
Nem szavazott	0		0,00
Távol	7		38,89
Összesen	**18**		**100.00**

Megjegyzés:

dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
Benkovits György	Távol	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Eszes Sándor	Távol	-
dr. Kiss László	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
dr. Pázmány Annamária	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: a Képviselő-testület a következő határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
109/2006. (V.16.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Szentendre Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többször módosított 6/2003. (II. 24.) Önk. sz. rendelet 18. § (6) bekezdése értelmében a Képviselő-testület által a Polgármesterre – népjóléti igazgatási területén – átruházott hatáskörben tett intézkedésekről a 2006. 03. 04. - 2006. 05. 03. közötti időszakban szóló beszámolót **elfogadja.**

Felelős: Polgármester
Határidő: azonnal

dr. Dietz Ferenc polgármester: ügyrendi javaslata, hogy a sürgősségi indítványok előtt vegyék sorra a rendőrség beszámolóját.
Szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 1299 Száma: 2006.05.16/1/0/
Ideje: 2006.máj..16 10:31
Típusa: Nyílt
Rendelet; Elfogadva
Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	100,00	61,11
Nem	0	0,00	0,00
Tartózkodik	0	0,00	0,00
Szavazott	**11**	**100.00**	**61,11**
Nem szavazott	0		0,00
Távol	7		38,89
Összesen	**18**		**100.00**

Megjegyzés:

dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
Benkovits György	Távol	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Eszes Sándor	Távol	-
dr. Kiss László	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
dr. Pázmány Annamária	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: a Képviselő-testület elfogadta az ügyrendi javaslatot.

1. Beszámoló a Szentendrei Rendőrkapitányság 2005. évben végzett rendőri tevékenységéről

Előadó: Börcsök László r. alezredes

Börcsök László r. alezredes kapitányságvezető: szóbeli kiegészítést tesz a beszámolóhoz, elemezve a számadatokat és a statisztikai mutatókat.

Hankó László képviselő: a 11-es főúton kialakult hatalmas dugók és a sokszor két sávot is lefoglaló nagyobb motoros csoportok lassan megbénítják a városi közlekedést; kérdezi, hogy van-e erre valami megoldás? A város motoros rendőrei mikor teljesítenek szolgálatot, szolgálatba léptek-e már?

dr. Dragon Pál képviselő: jelzi a Jogi-, Igazgatási és Ügyrendi Bizottság véleményét a beszámolóval kapcsolatban: szakmailag kifogástalannak tartja, hiányolja, hogy nem készült hozzá határozati javaslat, egyben javasolja **a Képviselő-testületnek a beszámoló**

megtárgyalását és elfogadását, azzal, hogy kérje fel a Képviselő-testület a Városi Rendőrkapitányság vezetőjét, hogy írásban készítsen javaslatot a városi térfigyelő-rendszer kialakításáról és készítsen tájékoztatót a 11-es út gócpontjairól és javasolja a Képviselő-testületnek, hogy fontolja meg városi ösztöndíj létrehozását, amely a szentendrei fiatalok rendőrtiszti iskolai képzését segítené.

dr. Dietz Ferenc polgármester: a javaslat akkor elfogadható, ha két külön határozatban fogalmazzák meg.

Fülöp Zsolt képviselő: a javaslat tőle származik. Célja a biztonságosabb közlekedés megteremtése, csomópontok átalakítása, térfigyelő rendszer kiépítése, stb, ennek megvalósítása miatt fontos, hogy írásban is megjelenjen a javaslat, amennyiben a Képviselő-testület támogatja az ötletet.

dr. Dietz Ferenc polgármester: az ötlettel egyetért, a megfogalmazást kifogásolja.

Magyar Judit képviselő: kérdést tesz fel a rendőrségi új épület átadási idejére vonatkozóan, lesz-e bejárás az átköltözés előtt?

Zakar Ágnes képviselő: szintén a rendőrség új épületének átadása, költözés iránt érdeklődik, valamint a közbiztonság szempontjából fontos körzeti megbízott témában kér bővebb tájékoztatást.
A rendőrséget jellemző létszámgondot továbbra is megoldatlannak tartja.
A vendéglátó egységeket szigorúbban kellene ellenőrizni, akár razzia szerűen is, valamint a fiatalkorúak alkohollal és dohányáruval történő kiszolgálásának visszaszorításához több segítséget kér. Az éjszakai randalírozás problémája már a közmeghallgatáskor is felmerült.

Zsigmondi Éva képviselő: az elszaporodott gépkocsi lopások felderítése iránt érdeklődik, milyen eredményeket értek el ezen a téren?

Horváth Győző képviselő: tudomása szerint Pesti Norbert zászlós úr Izbégre van jelölve körzeti megbízottnak, ugyanakkor már a tavalyi beszámoló után is kérte, hogy a Püspökmajor lakótelep és környéke is igényelné egy megbízott jelenlétét.

Simonyi György képviselő: még nem találkozott a pismányi körzeti megbízottal, kérdezi, hogy megoldható-e vele egy rövid találkozó véleményegyeztetés céljából?
További kérdése, hogy van-e az ügyeleten idegen nyelvet beszélő rendőr?
Kb. mennyi időt kell szánnia az állampolgárnak a várakozásra bejelentés esetén? Konkrét esetet említ, amikor a bejelentő nem győzte kivárni, hogy sorra kerüljön. Kérdezi, hogyan működik a rendszer?

dr. Bindorffer Györgyi és Eszes Sándor képviselők visszatérnek az ülésterembe, a jelenlévő képviselők száma 13 fő.

Szegő Eta képviselő: javasolja, hogy a következő Közmeghallgatásra vagy lakossági fórumra hívják meg a Rendőrség, a BKV, a VOLÁN vezetőit is, akik azonnal tudnak reagálni a feltett kérdésekre.

dr. Dietz Ferenc polgármester: Képviselő Asszony nyitott kapukat dönget, mert épp a közeljövőben kerül sor „A Városháza házhoz jön” című programsorozat. Május 31-én 18 órakor kerül sor az első rendezvényre a Danubius hotelben. Ezen a lakossági fórumon csatornázás a fő téma, aminek kapcsán többen is jelezték a részvételt, úgy a szakhatóságok részéről, mint a témában érintetteket illetően a hivatal dolgozói is jelen lesznek. A továbbiakban sor kerül az összes városrészre.

dr. Dragon Pál képviselő: a Jogi-, Igazgatási és Ügyrendi Bizottság megfogalmazott kérdésekkel fordult a kapitányhoz, aki nem zárkózott el az együttműködéstől. Kapcsolódva Simonyi György képviselő kérdéséhez a körzeti megbízottal való kapcsolatot erősítené ő is. Tudomása van arról hogy a környező Önkormányzatok több formában is támogatták a Rendőrség közbiztonságért végzett munkáját. Kérdezi, Szentendre ezt hogyan oldotta meg?

dr. Dietz Ferenc polgármester: tájékoztatja a képviselőket a tavalyi pénzügyi támogatás formájáról.

Zakar Ágnes képviselő: megerősíti a Polgármester által elmondottakat. A támogatási szándék teljes mértékben megvolt, a kivitelezés ütközött akadályba.
Másik kérdése: a PEMÁK-nak már két évvel ezelőtt elküldtek egy baleset megelőzést célzó csomópont kialakítási kérelmet, amire megoldási javaslatot kértek. a mai napig nem kaptak rá választ.

dr. Pázmány Annamária képviselő visszatér az ülésterembe, a jelenlévő képviselők száma 14 fő.

dr. Dietz Ferenc polgármester: a forgalmi renddel kapcsolatban volt egy egyeztetés, amelyen a PEMÁK vezetője jelezte, hogy a forgalomlassító szigetek nem megoldhatók.

Simonyi György képviselő: a radarozással kapcsolatban tesz észrevételt, **Szegő Eta képviselő** pedig a Római sánc utcánál javasol lekanyarodó sávot kialakítani.

Börcsök László kapitány válaszol a feltett kérdésekre.

dr. Dietz Ferenc polgármester: megköszöni az elhangzott észrevételeket, további hozzászólás nem lévén, a következő határozati javaslatot bocsátja szavazásra.
"Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Szentendre Város Rendőrkapitánya által készített beszámolót elfogadja. "

Szavazás eredménye

#: 1300 Száma: 2006.05.16/1/0/
Ideje: 2006.máj..16 11:26
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Egyszerű szavazás
Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	92,86	72,22
Nem	0	0,00	0,00
Tartózkodik	1	7,14	5,56
Szavazott	**14**	**100.00**	**77,78**
Nem szavazott	0		0,00
Távol	4		22,22
Összesen	**18**		**100.00**

Megjegyzés:

dr. Bindorffer Györgyi	Igen	-
dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
Zakar Ágnes	Tart.	-
Benkovits György	Távol	-
dr. Kiss László	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: a Képviselő-testület a következő határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
110/2006. (V.16.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Szentendre Város Rendőrkapitánya által készített beszámolót elfogadja.

Felelős: Polgármester
Határidő: azonnal

dr. Dietz Ferenc polgármester: szavazásra bocsátja a 2. számú határozati javaslatot.
„Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Szentendre Város Rendőrkapitányát, hogy

1. tegyen írásbeli javaslatot szakmai szempontból a városi térfigyelő-rendszer kialakítására.
2. Készítsen írásbeli tájékoztatót a 11-es út baleseti gócpontjairól.”

Szavazás eredménye

#: 1301 Száma: 2006.05.16/1/0/
Ideje: 2006.máj..16 11:27
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	**Voks:**	**Szav%**	**Össz%**
Igen	14	100,00	77,78
Nem	0	0,00	0,00
Tartózkodik	0	0,00	0,00
Szavazott	**14**	**100.00**	**77,78**
Nem szavazott	0		0,00
Távol	4		22,22
Összesen	**18**		**100.00**

Megjegyzés:

dr. Bindorffer Györgyi	Igen	-
dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
Benkovits György	Távol	-
dr. Kiss László	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: a Képviselő-testület a következő határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
111/2006. (V.16.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Szentendre Város Rendőrkapitányát, hogy

3. tegyen írásbeli javaslatot szakmai szempontból a városi térfigyelő-rendszer kialakítására.
4. Készítsen írásbeli tájékoztatót a 11-es út baleseti gócpontjairól.

Felelős: Polgármester
Határidő: a képviselő-testület 2006. szeptemberi ülése

dr. Dietz Ferenc polgármester: tájékoztatja Batta Pál urat, a LABE képviselőjét, hogy Közbeszerzési Munkacsoport. 3/4 órás késéssel kerül sorra a napirendi pont tárgyalása, szíves türelmét kéri.

Benkovits György képviselő visszatér az ülésterembe, a jelenlévő képviselők száma 15 fő.

2. Sürgősségi indítvány az Önkormányzat 2006. évi költségvetéséről szóló 10/2006. (II.24.) Önk. sz. rendeletének módosítása tárgyában

Előadó: dr. Dietz Ferenc polgármester

dr. Dietz Ferenc polgármester: Zakar Ágnes képviselő asszony javaslata alapján készült a költségvetés átcsoportosítása, mintegy 8 M Ft értékben, hogy az út-járda-közműépítés javára, melye érdemes támogatni. Kérdés, hozzászólás nem lévén a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 1302 Száma: 2006.05.16/2/0/
Ideje: 2006.máj..16 11:28
Típusa: Nyílt
Rendelet; Elfogadva
Minősített szavazás
Tárgya:

Eredménye	**Voks:**	**Szav%**	**Össz%**
Igen	15	100,00	83,33
Nem	0	0,00	0,00
Tartózkodik	0	0,00	0,00
Szavazott	**15**	**100.00**	**83,33**
Nem szavazott	0		0,00
Távol	3		16,67
Összesen	**18**		**100.00**

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Igen	-

dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Kiss László	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: a Képviselő-testület a következő határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
112/2006. (V.16.) Kt. sz. határozata:

1. Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat 2006. évi költségvetéséről szóló 10/2006. (II.24.) Önk. sz. rendeletében, a *Beruházások* cím alatt szereplő előirányzathoz képest további 8.000 eFt-ot fordít az út-, járda-, és közműépítő társulások támogatására, a *Működés, üzemeltetés* cím alatt szereplő *közutak, hidak alagutak üzemeltetése, fenntartása* 631 211 számú szakfeladat 42 679 eFt összegű előirányzata terhére.
2. Felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon az önkormányzat 2006. évi költségvetéséről szóló 10/2006. (II.24.) Önk. sz. rendelet módosításáról.

Felelős: Polgármester
Határidő: a 2006. júniusi testületi ülés

3. Sürgősségi indítvány Szentendre Város közparkolói üzemeltetésére irányuló haszonbérleti szerződéséről
Előadó: dr. Dietz Ferenc polgármester

dr. Dietz Ferenc polgármester: a parkolók üzemeltetésére a VSz. Rt.-vel kötött Haszonbérleti Szerződés 2006. május 31-én lejár, amit a javaslat szerint 2007. január 31-ig hosszabbítsanak meg.
Haszonbérlő erre a 7 hónapot átfogó időszakra 12 M Ft összegű haszonbérleti díjat köteles fizetni a javaslat szerint.

Horváth Gusztáv a VSz. Rt. cégvezetője: hosszabb megbízásnak jobban eleget tudtak volna tenni, mert olyan komolyabb beruházást is végre lehetett volna hajtani, mint pl. a parkolóórás

rendszer bevezetése. De elfogadja ezt a módozatot.
Ellenben kérdezi, hogy az ingyenes parkolókat miért kell takarítaniuk és síkosság mentesíteniük, ha abból nincs bevételük? Véleménye szerint a fizető és a nem fizető parkolókat külön szükséges jelölni, és azok tisztántartására vonatkozó előírásnak a Köztisztasági Szerződésben külön kiemelten meg kell jelennie.

dr. Lőrincz Andrea irodavezető: két terület takarítását jelenti a felvetett kérdés, a Rózsakert utcai parkolót és a piacnál levő parkolót érinti a nem piaci napokon. A testületnek kell döntenie arról, hogy ezt a tevékenységet megköveteli-e az üzemeltetőtől az üzemeltetési díj megfizetése fejében, vagy eltekint tőle. Itt is fel kell festeni a parkolóhelyeket, ki kell táblázni a tudnivalókat. Ha nem az üzemeltetőre hárítja a testület a feladatot, akkor a városüzemeltetési keretből kell elvégeztetniük.

dr. Dietz Ferenc polgármester: kérdezi, hogy eddig hogyan történt ez?

dr. Pázmány Annamária képviselő távozik az ülésteremből, a jelenlévő képviselők száma: 14 fő.

dr. Lőrincz Andrea irodavezető: ezek a területek eddig nem voltak fizető parkolóra kijelölve, de a Városi Szolgáltató Rt. takarította őket.

Horváth Gusztáv a VSz. Rt. cégvezetője: jelzi, hogy nem takarították a szóban forgó parkolókat.

Simonyi György képviselő: a megoldás egyszerűen alku tárgya. Emlékezteti képviselő társait, hogy korábban Bartuszek úrtól 2 M Ft-ot kértek havonta, amit ő ki is fizetett volna. Ezzel szemben a saját cégüktől csak 1.5 M Ft-ot kérnek. Javasolja, hogy kérjenek a Városi Szolgáltató Rt.-től legalább 1.5 M Ft-ot havonta, de ennek fejében takarítsa a két területet.

dr. Dietz Ferenc polgármester: összefoglalja a javaslatot: maradjon a 12 M Ft éves díj (ami havonta 1.5 M Ft-ot jelent) és maradjon változatlan a szerződés 4. pontja.

Magyar Judit képviselő: véleménye szerint nem etikus az eljárás. A Köztisztasági Szerződésbe be lehet venni, hogy ha ezekért a parkolási helyekért a cég nem szed parkolási díjat, akkor azért nem kérhetnek ilyen jellegű ellenszolgáltatást. Függetlenül ettől kérhetik azt a VSz. Rt.-től, hogy takarítsák a két területet, de nem célszerű a parkolást "összemosni" a köztisztasági teendőkkel.

dr. Dietz Ferenc polgármester: egyéb kérdés nem lévén javasolja, hogy külön szavazzanak az 1.5 M Ft-os havidíjról és külön a területeteket érintő javaslatról.
Javasolja, hallgassák meg Cégvezető Úr nyilatkozatát az elhangzottakról.

Horváth Gusztáv a VSz. Rt. cégvezetője: vállalja a feltételeket. A takarítást elvégzik és azzal a feltétellel fogadja el az 1.5 M Ft-os haszonbérleti díjra vonatkozó javaslatot, hogy a Köztisztasági Szerződés visszakerül a Képviselő-testület elé és abban pontosításra kerülnek a módosítások.

dr. Dietz Ferenc polgármester: Cégvezető Úr nyilatkozata alapján befogadja az 1.5 M Ft-

ra vonatkozó javaslatot, a szerződést így elfogadják és a határozati javaslat kiegészül egy 3. ponttal, miszerint a szeptemberi ülésre vissza kell hozni a Köztisztasági Szerződést és abban pontosítják a megállapodás szerinti módosításokat.

3. "…felkéri a Polgármestert, hogy a Köztisztasági Szerződés módosítását a szerződéssel összhangban a szeptemberi testületi ülésre hozza be."

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 1303 Száma: 2006.05.16/3/0/
Ideje: 2006.máj..16 11:39
Típusa: Nyílt
Rendelet; Elfogadva
Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	**Voks:**	**Szav%**	**Össz%**
Igen	14	100,00	77,78
Nem	0	0,00	0,00
Tartózkodik	0	0,00	0,00
Szavazott	**14**	**100.00**	**77,78**
Nem szavazott	0		0,00
Távol	4		22,22
Összesen	**18**		**100.00**

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Igen	-
dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Kiss László	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
dr. Pázmány Annamária	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: a Képviselő-testület a következő határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
113/2006. (V.16.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a 365/2005. (X. 11.) Kt. sz. határozata alapján Szentendre Város közparkolóinak üzemeltetésével 2006. június 1-től 2007. január 31-ig a Városi Szolgáltató Rt.-t bízza meg, a határozat mellékletét képező haszonbérleti szerződésben foglaltak szerint.
2. felkéri a Polgármestert, hogy a haszonbérleti szerződést a VSz. Rt. képviselőjével kösse meg.
3. **felkéri a Polgármestert, hogy a Köztisztasági Szerződés módosítását *a közparkolók üzemeltetésére irányuló haszonbérleti szerződéssel* összhangban a szeptemberi testületi ülésre hozza be.**

Felelős: Polgármester
Határidő: 1-2. pont: 2006. május 31.
3. pont: 2006. szeptemberi testületi ülés

HASZONBÉRLETI SZERZŐDÉS

mely létrejött egyfelől

Szentendre Város Önkormányzata
Székhely: 2000 Szentendre, Városház tér 3.
adószám: 15395364-2-13
képviseli: **dr. Dietz Ferenc** polgármester
mint **Haszonbérbeadó** (a továbbiakban: Haszonbérbeadó)

másfelől pedig a

VSZ Rt.
székhely: 2000 Szentendre, Szabadkai u. 9.
cégjegyzékszám: Cg.
adószám:
képviseli: **Horváth Gusztáv** cégvezető
mint **Haszonbérlő** (a továbbiakban: Haszonbérlő) között, az alulírt napon és helyen, a következő feltételek szerint:

1. Felek megállapítják, hogy Haszonbérbeadó, Szentendre Város közparkolóinak - Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének a belváros parkolási rendjéről és a parkolási díjakról, valamint a védett övezetekbe történő behajtás rendjéről szóló 15/2006. (IV. 28.) Önk. sz. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. §-ában meghatározott területeit, 1. és 2. sz. mellékletben meghatározott díjakkal és egyéb feltételekkel – 2006. június 1. –től 2007. január 31-ig tartó időszakra, ideiglenes üzemeltetésére a parkoló rendszer üzemeltetése céljából Haszonbérlő részére az alábbi feltételekkel átadja.
2. A jelen haszonbérleti szerződés időbeli hatálya 2006. június 1.-től 2007. január 31- tartó időszak.
3. Haszonbérlő a parkoló rendszer üzemeltetése ellenében 1.500.000 Ft/hó összegű haszonbérleti díjat köteles fizetni.
   A haszonbérleti díj összege havonként utólag az általános forgalmi adóról szóló LXXIV. törvény 2. mellékletének 10. pontja alapján tárgyi adómentes szolgáltatásként kerül kiszámlázásra. Fenti összegeket Haszonbérlő a számla kézhezvételétől számított 15 napon belül átutalással teljesíti Haszonbérbeadó Raiffeisen Bank Zrt-nél vezetett 12001008-00122568-00100003 számú költségvetési elszámolási számlájára. A késedelmi kamat a jegybanki alapkamat kétszerese.
4. Haszonbérlő saját költségén köteles megoldani az üzemeltetésre átadott parkoló terület takarítását és síkosság mentesítését. Hibásan teljesített takarítás és síkosság mentesítés esetén a hibás teljesítési kötbér téli időszakban 900 Ft+ÁFA/1000 m^2/alkalom, egyéb időszakban 450 Ft+ÁFA/1000 m^2/alkalom, melynek megfizetése Haszonbérbeadó által meghatalmazott személy által elfogadott és hitelesített jegyzőkönyv alapján történik.
5. Haszonbérlő köteles a Rendelet 5. § (2) bekezdésében foglaltak alapján köteles a parkolóhelyeket felfestéssel kijelölni és a szükséges táblákat kihelyezni (különös tekintettel a mozgássérültek számára a hatályos jogszabályok szerint kötelezően kijelölendő parkolóhelyek felfestésére és kitáblázására).

6. Haszonbérlő a Rendelet alapján az abban meghatározott területen, díjakkal és egyéb feltételekkel a Haszonbérbeadó helyett és felhatalmazásával jogosult a parkoló díjat beszedni.
7. A jelen szerződés a határozott időtartam lejárta előtt csak rendkívüli felmondással mondható fel.
8. A jelen szerződésből eredő jogviták esetére a felek - hatáskörtől függően - a Szentendrei Városi Bíróság, illetve a Pest Megyei Bíróság illetékességét kötik ki.
9. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a hatályos jogszabályok rendelkezései az irányadók.

Felek a jelen szerződést tekintettel Szentendre Város Önkormányzatának 113/2006. (V.16.) Kt. sz. jóváhagyó határozatára - helybenhagyólag aláírják.

Jelen megállapodást, amely 6 (hat) szó szerint megegyező eredeti példányban, összesen 2 (két) oldalon készült, a Szerződő Felek elolvasták, megértették, és mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag aláírták.

Szentendre, 2006. május

……	……	……
dr. Dietz Ferenc	**dr. Molnár Ildikó**	**Horváth Gusztáv**
polgármester	jegyző	cégvezető
Szentendre Város Önkormányzata		VSZ Rt.

4. <u>Előterjesztés a Városi Szolgáltató Részvénytársaság Alapító Okiratának módosításáról</u>

<u>Előadó:</u> dr. Dietz Ferenc polgármester

<u>dr. Dietz Ferenc polgármester:</u> a Városi Szolgáltató Rt. Alapító Okiratának módosítása vált szükségessé, részben mert az Alapító az alaptőkét 8.000.000 Ft értékű nem pénzbeli hozzájárulás szolgáltatásával megemelte, valamint a részvénytársaság zártkörűen működő részvénytársasággá alakul.

<u>Magyar Judit képviselő</u>: a Költségvetési, Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Bizottság megtárgyalta a Városi Szolgáltató Részvénytársaság Alapító Okiratának módosításáról készült előterjesztést, **a határozati javaslat 1, 2. és 3. pontjait a Képviselő-testületnek elfogadásra, a 4. és 5. pontokat megtárgyalásra javasolja.**

<u>Eszes Sándor képviselő</u>: Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság szintén megtárgyalta a Városi Szolgáltató Részvénytársaság Alapító Okiratának módosításáról készült előterjesztést, és hasonló döntéssel a következő határozatot hozta**: a határozati javaslat 1., 2. és 3. valamint B, C, E pontját elfogadásra, a 4. és 5. pontját megtárgyalásra javasolja a Képviselő-testületnek.**

<u>Simonyi György képviselő:</u> kérdezi, hogy a 8 M Ft-tal való alaptőke emelés hogyan befolyásolja a céggel kapcsolatos jövőbeni terveket?

<u>dr. Dietz Ferenc polgármester</u>: jelen pillanatban ez a megoldás tűnik célszerűnek.

<u>Zakar Ágnes képviselő</u>: ügyrendi javaslatot tesz, szót kér Szarka Jánosné számviteli osztályvezető részére, aki az Alapító Okirat módosítása során érintett az ügyben.

<u>dr. Dietz Ferenc polgármester</u>: mivel Szarka Jánosné munkaviszonya megszűnt, az ügyben nincs döntési és hozzászólási jogköre.

<u>Zakar Ágnes képviselő</u>: félreértette a kérést, módosít: mint a Városi Szolgáltató Rt. munkatársa szót kíván kérni a 8 M Ft tőkeemeléssel kapcsolatban.

<u>Horváth Gusztáv a VSz. Rt. cégvezetője:</u> mivel Szarka Jánosné számviteli osztályvezetőnek pénzügyi vonatkozásban titoktartási kötelezettsége van, nem sértheti meg a munkaköri leírását, ezért kéri a Képviselő-testületet, hogy az érintett zárt ülésen tegye meg a hozzászólását.

<u>dr. Dietz Ferenc polgármester</u>: Cégvezető Úr nem javasolhat zárt ülést, csak képviselő vagy a Polgármester. Mivel ilyen esetekre létezik bizonyos hivatali út, többek közt a Felügyelő Bizottság is rendelkezik erre való jogosultsággal, nem egyértelmű számára, hogy miért van szükség a számviteli osztályvezető hozzászólására a 8 M Ft-ot illetően. Kéri Zakar Ágnes képviselő asszonyt, hogy tisztázza a helyzetet.
<u>Zakar Ágnes képviselő:</u> véleménye szerint mivel a hölgy itt tartózkodik, a Városi Szolgáltató Rt. munkatársa, érintett az ügyben, jelezte számára, hogy hozzá kíván szólni a határozati javaslat 3. pontja alapján, amely az Alapító Okirat módosítását tartalmazza.

Képviselőként joga van szót kérni a megjelentnek.

dr. Dietz Ferenc polgármester: ügyrendi javaslat lévén szavazásra bocsátja, miközben jelzi, hogy nem ért egyet a javaslattal.

Szavazás eredménye

#: 1304 Száma: 2006.05.16/4/0/
Ideje: 2006.máj..16 11:46
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	**Voks:**	**Szav%**	**Össz%**
Igen	9	60,00	49,99
Nem	1	6,67	5,56
Tartózkodik	5	33,33	27,78
Szavazott	**15**	**100.00**	**83,33**
Nem szavazott	0		0,00
Távol	3		16,67
Összesen	**18**		**100.00**

Megjegyzés:

dr. Dragon Pál	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
Benkovits György	Nem	-
dr. Bindorffer Györgyi	Tart.	-
dr. Dietz Ferenc polgármester	Tart.	-
Eszes Sándor	Tart.	-
Hankó László	Tart.	-
Magyar Judit	Tart.	-
dr. Kiss László	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: a Képviselő-testület a Zakar Ágnes által tett ügyrendi javaslatot **elfogadta.**

Zsigmondi Éva képviselő: ügyrendi javaslatot tesz a zárt ülés elrendelésére.

Szavazás eredménye

#: 1305 Száma: 2006.05.16/4/0/
Ideje: 2006.máj..16 11:47
Típusa: Nyílt
Rendelet; Elfogadva
Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	**Voks:**	**Szav%**	**Össz%**
Igen	10	66,66	55,55
Nem	1	6,67	5,56
Tartózkodik	4	26,67	22,22
Szavazott	**15**	**100.00**	**83,33**
Nem szavazott	0		0,00
Távol	3		16,67
Összesen	**18**		**100.00**

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
Simonyi György	Nem	-
dr. Dietz Ferenc polgármester	Tart.	-
Magyar Judit	Tart.	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Tart.	-
Zakar Ágnes	Tart.	-
dr. Kiss László	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: a Képviselő-testület a zárt ülésre vonatkozó ügyrendi javaslatot **elfogadta.**

Radványi G. Levente alpolgármester: ügyrendi javaslata szerint rövid szünet elrendelését kéri.

dr. Dietz Ferenc polgármester: az ügyrendi javaslatot támogatja és szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 1306 Száma: 2006.05.16/4/0/
Ideje: 2006.máj..16 11:47
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	**Voks:**	**Szav%**	**Össz%**
Igen	13	86,67	72,22
Nem	0	0,00	0,00
Tartózkodik	2	13,33	11,11
Szavazott	**15**	**100.00**	**83,33**
Nem szavazott	0		0,00
Távol	3		16,67
Összesen	**18**		**100.00**

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Igen	-
dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Tart.	-
Zakar Ágnes	Tart.	-
dr. Kiss László	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: a Képviselő-testület az ügyrendi javaslat **elfogadta.**

A Képviselő-testület 11.47 órától 11.58 óráig rövid szünetet tart.

dr. Dietz Ferenc polgármester: a Képviselő-testület folytatja a z ülést, a jelenlévő képviselők száma: 15 fő.
Kéri Jegyző Asszony nyilatkozatát arról, hogy Horváth Gusztáv a VSz. Rt. cégvezetője jogosult-e bent maradni a zárt ülésen.

dr. Molnár Ildikó jegyző: az Ötv. rendelkezése szerint adott tárgyban történő tárgyalás idejére, illetve annak meghatározott szakaszában az érintett jelen lehet, de a Képviselő-testület belső egyeztetésének idejére kérheti a testület a meghívottat, hogy fáradjon ki arra az időre.

dr. Dietz Ferenc polgármester: Cégvezető Úr jelen lehet a zárt ülésen.

A Képviselő-testület 12.00 órától 12.10 óráig zárt ülésen folytatja a napirendi pont tárgyalását, melyről külön jegyzőkönyv készül.

dr. Dietz Ferenc polgármester: a továbbiakban nyílt ülésen folytatja Képviselő-testület a tárgyalást.

Magyar Judit képviselő: módosító indítványa szerint a könyvvizsgáló mandátumát 2006. december 31-ig javasolja meghosszabbítani.

dr. Dietz Ferenc polgármester: a 2007. május 31-e jöhet szóba.

Magyar Judit képviselő: a lényeg, hogy 1 évre kéri a meghosszabbítást.

Radványi G. Levente alpolgármester: végignézte a könyvvizsgálói szerződést, és teljesen logikus lenne a május 31. de amennyiben január 1-je után állományban marad, jakkor a teljes évi bér jár neki. Javasolja, nézzék át ismételten a szóban forgó részt, mert rájuk nézve nem előnyös a helyzet.

Simonyi György képviselő: ha december 31-ig kötik meg a szerződést a könyvvizsgálóval, akkor a mérleget még meg kell csinálnia, ha viszont május 31-ig szól a szerződés, akkor érdemes lenne a következő év végéig legalább tanácsadói szinten tartani. Ha viszont nem tudja lezárni az idei mérleget, akkor bízzanak meg mást a feladattal.

Horváth Gusztáv a VSz. Rt. cégvezetője: javasolja, hogy a felvetett problémákat figyelembe véve várjanak a határozati javaslat ezt a pontját érintő döntéssel, hangsúlyozva, hogy Bor Zoltán munkájával, szakmai tudásával meg vannak elégedve.

Fülöp Zsolt képviselő: elolvasta a kiosztott anyagot, és egyetért Simonyi György képviselővel, mint kiderül ugyanis több ponton is gondok vannak. Érdemes megfontolni, mert per pillanat úgy tűnik, hogy jó döntést nem tudnak hozni.

dr. Dietz Ferenc polgármester: a levélben leírtak nem képezték a vizsgálat tárgyát, de tájékoztatás szinten volt ilyen jellegű észrevétel. Az igazgatósági ülésen próbáltak tájékozódni, de csak részben sikerült. Ezt követően tett egy 8-10 pontból álló konkrét felsorolást, hogy milyen iratokat és milyen vizsgálat lefolytatását kéri.
Amint megérkezik a válasz, tájékoztatja a szakbizottságot és a testületet egyaránt. Amennyiben úgy gondolja Képviselő-testület, hogy adatok híján nem tud dönteni, abban az esetben vegyék le a napirendről az előterjesztés további tárgyalását.

Radványi G. Levente alpolgármester: ügyrendi javaslata szerint ismételten ZÁRT ülés

elrendelését kéri.

dr. Dietz Ferenc polgármester: a tárgyalás ezen szakaszában már nem tartja indokoltnak a zárt ülést. Ügyrendi javaslat lévén szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 1308 Száma: 2006.05.16/5/0/
Ideje: 2006.máj..16 12:19
Típusa: Nyílt
Rendelet; Elutasítva
Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	**Voks:**	**Szav%**	**Össz%**
Igen	9	64,28	50,00
Nem	3	21,43	16,67
Tartózkodik	2	14,29	11,11
Szavazott	**14**	**100.00**	**77,78**
Nem szavazott	0		0,00
Távol	4		22,22
Összesen	**18**		**100.00**

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
dr. Dietz Ferenc polgármester	Nem	-
Szegő Eta	Nem	-
Zakar Ágnes	Nem	-
dr. Pázmány Annamária	Tart.	-
Simonyi György	Tart.	-
dr. Kiss László	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-
Zsigmondi Éva	Távol	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: a Képviselő-testület a zárt ülésre vonatkozó ügyrendi javaslatot nem támogatta.

Simonyi György képviselő: kérdezi, hogy pályáztatás útján lehet-e könyvvizsgálót keresni?

dr. Dietz Ferenc polgármester: jelezte már, hogy a könyvvizsgáló megbízás összefügg a mérlegbeszámoló elfogadásának idejével.

Fülöp Zsolt képviselő: milyen jogi következményekkel jár, ha határidőre nem tudnak könyvvizsgálót választani?

dr. Dietz Ferenc polgármester: törvényi előírás szerint folyamatosan lennie kell könyvvizsgálónak a cégnél.

dr. Dóka Zsolt jogász: a mérlegfordulói napokon nem célszerű a szerződésen változtatni, továbbá az 5 éves ciklust sem szükséges tartani, rövidebb időszakra is adható megbízás. A könyvvizsgálói pályáztatás megoldható, mivel nem közbeszerzéses pályázat. A kérdés az, hogy célszerű-e azt a lépést választani?

Zsigmondi Éva képviselő visszatér az ülésterembe, a jelenlévő képviselők száma: 15 fő.

Radványi G. Levente alpolgármester: ismételten felhívja a figyelmet a Könyvvizsgálati Szerződés-tervezet 5. és 7. pontjában olvasható részletekre, mely a díjazásra és a szerződés módosítására illetve felmondásra vonatkozik.
"*A fordulónap előtti felmondás esetén **éves** időarányos, de az éves könyvvizsgálati díj legalább fele jár a könyvvizsgálónak. A már kifizetett díjat Megbízott nem köteles visszafizetni. A mérleg fordulónapja utáni felmondás esetén a teljes éves díj jár a könyvvizsgálónak."*
Javasolja **módosítani** a következőket: legyen a ***könyvvizsgálói megbízás határideje május 31-e,*** és rögzíteni szükséges, hogy ***"a fordulónap előtti felmondás esetén éves időarányos díjazás járjon a könyvvizsgálónak. "***
A 7. pontban szereplő következő részt javasolja törölni a szerződésből: ***"…de az éves könyvvizsgálati díj legalább fele jár a könyvvizsgálónak. A már kifizetett díjat Megbízott nem köteles visszafizetni. A mérleg fordulónapja utáni felmondás esetén a teljes éves díj jár a könyvvizsgálónak."***
Valamint törlésre javasolja a 7. pontban szereplő utolsó két mondatot, melyet nem kíván felolvasni nyílt ülés lévén.

dr. Dietz Ferenc polgármester: felhívja a figyelmet, hogy az említett szerződés a Városi Szolgáltató Rt.-é, nem az Önkormányzaté.

Horváth Gusztáv a VSz. Rt. cégvezetője: nem tartja járható útnak azt az eljárást, hogy a VSz. Rt. minden dolgozója a Képviselő-testület elé terjessze a panaszát és azt a testület tárgyalja.

dr. Dietz Ferenc polgármester: jelzi Cégvezető Úrnak, hogy nem ez a napirend témája.

Horváth Gusztáv a VSz. Rt. cégvezetője: nem ért egyet Polgármester Úrral, mert véleménye szerint éppen ez jelenti a problémát, hogy az említett bejelentés következtében kételyek merültek fel a könyvvizsgálóval szemben.
Az említett Könyvvizsgálati Szerződés-tervezetet a cégük jogásza nem nézte át, azért

került be az előterjesztés mellékleteként. Amennyiben viszont módosítást igényel a szerződés-tervezet, abban az esetben mindkét félnek szükséges lenne átnéznie.

Magyar Judit képviselő: Cégvezető Úr utolsó mondatához kapcsolódva ügyrendi javaslatot tesz: a szerződés-tervezet tárgyalását vegyék le a napirendről és hozzák vissza a következő ülésre. Kellő információk híján nem lehet érdemi döntést hozni. Ez a határozati javaslatot 4. pontját érinti.

dr. Dietz Ferenc polgármester: szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 1309 Száma: 2006.05.16/5/0/
Ideje: 2006.máj..16 12:28
Típusa: Nyílt
Rendelet; Elfogadva
Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	**Voks:**	**Szav%**	**Össz%**
Igen	15	100,00	83,33
Nem	0	0,00	0,00
Tartózkodik	0	0,00	0,00
Szavazott	**15**	**100.00**	**83,33**
Nem szavazott	0		0,00
Távol	3		16,67
Összesen	**18**		**100.00**

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Igen	-
dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Kiss László	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: a Képviselő-testület az ügyrendi javaslatot elfogadta.

dr. Bindorffer Györgyi képviselő: úgy véli, az 1 hét előkészület kevés lesz a napirendről levett pontok kidolgozására. Célszerű volna a Hivatal megbízásából a Belső Ellenőr kiküldése.

dr. Dietz Ferenc polgármester: a feladat a Városi Szolgáltató Rt. Felügyelő Bizottságának a hatáskörébe tartozik, amint választ kap azonnal tájékoztatja a testületet a történésektől.

Simonyi György képviselő: az ügy komolyságát tekintve nem ért egyet Horváth Gusztáv cégvezető úrral. Ha az Önkormányzat tulajdonában levő céggel kapcsolatban bármilyen őket érintő változás jut a Képviselő-testület tudomására, azt mindenképpen ki kell vizsgálni. Továbbá ha őhozzá, mint képviselőhöz fordul bármely lakos, és intézkedést kér, azt köteles komolyan venni és megtenni minden tőle telhetőt.

Radványi G. Levente alpolgármester: ha senki nem nézte át a könyvvizsgáló és a Városi Szolgáltató Rt. közt kötendő leszignált szerződést, az probléma! A Képviselő-testület emeli be a változásokat az Alapító Okiratba, ilyen formán az ő döntésük, ugyanakkor a cég az Önkormányzat tulajdonában van.
Kéri a Polgármester Urat, hogy adott esetben utasítsa rendre Cégvezető Urat, amennyiben olyan felszólalást tesz, amely nem felel meg az etikai elvárásoknak.

Horváth Gusztáv a VSz. Rt. cégvezetője: elnézést kér Simonyi György képviselőtől.

Wachsler Tamás képviselő megérkezik az ülésterembe, a jelenlévő képviselők száma: 16 fő.

dr. Pázmány Annamária képviselő: ügyrendi javaslata szerint rövid szünetet kér.

dr. Dietz Ferenc polgármester: szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 1310 Száma: 2006.05.16/5/0/
Ideje: 2006.máj..16 12:36
Típusa: Nyílt
Rendelet; Elfogadva
Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	**Voks:**	**Szav%**	**Össz%**
Igen	12	75,00	66,67
Nem	4	25,00	22,22
Tartózkodik	0	0,00	0,00
Szavazott	**16**	**100.00**	**88,89**
Nem szavazott	0		0,00

Távol	2	11,11
Összesen	**18**	**100.00**

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Igen	-
dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Magyar Judit	Nem	-
Simonyi György	Nem	-
Szegő Eta	Nem	-
Zsigmondi Éva	Nem	-
dr. Kiss László	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: a Képviselő-testület az ügyrendi javaslatot elfogadta.

A Képviselő-testület 12.36 órától 12.52 óráig szünetet tart.

dr. Dietz Ferenc polgármester: a szünet után megnyitja a Képviselő-testület ülését, megállapítja, hogy a testület 16 fővel határozat képes.
Összefoglalja a napirendi ponttal kapcsolatos tudnivalókat.
A határozati javaslatot 4-5. pontja lekerült a napirendről. Szarka Jánosné beadványa kiosztásra került, mellyel kapcsolatban az általa kért jelentést elkészítése folyamatban van. A szünetben Kun Csabával, az Igazgatóság Elnökével történt telefonos egyeztetés eredményeként ígéretet kapott arra, hogy jövő hét keddig elkészítik a kért anyagot. Ezt figyelembe véve javasol egy új 4. pontot a határozati javaslatba:
"felkéri a VSz. Rt. igazgatóságát és Felügyelő Bizottságát, hogy a Szarka Jánosné által felvetett kérdésekkel kapcsolatban, valamint a Két Calculus Kft. könyvvizsgálati megbízásával kapcsolatban mondjon véleményt 2006. május 22. napjáig."

dr. Dietz Ferenc polgármester: szavazásra bocsátja a határozati javaslatot az említett 4. ponttal együtt.

Szavazás eredménye

#: 1311 Száma: 2006.05.16/5/0/
Ideje: 2006.máj..16 12:53
Típusa: Nyílt
Rendelet; Elfogadva
Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	**Voks:**	**Szav%**	**Össz%**
Igen	16	100,00	88,89
Nem	0	0,00	0,00
Tartózkodik	0	0,00	0,00
Szavazott	**16**	**100.00**	**88,89**
Nem szavazott	0		0,00
Távol	2		11,11
Összesen	**18**		**100.00**

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Igen	-
dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Kiss László	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: a Képviselő-testület a következő határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
114/2006. (V.16.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Városi Szolgáltató Rt. Alapító Okiratának

1. preambuluma, az 1. pontja, a 6. pontja, a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény módosításáról szóló 2005. évi LXII. törvény 160. § (5) bekezdése és a gazdasági társaságokról szóló 1997. évi CXLIV. törvény 177. § (4) bekezdése alapján úgy módosul, hogy a **részvénytársaság** helyett **zártkörűen működő részvénytársaság,** míg az **rt.** helyett **zrt.** szerepel.

2. II. fejezet 5. pontjának 6. francia bekezdése az alábbiakra módosul **37.20'03 *Nemfém* visszanyerése hulladékból**

3. III. fejezet 6. pont harmadik bekezdése Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete 53/2002. (III.12). Kt. sz. határozatának módosításával – a

Szentendrei Körzeti Földhivatal 40.279/2003. számú határozatára, valamint a Termőföldről szóló 1994. évi LV. törvény 6. § (1) bekezdésére és a 13. § (2) bekezdésére tekintettel az alábbiakra módosul;
Az Alapító 114/2006. (V.16.) Kt. sz. határozatával módosított 53/2002. (III.12). Kt. sz. határozatával az alaptőkét 8.000.000 Ft értékű nem pénzbeli hozzájárulás szolgáltatásával megemeli. A nem pénzbeli hozzájárulás tárgya, az alapító tulajdonában álló, Szentendre külterület 0272/3 hrsz. alatt nyilvántartott, gyümölcsös, gazdasági épület, gyep, művelési ágú ingatlan haszonbérleti joga 20 évre.

4. ***felkéri a VSZ. Rt. igazgatóságát és Felügyelő Bizottságát, hogy a Szarka Jánosné által felvetett kérdésekkel, valamint a Két Calculus Könyvvizsgáló és Pénzügyi Tanácsadó Kft. könyvvizsgálati megbízásával kapcsolatban mondjon véleményt 2006. május 22. napjáig.***

Felelős: 1-3. pont: Cégvezető
4. pont: Polgármester

Határidő: 1-3. pont: azonnal
4. pont: intézkedésre azonnal, beszámolásra 2006. május 23-ig.

ALAPÍTÓ OKIRAT
EGYSÉGES SZERKEZETBEN

2006. május 16.

Szentendre Város Önkormányzata az 1993. január 1-én kelt Alapító Okirattal (továbbiakban: létesítő okirat) az 1988. évi VI. tv alapján zártkörűen működő egyszemélyes részvénytársaságként megalapította a **Városi Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaságot.**[1]
A jelen alapító okirat az eredeti létesítő dokumentumnak és időközbeni változásainak az 1997. évi CXLIV. törvény rendelkezéseinek megfelelően módosított, egységes szerkezetbe foglalt szövege.

I.

A **zártkörűen működő részvénytársaság**[2] (továbbiakban: Társaság) cégneve, székhelye, telephelyei, alapítója.

1./ A Társaság cégneve: **Városi Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság**[3]

Rövidített cégnév: **Városi Szolgáltató Zrt.**[4]

2./ A Társaság székhelye: 2000 Szentendre, Szabadkai u. 9.
A Társaság telephelyei:[5]

- Központi telephely, 2000 Szentendre, Szabadkai u. 9.
- Távfűtési üzem, 2000 Szentendre, Kálvária u. 26.
- Kertészet, 2000 Szentendre, Egres u. 0358/6 hrsz. alatti ingatlan[6]
- Gyepmesteri telep, Szentendre külterület 0272/3 hrsz. alatti ingatlan[7]
- KÉKI Hulladéklerakó, 2000 Szentendre 0277[8]

3./ A Társaság alapítója:
Szentendre Város Önkormányzata (továbbiakban: Alapító)
2000 Szentendre, Városház tér 1-3.

---

[1] **Az alapító az alapító okiratot a 114/2006. (V.16.) Kt. számú határozatával módosította és a társaság cégnevében szerepelteti a működési forma megnevezését.**
[2] **Az alapító az alapító okiratot a 114/2006. (V.16.) Kt. számú határozatával módosította és a társaság cégnevében szerepelteti a működési forma megnevezését.**
[3] **Az alapító az alapító okiratot a 114/2006. (V.16.) Kt. számú határozatával módosította és a társaság cégnevében szerepelteti a működési forma megnevezését.**
[4] **Az alapító az alapító okiratot a 114/2006. (V.16.) Kt. számú határozatával módosította és a társaság cégnevében szerepelteti a működési forma megnevezését.**
5 A társaság 2030 Érd, Emma u. 1. sz. alatti Ingatlanközvetítő fióktelepe 1997.02.03.-án megszűnt. A társaság 1034 Budapest, Zápor u. 10/b. szám alatti Papírfeldolgozó fióktelepe 1994.06.30.-án megszűnt.
6 Az Alapító a címet 232/2003. (XII.16.) Kt. sz. határozatával pontosította.
7 A társaság a telephelyeit a Gyepmesteri telep, Szentendre külterület 0272/3 hrsz. alatti ingatlannal kibővítette az 53/2002. (III. 12) Kt. számú határozat szerint.
8 Az alapító az alapító okiratot a 115/2003.(VI.10.) Kt. számú határozatával módosította és telephelyeket kiegészítette.

II.

A társaság időtartama, tevékenységi köre

4./ A Társaság határozatlan időtartamra alakult, és tevékenységét 1993. január l. napjával kezdte meg.

5./ A Társaság tevékenységi köre:[9]

Főtevékenység: 90.02'03 Hulladékgyűjtés- kezelés[10]

01.12'03	Zöldség, dísznövény termelése
01.41'03	Növénytermelési szolgáltatás
01.42'03	Állattenyésztési szolgáltatás
37.10'03	Fém visszanyerése hulladékból
37.20'03	**Nemfém visszanyerése hulladékból[11]**
40.30'03	Gőz-, melegvízellátás
45.11'03	Épületbontás, földmunka
45.25'03	Egyéb speciális szaképítés
45.31'03	Villanyszerelés
45.33'03	Víz-, gáz-, fűtésszerelés
45.34'03	Egyéb épületgépészeti szerelés
50.20'03	Gépjárműjavítás
52.48'03	Egyéb máshova nem sorolt iparcikk kiskereskedelem
52.50'03	Használtcikk - kiskereskedelem
52.62'03	Piaci kiskereskedelem
52.63'03	Egyéb nem bolti kiskereskedelem
55.23'03	Egyéb kereskedelmi szálláshely-szolgáltatás
60.24'03	Közúti teherszállítás
63.12'03	Tárolás, raktározás
63.21'03	Egyéb szárazföldi szállítást segítő tevékenység
70.20'03	Ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
71.21'03	Egyéb szárazföldi jármű kölcsönzése
72.30'03	Adatfeldolgozás
74.12'03	Számviteli, adószakértői tevékenység
74.14'03	Üzletviteli tanácsadás
74.87'03	Máshova nem sorolt, egyéb gazdasági szolgáltatás
90.03'03	Szennyeződésmentesítés[12]

A Társaság a külön hatósági engedélyhez kötött tevékenységek gyakorlását csak ezen engedélyek, jóváhagyások vagy bejelentések beszerzését követően kezdheti meg.

---

9 Az Alapító a társaság tevékenységi körét a 9003/2002.(SK 6.) KSH közleménynek megfelelően a TEÁOR számozást megváltoztatta és a tevékenységet az alapító 115/2003. (VI.10.) Kt. számú határozatával kiegészítette.
10 Módosította a 66/2004. (IV.13.) Kt. sz. határozat.
[11] **Az alapító az alapító okiratot a 114/2006. (V.16.) Kt. számú határozatával módosította és az adott tevékenységet helyesbítette.**
12 Kiegészítette a 66/2004. (IV.13.) Kt. sz. határozat.

Ezen hatósági engedélyek az alábbiak: [13]

- Nem veszélyes hulladékok begyűjtését, átvételét, szállítását és hasznosításra történő előkészítését tartalmazó engedély száma: KF 6211-7/2003.
  Érvényességének időtartama: 2006. június 30.
- Távhőszolgáltatás működési engedélyének száma: 3024-2 / 98

  Érvényességének időtartama: határozatlan
- Gyepmesteri telep működési szabályzat szerinti engedélye: 262/001/03
  Érvényességének időtartama: határozatlan

III.

A Társaság alaptőkéje: részvények, részvényesek

6./ A Társaság alaptőkéje:[14]
A jegyzett tőke a társaság alakulásakor 219.000.000.-Ft, azaz kettőszáztizenkilenc millió forint, amelyet az alapító a Dr. Juhász Dezső okleveles könyvvizsgáló szakértő (K-669/90/X) 1022 Budapest II. Ribáry u. 10. szám alatti lakos által készített vagyonmérleg szerinti tartalommal a cégbejegyzést megelőzően a társaság rendelkezésére bocsátott.

Az Alapító 180/2001.(IX. 11) sz. határozatával az alaptőkét 30.000.000.-Ft azaz: harminc-millió forint készpénzzel megemelte[15].

Az Alapító 114/2006. (V.16.) Kt. sz. határozatával módosított 53/2002. (III.12). Kt. sz. határozatával az alaptőkét 8.000.000 Ft értékű nem pénzbeli hozzájárulás szolgáltatásával megemeli. A nem pénzbeli hozzájárulás tárgya, az alapító tulajdonában álló, Szentendre külterület 0272/3 hrsz. alatt nyilvántartott, gyümölcsös, gazdasági épület, gyep, művelési ágú ingatlan haszonbérleti joga 20 évre.[16]

Az alaptőke 2.570 db, azaz kettőezer-ötszázhetven darab, egyenként 100.000.-Ft névértékű, névre szóló, nyomdai úton előállított egyenlő jogokat biztosító törzsrészvényből áll.

7./ A Társaság alaptőkéjét megtestesítő valamennyi részvényt az alapító veszi át, aki erre kötelezettséget vállal.

8./ A Társaság részvényei a Gt. 180. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően ruházhatók át.

9./[17] A részvényeket nyomdai úton és a cégjegyzés szabályai szerint az Igazgatóság két tagjának aláírásával ellátva állítják elő. A részvényeken fel kell tüntetni a Társaság cégnevét, székhelyét, a részvény sorszámát, típusát, névértékét, a forgalomba hozatal időpontját, az alaptőke nagyságát, a kibocsátott részvények számát, a részvény tulajdonosának a nevét és a részvény értékpapír- kódját.

---

13 Kiegészítette a 66/2004. (IV.13.) Kt. sz. határozat.
14 Az Alapító okirat 6. pontjának (2) bekezdése a Gt. 181.§ (1) bek. szerint megváltozik.
15 A határozatot a Alapító 2001. szeptember 11-i ülésén fogadta el.
16 **Az alapító az alapító okiratot a 114/2006. (V.16.) Kt. számú határozatával módosította és az apport tárgyát helyesbítette.**
17 Az Alapító okirat új 9. ponttal a Gt. 193 § (1) bek., 194 § (1) bek. szerint kiegészül.

10./[18] A Társaság mindaddig, amíg egyszemélyes részvénytársaságként működik, saját részvényét nem szerezheti meg.

11./[19] A részvények típusának átalakítására (bemutató részvényekké átalakítás) csak abban az esetben kerülhet sor, ha a Társaság egyúttal határoz a nyilvános működési formájúvá történő átalakításról is. Mindaddig, amíg a társaság egyszemélyes társaságként működik, működési formáját nem változtathatja meg.

12./[20] A Társaság alaptőkéjének felemeléséről és leszállításáról az Igazgatóság előterjesztése alapján az Alapító határoz. Ha a részvényes alaptőke-felemelés esetén a vagyoni hozzájárulását a vállalt időpontig nem teljesíti az Igazgatóság harmincnapos határidő kitűzésével - a Gt. 13. § szerinti jogkövetkezményekre való utalással - felhívja őt a teljesítésre. Nem teljesítés esetén a Gt. 13. § előírásai az irányadók.

IV.

A nyereség felosztása

13./[21] A Társaság üzleti éve minden év január 1.-én kezdődik és ugyanazon év december 3l-én zárul. Az első üzleti év 1993. január 1-én kezdődött és 1993. december 31-ig tartott.

14./[22] A Társaság a számviteli törvény szerinti beszámolójának és az adózott eredmény felhasználására vonatkozó javaslatnak az elfogadásáról az Alapító határoz, ezeknek előterjesztése az Igazgatóság Elnökének a feladata.
Az osztalék felosztása, mindaddig, amíg a Társaságnak csak un. törzsrészvényei vannak, a részvények névértéke szerint történik.

V.

Az alapító döntési hatásköre

15./[23] Az Alapító kizárólagos döntési hatáskörébe tartozik:

- Az Alapító okirat megállapítása és módosítása,
- A Társaság átalakulásának és jogutód nélküli megszűnésének az elhatározása,
- A Gt. 33. §-ban foglalt kivétellel az Igazgatóság tagjainak, továbbá a felügyelő bizottság tagjainak és a könyvvizsgálónak a megválasztása, visszahívása, díjazásának megállapítása.[24]
- A számviteli törvény szerinti beszámoló elfogadása és döntés az adózott eredmény felhasználásáról

---

18 Az Alapító okirat új 10. ponttal a Gt. 271 § (1) bek. szerint kiegészül.
19 Az Alapító okirat új 11. ponttal a Gt. 207 § (1) bek c./ pontja. szerint kiegészül.
20 Az Alapító okirat 9. pontjának számozása 12. pontra változik, és szövege a Gt. 207. § (1) bek. a.) pontja és 13.§- szerint kiegészül.
21 Az Alapító okirat 10. pontjának számozása 13. pontra változik.
22 Az Alapító a nyereség felosztásának szabályát pontosította. Az Alapító okirat 11. pontjának számozása 14. pontra változik.
23 Az Alapító a döntési hatásköröket a Gt. 233.§ és a Gt 270. §-ai szerint pontosította, a 13. pont számozása 15. pontra változott.
24 Az Alapító az Alapító okiratot 59/2002. (III.28.) Kt. sz. határozatával módosította.

- Döntés osztalékelőleg fizetéséről
- Döntés a részvények típusának átalakításáról (csak ha többszemélyessé válik a társaság, és egyben a nyilvános működési formát is elhatározza)
- Döntés a nyomdai úton előállított részvények dematerializált részvénnyé történő átalakításáról
- Döntés az egyes részvénysorozatokhoz fűződő jogok megváltoztatásáról, illetve az egyes részvényfajták, osztályok átalakításáról,
- Döntés átváltoztatható vagy jegyzési jogot biztosító kötvény forgalomba hozataláról,
- Döntés az alaptőke felemeléséről és leszállításáról,
- Döntés minden olyan egyéb kérdésben, melyet a Gt. és egyéb jogszabályok (pl. A csődeljárásról, a felszámolási eljárásról és a végelszámolásról szóló 1991. évi IL. sz. törvény), valamint a jelen Alapító okirat a közgyűlés hatáskörébe utal, illetve amely kérdésekben az Igazgatóság saját elhatározásából vagy pedig a felügyelő bizottság az Alapító döntését kéri, Amennyiben a Gt. illetve egyéb jogszabályok esetleges jövőbeli módosítása egyéb kérdéseket is az Alapító hatáskörébe utalna úgy azok külön ez irányú Alapító okiratbeli rendelkezés nélkül is az Alapító kizárólagos hatáskörébe tartoznak.
- Döntés hitelfelvételéről hosszúlejáratú hitel esetén amennyiben a Társaság hitelállománya a hitelfelvételével az alaptőke 30%-át meghaladja, rövidlejáratú hitel esetén amennyiben a Társaság hitelállománya a hitel felvételével a 20 millió forintot meghaladja.
- Döntés ingatlan vagy vagyon értékű jog elidegenítéséről, amennyiben annak bruttó könyvszerinti értéke eléri vagy meghaladja az 1 millió forintot.
- Döntés ingatlan bérbeadásáról, ha a bérleti szerződés határozott idő esetén az 5 évet meghaladja, vagy ha az éves bérleti díj a 10 (tíz) millió forintot meghaladja.
- Döntés minden olyan jogügyletről, amelynek értéke az alaptőke 30%-át meghaladja.
- Döntés az éves szinten 500.000.-Ft. értéket meghaladó támogatásról.
- Döntés a társaság éves üzleti tervének jóváhagyásáról.
- Az Igazgatóság éves beszámoltatása tevékenységéről.
- A vezető tisztségviselők díjazásának megállapítása.
- Cégvezető kijelölése.

16./[25] Az alapító döntéseit írásban hozza meg, és azokról írásban tájékoztatja a Társaság Igazgatóságát, haladéktalanul, de legkésőbb 10 napon belül.

Az alapító - a megválasztással és kinevezéssel kapcsolatos ügyek kivételével – a hatáskörébe tartozó döntés meghozatalát megelőzően köteles a vezető tisztségviselők, valamint a Felügyelő Bizottság véleményét megismerni.
A véleményezési jog gyakorlásának módja:
Az alapító a véleményezési jog gyakorlása érdekében írásban keresi meg az Igazgatóság, illetve a Felügyelő Bizottság (továbbiakban együtt: testületek) elnökeit, akik intézkednek a testület összehívása érdekében.
Az ülésre szóló meghívót - ideértve a levél, telefax vagy e-mail útján a taghoz intézetett meghívást is - a kitűzött időpont előtt legalább 8 nappal kell a testület tagja részére eljuttatni. A meghívónak tartalmaznia kell az ülés helyét, idejét, napirendjét. Sürgős esetben az alapító képviseletében a polgármester közvetlenül is kezdeményezheti az ülések összehívását. Ebben az esetben a meghívót a döntésre kitűzött időpont előtt legalább 3 nappal kell a testület tagjai részére eljuttatni. Rendkívüli sürgősség esetén a testületek tagjai a polgármester megkeresésére szóban vagy elektronikus úton, külön-külön is nyilváníthatnak véleményt.

25 Az Alapító okirat l6. pontját az Alapító 218/2003. (XI.11.) Kt. sz. határozatával módosította.

Az így véleményt nyilvánító személy 5 napon belül köteles véleményét írásban is az alapító és a testület rendelkezésére bocsátani.
Az írásos vélemény vagy a testületek üléséről készült jegyzőkönyv, illetve annak kivonata nyilvános, azt a döntéssel együtt, - annak meghozatalától számított 30 napon belül a cégbíróságnál a cégiratok közé letétbe kell helyezni.

17./[26] A Társaság és az alapító közötti szerződés érvényességéhez a szerződés írásba foglalása szükséges.

VI.

Az Igazgatóság[27]

18./ Az Igazgatóság a Társaság operatív ügyvezető szerve. Az Igazgatóság a hatályos jogszabályok és az Alapító határozatainak keretei között minden olyan döntés meghozatalára, intézkedés megtételére jogosult, ami nem tartozik más szerv, így az Alapító vagy a felügyelő bizottság kizárólagos hatáskörébe.

Az Igazgatóság jogait és feladatait testületként gyakorolja. Az Igazgatóság szervezetéről és működéséről, tagjainak jogairól és kötelezettségeiről, egymás közötti feladat- és hatáskör megosztásáról az Igazgatóság által elfogadott ügyrendben kell rendelkezni.
Az igazgatóság kizárólagos döntési hatáskörébe tartozik: [28]

- a Társaság szervezeti és működési Szabályzatának megállapítása és módosítása
- az ügyek meghatározott körére nézve a társaság képviseletére (cégjegyzésére) a társaság alkalmazottjainak felhatalmazása
- A közgyűlés kizárólagos hatáskörének megállapítása során felvett korlátozás keretein belül dönt a hosszú lejáratú és rövidlejáratú hitel felvételéről.
- A közgyűlés kizárólagos hatáskörének megállapítása során felvett korlátozás
- keretein belül dönt a társaság vagyonába tartozó ingatlan és vagyoni értékű jog elidegenítéséről
- Döntés minden olyan jogügyletről, amelynek értéke az alaptőke 3%-át meghaladja.[29]
- A társaság fejlesztési koncepcióra vonatkozó javaslat jóváhagyása. [30]
- Az alapító részére elfogadásra előterjesztett, a számviteli törvény szerinti beszámoló és az adózott eredmény felhasználására vonatkozó javaslat jóváhagyása.

Az Alapító a Gt. 207. § (1) bekezdésének e.) pontja alapján felhatalmazza az Igazgatóságot, összevont részvény kiállítására, illetve az összevont részvény megbontására.[31]

19./ Az Igazgatóság három tagból áll tagjait az Alapító jelöli ki öt évre.

---

26 Az Alapító okirat a l7. ponttal kiegészül.
27 Az Alapító az Igazgatóság tagjait a 213/2002. (XII.10.)Kt. sz határozatával jelölte ki.
28 .Az Alapító az Alapító okiratot 59/2002. (III. 28.) Kt. sz. határozatával módosította
29 Az Alapító a 115/2003. (VI.10.) Kt. sz. határozatával az Alapító okiratot módosította.
30 Az Alapító a 115/2003. (VI.10.) Kt. sz. határozatával az Alapító okiratot módosította.
31 Az Alapító a 115/2003. (VI.10) Kt. sz. határozatával feljogosította az igazgatóságot összevont részvény kiállítására.

Abban az esetben, ha az Igazgatósági tag tisztsége bármilyen ok miatt a megbízatásának a lejárta előtt megszűnik, akkor a helyére megválasztott igazgatósági tag megbízatása az eredeti igazgatósági tag megbízatási idejének a lejártáig tart.

Az első Igazgatóságot az Alapító jelölte ki.

Az Igazgatóság tagjai a jelen alapító okirat módosítás és egységes szerkezetbe foglalás időpontjában, az alapító határozata alapján:

Kun Csaba - igazgatóság elnöke[32]
Anyja neve: Bozzay Éva
Lakcím: 2000 Szentendre, Vasúti villasor 55.
Jogviszonyának kezdő időpontja: 2002.12.10[33]
Jogviszonya megszűnésének időpontja: 2007.12.10.

Torma Péter
Anyja neve: Doszpod Margit
Lakcím: 2000 Szentendre, Otelló u.1.
Jogviszonyának kezdő időpontja: 2002.12.10[34]
Jogviszonya megszűnésének időpontja: 2007.12.10.

Horváth Frigyes
Anyja neve: Bencsik Irén
Lakcím: 2000 Szentendre, János u. 13.
Jogviszony kezdő időpontja. 2002. december 10.[35]
Jogviszonya megszűnésének időpontja: 2007. december 10

20./ Az Igazgatóság a tagjai közül egyszerű szótöbbséggel választja meg az elnökét Az Igazgatóság üléseit az elnök a szükséghez képest, illetve bármely más igazgatósági tag kérésére hívja össze, évenként legalább 9 alkalommal.

21./ Az Igazgatóság döntéseit egyszerű szótöbbséggel hozza, határozatképes akkor, ha mindhárom tagja jelen van.

22./[36] Az Igazgatóság mellett cégvezető működik.
A cégvezető képviseleti joga általános. Az Alapító a társaság cégvezetőjévé a társaság munkavállalóját Horváth Gusztáv Urat (lakik: 2000 Szentendre, Huba u. 6., an: Szekula Anna[37]) jelöli ki, a cégvezető megbízatása határozatlan időre szól.

23./[38]Az Igazgatóság elnöke gyakorolja a társaság cégvezetőjével és főkönyvelőjével kapcsolatosan a munkáltatói jogokat, a társaság további alkalmazottai tekintetében a munkáltatói jogkört a cégvezető gyakorolja.

---

32 Kun Csaba urat az Igazgatóság 19/2002 (12.11.) Ig. sz. határozatával az Igazgatóság elnökének megválasztotta.
33 Kiegészítette a 66/2004. (IV.13.) Kt. sz. határozat.
34 Kiegészítette a 66/2004. (IV.13.) Kt. sz. határozat.
35 Kiegészítette a 66/2004. (IV.13.) Kt. sz. határozat.
36 Az Alapító a 115/2003. (VI.10.) Kt. sz. határozatával cégvezetőt jelölt ki.
37 A cégvezető adószáma elhagyásra került a 66/2004. (IV. 13.) Kt. sz. határozat alapján
38 Az Alapító a 115/2003. (VI.10.) Kt. sz. határozatával megállapította a munkáltatói jogkör gyakorlásának a rendjét.

VII.

Felügyelő Bizottság[39]

24./ A felügyelő bizottság 3 tagból áll, tagjait az alapító jelöli ki négy évre. A Gt. 31. § (2) c./ pont szerinti esetben a Gt. 36. §-38. § előírásaira is figyelemmel kell lenni.
Az első felügyelő bizottság tagjait az alapítók jelölték ki.

A felügyelő bizottság tagjai a jelen alapító okirat módosítás és egységes szerkezetbe foglalás időpontjában, az alapító határozata alapján:

Kiss Károly (an: Orosz Anna) Lakcím: 2000 Szentendre, Fehérvíz u. 28.
Megbízatás megszűnésének időpontja: 2006. december 10.[40]

Kanev László (an: Almási Margit) Lakcím: 1038 Budapest, Észak u. 9.
Megbízatás megszűnésének időpontja: 2006. december 10.[41]

dr. Jasusa Gábor[42] (an: Kiss Julianna) Lakcím: 2013 Pomáz, Kölcsey u. 14.
Megbízatás megszűnésének időpontja. 2009. IV.26.

25./ A felügyelő bizottság ügyrendjét maga állapítja meg, azt az alapító hagyja jóvá. Az ügyrend tartalmazza a felügyelő bizottság hatáskörére, működésére, szervezetére, tagjainak jogaira és kötelességeire vonatkozó részletes szabályokat. A felügyelő bizottság döntéseit egyszerű szótöbbséggel hozza, határozatképes akkor, ha mindhárom tagja jelen van. A Felügyelő Bizottság évente legalább 6. alkalommal tart ülést.

26./ A felügyelő bizottság ellenőrzi a társaság ügyvezetését és működését, ennek során a Társaság valamennyi iratát, könyveit ellenőrizheti, az alkalmazottaknak kérdéseket tehet fel. A felügyelő bizottság tartozik a Társaság működéséről az Alapítónak jelentést tenni. E jelentés és annak megvitatása nélkül az Alapító a nyereség felosztása felől nem határozhat.

VIII.

Könyvvizsgáló[43]

27./ Az Alapító a Társaságnak a számviteli törvény szerinti beszámolója valódiságának és jogszabályszerűségének ellenőrzésére, öt évre könyvvizsgálót nevez ki, illetve a továbbiakban választ meg. Az Alapító ezekben a kérdésekben a könyvvizsgáló véleményének a meghallgatása nélkül nem hozhat határozatot.

A Társaság könyvvizsgálója: Két Calculus Könyvvizsgáló és Pénzügyi Tanácsadó Kft,

---

39 A felügyelő bizottságra vonatkozó rendelkezések számozása 24-26.pontra változott. Az Alapító a felügyelő bizottság tagjait a 213/2002.(XII.10.) sz. határozatával jelölte ki.
40 Kiegészítette a 66/2004. (IV.13.) Kt. sz. határozat.
41 Kiegészítette a 66/2004. (IV.13.) Kt. sz. határozat.
42 Az Alapító a tisztségéről lemondott dr. Némethy Éva helyére 144/2005. (IV. 26.) Kt. sz. határozatával új felügyelő bizottsági tagot választott.
43 Az Alapító a könyvvizsgálóra vonatkozó szabályokat pontosította. A könyvvizsgálóra vonatkozó rendelkezések számozása 27. pontra változott. Az alapító a könyvvizsgálót a 109/2001.(V.31.) sz. határozatával 2006. május 31-ig jelölte ki.

Felelős képviselő: Bor Zoltán
Lakcíme: 2021 Tahitótfalu, Kossuth L. u. 9.[44]
Telephely: Budapest, Tinódi u. 5-7.[45]
Cégjegyzékszám: Ol-09-569283
Könyvvizsgálói kamarai regisztrációs szám: 000 865
Jogviszony keletkezésének időpontja: 2001. május 31. [46]
Jogviszony megszűnésének időpontja: 2006. május 31.

IX.
A Társaság képviselete, cégjegyzése:[47]

28./ A Társaságot az Igazgatóság tagjai képviselik harmadik személyekkel szemben, valamint bíróságok és más hatóságok előtt. Az Igazgatóság az ügyek általa meghatározott körére nézve a társaság képviseletére a Társaság alkalmazottait felhatalmazhatja. [48]*A Társaság képviseletét az Igazgatóság tagjain kívül az alábbi személyek látják el:*

- *Szarka Jánosné számviteli osztályvezető (2000 Szentendre, Radnóti u.9/9.)*
- *Horváth Gusztáv cégvezető (2000 Szentendre, Huba u. 6.)*
- *Molnár Katalin főkönyvelő (2022 Tahitótfalu, Eresztvények 8916/2 hrsz)*
- *Medveczki Imre hulladékgazdálkodási főmérnök (2000 Szentendre, Rózsa köz 3/2.)*

29./ A Társaság cégjegyzése akként történik, hogy a Társaság előírt, előnyomott illetőleg előnyomtatott cégszövege alá

1. az Igazgatóság elnöke önállóan,
2. az Alapító által kijelölt cégvezető önállóan,
3. az Igazgatóságnak az elnökén kívüli két tagja együttesen,
4. az Igazgatóságnak az elnökön kívüli valamelyik tagja egy az Igazgatóság által erre kijelölt társasági alkalmazottal együttesen, vagy
5. az Igazgatóság által erre kijelölt bármely két társasági alkalmazott együttesen a nevét az aláírási címpéldányban rögzített módon aláírja.

X.

Vegyes záró rendelkezések

A Társaság alapításának költségeit az alapító viseli.
A Társaság hirdetményeit a Népszabadság című lapban kell közzétenni. A jogszabály által kötelezően előírt esetekben a társaság hirdetményeit a Cégközlönyben, mint hivatalos lapban tesz közzé.

Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben az 1997. évi CXLIV. Törvény, a Polgári Törvénykönyv, a részvénytársaságokra vonatkozó más jogszabályi rendelkezések, valamint a

---

[44] *Kiegészítette a 66/2004. (IV.13.) Kt. sz. határozat.*
[45] *Módosítva a 66/2004. (IV.13.) Kt. sz. határozat alapján.*
[46] Kiegészítette a 66/2004. (IV.13.) Kt. sz. határozat.
[47] Az Alapító a Társaság képviseletére, cégjegyzésére vonatkozó rendelkezéseket változtatta, azok számozása 28-29-re változott.
[48] *Kiegészítette a 66/2004. (IV.13.) Kt. sz. határozat.*

társaság belső szabályzatai (ügyrendjei) az irányadók.

A fenti Alapító Okirat módosítást az alapító, mint akaratával mindenben megegyezőt az alulírott napon és helyen és időben, 4 példányban aláírta.

Szentendre, 2006. május 17.

dr. Dietz Ferenc
polgármester
Szentendre Város Önkormányzata

Záradék: ezen egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 114/2006. (V.16.) Kt. számú határozatával elfogadta.

Ellenjegyezte …

5. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások és helyiségek elidegenítésének feltételeiről szóló …/2006. (…) Önk. sz. rendelet, valamint az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről szóló 20/2003. (V. 15.) Önk. sz. rendelet módosításáról szóló …./2006. (…) Önk. sz. rendelet megalkotásáról

dr. Dietz Ferenc polgármester: a közelmúltban került sor a lakástörvény módosítására, aminek kapcsán felvetődött, hogy a könnyebb kezelhetőség kedvéért az ezzel foglakozó két rendeletet egybefoglalják. A rendelet-tervezet szerint a lakások és helyiségek bérlete, valamint elidegenítése a napirend témája. Az előterjesztés részletesen ismerteti a tudnivalókat.
A javaslat szerint első körben megtárgyalják a módosításra javasolt tételeket, majd bedolgozás után visszakerül újabb megtárgyalásra a testület elé a rendelet-tervezet.

Magyar Judit képviselő: a Költségvetési, Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Bizottság 3 módosító javaslatot tesz.
1. a lakásbérletre vonatkoztatva a piaci alapú lakásbérlet estében évente vizsgálják felül a bérleti díjakat, valamint a helyiségek állapotát.
2. a III. fejezet 10.§ új (5) ponttal egészülne ki a bizottság javaslata alapján: **a két együttes bizottság, a Szociális és Egészségügyi Bizottság és a Költségvetési, Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Bizottság együttesen döntsön a pályázati kiírásokról.**

dr. Pázmány Annamária képviselő: a Költségvetési, Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Bizottságtól függetlenül a Szociális és Egészségügyi Bizottság is ugyanazt a döntést hozta, a pályázatok kiírását és a végső döntést is **a két bizottság közösen tegye meg. A Lakásbérlők Egyesületével egyetértve fontos szempont, hogy a Szentendrei lakosok előnyt élvezzenek.**
Észrevételezi még a LABE jogászainak jelzése alapján, hogy a rendelet-tervezetben szakmailag nem megfelelő néhány megfogalmazás. Kéri dr. Gerendás Gábor jogi előadót, hogy tájékoztassa a testületet a tudnivalókról.

dr. Dragon Pál képviselő: a Jogi-, Igazgatási és Ügyrendi Bizottság javasolja, hogy **a rendelet-tervezet 34. § (3) bekezdésében a bérbeadói jogokat a Képviselő-testület helyett a Polgármester gyakorolja.**

dr. Dietz Ferenc polgármester: jelzi, hogy a javaslat már beépítésre került.

Simonyi György képviselő: a III. fejezet 8. § (4) bekezdésben szerepel, hogy:
"Nem köthető bérleti szerződés, illetve nem hosszabbítható meg azzal a személlyel, aki a) kérelme benyújtását megelőző 10 éven belül bérlakásáról pénzbeli térítés ellenében lemondott, vagy aki a kérelem benyújtását megelőző 10 éven belül a korábban az önkormányzattól bérelt bérlakását az Ltv., valamint a vonatkozó önkormányzati rendelet szerint kedvezményesen megvásárolta,…"
Véleménye szerint aki a bérbeadási kedvezményt valamikor már igénybevette, az többet ne részesüljön ilyen kedvezményben. Javasolja, hogy szociális igény csak egyszer legyen érvényesíthető a bérlakás igénylésénél.
Másik javaslata: **amennyiben a bérlő végez lakásfelújítást, a bérleti jogviszony esetén a bérleti díj megállapításnál beszámítható az összeg. Eddig az volt a tendencia, hogy A megfogalmazást másképp kívánja értelmezni. A felújított lakás magasabb komfortfokozatúvá válása esetén továbbra is az alapbérleti díjat fizesse meg a bérlő, így az lesz a kedvezménye, hogy nem a magasabb komfortfokozatot veszik figyelembe a bérleti díj megállapításánál.**
A 34.§ (2) bekezdése szerint: a bérbeadó által igazolt – beruházás költségeit bérbeszámítás útján érvényesítheti. Bérbeszámítás a bérlő által a bérleti szerződés alapján fizetendő bérleti díj mértékéig tudható be, a bekerülési összeg lejártáig.

Zakar Ágnes képviselő: az imént említett épület-felújításra vonatkozó javaslatot a műemlék jellegű épülteknél is megfontolásra érdemesnek tartja. Van olyan bérlő, aki több millió Ft-ot is fordítana a felújításra, amennyiben az Önkormányzat felajánlaná ezt a lehetőséget a bérlőnek. Eddig ez kinek a hatáskörébe tartozott?
A lakások elidegenítésénél az elővásárlásnál elsőbbséget élvez a bérlő. Szeretné megnézni a listát, amennyiben lehetséges.

Magyar Judit képviselő: az együttes hatáskör kapcsán a **3. § (4)** bekezdésre hivatkozik, a lakások bérbeadásának jogcíméről a Polgármester javaslata alapján a két bizottság együttesen döntsön. Esetleg a Képviselő-testület.
Eredeti rendelet szerint: az üres vagy megüresedett, illetőleg új építésű lakások bérbeadási jogcímének meghatározásáról, a jogcímet érintő bárminemű módosításról a Polgármester dönt azzal, hogy a korábban szociális helyzet alapján bérbe adott lakás (ide értve minden olyan lakást, amelyet korábban szociális lakbér fizetése mellett béreltek) bérbeadási jogcímének megváltoztatásához a Szociális és Egészségügyi Bizottság előzetes hozzájárulása szükséges.

dr. Dietz Ferenc polgármester: Képviselő Asszony javaslata szerint a Polgármester javaslata alapján az együttes bizottság dönt.

Simonyi György képviselő: még az 5. §-ra kérdez: az óvadék hova kerül?
Eredetileg az szerepelt a rendeletben, hogy a bérlő a bérleti szerződés megkötésével egyidejűleg (1) a szociális helyzet alapján történő bérbeadást kivéve – óvadék megfizetésére köteles.
(2) Az óvadék összege a lakásra megállapított havi lakbér 3-szorosának megfelelő összeg.
A gyakorlat szerint a lakásalapba kerül, de kérdezi, hogy hova kerül ez a kitétel beépítésre az új rendelete-tervezetben ?

Valamint kitér a 6. § (c) pontjára, ami alapján négy személyig a bérlakás szobaszáma a 3 lakószobát nem haladhatja meg. Véleménye szerint szociális bérlakás igénybevétele esetében 4 főnek nem jogos 3 szobára igényt tartani, javasolja a 2 és fél szobát.

dr. Dietz Ferenc polgármester: Mózes Úr meghívott vendég a napirendi ponthoz, megadja a szót. Helyesbít, dr. Gerendás Gábor jogi előadó ismerteti a LABE észrevételeit.

dr. Gerendás Gábor jogi előadó: Batta Pál úrnak két javaslata volt a rendelet-tervezethez. Az első felvetés a bérlakás-szerződések határozatlan időre szóló megkötése, aminek vonzata, hogy az új szabályok ne vonatkozzanak azokra a szerződésekre. Ezt érdemes kihangsúlyozni a zárórendelkezések között.
A szociális bérbeadásnál ami, a 7.§-ban található, az a kérése, hogy a lakással kapcsolatos költségeknek ne teljes mértéke terhelje a bérlőt, javasolja a költségmegosztást. Az eredeti rendeletben így szerepel:

(2) Szociális helyzet alapján történő bérbeadás esetében a lakás burkolatainak, ajtóinak, ablakainak és a lakás berendezéseinek karbantartásával, felújításával, illetőleg azok pótlásával, cseréjével kapcsolatos költségek viselésére a bérlő köteles.

dr. Dietz Ferenc polgármester: összefoglalja a z elhangzott javaslatokat:
Magyar Judit képviselő javaslatai:
- **a III. fejezet 10.§ új (5) bekezdéssel kiegészül a bizottság javaslata alapján: a két együttes bizottság, a Szociális és Egészségügyi Bizottság és a Költségvetési, Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Bizottság együttesen döntsön a pályázati kiírásokról.**
3. § (4) - piaci alapon történő bérbeadás esetén a két bizottság együttesen döntsön. Befogadja a javaslatot.
- dr. Pázmány Annamária képviselő javaslata ugyanaz, mint Magyar Judité.
- dr. Dragon Pál képviselő javaslata beépítésre került.
- Zakar Ágnes képviselő: a belvárosi műemlék jellegű épületek felújítása Polgármesteri hatáskör maradt, az eddig is így volt.
- Simonyi György képviselő javasolta a szociális bérlakások szobaszámára vonatkozó módosítást.

dr. Gerendás Gábor jogi előadó: szóban forgó szociális mértéket Kormányrendelet szabályozza egy 'tól-ig' meghatározással, ez az intervallum ebbe esik bele.

dr. Dietz Ferenc polgármester: Simonyi György képviselő javaslata szerint bérlakás igénybevétele esetén 4 személynek 2 és fél lakószoba legyen meghatározva. A javaslatot nem támogatja, szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 1312 Száma: 2006.05.16/6/0/
Ideje: 2006.máj..16 13:17
Típusa: Nyílt
Rendelet; Elutasítva
Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	42,86	33,33
Nem	1	7,14	5,56
Tartózkodik	7	50,00	38,89
Szavazott	**14**	**100.00**	**77,78**
Nem szavazott	0		0,00
Távol	4		22,22
Összesen	**18**		**100.00**

Megjegyzés:

Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
dr. Dragon Pál	Nem	-
Benkovits György	Tart.	-
dr. Bindorffer Györgyi	Tart.	-
dr. Dietz Ferenc polgármester	Tart.	-
Eszes Sándor	Tart.	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Tart.	-
Wachsler Tamás	Tart.	-
Zakar Ágnes	Tart.	-
Fülöp Zsolt	Távol	-
dr. Kiss László	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Zsigmondi Éva	Távol	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: a Képviselő-testület a javaslatot nem támogatta. Marad az eredeti meghatározás.

dr. Dietz Ferenc polgármester: javaslat érkezett az óvadék elhelyezésre: **az 5. § új (3)** bekezdéssel egészül ki: **az Önkormányzat köteles az óvadékot elkülönített számlán tartani. Kamatmentes az összeg.**
- III. 8.§ (4) bekezdésre érkezett javaslat megfontolandó! A korábbiakban 10 éves határidőben szabták meg a már elidegenítés utáni új bérlakás igénylését. Erőteljes szigorítás, nem támogatja.
Szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 1313 Száma: 2006.05.16/6/0/
Ideje: 2006.máj..16 13:19
Típusa: Nyílt
Rendelet; Elutasítva
Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	38,46	27,77
Nem	3	23,08	16,67
Tartózkodik	5	38,46	27,78
Szavazott	**13**	**100.00**	**72,22**
Nem szavazott	0		0,00
Távol	5		27,78
Összesen	**18**		**100.00**

Megjegyzés:

Magyar Judit	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
dr. Dietz Ferenc polgármester	Nem	-
dr. Dragon Pál	Nem	-
dr. Pázmány Annamária	Nem	-
Benkovits György	Tart.	-
dr. Bindorffer Györgyi	Tart.	-
Eszes Sándor	Tart.	-
Hankó László	Tart.	-
Horváth Győző	Tart.	-
Fülöp Zsolt	Távol	-
dr. Kiss László	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Szegő Eta	Távol	-
Zsigmondi Éva	Távol	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: a Képviselő-testület a javaslatot **nem fogadta el.**

A következő javaslat a lakásfelújításra vonatkozott:

- amennyiben felújítja a bérlő a lakást, és ezáltal magasabb komfortfokozatba kerül, akkor ne legyen bérbeszámítás, hanem ne kelljen fizetnie a bérlőnek a magasabb bérleti díjat.

Jelzi, hogy a 29.§ (4) bekezdés ellentmond ennek.

(4) Amennyiben az (1) bekezdés c) pontjában említett munka elvégzése következtében a lakás komfortfokozata is megváltozik, a bérlő az új komfortfokozat szerinti lakbér megfizetésére köteles.

Simonyi György képviselő: figyelembe véve a magyarázatot, visszavonta a javaslatát.

dr. Dietz Ferenc polgármester: a LABE javaslatok közül az első bedolgozásra kerül, külön kihangsúlyozva, hogy a törvénnyel is egyezzen. A költségmegosztást viszont csak az új rendeletnél tudják alkalmazni.

Összegezve: az előterjesztés első fordulójában megtárgyalásra került a rendelet-tervezet, és a most elfogadott pontosításokkal együtt a következő alkalommal visszakerül a testület elé.

Azt kell meggondolni, hogy érdemes kettébontani a már hatályos szerződésekre és a későbbiekre.

dr. Dietz Ferenc polgármester: a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 1314 Száma: 2006.05.16/6/0/
Ideje: 2006.máj..16 13:24
Típusa: Nyílt
Rendelet; Elfogadva
Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	**Voks:**	**Szav%**	**Össz%**
Igen	12	92,31	66,66
Nem	0	0,00	0,00
Tartózkodik	1	7,69	5,56
Szavazott	**13**	**100.00**	**72,22**
Nem szavazott	0		0,00
Távol	5		27,78
Összesen	**18**		**100.00**

Megjegyzés:

dr. Bindorffer Györgyi	Igen	-
dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
Simonyi György	Tart.	-
Benkovits György	Távol	-
Fülöp Zsolt	Távol	-
dr. Kiss László	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Szegő Eta	Távol	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: a Képviselő-testület a következő határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
115/2006. (V.16.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzatának Képviselő- testülete

1. a határozat mellékletét képező rendelettervezetet második fordulóra javasolja,
2. felkéri a Polgármestert, hogy a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 79.§ (1) bekezdése alapján a határozat mellékleteit képező rendelet-tervezeteket

küldje meg a bérlők és bérbeadók településen működő érdekvédelmi szervezetének véleményezés céljából

3. felkéri a Polgármestert, hogy az érdekképviseleti szerv véleményének megismerését követően a rendelettervezetet terjessze a Képviselő-testület júniusi ülése elé.

Felelős: Polgármester
Határidő: 1. pont: a Képviselő-testület 2006. júniusi ülése
2. pont: azonnal

Melléklet

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
..../2006. (……..) Önk. sz. rendelete

az önkormányzat tulajdonában álló lakások
és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről

Tervezet

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletére, valamint elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló, többször módosított 1993. évi LXXVIII. törvényben (a továbbiakban: Ltv.), valamint a helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 79. § (2) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről az alábbi rendeletet alkotja:

ELSŐ RÉSZ

LAKÁSOK ÉS NEM LAKÁS CÉLJÁRA SZOLGÁLÓ HELYISÉGEK BÉRLETE

I. fejezet
ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

A rendelet hatálya
1. §

(1) A rendelet hatálya a Szentendre Város Önkormányzat tulajdonában álló valamennyi lakásra (a továbbiakban: lakás) és nem lakás céljára szolgáló helyiségre (a továbbiakban: helyiség) terjed ki. A lakások – a lakás fekvése alapján – „A” és „B” övezetbe sorolandók be. Az övezeti besorolást jelen rendelet 1. számú melléklete tartalmazza.
(2) A víz- és csatornadíj bérlő általi fizetésének szabályait külön önkormányzati rendelet állapítja meg.

A bérbeadói jogokat gyakorló és kötelezettségeket teljesítő szervek
2. §

(1) A bérbeadói jogokat és kötelezettségeket
a) a Képviselő-testület,
b) a Szociális és Egészségügyi Bizottság,
c) a Szociális és Egészségügyi Bizottság a Költségvetési, Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Bizottsággal együttesen,
d) a Polgármester, illetve
e) a Gazdasági Ellátó Szervezet vezetője
gyakorolja az e rendeletben meghatározott feladatmegosztás szerint.

(2) Helyiség bérleti jogának pályázati feltételeit, valamint a nyertes pályázóval kötendő bérleti szerződés alapvető kritériumait az önkormányzat vagyonáról és az önkormányzati vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló külön helyi rendelet alapján az adott ügyben döntésre hatáskörrel rendelkező szerv határozza meg.

(3) A lakások és helyiségek kezelésével kapcsolatos bérbeadói jogokat, így különösen a lakás rendeltetésszerű alkalmassá tételéhez, komfortfokozatának emeléséhez, felújításához kapcsolódó bérbeadói hozzájárulásokat – ide beleértve az Ltv.-ben szabályozott bérleti szerződés felmondásának jogát, a rendelet 20. § (7) bekezdésében meghatározott bérbeadói jogokat, valamint lakásbérleti jog folytatásával kapcsolatos, az Ltv.-ben meghatározott bérbeadói jogokat is – a Polgármester gyakorolja.

(4) Az (1)-(3) bekezdésben meghatározott szervek kötelesek ezen rendeletben meghatározott feladataik ellátása során egymással együttműködni, a kért adatokat haladéktalanul közölni, szakmai ismereteikkel egymást segíteni.

(5) A társasházakban lévő lakások és helyiségek bérbeadása során tekintettel kell lenni a társasházi alapító okiratban, illetve a társasház közgyűlésének, valamint ügyintéző szervének határozataiban foglaltakra is.

(6) Jelen rendeletben nem szabályozott kérdésekben a Ptk., az Ltv., valamint az Ötv. rendelkezései megfelelően irányadóak.

(7) Ha jelen rendelet másként nem rendelkezik, a bérbeadói jogokat a Polgármester gyakorolja.

II. fejezet
A LAKÁSBÉRLET LÉTREJÖTTE

A lakásbérlet jogcímei
3. §

(1) Lakásbérleti jogviszony a következő jogcímek alapján létesíthető:

1. Szociális helyzet alapján történő bérbeadás
2. Költségelven történő bérbeadás
3. Piaci alapon történő bérbeadás
4. Közérdekű célból történő bérbeadás
5. Bérbeadás bérlőkijelölésre vagy bérlő kiválasztására jogosult döntése alapján (Ltv. 3. § (3) bekezdés)
6. Lakás bérleti jogának cseréje
7. Minőségi lakáscsere
8. Lakás nem lakás céljára történő bérbeadása
9. Átmeneti lakás bérbeadása
10. Szociális intézményből elbocsátott részére történő bérbeadás
11. **Szobabérlők házában lévő szobák bérbeadása**

(2) Lakáshasználati szerződés a jelen rendelet 27. §–ában foglalt esetben és feltételekkel köthető.

(3) Lakás és helyiség csak ezen rendeletben meghatározott jogcímen és módon adható bérbe.

(4) Az üres vagy megüresedett, illetőleg új építésű lakások bérbeadási jogcímének meghatározásáról, a jogcímet érintő bárminemű módosításról **– ha e rendelet másként nem rendelkezik –** a Polgármester javaslata alapján a Szociális és Egészségügyi Bizottság valamint a Költségvetési, Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Bizottság együttesen dönt.

(5) Bérlakásnak a lakásállományból való törléséről a Képviselő-testület dönt.

(6) A Polgármester negyedévente köteles beszámolni a Képviselő-testületnek a megkötött lakásbérleti szerződésekről.

Általános szabályok

4. §

(1) Lakásbérleti szerződés határozott időre, határozatlan időre vagy feltétel bekövetkeztéig köthető. A határozott időtartam legfeljebb 5 év lehet.
(2) A határozott idő lejártát megelőzően a bérlő kérheti a szerződés meghosszabbítását, melyre a bérlőt fel kell hívni. Amennyiben a bérbeadás feltételei továbbra is fennállnak, a bérleti szerződés legfeljebb 5 évre hosszabbítható meg.
(3) A lakásbérleti szerződés fennállása alatt a bérlő köteles életvitelszerűen a lakásban lakni. A bérlő a lakásból történő két hónapot meghaladó távollétét és annak időtartamát, okát a (5) bekezdésben foglalt igazolások egyidejű csatolásával írásban köteles bejelenteni.
(4) A bérlő indokoltan van távol a lakásból, ha arra
– egészségügyi ok;
– munkahely megváltozása;
– tanulmányok folytatása;
– közeli hozzátartozó tartós ápolása, gondozása
miatt kerül sor.
(5) A bérlőnek (3) bekezdés szerinti bejelentéséhez csatolnia kell
– két hónapnál nem régebbi orvosi igazolását, kórházi záró jelentését vagy
– iskola látogatási igazolását vagy
– munkaszerződését.
(6) Amennyiben a bérlő a (3) bekezdésben említett bejelentési kötelezettségének nem tesz eleget, és azt a bérbeadó felhívására sem pótolja, a bérbeadó jogosult a bérleti jogviszony felmondására.
(7) Bérbeadó köteles a lakás rendeltetésszerű használatát, valamint a szerződésben foglalt kötelezettségek teljesítését évente egy alkalommal ellenőrizni. A bérlő arra alkalmas időben a lakásba történő bejutást biztosítani és az ellenőrzést tűrni köteles.

Óvadék

5. §

(1) A bérlő a bérleti szerződés megkötésével egyidejűleg – a szociális helyzet alapján történő bérbeadást kivéve – óvadék megfizetésére köteles.
(2) Az óvadék összege a lakásra megállapított havi lakbér 3-szorosának megfelelő összeg.
(3) Az óvadék visszafizetésekor az óvadék összege után kamat nem jár.
(4) A bérbeadó köteles az óvadék összegét elkülönített számlán tartani.

A lakásigény mértéke

6. §

A bérbe adható lakás szobaszáma (lakásigény) – az együttköltöző személyek számának alapulvételével – szociális bérbeadás esetén

a) két személyig a 1,5 lakószobát,
b) három személyig a 2 lakószobát,
c) négy személyig a 3 lakószobát nem haladhatja meg.

Minden további személy esetén a szobaszám önkormányzat által elismert felső határa fél szobával nő.

Az épülettel és a lakással kapcsolatos költségek viselése

7. §

(1) Az épület felújítása, illetőleg a vezetékrendszer meghibásodása miatt a lakáson belül szükséges munkák elvégzéséről a bérbeadó köteles gondoskodni.

(2) Szociális helyzet alapján történő bérbeadás esetében a lakás burkolatainak, ajtóinak, ablakainak és a lakás berendezéseinek karbantartásával, felújításával, illetőleg azok pótlásával, cseréjével kapcsolatos költségek viselésére a bérlő köteles.

(3) Költségelven vagy piaci alapon történő bérbeadás esetében a lakás burkolatainak, ajtóinak, ablakainak és a lakás berendezéseinek karbantartásával, felújításával kapcsolatos költségek viselésére a bérlő, pótlásával, cseréjével kapcsolatos költségek viselésére a bérbeadó köteles.

(4) A 3. § (1) bekezdés 4., 5., 8., 9., 10., 11. pontjai szerinti bérbeadási jogcímek esetében a költségek viselésére a szociális helyzet alapján történő bérbeadásra vonatkozó szabályok irányadóak.

(5) A 3. § (1) bekezdés 6. és 7. pontjai szerinti bérbeadási jogcímek esetében a költségek viselésére azokat a szabályokat kell alkalmazni, amelyek a lakáscsere során újonnan bérbe vett lakásra vonatkoznak.

(6) A bérbeadót terhelő kötelezettségek bérlő általi átvállalása, valamint ezen költségek megtérítése írásbeli megállapodás alapján lehetséges. A költségek megtérítése vonatkozásában jelen rendelet 20. § (7) bekezdését megfelelően alkalmazni kell.

III. fejezet
A BÉRBEADÁS RÉSZLETES SZABÁLYAI

Szociális helyzet alapján történő bérbeadás

8. §

(1) Szociális, jövedelmi, vagyoni helyzet alapján lehet az erre a célra kijelölt lakást bérbe adni annak az igénylőnek, aki jelen §-ban meghatározott feltételeknek megfelel, és nem áll fenn vele szemben a (3) bekezdésben meghatározott kizáró ok.

(2) Szociális helyzet alapján csak határozott időtartamra, és legfeljebb 5 évre szóló lakásbérleti szerződés köthető.

(3) Lakás szociális helyzet alapján történő bérbeadásának feltételei:

a) az Európai Gazdasági Térség tagállamának állampolgársága,

b) nagykorúság,

c) az igénylő és a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló, többször módosított 1993. évi III. törvény (továbbiakban: Szoctv.) 4. § (1) bekezdés c) pontja szerinti családjának a Szoctv. 4. § (1) bekezdés a) pontja szerinti nettó jövedelme a kérelem benyújtását megelőző 12 hónapban a saját jogú öregségi nyugdíjminimum legkisebb összegének két és félszeresét nem haladja meg. Gyermekét egyedül nevelő szülő, egyedülálló nyugdíjas, illetőleg nyugdíjas házaspár esetén az egy főre eső jövedelemhatár a saját jogú öregségi nyugdíjminimum háromszorosa.

(4) Nem köthető bérleti szerződés, illetve nem hosszabbítható meg azzal a személlyel, aki

a) aki kérelme benyújtását megelőző 10 éven belül bérlakásáról pénzbeli térítés ellenében lemondott, vagy aki a kérelem benyújtását megelőző 10 éven belül a korábban az önkormányzattól bérelt bérlakását az Ltv., valamint a vonatkozó önkormányzati rendelet szerint kedvezményesen megvásárolta,
b) akinek maga, vagy vele együttköltöző családtagjai tulajdonában, haszonélvezetében lakás van, vagy lakásra bérleti jogviszonya áll fenn, kivéve a lakásbérleti szerződés meghosszabbításának esetét, az albérleti jogviszonyt és az átmeneti lakásra fennálló bérleti jogviszonyt,
c) aki a kérelem benyújtásakor szándékosan valótlan adatot szolgáltat, illetőleg az adatok változásáról az önkormányzatot nem értesítette a bérbeadásról szóló döntésig,
d) aki Szentendre Város Önkormányzat felé köztartozással,
e) az Önkormányzattal fennálló bérleti szerződéséből eredő egyéb tartozással (különösen lakbér, vagy egyéb külön szolgáltatási díj, közműtartozás stb.) rendelkezik,
f) aki szentendrei önkormányzati bérlakását a kérelme benyújtását megelőző 10 éven belül elcserélte,
g) aki beköltözhető ingatlanát elidegenítette,
h) olyan vagyonnal rendelkezik, amelynek együttes értéke a mindenkori legkisebb öregségi nyugdíj ötvenszeresét meghaladja.

(5) Szociális helyzet alapján történő bérbeadásról, **valamint az ilyen jogcímen bérbe adott lakásra vonatkozó bérleti szerződés meghosszabbításáról a Polgármester javaslata alapján** a Szociális és Egészségügyi Bizottság dönt.

(6) Az Önkormányzati bérlakás – szociális csereelhelyezés jogcímén – annak a személynek is bérbe adható, aki nem felel meg az (1)-(3) bekezdésekben foglalt feltételeknek, ha
a) a bérlő az építésügyi, illetve az egészségügyi hatóság szerint romos, műszakilag elavult, vagy egészségügyi szempontból nem megfelelő lakásban él, vagy
b) a bérlő családjában élő tartósan beteg személynek nem biztosított a különszoba, vagy
c) a lakásban az egy főre jutó lakóterület nem haladja meg a 6 négyzetmétert.

A szociális helyzet alapján történő bérbeadás eljárási rendje
9. §

(1) A lakás bérbeadására vonatkozó kérelmet jelen rendelet 2. számú mellékletét képező nyomtatványon a Polgármesteri Hivatalnál kell benyújtani.

(2) A fenti feltételek teljesülése esetén az önkormányzat a kérelmezőt nyilvántartásba veszi, és erről a lakásigénylőt értesíti.

(3) A várható bérbe adható lakások számához igazodóan a Képviselő-testület kétévente a nyilvántartott kérelmezők közül sorrendet megállapító várakozó listát állít fel. A várakozó listát – annak elfogadását követően – 30 napra a Polgármesteri Hivatal hirdetőtáblájára ki kell függeszteni. A kifüggesztés időtartama alatt a listával kapcsolatosan bárki kifogást tehet. A kifüggesztés idejének elteltét követően a kifogásokat a Szociális és Egészségügyi Bizottság javaslata alapján a Képviselő-testület bírálja el.

(4) A konkrét lakás bérbeadására vonatkozó javaslattétel előtt ismételten meg kell vizsgálni, hogy a 8. §-ban szabályozott feltételek fennállnak-e.

(5) A bérleti szerződést a bérlővel a Polgármester köti meg a Jegyző ellenjegyzése mellett.

Költségelven és piaci alapon történő bérbeadás

10. §

(1) Költségelven bérbeadandó lakást annak lehet bérbe adni, akinek az egy főre eső havi nettó átlag jövedelme eléri a mindenkori öregségi nyugdíj minimum 2-szeresét.

(2) Piaci alapon bérbeadandó lakást annak lehet bérbe adni, akinek az egy főre eső havi nettó átlagjövedelme eléri a mindenkori öregségi nyugdíjminimum 3-szorosát.

(3) Költségelven vagy piaci alapon történő bérbeadás esetén lakásbérleti szerződés legfeljebb 5 éves határozott időtartamra köthető.

(4) Korábban szociális helyzet alapján bérbeadott lakás bérbeadási jogcímének költségelvűvé vagy piaci alapúvá történő átminősítése esetén a lakás bérleti jogát fel kell ajánlani annak a személynek, aki a lakást a bérbeadási jogcím módosítását közvetlenül megelőzően szociális helyzet alapján bérelte és bérleti szerződése a határozott idő eltelte miatt szűnt meg, feltéve, hogy ezen személy az (1), illetve (2) bekezdés rendelkezéseinek megfelel.

11. §

(1) A költségelven, illetve a piaci alapon történő bérbeadás pályáztatás útján történik; a bérbeadói jogokat a Polgármester gyakorolja.

(2) Azt követően, hogy valamely lakás bérbeadási jogcíme e rendelet 3. § (3) bekezdésének megfelelően költségelvűként, vagy piaci elvűként került meghatározásra, a Polgármester javaslatára a Szociális és Egészségügyi Bizottság, valamint a Költségvetési, Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Bizottság együttesen meghatározza a pályázat tartalmi elemeit, vagyis azokat a feltételeket, melyeknek a pályázónak meg kell felelnie, valamint azokat a szempontokat, melyek alapján a bérlő kiválasztására sor kerül.

(3) A pályázati hirdetményt a hivatal hirdetőtábláján 30 napra (a kifüggesztés keltezésének feltüntetésével) ki kell függeszteni, valamint egy írott sajtóban és az önkormányzat honlapján legalább egy alkalommal közzé kell tenni.

(4) A pályázatok benyújtására legalább 30 napot kell biztosítani.

(5) A pályázatok beérkezését követően a bérbeadásról a Polgármester javaslatára a Szociális és Egészségügyi Bizottság, valamint a Költségvetési, Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Bizottság együttesen dönt.

Közérdekű célból történő bérbeadás

12. §

(1) A Képviselő-testület bérleti szerződést köthet olyan személlyel, akinek Szentendre városban történő letelepedése közérdeket szolgál.

(2) A bérleti szerződés határozott időre vagy az alábbi feltételek valamelyikének bekövetkeztéig köthető:

a) szentendrei közalkalmazotti, közszolgálati jogviszony vagy munkaviszony fennállásáig;

b) vezetői megbízás visszavonásáig;

c) szentendrei lakás tulajdonjogának a bérlő vagy hozzátartozója általi megszerzéséig;

d) a bérlő haláláig.

Bérbeadás bérlőkijelölésre vagy bérlő kiválasztására jogosult döntése alapján

13. §

Az e rendelet 3. mellékletében meghatározott lakások vonatkozásában a bérleti szerződést azzal kell megkötni, akit az Ltv. hatályba lépésekor hatályos külön jogszabály által meghatározott szerv bérlőkijelölési vagy bérlőkiválasztási jog alapján kijelöl.

Lakáscsere

14. §

(1) Lakás bérleti joga másik lakás bérleti vagy tulajdonjogára cserélhető.

(2) A bérleti jog cseréjére irányuló kérelem iktatását követően az önkormányzati lakásra bérleti jogot szerző cserélő féltől haladéktalanul be kell kérni

a) lakásbérleti szerződését, vagy a lakásbérleti jogviszonya fennállását tanúsító bérbeadó írásbeli nyilatkozatát,

b) lakástulajdonra történő csere esetén a tulajdonában álló lakóingatlanra vonatkozó tulajdoni lap 30 napnál nem régebbi hiteles másolatát,

és azt másolatban csatolni kell az iratokhoz. A fenti okiratok benyújtására 30 napot kell biztosítani.

(3) A cserelakás rendeltetésszerű használatra való alkalmasságát a cserelakás helyszínen történő megtekintése alapján meg kell vizsgálni.

(4) A lakás elcseréléséhez való hozzájárulást a bérbeadó megtagadhatja, ha

a) a cserepartner (2) bekezdésben foglalt kötelezettségét határidőben nem teljesíti;

b) a benyújtott okiratok vagy a cserelakás helyszínen történő megtekintése alapján kétség merül fel a cserepartner lakásbérleti vagy tulajdonjogának fennállása kérdésében;

c) a bérlő határozott időre, vagy feltétel bekövetkeztéig szóló bérleti szerződéssel rendelkezik;

d) a bérlőnek lakáshasználati díj–tartozása, lakbér vagy közüzemi díj tartozása, illetve bármelyik félnek Szentendrén köztartozása van;

e) a cserélő fél az Önkormányzattal kötendő bérleti szerződés feltételeit nem vállalja.

(5) Ha a bérbeadó a lakás elcseréléséhez hozzájárult, akkor az új bérleti szerződés feltételeit nem állapíthatja meg terhesebben a cserével megszűnő bérleti szerződés feltételeinél, kivéve, ha ehhez a csere folytán bérleti jogot szerző hozzájárul.

(6) A bérbeadó a lakás elcseréléséhez hozzájáruló nyilatkozatához 90 napig, illetve jogvita esetén annak jogerős befejezéséig kötve marad. E határidő elteltével – ha az önkormányzati lakást nem cserélik el – a bérbeadó hozzájáruló nyilatkozata hatályát veszti.

(7) A bérleti jog másik lakás bérleti jogával történő cseréje esetén a lakásokat akkor lehet elcserélni, ha mindegyik érintett bérbeadó hozzájárult a lakások cseréjéhez.

Minőségi lakáscsere
15. §

Lakás a bérbeadó hozzájárulásával kisebb, nagyobb, magasabb vagy alacsonyabb komfortfokozatú lakásra cserélhető.

Lakás nem lakás céljára történő bérbeadása

16. §

(1) A Képviselő-testület dönthet lakás nem lakás céljára történő bérbeadásáról, ha

a) a lakás a kívánt célra az építésügyi szabályok figyelembevételével alkalmas, vagy átalakítható és

b) az átalakítás költségeit a bérlő bérbeszámítási, megtérítési igény nélkül vállalja és

c) a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjának megfizetését szerződésben vállalja.

(2) Az (1) bekezdésben alkalmazandó bérleti díj legkisebb összege: 2.500,-Ft/m^2/hó.

(3) A bérbeadásra egyebekben – a 31. § (1)–(3) bekezdései kivételével – a jelen rendelet VII. fejezetében foglaltakat kell alkalmazni.

Átmeneti lakás bérbeadása

17. §

(1) Az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló Városi Szolgáltató Rt. tulajdonát képező szentendrei belterületi 453/2 hrsz-ú, természetben a Szentendre, Szabadkai u. 9. sz. alatt fekvő ingatlanon található, a Városi Szolgáltató Rt. és az Önkormányzat közötti külön megállapodás alapján az Önkormányzat kezelésében álló komfortos faházak bérbeadására az alábbi szabályokat kell alkalmazni.

(2) Az Ltv. 23. § (4) bekezdésében meghatározott esetben, illetve egyéb rendkívüli élethelyzetben a Polgármester legfeljebb 1 évre szóló határozott idejű bérleti szerződést köthet.

(3) A bérlő a jelen rendeletben a komfortos, B övezeti besorolású lakásokra vonatkozó lakbér mellett az Önkormányzat részére havonta köteles megfizetni az áram-, illetve vízfogyasztása, mint külön szolgáltatás után kiszámlázott díjat is.

Szociális intézményből elbocsátott részére történő bérbeadás

18. §

(1) Az a szociális intézményből elbocsátott személy, aki a lakásbérleti jogviszonyáról az intézménybe utaláskor pénzbeli térítés nélkül mondott le, a lemondással érintett lakással megegyező bérbeadási jogcímen, ahhoz hasonló adottságú lakás bérleti jogára jogosult. Amennyiben ilyen lakást a bérbeadó átmenetileg felajánlani nem tud, úgy a szociális intézményből elbocsátott személy átmeneti lakásra jogosult.

(2) Az a szociális intézményből elbocsátott személy, aki a lakásbérleti jogviszonyáról az intézménybe utaláskor pénzbeli térítés ellenében mondott le, a jelen rendelet szabályai szerint juthat lakás bérleti jogához. Ez esetben a 8. § (4) bekezdés a) pontjának első fordulata nem alkalmazandó.

Szobabérlők házában lévő szobák bérbeadása

19. §

(1) Az Önkormányzat tulajdonát képező, természetben a Szentendre, Pannónia u. 3., Szentendre, Sztaravoda u. 2., és Szentendre, Vasúti Villasor 15. szám alatt található ingatlanok a Gazdasági Ellátó Szervezet kezelésében állnak.
(2) Az (1) bekezdésben megjelölt címen található épületekben (szobabérlők háza) található szobák bérbeadására a Gazdasági Ellátó Szervezet vezetője jogosult azzal, hogy a bérbeadáshoz a Polgármester hozzájárulása szükséges (bérlőkijelölési jog).
(3) Bérleti szerződés a jelen rendelet 12. § (2) bekezdés a) pontja szerinti feltétel bekövetkeztéig köthető.
(4) A bérleti szerződést a Polgármester ellenjegyzi.

IV. fejezet
LAKÁSBÉRLETHEZ KAPCSOLÓDÓ SPECIÁLIS SZABÁLYOK

Bérlőtársi jogviszony

20. §

(1) Önkormányzati lakásra bérlőtársi szerződés jelen rendeletben meghatározott feltételek szerint köthető.
(2) Bérlőtársi szerződés megkötését a bérlő és a leendő bérlőtárs együttesen, írásban kérhetik a bérbeadótól.
(3) A jogosultak közös írásbeli kérelmére bérlőtársi szerződést kell kötni:
a) a házastársakkal, valamint
b) az élettársakkal, feltéve, hogy az élettársi kapcsolat legalább öt éve fennáll, és az élettársi kapcsolatból közös gyermek született
(4) A (3) bekezdés b) pontjában foglaltak esetén nem köthető bérlőtársi szerződés, ha az említett hozzátartozó Szentendre város területén beköltözhető lakással rendelkezik.
(5) Bérlőtársi szerződés már fennálló bérleti jogviszony esetén abban az esetben köthető, ha a bérlőnek lakbér és közmű tartozása nem áll fenn.
(6) A (3) bekezdésben említett írásbeli kérelemhez mellékelni kell
a) a (3) bekezdés a) pontja esetén a házassági anyakönyvi kivonatot;
b) a (3) bekezdés b) pontja esetén az élettársi kapcsolatot igazoló hatósági bizonyítványt.

Társbérleti jogviszony

21. §

(1) Lakásban lévő társbérleti lakrészre új társbérleti szerződést kötni nem lehet.
(2) A megüresedő társbérleti lakrészt a lakásban maradó társbérlőnek fel kell ajánlani úgy, hogy az egész lakásra önálló bérleti jog keletkezzen.
(3) Amennyiben a társbérlő az egész lakás bérleti jogára nem tart igényt, a megüresedett társbérleti lakrész akkor sem adható ki önálló bérletként.

Hozzájárulás a lakásba történő befogadáshoz

22. §

(1) A lakásba a bérlő a bérbeadó írásbeli hozzájárulása nélkül is befogadhatja házastársát, gyermekét, befogadott gyermekének a gyermekét, valamint szülőjét.
(2) Az (1) bekezdésben meghatározott személyeken kívül a lakásba a bérlő kizárólag a Ptk. szerinti közeli hozzátartozóit, valamint a bérlővel jelen rendeletben szabályozottak szerint kötött tartási szerződés szerinti eltartót fogadhatja be a bérbeadó előzetes írásbeli hozzájárulása alapján.
(3) A befogadáshoz történő hozzájárulás iránti kérelmet a bérbeadóhoz írásban kell benyújtani és egyben igazolni kell a közeli hozzátartozói vagy eltartói minőséget.
(4) Az eltartó kivételével a befogadott személy közjegyző előtt köteles nyilatkozni arról, hogy a bérlő lakásbérleti jogviszonyának bármely okból való megszűnése esetén a lakást 30 napon belül elhagyja.
(5) A hozzájárulás megtagadható, ha
a) a bérlőnek az Önkormányzat felé bármely jogviszonyból eredő tartozása vagy köztartozása áll fenn
b) a lakásban az egy főre eső szobaszám a 0,3-at meghaladja.

Tartási szerződés

23. §

(1) A bérlő a lakásbérleti jog folytatása ellenében tartási szerződést a bérbeadó írásbeli hozzájárulásával köthet.
(2) A bérbeadó megtagadhatja a tartási szerződéshez való hozzájárulását, ha a szerződő felek életkora vagy egyéb körülményei alapján a bérlő tartásra nem szorul, illetőleg az eltartó a tartásra nem képes.
(3) Tartási szerződésből eredő bérleti jogviszony folytatása esetén az eltartó az eltartottal azonos feltételekkel jogosult a bérleti jogviszony folytatására. A jelen rendelet 8. §–ában, valamint 10. §–ában foglalt bérbeadási feltételek nem alkalmazandók.

Lakás albérletbe adása

24. §

(1) A lakást a bérlő albérletbe csak a bérbeadó előzetes írásbeli hozzájárulásával és csak az lakószobák 50%-ának mértékéig adhatja.
(2) A bérlő a lakószobák 50%-át meghaladó mértékben csak arra az időre adhatja albérletbe a lakást, amíg a jelen rendelet 4. § (2)-(4) bekezdéseiben foglaltaknak megfelelően, a bérbeadónak előre bejelentve indokoltan van távol a lakásból.
(3) A bérbeadó hozzájárulása nélkül történő albérletbe adás az Ltv. 25. § (4) bekezdése szerinti olyan súlyos szerződésszegésnek minősül, ami a lakásbérleti szerződés azonnali hatályú felmondását vonja maga után.
(4) A bérbeadó az albérlő későbbi elhelyezésére kötelezettséget nem vállal.
(5) Az albérletbe adáshoz történő hozzájárulás iránti kérelmét **a bérlőnek** a bérbeadóhoz írásban kell benyújtania és egyben csatolnia kell az albérleti szerződést.

A lakásbérlet megszüntetése cserelakással vagy pénzbeli térítés fizetésével

25. §

(1) A felek a lakásra kötött szerződést közös megegyezéssel megszüntethetik úgy, hogy a bérbeadó a bérlőnek másik lakást ad bérbe, vagy pénzbeli térítést fizet. A másik lakás bérbeadása mellett pénzbeli térítés is fizethető. A másik lakás bérbeadására, a pénzbeli térítésre, illetve a fizetési feltételekre vonatkozó szabályokat jelen rendelet határozza meg.

(2) A bérbeadó a határozatlan időre kötött bérleti szerződésnek az Ltv. 26. § (1), illetve (7) bekezdés szerinti felmondása esetén a bérlővel megállapodhat, hogy lakás felajánlása helyett részére pénzbeli térítést fizet.

(3) A másik lakás megfelelőségénél figyelembe kell venni mindkét önkormányzati lakás
   a) komfortfokozatát,
   b) alapterületét,
   c) műszaki állapotát,
   d) lakóhelyiségeinek számát,
   e) településen és épületen belüli fekvését,
   f) lakbérét.

(4) Ha a bérlő másik önkormányzati lakásként kisebb alapterületű, kevesebb szobaszámú, alacsonyabb komfortfokozatú lakás bérletét is elfogadja, úgy a pénzbeli térítés mértéke a két lakás éves lakbére közötti különbség tízszerese.

(5) Ha a bérlő másik lakás helyett pénzbeli térítést fogad el, úgy a pénzbeli térítés mértéke a lakás Ltv. 52. § (1) bekezdése szerinti forgalmi értékének 40%–a.

(6) **Pénzbeli térítés csak** akkor fizethető ki, ha
   a) a bérlő a lakást rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotba hozta, vagy hozzájárult ahhoz, hogy a fizetendő pénzbeli térítés összegéből ezen kiadásait a bérbeadó rendezze, így a pénzbeli térítés maradék összegére tarthat igényt, és
   b) a lakást kiürítve a bérbeadónak átadta, és
   c) **határozatlan időre szóló bérleti szerződéssel rendelkezik**.

V. fejezet
A LAKBÉR ÉS A LAKÁSHASZNÁLATI DÍJ

A lakbér mértéke

26. §

(1) A szociális helyzet alapján történő bérbeadás esetében a lakbér mértékét a (2) bekezdésben meghatározott komfortfokozat, alapterület és településen belüli elhelyezkedés szerint meghatározott díjak alapulvételével kell meghatározni, úgy, hogy a kiszámított lakbér összegét csökkenteni vagy növelni kell a (3)–(4) bekezdésekben %-ban meghatározott csökkentő, illetve növelő tételek – a lakás minőségét, a lakóépület állapotát, a lakás lakóépületen belüli fekvését figyelembe vevő – hozzászámításával.

(2) A lakbér mértéke a lakás alapterülete, komfortfokozata és alapterülete alapján:

	"A" Övezet	***"B" Övezet***
A lakás komfortfokozata	***Ft/m²/hónap***	***Ft/m²/hónap***
Összkomfortos	***303,-***	***208,-***

Komfortos	***215,-***	***143,-***
Félkomfortos	***152,-***	***101,-***
Komfort nélküli	***95,-***	***63,-***

(3) A (2) bekezdés szerint kiszámított lakbér összegét csökkenteni kell az alábbi tényezők figyelembevételével:

Csökkentő tényezők	***A csökkentés %-a***
Ha a lakás vizesedik (penészedik, gombásodik)	***5***
Ha a lakás az alagsorban, vagy a lakóépület 4. emeletén, vagy ennél magasabban helyezkedik el	***5***
Ha a lakás aládúcolt	***5***
Ha a lakás felújítása 20 éve nem történt meg	***5***
Ha a lakás helyiségei között nincs műszaki összefüggés	***5***
Szilárd- vagy olajtüzelés esetén	***5***

(4) A (2) bekezdés szerint kiszámított lakbér összegét növelni kell az alábbi tényezők figyelembevételével:

Növelő tényezők	***A növelés %-a***
Ha a lakáshoz kert- vagy udvarhasználat tartozik	***5***
Ha a lakás a lakóépület 1-3. emeletén helyezkedik el	***5***
Ha a lakás kialakítása, vagy felújítása 20 éven belül megtörtént	***5***
Ha a lakáshoz garázshasználat tartozik	***5***
Gáz- vagy távfűtés esetén	***5***

(5) Közérdekű célból történő bérbeadás, valamint átmeneti lakás bérbeadása esetén a fizetendő lakbér az (1)-(4) bekezdésekben meghatározottak szerint kiszámított lakbér kétszerese.

(6) A költségelven történő bérbeadás esetén a bérleti díj mértéke az (1)–(4) bekezdéseknek megfelelően kiszámított lakbér kétszerese.

(7) A piaci alapon történő bérbeadás esetén a bérleti díj mértéke az (1)–(4) bekezdéseknek megfelelően kiszámított lakbér háromszorosa.

(8) A külön szolgáltatások díját a bérbeadó a szolgáltatás biztosításával kapcsolatosan felmerülő kezelési, üzemeltetési, karbantartási és felújítási költségeinek figyelembevételével úgy állapítja meg, hogy az ezen költségekre fedezetet nyújtson.
(9) A költségelven, valamint a piaci alapon történő bérbeadás esetén alkalmazandó bérleti díjakat a Képviselő-testület évente felülvizsgálja.

A lakáshasználati díj

27. §

(1) Ha az önkormányzati lakásban a lakásbérleti szerződés megszűnésekor olyan személy marad vissza, aki sem az Ltv., sem jelen rendelet szabályai szerint nem tarthat igényt elhelyezésre, köteles a lakást a szerződés megszűnésétől számított 15 napon belül elhagyni. Ha a lakást jogcím nélkül használó személy a lakáselhagyási kötelezettségének nem tesz eleget, az egyébként a jelen rendelet 26. §-a szerint fizetendő díj (lakáshasználati díj) a jogcím nélküli használat kezdetétől számított második hónap elteltével kétszeresére, hatodik hónap elteltével hatszorosára, 1 év elteltével tízszeresére emelkedik.
(2) Az (1) bekezdésben foglaltaktól eltérően a jogcím nélküli lakáshasználó írásbeli kérelme alapján a Polgármester rendkívüli méltánylást érdemlő esetben úgy dönthet, hogy a lakást a jogcím nélküli lakáshasználó az adott lakás után a 26. § alapján egyébként fizetendő bérleti díj mértékének megfelelő mértékű lakáshasználati díj ellenében határozatlan ideig tovább használhatja. A jogcím nélküli lakáshasználónak kérelmében meg kell jelölnie azokat a rendkívüli méltánylást érdemlő okokat, melyek alapján a döntést kéri.
(3) A Polgármester (2) bekezdés szerinti méltányossági döntésének feltétele, hogy a lakáshasználónak a kérelem benyújtásakor a korábbi lakásbérleti jogviszonyából eredően ne legyen az Önkormányzat felé fennálló esedékes pénztartozása.
(4) A (2) bekezdés szerinti méltányossági döntés alapján történő lakáshasználat megszűnik, és a jogcím nélküli lakáshasználónak a lakást az erre vonatkozó felszólítás kézhezvételétől számított 30 napon belül át kell adni, ha
   a) a jogcím nélküli lakáshasználó jogviszonyából eredő fizetési kötelezettségét nem teljesíti,
   b) a Polgármester bármely okból a lakáshasználat megszüntetésről dönt.
(5) A (2)–(4) bekezdésekben foglalt esetben az ott meghatározott feltételekkel a jogcím nélküli lakáshasználóval lakáshasználati szerződést kell kötni.
(6) Amennyiben a jogcím nélküli lakáshasználó a Polgármester által megjelölt időpontban a lakást önként nem adja át, a Polgármester ettől az időponttól számított 30 napon belül haladéktalanul köteles a lakás kiürítése iránt bíróság előtt peres eljárást kezdeményezni, kivéve, ha a jogcím nélküli lakáshasználó másik lakásra tarthat igényt.

Megállapodás a hátralékok rendezésére

28. §

(1) Lakbér, külön szolgáltatási díj, közüzemi díj tekintetében fennálló hátralék rendezése érdekében a Polgármester a bérlővel megállapodást köthet a hátralék részletekben történő megfizetéséről, illetve – a szociális helyzet alapján történő bérbeadás kivételével – a lakásbérleti szerződés meghosszabbítását a tartozás rendezéséhez kötheti.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában hátralék minden olyan a bérleti szerződés vagy jogszabály alapján az önkormányzati lakás bérlőjét terhelő fizetési kötelezettség, melyet az előírt esedékesség napjáig nem fizettek meg.
(3) A hátralék elengedésére, valamint a hátralék után a Ptk. alapján járó késedelmi kamat elengedésére vagy mérséklésére a mindenkor hatályos költségvetési rendeletben meghatározott szerv jogosult.
(4) A bérlő részletfizetés iránti kérelmében köteles saját, valamint családja jövedelmi, vagyoni viszonyairól nyilatkozni, illetve csatolni a nyilatkozatát alátámasztó igazolásokat

Lakbérbeszámítás

29. §

(1) A bérbeadó és a bérlő írásban megállapodhat, hogy
a) a lakást a bérlő teszi rendeltetésszerű használatra alkalmassá és látja el a komfortfokozatának megfelelő lakásberendezésekkel;
b) az épülettel vagy a lakással kapcsolatos, a jelen rendelet szerint bérbeadót terhelő költségeket a bérlő vállalja át;
c) a bérlő a lakást átalakítja, korszerűsíti.
(2) Az (1) bekezdésben meghatározott esetekben a bérlő – a bérbeadó által igazolt – beruházás költségeit lakbérbeszámítás útján érvényesítheti. Lakbérbeszámítás a mindenkori komfortfokozatnak megfelelő lakbér mértékéig tudható be, a bekerülési összeg lejártáig.
(3) Határozott idejű bérleti szerződés esetében akkor köthető bérbeszámítási megállapodás, ha a mindenkori lakbér mértékéig való betudás mellett a bekerülési összeg szerződés fennállása alatt betudható.
(4) Amennyiben az (1) bekezdés c) pontjában említett munka elvégzése következtében a lakás komfortfokozata is megváltozik, a bérlő az új komfortfokozat szerinti lakbér megfizetésére köteles.
(5) Az (1) bekezdés szerinti megállapodást írásba kell foglalni és abban fel kell tüntetni a bérlő által végzendő munkálatok körét és azok várható költségeit. Lakbérbeszámításra a bérlő által benyújtott és a bérbeadó által igazolt számla alapján kerülhet sor.

VI. fejezet
A LAKBÉRTÁMOGATÁS

A lakbértámogatásra jogosultak köre és mértéke

30. §

(1) Lakás bérlőjét – az (5) bekezdés kivételével – lakbértámogatás illeti meg, ha a bérlőnek és a Szoctv. 4. § (1) bekezdés c) pontja szerinti családjának 1 főre jutó nettó havi jövedelme nem haladja meg a 15.000 Ft-ot, gyermekét vagy gyermekeit egyedül nevelő, illetőleg egyedül élő vagy mozgáskorlátozott bérlő esetén a 18.000 Ft-ot, súlyos mozgáskorlátozott bérlő (vagy igazoltan a családdal együtt élő súlyos mozgáskorlátozott) esetén a 25.500 Ft–ot.

(2) A lakbértámogatás mértéke a mindenkor fizetendő lakbér, valamint az 4. számú melléklet szerint meghatározott bevételek és kiadások egy főre jutó különbözetének a különbözete azzal, hogy a lakbértámogatás mértéke a mindenkor fizetendő lakbér összegét nem haladhatja meg.

(3) A támogatás igényléséhez csatolni kell:

a) a közös háztartásban élők, jövedelemmel rendelkező hozzátartozók jövedelemigazolását, illetve nyugdíjszelvényét;

b) a bérleti szerződést;

c) a lakbérszámlát;

d) az igazolást arról, hogy nem áll fenn lakbérhátraléka, illetve fennálló lakbérhátralék esetén annak rendezésére vonatkozó Polgármesterrel kötött megállapodást;

e) a lakásfenntartási kiadásait igazoló számlákat;

f) a gyógyszerkiadásait igazoló orvosi igazolást.

(4) A támogatást a bérlőnek kell kérelmeznie a jelen rendelet 4. sz. melléklete szerinti nyomtatványon.

(5) Nem biztosítható támogatás annak a kérelmezőnek, aki

a) a lakását részben vagy egészben albérlet vagy más módon hasznosítja;

b) a támogatás iránti kérelemben olyan adatokat közöl, vagy valótlan adatokat állít, vagy olyan adatszolgáltatást elmulaszt, mely által jogosulatlan előnyhöz jut;

c) tartási, életjáradéki vagy öröklési szerződés jogosultja, kivéve, ha annak felbontására a bírósági eljárás megindult,

d) lakásában vagy annak egy részében vállalkozással kapcsolatos tevékenységet folytat,

e) akinek maga és vele életvitelszerűen együttlakó családtagjai tulajdonában 1 MFt-ot meghaladó ingó, illetve ingatlan vagyontárgy van,

f) a lakbértámogatás szempontjából elismert lakásnagyságnál nagyobb lakást bérel.

(6) A lakbértámogatás iránti kérelmet Szentendre Város Polgármestere bírálja el. Különös méltánylást érdemlő esetekben a Polgármester a Szociális és Egészségügyi Bizottság javaslatára a jelen rendeletben meghatározott feltételektől eltérhet.

(7) A kérelemben foglaltak valódiságát környezettanulmány, előző évi adóbevallás, földhivatali, rendőrségi, az önkormányzati lakásállomány mindenkori kezelőjének megkeresése útján lehet ellenőrizni.

(8) A lakbértámogatás egy évre szól, a támogatás iránti kérelmeket meg lehet újítani, ha a jogosultság feltételei fennállnak. A támogatást a kérelem benyújtását követő hónap első napjától lehet megállapítani. A jogosultsági feltételekben beálló bárminemű változást a bérlő köteles 15 napon belül írásban a Polgármesteri Hivatal felé bejelenteni.

(9) Ha a bérlő jelen § (3) bekezdés d) pontja szerinti megállapodásban vállalt kötelezettségét nem teljesíti, a lakbértámogatásra való jogosultsága megszűnik. A lakbértámogatás folyósítását a szerződésszegés tárgyhavát követő hónap első napjával meg kell szüntetni.

VII. fejezet
A NEM LAKÁS CÉLJÁRA SZOLGÁLÓ HELYISÉGEKRE VONATKOZÓ SZABÁLYOK

A helyiségek bérletének általános szabályai

31. §

(1) Helyiséget – a (3) bekezdés kivételével – évi nettó 500.000 Ft hasznosítási ellenérték felett pályázat útján kell hasznosítani, az önkormányzat vagyonáról és a vagyon feletti

tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló mindenkor hatályos rendeletben meghatározott pályáztatási feltételeknek megfelelően.

(2) Pályázat üres vagy megüresedő helyiségre írható ki, ha ezen utóbbi tekintetében a megüresedés időpontja ismert.

(3) Amennyiben a helyiség pályáztatása eredménytelen, akkor a helyiség pályázati eljárás lefolytatása nélkül is bérbe adható.

(4) Amennyiben a helyiség bérleti díja a nettó 500.000 Ft éves hasznosítási ellenértéket nem éri el, vagy ezzel megegyezik, úgy annak vonatkozásában határozatlan időre szóló bérleti szerződés is köthető. Határozatlan időre szóló bérleti szerződés esetén a rendes felmondási idő 3 hónap, melyet a bérleti szerződésben rögzíteni kell.

(5) Amennyiben a helyiség éves bérleti díja a nettó 500.000 Ft éves hasznosítási ellenértéket meghaladja, kizárólag határozott, maximálisan 49 éves időtartamra adható bérbe. A bérleti szerződésnek az Ltv.-ben szabályozott kötelező tartalmi elemeken kívül minden esetben tartalmaznia kell a bérbe adott helyiség használatának célját.

(6) Pályázati eljárás lefolytatása esetén a helyiségre azzal a magánszeméllyel, jogi személlyel, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társasággal (a továbbiakban együtt: igénylő) köthető meg a bérleti szerződés, aki a helyiség bérleti jogára kiírt pályázatot megnyerte.

(7) A helyiség pályáztatása során egyező ajánlat esetében előnyt élvez a szomszédos bérlő, amennyiben a helyiségre saját bérleményének indokolt és meghatározott célú bővítése céljából van szüksége.

(8) Helyiség bérletére kötött bérleti szerződés megkötésekor bérlő 6 havi bérleti díjnak megfelelő összeget óvadék céljából bérbeadónál köteles letétbe helyezni. Az óvadék vonatkozásában a jelen rendelet 5. § (3)–(4) bekezdései megfelelően irányadóak.

(9) A helyiség berendezésével, valamint a helyiség burkolatainak, ajtóinak, ablakainak és a berendezéseknek a karbantartásával, felújításával, illetőleg azok pótlásával, cseréjével kapcsolatos költségek a bérlőt terhelik.

(10) Bérbeadó köteles a helyiség rendeltetésszerű használatát, valamint a szerződésben foglalt kötelezettségek teljesítését évente egy alkalommal ellenőrizni. A bérlő arra alkalmas időben a lakásba történő bejutást biztosítani és az ellenőrzést tűrni köteles

Helyiség bérleti jogának átruházása

32. §

(1) A bérlő a bérbeadó hozzájárulásával a helyiség bérleti jogát másra átruházhatja, ha a bérleti jog átvevője az önkormányzat részére legkésőbb a (3) bekezdés szerinti háromoldalú megállapodás aláírásának napján az Önkormányzat részére megfizeti az átadással érintett önkormányzati tulajdonban álló helyiség ingatlanforgalmi értékbecslő által megállapított helyben szokásos forgalmi értékének 20%-át, mint az önkormányzati hozzájárulás ellenértékét, valamint ugyanezen helyben szokásos forgalmi érték 1%-át, mint szerződéskötési díjat, feltéve, hogy a (4)-(5) bekezdésekben meghatározott kizáró okok nem állnak fenn.

(2) A bérleti jog átadójának és átvevőjének az átadásról közös szándéknyilatkozatot kell benyújtania a bérbeadó felé.

(3) A szándéknyilatkozatot követően háromoldalú megállapodást kell kötni, melynek tartalmaznia kell az alább felsorolt feltételeket:

a) a bérleti jogot átadó megnevezése;
b) a bérleti jogot átvevő megnevezése;
c) a bérbeadó megnevezése;
d) a bérleti jog átadásának napja, azzal a kikötéssel, hogy bérbeadónak és átvevőnek a megkötendő új bérleti szerződést legkésőbb eddig az időpontig alá kell írnia;
e) az átadás-átvételhez szükséges önkormányzati hozzájárulás ellenértéke, valamint a szerződéskötési díj melyek mértékét az (1) bekezdésben meghatározottak szerint kell kiszámítani;
f) átvevő nyilatkozata, mely szerint az önkormányzattal szemben sem köz- sem egyéb tartozása nem áll fenn;
g) amennyiben a helyiség hasznosításának célja a bérleti jog átadását átvételét követően megváltozik, akkor a bérbeadónak ahhoz az átadás- átvételről szóló megállapodásban kifejezetten hozzá kell járulnia.

(4) A megállapodás nem köthető meg, ha:
a) az átvevő az általa gyakorolni kívánt tevékenységhez a szükséges hatósági engedélyekkel nem rendelkezik;
b) az átvevő tevékenysége jogszabályba ütközik;
c) az önkormányzatnak az átadóval szemben a bérleti jogviszonyból adódóan olyan követelése van, amelynek érvényesítése érdekében keresettel a bírósághoz fordult, és a per jogerősen még nem zárult le.

(5) A hozzájárulás megtagadható önkormányzati-, illetőleg közérdekből.

(6) A helyiség bérleti jogának cseréje esetén az átadásra vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.

(7) A helyiség bérleti jogának átruházásához, illetve cseréjéhez történő önkormányzati hozzájárulási jogot a Polgármester gyakorolja.

A helyiséghasználat szabályai

33. §

(1) A bérlő a helyiséget csak a bérleti szerződésben meghatározott célra használhatja.

(2) A bérlő a helyiség használatának célját kizárólag bérbeadó kifejezett hozzájárulásával változtathatja meg.

(3) A használati cél megváltoztatására irányuló kérelmet írásban kell előterjeszteni.

(4) Amennyiben bérbeadó a kérelem beérkezésétől számított 60 napon belül a használat céljának megváltoztatásához írásban nem járul hozzá, úgy kell tekinteni, hogy a használat megváltoztatásához nem járult hozzá.

(5) A helyiség rendeltetésével ellentétes használathoz hozzájárulni nem lehet.

(6) A helyiség rendeltetésével ellentétes használatnak minősül különösen:
a) a helyiségnek nem a bérleti szerződésben meghatározott célra történő felhasználása;
b) az önkormányzat beleegyezése nélkül történt, a helyiséget érintő minden olyan átalakítás, ami meghaladja a szokásos karbantartás és a bérleti szerződésben a bérlő által vállalt állagmegóvás kereteit;
c) minden olyan, a helyiséggel kapcsolatos átalakítás és beruházás, amelyhez a bérlő jogszabályi kötelezettség ellenére nem kérte meg a szükséges hatósági engedélyeket;
d) a helyiség egészének vagy egy részének más részére történő ideiglenes jelleggel történő átengedése;

e) a helyiség egészének vagy egy részének más részére végleges jelleggel történő átengedése, ha ahhoz az önkormányzat nem járult hozzá.

34. §

(1) A bérbeadó és a bérlő írásban megállapodhat, hogy
a) a helyiséget a bérlő teszi rendeltetésszerű használatra alkalmassá;
b) az épülettel kapcsolatos, az Ltv. szerint bérbeadót terhelő költségeket a bérlő vállalja át;
c) a bérlő a helyiséget átalakítja, korszerűsíti (továbbiakban együtt: beruházás).

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott esetekben a bérlő – a bérbeadó által igazolt – beruházás költségeit bérbeszámítás útján érvényesítheti. Bérbeszámítás a bérlő által a bérleti szerződés alapján fizetendő bérleti díj mértékéig tudható be, a bekerülési összeg lejártáig.

(3) A beruházás tartalmának, bekerülési értékének, valamint a beszámítás időtartamának megállapítására a felek megállapodása az irányadó. Amennyiben a bérlő olyan felújítást vagy korszerűsítést eszközöl a helyiségben, amelynek mértéke azt indokolttá teszi, a határozott időre kötött bérleti szerződés időtartama legfeljebb 5 évvel meghosszabbítható.

(4) Ezen § vonatkozásában a bérbeadói jogokat a Polgármester gyakorolja

35. §

Építési vagy szolgáltatási koncesszió megvalósításáról a Képviselő-testület dönt. Az ilyen szerződés megkötésére a közbeszerzési törvény rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.

Hasznosítási szerződés

36. §

(1) Helyiségre vagy helyiségcsoportra hasznosítási szerződést köthető az önkormányzat vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló külön rendeletben meghatározott pályáztatási eljárás nyertesével (a továbbiakban: hasznosító).

(2) A hasznosítási szerződés alapján a hasznosító jogosult az önkormányzati helyiségre vagy helyiségcsoportokra bérbeadóként bérleti szerződést kötni, és azért bérleti díjat szedni. A bérleti szerződések megkötésekor a hasznosító köteles a jogszabályok és jelen rendelet rendelkezései szerint eljárni.

(3) A hasznosítási szerződés csak meghatározott**,** maximálisan 49 éves időtartamra köthető meg. A szerződésnek tartalmaznia kell az alábbi kikötéseket:
a) a hasznosító legfeljebb a hasznosítási szerződés lejártának időpontjáig terjedő időtartamra köthet bérleti szerződéseket;
b) a helyiséget vagy helyiségcsoportot nem adhatja át más részére hasznosításra;
c) a hasznosító kötelezettsége a helyiség vagy helyiségcsoportok karbantartása és állagmegóvása, ezt a kötelezettségét a jogszabályok és jelen rendelet keretei között szerződés alapján a bérlőre áthárítható;
d) a hasznosító köteles a hasznosítási szerződésben meghatározott haszonbért megfizetni;
e) a hasznosítási szerződésre egyebekben a Polgári Törvénykönyvnek a szabályai az irányadóak.

(4) A hasznosítási szerződés megkötéséről a az önkormányzat vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló külön rendelet szerint hatáskörrel rendelkező szerv jogosult dönteni.

MÁSODIK RÉSZ
A LAKÁSOK ÉS HELYISÉGEK ELIDEGENÍTÉSE

VIII. fejezet
Általános rendelkezések
37. §

(1) Ezen rész hatálya az 1. §-ban meghatározottaktól eltérően az önkormányzat törzsvagyonába tartozó lakásokra és helyiségekre nem terjed ki.
(2) Az állam tulajdonából az önkormányzat tulajdonába került önkormányzati lakásra, más személyt megelőző elővásárlási jog illeti meg
   a. a bérlőt;
   b. a bérlőtársakat egyenlő arányban;
   c. a társbérlőt az általa kizárólagosan használt lakóterület arányában;
   d. az a)-c) pontban felsoroltak hozzájárulásával, azok egyenes ági rokonát valamint örökbe fogadott gyermekét. (továbbiakban: elővásárlási jogosult)
(3) Az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások közül a Kálvária úton található 8634/65 hrsz-ú 36 lakásos bérházzal kapcsolatban a (2) bekezdésben felsoroltakat nem illeti meg elővásárlási jog.

IX. fejezet
Az elővásárlási joggal érintett lakások elidegenítése
38. §

(1) Ha a Képviselő-testület az önkormányzat tulajdonában álló lakás értékesítését határozatában elrendeli, úgy a döntés meghozatalától számított 30 napon belül az elővásárlási joggal érintett lakást az 37. § (2) bekezdésben meghatározott elővásárlási jogosultaknak fel kell ajánlani megvételre.
(2) Az elővásárlási joggal érintett lakás vételára a helyben szokásos forgalmi érték, mely a Ltv. 52. § (1) bekezdésében foglaltak alapján kerül megállapításra.

39. §

(1) Ha az elővásárlási jogosult az ajánlatot annak kézhezvételétől számított 30 napon belül írásban elfogadja, az adásvételi szerződést az ajánlat kézhezvételétől számított legfeljebb 60 napon belül meg kell kötni.
(2) Elővásárlási jogosult az ajánlatot elfogadó nyilatkozatával egyidejűleg írásban részletfizetést kérhet.
(3) Ha az elővásárlási jogosult a vételárat az adásvételi szerződés megkötésétől számított 30 napon belül egy összegben megfizeti, 10% vételárkedvezményt kap.

40. §

(1) Ha az elővásárlási jogosult az ajánlat kézhezvételétől számított 30 napon belül írásban nem fogadja el az ajánlatot, a lakást lakottan, pályázat útján kell értékesíteni
(2) A pályázati eljárásra az önkormányzat vagyonáról és az önkormányzati vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló külön helyi rendeletben foglalt szabályokat az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni,
(3) Az (1) bekezdésben meghatározott esetben a pályázati eljárás lefolytatásától nem lehet eltekinteni sem méltányolható közérdekből, sem akkor, ha a hosszadalmas pályázati

eljárás lefolytatása az önkormányzatnak bizonyíthatóan anyagi hátrányt, vagy jelentős értékveszteséget okozna.

(4) A pályázati kiírásba bele kell foglalni, hogy az értékesítésre kijelölt lakás lakottan kerül elidegenítésre, melynek vonatkozásában az elővásárlási jogosult a pályázat során kialakult vételáron elővásárlási jogával élhet.

(5) A 38. § (2) bekezdésben foglaltak alapján meghatározott helyben szokásos forgalmi érték a pályázati kiírás induló ára.

(6) Ha a pályázatra egy vagy több ajánlattevő nyújt be ajánlatot, akkor ajánlattevő, illetve a legmagasabb ajánlatot tevő ajánlattevő által megajánlott vételárat a Polgármester írásban közli az elővásárlási jogosulttal, és felkéri, nyilatkozzon, hogy kíván-e élni az elővásárlási jogával.

(7) Ha az elővásárlási jogosult élni kíván az elővásárlási jogával, az adásvételi szerződést az (6) bekezdésben meghatározott módon kialakult vételáron elővásárlási jogosulttal meg kell kötni. Elővásárlási jogosultat ebben az esetben is megilletik a 43. § szerinti részletfizetési kedvezmények, amennyiben azt írásban kéri.

(8) Ha elővásárlási jogosult az elővásárlási jogával nem él, úgy az adásvételi szerződést a nyertes pályázóval kell megkötni. A nyertes pályázó az adásvételi szerződés megkötését követő 30 napon belül köteles a vételárat egy összegben megfizetni, részletfizetési kedvezményt nem kaphat.

(9) Amennyiben a pályázati eljárás eredménytelenül zárul, az elővásárlási jogosultnak nem lehet ismételten felajánlani a lakást a 38. § (2) bekezdésben meghatározott vételáron megvételre.

(10) Amennyiben a pályázatra senki nem jelentkezik, akkor a pályázat ismételten kiírásra kerül mindaddig, amíg arra valaki ajánlatot nem tesz, vagy ameddig a Képviselő-testület a lakás értékesítésére irányuló határozatát hatályon kívül nem helyezi.

(11) Annak a bérlőnek a lakását, aki nyugdíjas vagy a külön jogszabályokban meghatározott nyugdíjszerű rendszeres szociális ellátásban részesül, és az elővásárlási jogával nem él, a szerződésének fennállásáig harmadik személy részére csak a bérlő írásbeli hozzájárulásával lehet elidegeníteni.

Eljárási szabályok
41. §

(1) Ha a Képviselő-testület a bérlakást elidegenítésre kijelöli, a Polgármester az elővásárlási jogosultat értesíti a lakás megvásárlásának lehetőségéről. Az értesítés tartalmazza:
   a. a Képviselő-testület határozatát, melyben a lakást értékesítésre kijelölte;
   b. a lakóépület (lakás) ingatlan-nyilvántartási adatait;
   c. a lakás 38. § (2) bekezdésben meghatározott módon megállapított forgalmi értékét;
   d. tájékoztatást a jelen rendelet 43. §-a alapján igénybe vehető kedvezmények mértékéről és módjáról,
   e. tájékoztatást arról, hogy ha az elővásárlási jogosult az ajánlat kézhezvételétől számított 30 napon belül a vételárat írásban nem fogadja el, akkor a lakás lakottan pályázat útján kerül értékesítésre, és ha az elővásárlási jogosult a pályázati eljárás folyamán él elővásárlási jogával, úgy a pályázati eljárás folyamán kialakult, magasabb vételáron vásárolhatja meg a lakást.

(2) Ha az elővásárlási jogosult élni kíván az elővásárlási jogával, az ajánlatot elfogadó írásos nyilatkozatának az ajánlat kézhezvételétől számított 30 napon belül kell az Önkormányzathoz megérkeznie. A határidő jogvesztő.

(3) Az adásvételi szerződésbe bele kell foglalni, hogy vevő vállalja, hogy a lakásfunkciót legalább részben fenntartja.

(4) Az adásvételi szerződésbe bele kell foglalni, hogy a vételár teljes kiegyenlítését követő 5 éves időtartamra Szentendre Város Önkormányzata elidegenítési tilalmat jegyeztet be a lakás vonatkozásában az ingatlan-nyilvántartásba.
(5) Lakás eladására kizárólag akkor köthető adásvételi szerződés, ha a szerződés megkötésekor a lakással kapcsolatosan a vevőnek lakbér, közüzemi díj, helyi adó, adó, illetve adók módjára behajtandó egyéb köztartozása nincs, és eleget tesz e rendeletben rögzített feltételeknek.
(6) Az adásvételi szerződés megkötésével egy időben az elővásárlási jogával élő, és a 43. § szerinti részletfizetési kedvezményben részesülő jogosult közjegyző előtt tett, végrehajtható okiratba foglalt egyoldalú nyilatkozatot tesz, melyben elismeri, hogy, ha háromhavi vételár részlet összeget elérő hátraléka keletkezik, a még fennálló vételárhátralékot az eladó jogosult egyoldalú írásbeli nyilatkozatával lejárttá tenni, és a vételár hátralékot a nyilatkozat kézhezvételétől számított 15 napon belül köteles egy összegben megfizetni.
A közjegyzői okiratot a szerződéskötéskor be kell mutatni. A közjegyzői eljárás költségei a vevőt terhelik.
(7) A vevő(k) köteles(ek) a lakásra a vételár hátralék fennállásáig lakásbiztosítást kötni és a biztosítás kedvezményezettjeként a mindenkori fennálló vételár hátralék és járulékai erejéig az eladót megnevezni. A biztosítási szerződést a szerződéskötéskor be kell mutatni.
(8) A törlesztő részletek a tárgyhó utolsó napján válnak esedékessé. A határidőre be nem fizetett törlesztő részletek után a mindenkori Ptk. szerinti törvényes késedelmi kamat jár.
(9) Részletfizetés engedélyezése esetén a lakás kizárólag tulajdonjog fenntartással adható el.
(10) A szerződés megkötésével és a tulajdonváltozás ingatlan-nyilvántartási bejelentésével kapcsolatos költségek a vevőt terhelik.
(11) A vételár teljes kiegyenlítését követően az ingatlant a vevő tulajdonába kell adni, egyidejűleg gondoskodni kell arról, hogy a (4) bekezdés szerinti elidegenítési tilalmat az Önkormányzat javára az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezzék.

42. §

(1) Ha az elővásárlási jogosult az ajánlat kézhezvételétől számított 30 napon belül írásos válaszában nem fogadja el az ajánlatot, a Polgármester az elővásárlási jogosultat értesíti, hogy a lakás lakottan történő értékesítése céljából pályázatot ír ki. Az értesítés tartalmazza:
   a) a Képviselő-testület határozatát, melyben a lakást értékesítésre kijelölte;
   b) a lakóépület (lakás) ingatlan-nyilvántartási adatait;
   c) a lakás 38. § (2) bekezdésben meghatározott módon megállapított forgalmi értékét;
   d) a pályázat kiírásának tényét, és az eredményhirdetés várható idejét;
   e) tájékoztatást arról, hogy a kialakult vételárról az elővásárlási jogosult a pályázat eredményhirdetését követően kap értesítést.
(2) A pályázati eljárás eredményhirdetését követően a Polgármester haladéktalanul ajánlatot tesz elővásárlási jogosultnak a kialakult vételáron, és tájékoztatást ad a rendelet 43. § alapján igénybe vehető kedvezmények mértékéről és módjáról.
(3) Ha az elővásárlási jogosult élni kíván az elővásárlási jogával, az ajánlatot elfogadó írásos nyilatkozatának az ajánlat kézhezvételétől számított 30 napon belül kell az Önkormányzathoz megérkeznie. A határidő jogvesztő.
(4) Továbbiakban az 41. § (3)-(11) bekezdéseiben foglaltakat kell alkalmazni.
(5) Ha az elővásárlási jogosult nem él elővásárlási jogával, akkor a 40. § (8) bekezdésben foglaltakat kell alkalmazni.

Részletfizetés

43. §

(1) Az elővásárlási jogosult a 38. § (2) bekezdés szerinti vételár vonatkozásában írásban részletfizetést kérhet.
(2) Részletfizetési kérelem esetén az önkormányzat 15 évi részletfizetést biztosít a futamidő tartamára a Ptk. 232. § (2) bekezdésében meghatározott ügyleti kamat kikötésével
(3) A fizetendő vételárrészletek havi egyenlő összegben kerülnek megállapításra.
(4) A szerződés megkötésekor a vételár 20%-át meg kell fizetni.
(5) Ha az elővásárlási jogosult a vételár 20%-át meghaladó kézpénzfizetést teljesít, a fennmaradó többletteljesítés után az alábbi vételárkedvezmény illeti meg az alábbiak szerint:
   a) a vételár 20%-át meghaladó, de 30%-át el nem érő egyösszegű befizetés vonatkozásában a vételárhátralék 2%-a,
   b) a vételár 30%-át kitevő vagy azt meghaladó, de 50%-át el nem érő egyösszegű befizetés vonatkozásában a vételárhátralék 4%-a,
   c) a vételár 50%-át kitevő vagy azt meghaladó, de 90%-át el nem érő egyösszegű befizetés vonatkozásában a vételárhátralék 8%-a.
(6) A vételár hátralékának a szerződésben vállalt határidő előtt történő kiegyenlítése esetén a vevőnek, a részére fennálló tartozásból 10% engedményt kell adni.

X. fejezet

Elővásárlási joggal nem érintett lakások elidegenítése

44. §

(1) Bérlő által nem lakott bérlakás elidegenítése pályáztatás útján történik. A pályázati eljárásra az önkormányzat vagyonáról és az önkormányzati vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló külön helyi rendeletben foglalt szabályokat az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.
(2) A pályázati eljárás lefolytatásától nem lehet eltekinteni sem méltányolható közérdekből, sem akkor, ha a hosszadalmas pályázati eljárás lefolytatása az önkormányzatnak bizonyíthatóan anyagi hátrányt, vagy jelentős értékveszteséget okozna.

XI. fejezet

Elővásárlási joggal érintett helyiségek értékesítése

45. §

Állam tulajdonából az önkormányzat tulajdonába került helyiségre a bérlőt (bérlőtársat) elővásárlási jog illeti meg.

46. §

(1) A elővásárlási joggal érintett helyiségek elidegenítése pályáztatás útján történik. A pályázati eljárásra az önkormányzat vagyonáról és az önkormányzati vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló külön helyi rendeletben foglalt szabályokat az e

fejezetben és a 42. §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni azzal, hogy részletfizetést az Önkormányzat nem köteles biztosítani, és az esetleges részletfizetés feltételeiről a 43. §-ban foglaltaktól eltérően a felek szabadon állapodnak meg.

(2) Az elővásárlási joggal érintett helyiségek elidegenítésénél a pályázati eljárás lefolytatásától nem lehet eltekinteni sem méltányolható közérdekből, sem akkor, ha a hosszadalmas pályázati eljárás lefolytatása az önkormányzatnak bizonyíthatóan anyagi hátrányt, vagy jelentős értékveszteséget okozna.

(3) Az elővásárlási joggal érintett helyiség ára a helyben szokásos forgalmi érték, melyet ingatlanforgalmi értékbecslő állapít meg.

(4) A (3) bekezdésben foglaltak alapján meghatározott helyben szokásos forgalmi érték a pályázati kiírás induló ára.

(5) Ha a pályázatra egy vagy több ajánlattevő nyújt be ajánlatot, akkor ajánlattevő, illetve a legmagasabb ajánlatot tevő ajánlattevő által megajánlott vételárat a Polgármester írásban közli az elővásárlási jogosulttal, és felkéri, nyilatkozzon, hogy kíván-e élni az elővásárlási jogával.

(6) Amennyiben az elővásárlási jogosult élni kíván az elővásárlási jogával, az adásvételi szerződést az (5) bekezdésben meghatározott módon kialakult vételáron bérlővel kell megkötni.

(7) Amennyiben a pályázatra senki nem jelentkezik, akkor bérlő jogosult nyilatkozni, hogy a (3) bekezdésben foglalt vételáron élni kíván-e elővásárlási jogával.

47.§

Az olyan garázs, illetve pince értékesítése esetén, amelynek bérlője olyan személy, aki önkormányzati tulajdonban álló lakást is bérel, az általa bérelt garázs, illetve pince elidegenítése vonatkozásában a IX. fejezetben foglaltakat kell megfelelően alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy a vételár vonatkozásában a 46. § (3) bekezdés szerinti vételár az irányadó, részletfizetést pedig az Önkormányzat nem köteles biztosítani, és az esetleges részletfizetés feltételeiről a 43. §-ban foglaltaktól eltérően a felek szabadon állapodnak meg.

XII. fejezet
Elővásárlási joggal nem érintett helyiségek értékesítése
48. §

(1) Az elővásárlási joggal nem érintett helyiségek értékesítésére az önkormányzat vagyonáról és az önkormányzati vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló külön helyi rendeletben foglaltakat kell alkalmazni.

(2) A pályázati eljárás lefolytatásától nem lehet eltekinteni sem méltányolható közérdekből, sem akkor, ha a hosszadalmas pályázati eljárás lefolytatása az önkormányzatnak bizonyíthatóan anyagi hátrányt, vagy jelentős értékveszteséget okozna.

HARMADIK RÉSZ

ADATVÉDELEM

49. §

(1) A bérbeadó – az Ltv. és a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló, többször módosított 1993. évi III. tv. keretei között – jogosult nyilvántartani és kezelni mindazokat a személyes adatokat, amelyek e rendelet alapján a bérbeadás feltételeinek

megállapítására, megtagadásra, a bérbeadói hozzájárulás megadásához szükséges döntés érdekében a tudomására jutottak.

(2) A Polgármester utasításban rendelkezik arról, hogy az önkormányzati lakás- és helyiséggazdálkodással kapcsolatosan milyen nyilvántartásokat köteles a Polgármesteri Hivatal vezetni.

(3) Személyi adatok kizárólag a jogosult által megadott célra használhatóak fel.

NEGYEDIK RÉSZ

ÉRTELMEZŐ RENDELKEZÉSEK

50. §

E rendelet alkalmazásában

(1) Beruházás:

a) a lakás műszaki megosztása, alapterületének és a lakószobák számának megváltoztatása, a lakás alaprajzi beosztásának, helyiségei számának, illetőleg rendeltetésének megváltoztatása (átalakítás);

b) egyedi gáz- vagy elektromos fűtő-, illetőleg melegvíz szolgáltató berendezés felszerelése (korszerűsítés).

(2) Jövedelem: a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 4. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti jövedelem.

(3) Vagyon: ingatlan, ingó dolog, továbbá vagyoni értékű jog.

(4) Üres a helyiség, ha az nem tárgya érvényes és hatályos bérleti szerződésnek, és nem áll senkinek birtokában.

(5) Lakbértámogatás szempontjából elismert lakásnagyság: egy személyig egy lakószoba, két – három személyig két lakószoba, négy személyig három lakószoba, minden további személy esetén a szobaszám további fél lakószobával, mozgáskorlátozott esetén további fél lakószobával nő.

(6) Gyermek: a vér szerinti, az örökbefogadott, a mostoha- és nevelt gyermek.

(7) Szülő: a vér szerinti, az örökbefogadó, a mostoha- és nevelőszülő.

ÖTÖDIK RÉSZ

ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

Vegyes rendelkezések

51. §

Jelen rendeletben nem szabályozott kérdésekben a mindenkor hatályos, az önkormányzat vagyonáról és az önkormányzati vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló rendeletben foglaltak megfelelően alkalmazandók.

Hatálybalépés

52. §

(1) Ez a rendelet 2006. július 1. napján lép hatályba.

(2) Jelen rendelet 4. § (3)–(6) bekezdéseit, 5. §–át, 7. § (3) bekezdését, 10–11. §–ait, 12. § (2) bekezdését, 26. § (6)–(7) bekezdéseit csak a hatályba lépést követő új lakásbérleti

szerződések, 31. § (4) és (8) bekezdését csak a hatályba lépést követő új helyiségbérleti szerződések, II. részét csak a hatályba lépést követő új adásvételi szerződések esetében kell alkalmazni.

(3) A jelen rendelet hatályba lépésekor fennálló határozatlan idejű lakásbérleti szerződések esetében a szociális helyzet alapján történő bérbeadás esetén alkalmazandó lakbérmértékeket kell alkalmazni.

(4) A rendelet kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.

(5) A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről szóló 20/2003. (V.15.) Önk. sz. rendelet, az azt módosító 50/2003. (IX.11.) Önk. sz. rendelet, 40/2004. (X.15.) Önk. sz. rendelet, és 9/2005. (III.11.) Önk. sz. rendelet, valamint az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások elidegenítésének feltételeiről szóló 56/2001. (XII. 22.) Önk. sz. rendelet.

Szentendre, 2006. …….

dr. Dietz Ferenc
polgármester

dr. Molnár Ildikó
jegyző

<u>Záradék:</u> A rendelet 2006. …… –án kihirdetésre került.

1.számú melléklet

"A" övezeti besorolású lakások

1. Ábrányi E. u. 5.	1 lakás
2. Alkotmány u. 1.	3 lakás
3. Alkotmány u. 6.	5 lakás
4. Batthyány u. 3.	3 lakás
5. Batthyány u. 4.	4 lakás
6. Bercsényi u. 4.	5 lakás
7. Bogdányi u. 7.	1 lakás
8. Bogdányi u. 11.	3 lakás
9. Bogdányi u. 15.	4 lakás
10.Bogdányi u. 17.	4 lakás
11.Bogdányi u. 26.	2 lakás
12.Bogdányi u. 34.	5 lakás
13.Bogdányi u. 41.	4 lakás
14.Bogdányi u. 32.	1 lakás
15.Céh u. 12.	4 lakás
16.Céh u. 1.	4 lakás
17.Dumtsa J. u. 1.	1 lakás
18.Dumtsa J. u. 3.	5 lakás
19.Dumtsa J. u. 9.	2 lakás
20.Dumtsa J. u. 12.	11 lakás
21.Dumtsa J. u. 20.	6 lakás
22.Dumtsa J. u. 22.	4 lakás
23.Dunakorzó 3.	5 lakás
24.Bogdányi u. 9.	2 lakás
25.Dunakorzó 6.	2 lakás
26.Dunakorzó 8.	3 lakás
27.Futó u. 2.	3 lakás
28.Fő tér 9/b.	1 lakás
29.Fő tér 11.	4 lakás
30.Fő tér 12.	6 lakás
31.Fő tér 14.	2 lakás
32.Fő tér 15-16.	3 lakás
33.Fulco deák u. 12.	1 lakás
34.Görög u. 1.	6 lakás
35.Görög u. 6.	1 lakás
36.Kossuth L. u. 4.	7 lakás
37.Kossuth L. u. 5.	1 lakás
38.Kossuth L. u. 15.	3 lakás
39.Kossuth L. u. 18.	2 lakás
40.Kossuth L. u. 30.	10 lakás
41.Kör u. 7.	1 lakás
42.Kertész u. 10.	1 lakás
43. Kanonok u. 2.	4 lakás
44. Kucsera F. u. 5.	6 lakás
45. Mandula u. 7.	1 lakás

46. Paprikabíró u. 1.	2 lakás
47. Paprikabíró u. 18.	3 lakás
48. Petőfi S. u. 2.	8 lakás
49. Péter P. u. 2.	1 lakás
50. Péter P. u. 5/b.	2 lakás
51. Péter P. u. 6/a-b.	5 lakás
52. Rákóczi F. u. 23.	2 lakás
53. Rákóczi F. u. 30.	4 lakás
54. Rákóczi F. u. 5.	4 lakás
55. Rákóczi F. u. 10.	4 lakás
56. Rákóczi F. u. 17.	4 lakás
57. Rákóczi F. u. 7.	9 lakás
58. Rákóczi F. u. 8.	1 lakás
59. Szent I. u. 2.	2 lakás
60. Tiszteletes u. 4.	5 lakás
61. Városház tér 1.	1 lakás

"B" övezeti besorolású lakás: minden önkormányzati lakás, melyet az **"A"** övezeti besorolás nem tartalmaz.

2. számú melléklet

Szentendre Város Önkormányzat tulajdonában álló lakás szociális helyzet alapján történő bérbeadására vonatkozó kérelem

Szentendre Város Önkormányzat
Polgármesteri Hivatal

Nyilvántartási szám: ……..

Lakásigény – bejelentés

Mióta van lakásigénylésük: …….. év iktatószám: ……..

Személyi, vagyoni, jövedelmi adatok

Az igénylő adatai:	A házastárs (élettárs) adatai:
Neve: ……..	…….
(Asszonyoknál leánykori név is)	**(Asszonyoknál leánykori név is)**
	…….
Állampolgárság: ……	…….
Lakóhelye:	
……	…….
Tartózkodási helye:	
……	…….

Vagyoni körülmények: az igénylő, házastárs (élettárs) és a velük együtt költöző családtagok tulajdonában álló ingatlan(ok) (lakás, üdülő, lakótelek, üdülőtelek, mezőgazdasági ingatlan) és a jelentősebb értékű ingó vagyon (személygépkocsi) és ezek forgalmi értéke

Vagyon megnevezése	Forgalmi érték Ft
……	…….
……	…….
……	**……..**

Az igénylővel és házastársával (élettársával) költöző családtagok adatai

Sorszám Név Családi kapcsolat az igénylővel Szül. év

Mióta lakik az igénylővel együtt

Átlagos havi jövedelem (Ft)

Igénylő: ……..

Házastársa (élettársa) ……

Az igénylő és házastársa kiskorú, valamint 25 év alatti, de nappali tagozaton továbbtanuló gyermekei:

……..

……..

Az igénylővel költöző egyéb személyek:

…….

…….

Az igénylő családi állapota: nem házas (özvegy), házas, élettárssal él

Az igénylő gyermekét egyedül neveli: igen nem, Mióta neveli egyedül: …….. év

Az igénylővel és házastársával (élettársával) egy lakásban lakó, tartósan beteg (TBC, asztma, tartósan mozgásképtelen, rokkant, világtalan, cselekvőképtelen, elmebeteg, stb.) személyek száma: ……. fő

Az igénylő élő testvéreinek száma: …… fő

Az igénylő házastársa élő testvéreinek száma: …… fő

Az igénylő házastársa által ténylegesen lakott lakás adatai

Rendelkeznek önálló lakással, amelyben:
főbérlőként, házastársak bérlőtársakként, tulajdonosként, haszonélvezőként laknak.
Nem rendelkeznek önálló lakással, mert bérlőtársakként, de nem a házastárssal társbérlőként, családtagként, albérlőként, ágybérlőként, jóhiszemű jogcímnélküli lakáshasználóként, eltartóként, munkásszálláson, nővérszálláson, szolgálati férőhelyen,
egyéb: …… minőségben laknak.
Jelenlegi lakásukat átmeneti elhelyezésként használják: Igen Nem
Az egész lakás alapterülete: …… m^2.
Az egész lakás szobáinak száma: …… db A szobák alapterülete összesen: ……m^2.
Az egész lakásban lévő egyéb helyiségek: konyha, kamra, fürdőszoba, WC, vagy más, előzőekben fel nem sorolt, mégpedig: ……..
Az egész lakásban élő személyek száma: …… fő.
Az egész lakásban élő családok száma: ……
Az igénylő kizárólagos használatában lévő szobák, egyéb helyiségek: ……..db……m^2.
Egyéb helyiségek megnevezése: ……..
A lakás komfortfokozata: összkomfortos, komfortos, félkomfortos, komfort nélküli, szükséglakás
A lakás állandó tartózkodásra nem alkalmas, mert:
- állagának romlása miatt a műszaki hatóság bontandó épületnek minősítette
- egészségtelen (az egészségügyi hatóság annak nyilvánította)

Az igénylőnek és házastársának volt-e már önálló lakása? Igen Nem. Ha igen, annak megszűnésének jogcíme: ……..
Adatok az igénylőnek és házastársának korábbi lakóhelyéről, az igénylés benyújtását megelőzően:

	Az igénylő	Házastársa (élettársa)
Előző lakóhelyének címe:	…….	……
	…….	……
szobaszáma:	…….. komfortfokozata: …….	szobaszáma: … komfortfokozata: …..

Az igényelt lakásra vonatkozó adatok

Vállalja-e saját költségén a lakás: helyreállítását, komfortosítását

Hány szobás lakást igényel: egyszobást, egy-és félszobást, kétszobást, két és félszobást, háromszobást, három szobásnál nagyobbat.
Milyen komfortfokozatú lakást igényel? összkomfortosat, komfortosat, félkomfortosat, komfort nélkülit.

Az igénylőnek és házastársának munkaviszonyával kapcsolatos kérdések

	Igénylő	Házastársa
Foglalkozása:	…….	…….
Munkaviszonyának kezdete:	……..	…….

Jelenlegi munkahelyének megnevezése
és címe: …… …….
…….. …….

Nyilatkozat

Tudomásul vesszük, hogy a lakáshelyzetünkben, családi körülményeinkben, vagyoni és jövedelmi viszonyainkban bekövetkezett lényeges változásokat (amelyek a telekigény bejelentésben csillaggal jelzett kérdésekként szerepelnek) 30 napon belül az erre rendszeresített nyomtatványon a Polgármesteri Hivatal Közigazgatási Irodáján kötelesek vagyunk bejelenteni.
Kijelentjük, hogy a város területén köztartozásunk nem áll fenn.

…… 200….év …….. hó …….. nap

…… ……

igénylő házastársa

Igénylést átvettem:

Szentendre, 200….év……..hó…… nap

……
lakásügyi előadó

A rendelet 13. §–ában hivatkozott lakások listája

	Lakás címe	Komfortfokozat	Alapterület	Bérlőkijelölő
1.	Kálvária u. 5.	összkomfortos	80	Magyar Alkotóművészeti Közalapítvány
2.	Kálvária u. 5.	összkomfortos	97	Magyar Alkotóművészeti Közalapítvány
3.	Kálvária u. 5.	összkomfortos	80	Magyar Alkotóművészeti Közalapítvány
4.	Kálvária u. 5.	összkomfortos	97	Magyar Alkotóművészeti Közalapítvány
5.	Kálvária u. 5.	összkomfortos	97	Magyar Alkotóművészeti Közalapítvány
6.	Kálvária u. 5.	összkomfortos	97	Magyar Alkotóművészeti Közalapítvány
7.	Kálvária u. 5.	összkomfortos	97	Magyar Alkotóművészeti Közalapítvány
8.	Kálvária u. 5.	összkomfortos	97	Magyar Alkotóművészeti Közalapítvány
9.	Kálvária u. 5.	összkomfortos	97	Magyar Alkotóművészeti Közalapítvány
10.	Kálvária u. 5.	összkomfortos	97	Magyar Alkotóművészeti Közalapítvány
11.	Kálvária u. 5.	összkomfortos	97	Magyar Alkotóművészeti Közalapítvány
12.	Kálvária u. 5.	összkomfortos	97	Magyar Alkotóművészeti Közalapítvány
13.	Széchenyi tér 8. I/4.	összkomfortos	50	Magyar Honvédség
14.	Széchenyi tér 8. II/8.	összkomfortos	56	Magyar Honvédség
15.	Széchenyi tér 8. III/9.	összkomfortos	56	Magyar Honvédség
16.	Széchenyi tér 9. I/4.	összkomfortos	50	Magyar Honvédség
17.	Széchenyi tér 9. III/11.	összkomfortos	56	Magyar Honvédség

4. számú melléklet

Kérelem
Lakbértámogatás folyósításához

Kérelmező neve: ……..
Leánykori név: …….
Anyja neve: ……..
Születési hely, idő: ……...……
Családi állapota: hajadon, nőtlen, férjezett, nős, elvált, özvegy, különélő
Állandó lakcíme: ……..
Tartózkodási hely: ……...…….
Foglalkozása, munkahelye: ……...……...……
Jogosultja-e tartási, életjáradék, öröklési szerződésnek? igen – nem

A kérelmezővel közös háztartásban élők adatai:

Név:	Szül.hely,idő:	Anyja neve:	**Oktatási intézmény/Munkahely**

A KÉRELEM INDOKÁUL SZOLGÁLÓ TÉNY, KÖRÜLMÉNY:

……..
……..
……..
……..

Figyelem! A kérelemhez csatolni kell a közös háztartásban élő hozzátartozók jövedelem-igazolását.

…….
kérelmező aláírása

Szentendre, 200.. ……

BEVÉTELEK (A)

Ft

1.	Munkaviszonyból, munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyból származó jövedelem:	
2.	Társas jövedelem:	
3.	Ingatlan, ingó vagyontárgyak értékesítéséből vagyoni értékű jog átruházásából származó jövedelem:	
4.	Nyugellátás, baleseti nyugellátás, egyéb nyugdíjszerű ellátások:	
5.	A gyermek ellátásához és gondozásához kapcsolódó támogatások (GYED, GYES, gyermeknevelési támogatás):	
6.	Családi pótlék:	
7.	Gyermektartásdíj:	
8.	Önkormányzat és munkaügyi szervek által folyósított rendszeres szociális és nevelési segély, jövedelempótló támogatások stb.:	
9.	Föld bérbeadásából származó jövedelem:	
10.	Egyéb (pl. ösztöndíj, értékpapírból, ingatlan bérbeadásából származó) jövedelem, kis összegű kifizetések:	
	Összesen (A):	

KIADÁSOK (B)

Lakásfenntartási kiadások

Ft

lakásbér vagy albérleti díj	
fűtési díj	
Csatornahasználati díj	
víz költség	
szennyvíz-szippantási költség	
villanyáram költség	
gáz költség	
közműbeszerelésre illetve közműfejlesztésre felvett kölcsön törlesztőrészlete	
rendszeresen jelentkező gyógyszerköltség (orvosi igazolás alapján)	
általános költségként leírható összeg	3000,-
Összesen.	
Különbözet (A-B)	

Büntetőjogi felelősségem teljes tudatában kijelentem, hogy a nyilatkozatban közölt adatok a valóságnak megfelelnek. Tudomásul veszem, hogy a nyilatkozatban közölt adatok valódiságát a

szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 10. § (2) bekezdése alapján az önkormányzat a fővárosi és megyei APEH útján ellenőrizheti.
A költségeket számlával kell igazolni.

Továbbá kijelentem, hogy saját, illetve velem életvitelszerűen együttlakó hozzátartozóim tulajdonában nincs 1 M feletti értékű ingó, illetve ingatlan vagyontárgy.

Szentendre, 200……

……
aláírás

dr. Dietz Ferenc polgármester: ebédszünet után 16.10 órakor megnyitja az ülést, kéri a képviselőket, hogy kapcsolják be a szavazógépüket. Próbaszavazást kér a jelenlét ellenőrzésére.

Szavazás eredménye

#: 1315 Száma: 2006.05.16/0/0/
Ideje: 2006.máj..16 16:10
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	90,91	55,55
Nem	1	9,09	5,56
Tartózkodik	0	0,00	0,00
Szavazott	**11**	**100.00**	**61,11**
Nem szavazott	0		0,00
Távol	7		38,89
Összesen	**18**		**100.00**

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Igen	-
dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Horváth Győző	Nem	-
Fülöp Zsolt	Távol	-
dr. Kiss László	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Magyar Judit	Távol	-
dr. Pázmány Annamária	Távol	-
Simonyi György	Távol	-
Zsigmondi Éva	Távol	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: megállapítja, hogy a Képviselő-testület 11 fővel határozatképes.

6. Beszámoló Szentendre Város Önkormányzatának gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. 96. § (6) bekezdése alapján
Előadó: dr. Dietz Ferenc polgármester

dr. Dietz Ferenc polgármester: Kérdés, hozzászólás nem lévén a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 1316 Száma: 2006.05.16/6/0/
Ideje: 2006.máj..16 16:11
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	100,00	61,11
Nem	0	0,00	0,00
Tartózkodik	0	0,00	0,00
Szavazott	**11**	**100.00**	**61,11**
Nem szavazott	0		0,00
Távol	7		38,89
Összesen	**18**		**100.00**

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Igen	-
dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Fülöp Zsolt	Távol	-
dr. Kiss László	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Magyar Judit	Távol	-
dr. Pázmány Annamária	Távol	-
Simonyi György	Távol	-
Zsigmondi Éva	Távol	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: a Képviselő-testület a következő határozatot hozza:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
116/2006. (V.16.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete
1. megtárgyalta és elfogadja Szentendre Város Önkormányzatának gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak 2005. évi ellátásáról a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 96. § (6) bekezdése alapján készült beszámolót.
2. felkéri a Polgármestert, hogy az értékelés (beszámoló) Pest Megyei Gyámhivatal felé történő megküldéséről gondoskodjon.

Felelős: Polgármester
Határidő: 1. pont – azonnal
2. pont – 2006. május 31.

7. Előterjesztés a Czóbel sétányon lévő csónakház használati szerződésének meghosszabbításáról
Előadó: dr. Dietz Ferenc polgármester

dr. Dietz Ferenc polgármester: A csónakházban a körülmények nem megfelelőek. A Presto Sport és Szabadidő Egyesület köteles új zuhanyzót és WC-t biztosítani. Van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban a bizottsági elnököknek? Amennyiben nincs kérdés, megadja a szót a képviselőknek.

Benkovits György képviselő: A határozati javaslat „A” változatát támogatja. Javasolja, ősztől új pályázat kiírását, hogy nagyobb aktivitás legyen ezen a területen. Addig van idő arra, hogy a Regionális Környezetvédelmi Központtal is tárgyaljanak, mivel az ő telkük végében van ez a csónaktároló. Parkkialakítást és épületfejlesztést akarnak. Nem lehetne-e velük együttműködve olyan sportolási lehetőséget kialakítani, ami az ő fenntartásukba is beleillik, másrészt jelentős forrás áll rendelkezésükre, hogy azt a partszakaszt is rehabilitálják.

Zakar Ágnes képviselő: A határozati javaslat „B” változatát támogatja. Ha egy sportegyesület jól működtet egy sportágat, akkor azt támogatni kell. Több sportágban pályázati kiírás. Jó információi vannak erről a kezdeményezésről, táborokat szerveznek, iskolákat vonnak be. Az új szerződés 10 éves időtartamra vagy 5 évre jöjjön létre.

Zsigmondi Éva és Wachsler Tamás képviselők megérkeznek az ülésterembe, a jelenlévő képviselők száma: 13 fő.

Hankó László képviselő: Dunabogdányban működik egy csónaktároló jó bérleti díj fejében. Azért nem kell bérbe adni a csónaktárolót, hogy felújításokat végezzen az eddigi bérlő, azt eddig is megtehette volna. Javasolja pályázat kiírását a csónaktároló üzemeltetésére.

Horváth Győző képviselő: A határozati javaslat „B" változatát támogatja azért, mert a Szentendrei Városi Vízsport Egyesület a nevelés terén komoly eredményeket ért el. A II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola és Gimnáziummal szerződésük van.

Benkovits György képviselő: Nem az épület fenntartásán van a hangsúly, hanem szükség lenne a csonkatároló további fejlesztésére. Az unokáknak jobb körülményt kellene teremteni.

Zakar Ágnes képviselő: Mi lesz az elkezdett kajak-kenu képzéssel? Mi ad nekik helyet? Módosító indítványa: A határozati javaslat „B" változat támogatása azzal a módosítással, hogy 5 évre szóljon a szerződés.

dr. Dietz Ferenc polgármester: A pályázat kiírásnál olyan szempontokat kell figyelembe venni, ami a szentendreiek előnyét szolgálja. Elsődleges szempont, a szentendrei fiatalok mozgásának biztosítása.

Zsigmondi Éva képviselő: A pályázat kiírását javasolja. Véleménye: jobban kellene tevékenykedni a jelenlegi egyesületnek.

dr. Bindorffer Györgyi képviselő: Javasolja levenni napirendről az előterjesztést, mert későn készült el, így a Kulturális, Oktatási, Kisebbségi és Sport Bizottság nem tudta megtárgyalni. Az egyesületek vezetőit meg kellett volna hívni, hogy az alapkérdésekre a válaszokat megadják. A tájékoztatást hiányolja, például hol működött eddig a Presto Sport és Szabadidő Egyesület?

dr. Dietz Ferenc polgármester: Megindokolja a sürgősség okát. A Szentendre Városi Vizisport Egyesület (Szentendre, Ady Endre út 5.) és a BKV Előre Sport Club (1087 Budapest, Sport u.2.) konzorciuma volt. A két sportegyesület az együttműködési megállapodást közös megegyezéssel megszüntette. A szerződés 2006. október 31. napján jár le. Most választhatnak, hogy előkészítik szeptemberre a szerződést, de ha pályázatot akarnak kiírni nem lesz rá idő.

Zsigmondi Éva képviselő: Ügyrendi javaslata: A napirendi pont megtárgyalását tegyék át a következő rendkívüli Képviselő-testületi ülésre.

dr. Dietz Ferenc polgármester: Szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot.

Szavazás eredménye

#: 1317 Száma: 2006.05.16/7/0/
Ideje: 2006.máj..16 16:29
Típusa: Nyílt
Rendelet; Elutasítva
Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	69,23	50,00
Nem	0	0,00	0,00
Tartózkodik	4	30,77	22,22
Szavazott	**13**	**100.00**	**72,22**
Nem szavazott	0		0,00
Távol	5		27,78
Összesen	**18**		**100.00**

Megjegyzés:

dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
Benkovits György	Tart.	-
dr. Bindorffer Györgyi	Tart.	-
Eszes Sándor	Tart.	-
Hankó László	Tart.	-
Fülöp Zsolt	Távol	-
dr. Kiss László	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Simonyi György	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: kérése, hogy a következő, keddi testületi ülésre a pályázati kiíráshoz is minden képviselő tegye meg a konkrét észrevételeit.

8. Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában lévő József utcai sportpálya hasznosítására pályázat kiírásáról
Előadó: dr. Dietz Ferenc polgármester

Magyar Judit képviselő: a **Költségvetési, Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Bizottság javasolja, hogy a Képviselő-testület 2006. április 25-i ülésén szereplő pályázati felhívás kerüljön kiírásra és a pályázat benyújtásának határideje 2006. július 6. 14.00 óra legyen.** Nem értettek egyet azzal, hogy három hónapig pályáztassanak. Szerették volna, ha azon egy

mondat, ami az előző pályázatból kimaradt, visszakerülne, mégpedig az, hogy **különböző tevékenységeket lehet itt folytatni, és ezáltal megosztható maga a terület**. Nem tudja pontosan hogy hangzott. Ha ezzel nem ért egyet a testület, akkor meg kell fogalmazni, hogy futballra akarja használni a területet, ezzel nem ért egyet.

dr. Bindorffer Györgyi képviselő: a Kulturális, Oktatási, Kisebbségi és Sport Bizottság elfogadta az előterjesztést. A József utcai sportpálya tekintetében focipálya mellett döntött. Amennyiben gördeszka pálya épül, egy kikötés van, hangszigetelővel készüljön, hogy ne zavarja a környéken élőket.

dr. Dragon Pál képviselő: kérdést tesz fel.

Eszes Sándor képviselő: a Városfejlesztési, Környezet-, Műemlékvédelmi és EU Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, **javasolja, hogy a pályázati kiírás 5/b pontjába foglalják bele, hogy a nagypályás futballpálya lehetőségét mindenképpen biztosítani kell, és a VII. pontjában tájékoztassák a pályázatókat, hogy a Kőzúzó utcai Sportközpont pályázati kiírása is meghirdetésre került.**

Magyar Judit képviselő: módosító indítványa a pályázati kiíráshoz: szerepeljen egy pontban, hogy **„pályázónak lehetősége van további sportágak részére pályák és egyéb kiegészítő szolgáltatások kialakítására tulajdonosi hozzájárulással”**. Úgy gondolja, ha ezt nem teszik meg, akkor elvesznek egy lehetőséget attól, hogy sokszínűbb sporttevékenység folyjon ezen a területen. A fiatalok körében nemcsak a foci, ami nagyon népszerű, hanem a többi sportág is. Lehetőséget kell biztosítani arra is, hogy mindenki megtalálja a számára megfelelő sportolást. .
Szeretné, ha a **Költségvetési, Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Bizottság** módosító indítványát, - amely **a pályázat kiírásának határidejéről szól: 2006. május 31 -** elfogadná a testület.

Eszes Sándor képviselő: a pályázat kiírásával kapcsolatban felmerült a bizottságban, hogy az értékelés súlypontjai nem helyesek. A tervezett funkció, a funkció komplexitása 25-ös szorzót kapott, ami abba a kategóriába tartozik, amikor valaki tervezget, és bármit beleálmodik egy ilyen területbe. Elmondja, a testület odaadja neki, és legfeljebb nem csinálja meg. Ez 25-ös szorzóval szerepel, szemben pl. az ajánlat szerint megvalósítandó beruházás pénzügyi garanciái 5-össel. Az ajánlattévő referenciája sportlétesítmény építése vagy üzemeltetése 2-essel. Nagyon alaposan meg kellene vizsgálni, hogy milyen tételeket tesznek bele. Az értékelés súlypontjait a város biztonsága felé fordítsák el, mert ha a pénzügyi garanciákat nem kérik, akkor nincs a város biztonságba, akkor odaadtak valamit, és az illető legfeljebb nem teljesíti, mint pl. a Parktábor esetében. Kiemeli, hogy kifejezetten két értékes ingatlanról és nagy lehetőségről van szó a város érdekében. Vigyázni kell arra, hogy az értékelés súlypontjai a város biztonságát szolgálják.

dr. Dietz Ferenc polgármester: tájékoztatásul elmondja, hogy ebben a pályázatban nincsenek súlypontok, csak a Kőzúzó utcaiba.

dr. Bindorffer Györgyi képviselő: egyetért Eszes Sándor képviselő által elmondottakkal.

Zakar Ágnes képviselő: módosító indítványa az 5/b ponthoz: II. **a pálya felújítása folyamatban van.** Ugyanis van a városnak egy ígérete egy pénzbefizetésre, amiből füvesítik a pályát.

dr. Dietz Ferenc polgármester: nincs tudomása a pénz átutalásáról.
Készítse el a pályázó a terveit, és majd meglátják, hogy az Önkormányzat részéről milyen segítség érkezik a pályával kapcsolatban.

Horváth Győző képviselő: a képviselők már pályázatokról beszélnek, de itt csak kiírásról van szó, amit elfogadásra javasol.

dr. Dietz Ferenc polgármester: Magyar Judit képviselő módosító indítványa, hogy a pályázat kiírásának határideje május 31, a benyújtás határideje pedig július 6 legyen – ne szeptember 14.

Magyar Judit képviselő: és a **benyújtás határideje 2006. július 6. 14.00 óra!**

dr. Dietz Ferenc polgármester: Szavazásra bocsátja a módosítást, az elsőt befogadja, hogy a kiírás 2006. május 31. Szavazásra bocsátja a benyújtásra javasolt július 6-i időpontot.

Szavazás eredménye

#: 1318 Száma: 2006.05.16/8/0/
Ideje: 2006.máj..16 16:45
Típusa: Nyílt
Rendelet; Elutasítva
Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	38,46	27,77
Nem	3	23,08	16,67
Tartózkodik	5	38,46	27,78
Szavazott	**13**	**100.00**	**72,22**
Nem szavazott	0		0,00
Távol	5		27,78
Összesen	**18**		**100.00**

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Lakatos Pálné	Nem	-
Wachsler Tamás	Nem	-
Zakar Ágnes	Nem	-
dr. Bindorffer Györgyi	Tart.	-
dr. Dietz Ferenc polgármester	Tart.	-

Eszes Sándor	Tart.	-
dr. Pázmány Annamária	Tart.	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Tart.	-
dr. Dragon Pál	Távol	-
Fülöp Zsolt	Távol	-
dr. Kiss László	Távol	-
Simonyi György	Távol	-
Zsigmondi Éva	Távol	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: a pályázat benyújtásának módosított határideje nem került elfogadásra, maradt a régi határidő szeptember 14. Másik javaslat az egyéb pálya kialakítás, hová kerüljön be?

Magyar Judit képviselő: a Pályázati kiírás 5/b pontjába kerüljön be: **„a pályázónak lehetősége van a további sportágak részére pályák és egyéb kiegészítő szolgáltatások kialakítására tulajdonosi hozzájárulással."** Ha a tulajdonos nem járul hozzá **–** hiszen ide kerül az ügy - akkor nem alakíthatja ki. Viszont lehetőséget adnak arra, hogymásfajta tevékenységet is folytasson, ne csak futballt.

dr. Dietz Ferenc polgármester: Az üzemeltető vállalja, hogy más pálya is legyen. Ha az üzemeltető részéről ezt kérik, akkor ha bárki benyújt ilyen ajánlatot, utána kötelesek elfogadni. Tehát kvázi tulajdonosi hozzájárulást adnak ahhoz, hogy lehessen ilyen átalakítás. Abban az esetben, ha megadják a hozzájárulást, saját magukat korlátozzák.

Magyar Judit képviselő: javasolja, hogy nevezzék át az 5/b pontot úgy, hogy vagy csak futtballra lehet pályázni, vagy ha színesíteni akarják ezt a kört és több sportágat szeretnének idehozni – akkor ez is szerepeljen a kiírásban. Tehát pályázni lehessen más elképzelésekkel is, ne csak futballal.

dr. Lőrincz Andrea irodavezető: ha az 5/b-be akarják beépíteni, akkor súlyozni kellene az összes többit is. A 7-es tájékoztatásba be lehet rakni, vagy be lehet rakni úgy az 5/b-be, hogy ha a testület többsége a nagypályás focit tartja megvalósításra érdemesnek, akkor **„a nagypályás focipálya megtartása mellett lehetőséget adnak egyéb sportágak kialakítására is."**
Focistákkal beszélve viszont mindenki azt mondja, hogy a nagypályás füvespálya, azaz ünneplőpálya, azt akkor darabolni tovább nem lehet. Ha a testület nagypályás focit ír elő, akkor innen kiszorul a többi sportág, mert akkor nem marad olyan terület, amit másra lehetne használni. El kellene dönteni, hogy ha a nagypályás focit akarja megtartani a testület, akkor a többit megengedően bele lehet fogalmazni a pályázatba, de technikailag nem igazán megvalósítható.

dr. Dietz Ferenc polgármester: azt kell átgondolni, hogy vagy azt építik bele, hogy **„a foci melletti egyéb sportágak megvalósítása"**, és ezt is értékelik pluszként, vagy pedig azt értékelik pluszként a súlyozásnál, hogy **„nagypályás foci megvalósítása"**.

Magyar Judit képviselő: módosító indítványa a VII. pontba, egyéb tájékoztatásba szeretné, ha ez a mondat bekerülne. (pályázónak lehetősége van…. előbbiek)

dr. Dietz Ferenc polgármester: ez jó, csak írják be, hogy **„technikai megvalósítás esetén”**. Ezt így befogadja. Ez a javaslat dr. Bindorffer Györgyi részéről is 5/b-re volt. Vegyék plusz pontként, hogy nagypályás foci létesítése?

Eszes Sándor képviselő: Megismétli a Városfejlesztési, Környezet-, Műemlékvédelmi és EU Bizottság javaslatát: **a Pályázati kiírás 5/b pontjába foglalják bele, hogy a nagypályás futballpálya lehetőségét mindenképpen biztosítani kell.**

dr. Dietz Ferenc polgármester: Ez nem ellenkezik azzal, amit az előbb befogadtak, mert benne van, hogy technikailag. Ezt befogadja. A határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 1319 Száma: 2006.05.16/8/0/
Ideje: 2006.máj..16 16:53
Típusa: Nyílt
Rendelet; Elfogadva
Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	**Voks:**	**Szav%**	**Össz%**
Igen	14	100,00	77,78
Nem	0	0,00	0,00
Tartózkodik	0	0,00	0,00
Szavazott	**14**	**100.00**	**77,78**
Nem szavazott	0		0,00
Távol	4		22,22
Összesen	**18**		**100.00**

Megjegyzés:

dr. Bindorffer Györgyi	Igen	-
dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
Benkovits György	Távol	-

Fülöp Zsolt	Távol	-
dr. Kiss László	Távol	-
Simonyi György	Távol	-

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
117/2006. (V.16.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 8505 hrsz-ú (természetben Szentendre, József utca) tulajdonában lévő 18.913 m^2 területű ingatlant a rajta lévő épülettel együtt, az önkormányzat vagyonáról és az önkormányzati vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló többször módosított 34/2003.(VI. 18.) Önk. számú rendelet 24. és 25. §-aiban foglaltak alapján kiírt pályázat útján hasznosítja.

Felelős: Polgármester
Határidő: a pályázat kiírására: 2006. május 31.
elbírálására: 2006. októberi képviselő-testületi ülés

Pályázat

Szentendre Város Önkormányzatának tulajdonában álló Szentendre, József utcai 8505 hrsz-ú K-SP3 (különleges terület, sportterület) övezeti besorolású beépített terület hasznosításának pályázati felhívásáról és elbírálásáról

TARTALOM:

- a pályázat célja
- részvétel alapfeltételei
- érvényességi követelmények
- ajánlatok felbontása és kézhezvétele
- eredményhirdetés
- szerződéskötésre vonatkozó kötelezettségek,
- jogok és egyebek
- egyéb tájékoztatás

- Mellékletek:
  1. számú: pályázati adatlap
  2. számú: pályázói nyilatkozat

Pályázati felhívás

Szentendre Város Önkormányzatának tulajdonában álló Szentendre, József utcai 8505 hrsz-ú K-SP3 (különleges terület, sportterület) övezeti besorolású beépített terület hasznosítására

I. A pályázat célja:

1. Szentendre Város Önkormányzata megbízásából 34/2003. (VI.18.) Önk. sz. rendelete alapján a Polgármester (továbbiakban kiíró) nyilvános pályázati felhívást tesz közzé K-SP3 övezeti besorolású sportpálya hasznosítására, kizárólag sportpálya és annak kiszolgáló létesítményeinek hasznosítására.

2. A pályázat az ingatlan hasznosítására vonatkozik, mely Szentendre Város Önkormányzatának tulajdonában van.

3. A pályázatokat a megjelölt helyre 1 db zárt, cégjelzés nélküli borítékban, 2 példányban, kötve vagy fűzve, számozott lapokkal magyar nyelven kell benyújtani. A borítékon fel kell tüntetni az alábbi szöveget:

"József utcai sportpálya hasznosítási ajánlat"

7. A pályázó köteles az eredeti példányt megjelölni, **„EREDETI PÉLDÁNY”** felírással ellátni. Ennek elmulasztása esetén a bontóbizottság választ a beérkezett példányok közül és a továbbiakban azt tekinti eredeti példánynak.

8. A pályázat benyújtásának határideje:

2006. szeptember 14. (csütörtök) 14.00 óra

9. A pályázat benyújtásának helye:

Szentendre Város Polgármesteri Hivatala
Ügyfélszolgálat
Szentendre, Városház tér 3. I. emelet

10. A pályázati kiírás a Polgármesteri Hivatal ügyfélszolgálatán átvehető.

II. Részvétel alapfeltételei

1. A pályázaton minden természetes és jogi személy, gazdasági társaság, egyéni vállalkozó, - vagy ezek konzorciuma - részt vehet.

2. Az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevő jogilag kötelező erejű nyilatkozatát az alábbiakra:

a/ Az ajánlattevő neve, székhelye, telefon és telefax száma.

b/ Az ajánlattevő által hasznosítani kívánt ingatlan címe, helyrajzi száma

c/ Az ajánlati kötöttség vállalása a pályázat bontását követő Képviselő-testületi ülés időpontjától számított minimum 90 (kilencven) napig.

d/ Az ajánlattevőnek nincs semmilyen köztartozása Szentendre Város Önkormányzata felé.

3. Az ingatlant megtekintett állapotában, jelenlegi közműellátottságával hasznosítja az önkormányzat.

4. A pályázaton való részvétel az 1. számú mellékletben meghatározott összegű 12.500 Ft eljárási díj megfizetéséhez kötött, melyet a pályázó a pályázat benyújtásának időpontjáig köteles az önkormányzat számlájára befizetni. Az önkormányzat számlaszáma: 12001008-00122568-00100003, mely számlát az Raiffeisen Bank Zrt. szentendrei fiókja kezeli.

A befizetésről, vagy átutalásról szóló igazolást másolatban az ajánlathoz mellékelni kell. Kérjük a pályázót, hogy az eljárási díj befizetésekor jelölje meg az összeg rendeltetéseként a következőt: "ingatlanhasznosítás eljárási díj 8505 hrsz".

5/a. Az ajánlathoz mellékelni kell:

- A kitöltött pályázati adatlapot és a pályázói nyilatkozatot /cégszerűen/ aláírva
- Az eljárási díj befizetését igazoló feladóvevényt vagy banki átutalást
- társaság esetén 30 napnál nem régebbi cégkivonatot és az aláírási címpéldányt eredetiben, vagy közjegyző által hitelesítve
- pályázó rövid bemutatását

5/b. A Tulajdonos az 1. pontban megnevezett létesítményt Bérlő részére üzemeltetési kötelezettséggel bérbe adja 5 éves határozott időtartamra az alábbi feltételek Üzemeltető részéről történő vállalása esetén:

- havi bérleti díj megfizetése
- a pálya szolgálja az utánpótlás, szabadidő-tömegsport, versenysport céljait
- az iskolák előre megbeszélt időpontban ingyenesen igénybe vehessék a pályát (pályázó a pályázatában ajánlja meg azt az órakeretet, melyet havonta biztosít),
- évente legalább két amatőr verseny szervezése szentendrei lakosoknak
- a megvalósításra szánt beruházások felsorolása, (pálya, vizesblokkok, kerítés stb felújítása)

- a megvalósulási és használati konstrukció javaslata
- az ajánlat szerint megvalósítandó beruházás pénzügyi garanciái
- a nagypályás futballpálya lehetőségét mindenképpen biztosítani kell

A fent felsorolt szempontok azonos súllyal szerepelnek, melyet minden feltétel esetén 1-10 pontig terjedő körben határoz meg.

6. Kizárólag az vehet részt a pályázaton, aki a kiírást átvette, nevét és címét a kiíró nyilvántartásba vette, valamint az eljárási díjat megfizette és az erről szóló igazolást a pályázathoz csatolta és pályázatát a 1. és 2. számú mellékletek kitöltésével nyújtotta be.

7. A kiírás feljogosítja tulajdonosát, hogy az ajánlatok benyújtásáig a pályázati kiírás felmutatásával a Vagyongazdálkodási Irodával előzetesen egyeztetett időpontban megtekintse a hasznosítani kívánt ingatlant.

III. Érvényességi követelmények:

Érvénytelen az ajánlat:

a/ amelyet nem a kiírásban meghatározott, illetve a szabályszerűen meghosszabbított határidőben vagy nem az ott megjelölt helyen és időben nyújtottak be.

b/ amely nem határozza meg egyértelműen a hasznosítani kívánt ingatlant.

c/ amely nem felel meg a kiírás II/2/a/, b/, c/ és d/ pontjának

d/ amely nem tartalmazza a II/5. pontban felsoroltakat

A hiányosan benyújtott pályázat hiánypótlására nincs lehetőség!

IV. Ajánlatok felbontása és kézhezvétele:

1. Az ajánlatok felbontására a pályázatok benyújtására nyitva álló határidő lejártát követően kerül sor az alábbi tagokból álló munkacsoport tagjainak jelenlétében: Jogi- Igazgatási és Ügyrendi Bizottság, valamint a Költségvetési- Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Bizottság elnöke vagy az elnök által kijelölt bármely bizottsági tag; a Kulturális, Oktatási, Kisebbségi és Sport Bizottság vagy az elnök által kijelölt bármely bizottsági tag; a Városfejlesztési, Környezet-, Műemlékvédelmi és EU Bizottság, vagy az elnök által kijelölt bármely bizottsági tag; a hivatal jogtanácsosa; a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője. A pályázatok felbontása nyilvános. **A kiíró felhívja az ajánlattevőket, hogy amennyiben licittárgyalás tartása szükséges, úgy azt a pályázat elbírálásakor a Képviselő-testület a 2006. októberi rendes ülésén fogja megtartani.**

Ideje: 2006. szeptember 14. (csütörtök) 14.00 óra

Helye: Polgármesteri Hivatal Szentendre, Városház tér 3.
I. emeleti tárgyaló

2. A munkacsoport az ajánlatok felbontásának körülményeiről jegyzőkönyvet készít, és záradékolja az ajánlatokat, valamint a pályázatok formai érvényességét (vagy érvénytelenségét) egyszerű többségű szavazással megállapítja.

3. A munkacsoport az ajánlatok megismerése után szóbeli kiegészítést kérhet, de csak az ajánlat egyes feltételeinek tisztázására, az írásban tett ajánlat értelmezésére kerülhet sor.
Az egyeztetés során nem módosíthatók érdemben az ajánlatok. Az egyeztetésre szóló meghívást telefaxon vagy e-mailben kapják meg az ajánlattevők.

4. A kiíró az ajánlatok felbontásakor a módosítható feltételek megjelölésével módosításra vagy licitre hívhatja fel a pályázókat. E felhívásnak a jegyzőkönyvben szerepelnie kell.

Új ajánlattételre valamennyi érvényes pályázatot benyújtó felhívható, vagy ezek közül a kiíró által meghatározott számú pályázó.
Az új ajánlatkérés feltételeit és szabályait a kiíró a felhívással egyidejűleg határozza meg.

V. Eredményhirdetés

1. A pályázat eredményének értékelése során a Költségvetési- Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Bizottság, a Kulturális, Oktatási, Kisebbségi és Sport Bizottság, valamint a Városfejlesztési, Környezet-, Műemlékvédelmi és EU Bizottság a rangsort a dokumentációban meghatározott súlypontok alapján állítja össze, tekintettel arra, hogy melyik ajánlattevő tesz összességében kedvezőbb a hasznosítási ajánlat.

2. Értékelést követően a végső döntést a Képviselő-testület hozza meg.

3. A kiíró legkésőbb 2006 október 31-ig elbírálja az ajánlatokat és dönt a pályázat eredményéről. E határidőt a kiíró egy ízben legfeljebb 14 nappal meghosszabbíthatja. Eredményhirdetés időpontja alatt a Képviselő-testületi döntés időpontja értendő.

VI. Szerződéskötésre vonatkozó kötelezettségek, jogok és egyebek

1. A nyertes ajánlattevő az eredményhirdetés határidejétől számított *60* napon belül köteles bérleti szerződést kötni a kiíróval.

2. Amennyiben a nyertes pályázó a fenti időtartam alatt nem köti meg a szerződést az önkormányzattal, úgy az önkormányzat a szerződéskötéstől elállhat és a szerződést a következő legkedvezőbb ajánlattevővel kötheti meg, illetőleg megfelelő ajánlat hiányában újabb pályázat kiírása mellett dönthet.

3. A pályázati felhívás és kiírás a kiíró számára szerződéskötési kötelezettséget nem jelent. A kiíró bármikor jogosult kártérítési és egyéb kötelezettség kizárásával indoklás nélkül eredménytelennek nyilvánítani a pályázatot.

5. Az ajánlattétellel kapcsolatos minden költség - annak sikerétől függetlenül - a pályázót terheli.

VII. Egyéb tájékoztatás

Pályázónak lehetősége van – technikai megvalósítás esetén – további sportágak részére pályák és egyéb kiegészítő szolgáltatások kialakítására tulajdonosi hozzájárulással.
Jelen ajánlattételi felhívás elválaszthatatlan részét képezik a felhívás mellékletei. A kiíró javasolja, hogy az ajánlattevő az ajánlattételi felhíváson felül saját felelősségére és költségére szerezzen be minden olyan kiegészítő információt (beépítési lehetőség, közműellátás, stb.) az ingatlanról, amely megalapozott ajánlatához szükséges lehet. Szentendre Város Polgármesteri Hivatal Vagyongazdálkodási Irodája rendelkezésére áll minden érdeklődőnek a hasznosítással kapcsolatban felmerülő kérdéseik megválaszolásában (telefonon a 26/503-364 számon, személyesen ügyfélfogadási időben).

Szentendre, 2006. május …

dr. Dietz Ferenc
polgármester

1. számú melléklet

PÁLYÁZATI ADATLAP
(Felolvasólap)

Szentendre Város Önkormányzatának tulajdonában lévő, Szentendre, József utcai terület 8505 hrsz-ú sporttelep megnevezésű ingatlan hasznosítására

I. A pályázó adatai:

1.A társaság/egyén/ neve:

.....…….

2. Székhelye/lakcíme:

.....…….

.....…….

3. Telefon, telefax szám:

.....…….

4. A társaság vezetőjének neve:

.....……..

5. A társaság cégjegyzékszáma (lajstromszáma):

.....
.....

6. A pályázó társaság/egyén bankszámlaszáma és a számlavezető pénzintézet megnevezése:

.....
.

.....……..

II. A 8505 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó bérleti ajánlat:

Hasznosítási ajánlatom(tunk) Szentendre, 8505 hrsz-ú ingatlanra vonatkozik

.....Ft/hó , azaz.....…
forint bérleti díj /hó..

Kelt: 2006.……

_____

aláírás (cégszerű)

2. számú melléklet

Pályázói nyilatkozat

Alulírott .....……. (név) a Szentendre Város Önkormányzatának tulajdonában lévő 8505 hrsz-ú ingatlanra vonatkozóan a vételi ajánlatomat/tunkat annak megtekintését követően tettem/tettük meg.

Elfogadom a pályázati feltételeket és a bírálati szempontokat, különös tekintettel a fizetési garanciák, a szerződéskötés és a 90 napig tartó ajánlati kötöttség vállalása követelményeire.

Egyebekben az ingatlan per-, teher- és igénymentes.

Kijelentem, hogy a pályázat során a kiírótól birtokomba került adatokat harmadik személynek át nem adom, illetve üzleti és egyéb tevékenységemben azt fel nem használom.

.....2006…….....

_____

(Cégszerű) aláírás

9. <u>Előterjesztés a Kőzúzó utcai Sportközpont Pályázati Felhívásáról</u>
<u>Előadó:</u> dr. Dietz Ferenc polgármester

<u>dr. Dietz Ferenc</u> polgármester: Javasolja, hogy az opciós lehetőségként, a bírálatban plusz ponttal vett objektumok címszó alatti 1. pontot **„a min. 33 m-es medencét magába foglaló uszoda ”** vegyék ki!

dr. Bindorffer Györgyi képviselő: A 2. pontot javasolja kiegészíteni: gördeszka pálya **„megfelelő hangszigeteléssel történjen”.** Nem tartja fontosnak, de maradjon, ha igény van rá. Magas falakkal körbe kell venni! Az 1. pontot a medencét nem javasolja kivenni, azért mert nehogy egyik uszoda se készüljön el. Ez opciós lehetőség, tehát nem kötelező.

dr. Dietz Ferenc polgármester: a pályázati felhívás b) pontjában a gördeszka pálya után kerüljön be a „megfelelő hangszigeteléssel” szövegrész.

Magyar Judit képviselő: a mai nap során dönteni fognak az uszodáról. Amennyiben a városban megvalósul máshol egy uszoda, nem biztos, hogy akár opciós lehetőségként is benne kellene hagyni egy pályázati kiírásban egy másik 33 m-es uszodát. Nem kell megtéveszteni a pályázókat. A másik uszoda projekt sokkal előbbre tart, a közeljövőben eldől, akár még vissza is jöhet ez a pályázat, ha az előző nem valósult meg.

dr. Dietz Ferenc polgármester: Először szavazásra bocsátja, hogy **a min. 33 m-es medencét magába foglaló uszoda** – törlésre kerüljön. Aki igennel szavaz, az törli ezt a pontot.

Szavazás eredménye

#: 1320 Száma: 2006.05.16/9/0/
Ideje: 2006.máj..16 16:57
Típusa: Nyílt
Rendelet; Elfogadva
Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	**Voks:**	**Szav%**	**Össz%**
Igen	12	85,72	66,66
Nem	1	7,14	5,56
Tartózkodik	1	7,14	5,56
Szavazott	**14**	**100.00**	**77,78**
Nem szavazott	0		0,00
Távol	4		22,22
Összesen	**18**		**100.00**

Megjegyzés:

dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-

Wachsler Tamás	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Nem	-
dr. Dragon Pál	Tart.	-
Benkovits György	Távol	-
Fülöp Zsolt	Távol	-
dr. Kiss László	Távol	-
Simonyi György	Távol	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: A szavazat eredménye a következő: **„gördeszka pálya megfelelő hangszigeteléssel”**

Hankó László képviselő: biztos ki lehet írni, hogy a megfelelő decibelértékeknek megfelelően …

dr. Dietz Ferenc polgármester: utaljanak a saját rendeletre? **Gördeszka pálya a zajrendeletnek megfelelő hangszigeteléssel.** Jó, ez így ?

dr. Bindorffer Györgyi képviselő: nem jó, mert ott az alacsony decibel is nagyon magas. Lakóhelyiségtől távol lévő helyet kell keresni. Javasolja, hogy vegyék ki!

Radványi G. Levente alpolgármester: Azt kell megvizsgálni, hogy folyamatos zajterhelésről van-e szó. Több sportág van, nem biztos, hogy a gördeszka az, amit preferálni kell, és ilyen zajforrást be kell fogadni. Javasolja kivenni a gördeszkát! A zajforrásoktól óvni kell a lakosságot.

Hankó László képviselő: Nem ért egyet azzal, hogy a pályázatból kivegyék a gördeszka pályát, mert a Kőzúzó úti pálya az iparterületen van. Nem biztos, hogy a többi zajtól a gördeszkát lehet-e hallani. Az uszodának is van zajhatása. Ott van a fűtőmű.

Magyar Judit képviselő: **módosító indítványa: a gördeszka pályát ne vegyék ki!**

dr. Dietz Ferenc polgármester: a zajrendelet előírásának megfelelő legyen, de ne kapjon plusz pontot a pályáztatásnál.

Szegő Eta képviselő: javasolja, hogy a zajrendeletbe tegyenek be időbeli korlátozást is pl. 20 óráig!

Horváth Győző képviselő: tájékozódott gördeszka ügyben, van megoldás a zaj ellen. Ezeket, a pályákat nem betonból építik, hanem műanyagból.

dr. Dietz Ferenc polgármester: Az elhangzott észrevételek alapján az alábbiak szerint javasolja a módosítást: „**gördeszka pálya a zajrendeletnek megfelelő hangszigeteléssel, ez alapján a szükséges technikai kialakítással és időponti korlátozással”.** Időpontra a pályázó tesz javaslatot, és a testület majd eldönti. Erről szavaztat először.

Szavazás eredménye

#: 1321 Száma: 2006.05.16/9/0/
Ideje: 2006.máj..16 17:07
Típusa: Nyílt
Rendelet; Elfogadva
Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	**Voks:**	**Szav%**	**Össz%**
Igen	10	71,43	55,55
Nem	1	7,14	5,56
Tartózkodik	3	21,43	16,67
Szavazott	**14**	**100.00**	**77,78**
Nem szavazott	0		0,00
Távol	4		22,22
Összesen	**18**		**100.00**

Megjegyzés:

dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Nem	-
Lakatos Pálné	Tart.	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Tart.	-
Wachsler Tamás	Tart.	-
Benkovits György	Távol	-
Fülöp Zsolt	Távol	-
dr. Kiss László	Távol	-
Simonyi György	Távol	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: A határozati javaslat módosítását - **„a pályázat kiírás május 31. A benyújtás határideje szeptember 14.”** Szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 1322 Száma: 2006.05.16/9/0/

Ideje: 2006.máj..16 17:08
Típusa: Nyílt
Rendelet; Elfogadva
Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	**Voks:**	**Szav%**	**Össz%**
Igen	12	85,72	66,66
Nem	1	7,14	5,56
Tartózkodik	1	7,14	5,56
Szavazott	**14**	**100.00**	**77,78**
Nem szavazott	0		0,00
Távol	4		22,22
Összesen	**18**		**100.00**

Megjegyzés:

dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
Wachsler Tamás	Nem	-
dr. Bindorffer Györgyi	Tart.	-
Benkovits György	Távol	-
Fülöp Zsolt	Távol	-
dr. Kiss László	Távol	-
Simonyi György	Távol	-

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
118/2006. (V.16.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 475/6 hrsz-ú (természetben Szentendre, Kőzúzó utcai) tulajdonában lévő 28.825 m^2 területű ingatlant, az önkormányzat vagyonáról és az önkormányzati vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló többször módosított 34/2003. (VI.18.) Önk. számú rendelet 24. és 25. §-aiban foglaltak alapján kiírt pályázat útján hasznosítja.

Felelős: Polgármester
Határidő: a pályázat kiírására: 2006. május 31.
elbírálására: 2006. októberi képviselő-testületi ülés

Pályázat tervezet

Szentendre Város Önkormányzatának tulajdonában álló 475/6 hrsz-ú ingatlan sportcélú hasznosításának
pályázati felhívásáról és elbírálásáról

TARTALOM:

- a pályázat célja
- részvétel alapfeltételei
- érvényességi követelmények
- ajánlatok felbontása és kézhezvétele
- eredményhirdetés
- szerződéskötésre vonatkozó kötelezettségek, jogok és egyebek
- egyéb tájékoztatás

Mellékletek:

1. számú: bánatpénz és információk
2. számú: pályázati adatlap
3. számú: pályázói nyilatkozat
4. számú: felolvasólap

Pályázati felhívás

Szentendre Város Önkormányzata pályázati felhívást tesz közzé a tulajdonában lévő szentendrei 475/6 hrsz-ú ingatlan hosszú távú bérbevételére / értékesítésére Sportközpont céljára

I. A pályázat célja:

1. Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének 118/2006. (V.16.) Kt. számú határozata alapján a Polgármester nyilvános pályázati felhívást tesz közzé K-SP4 (különleges terület, sportterület) övezetben fekvő 475/6 hrsz-ú ingatlan **értékesítésére, vagy hosszú távú bérbeadással való hasznosítására kizárólag sportközpont és annak kiszolgáló létesítményei megvalósítása érdekében.**

Kötelezően megvalósítandó objektumok:

a. egy minden igényt kielégítő többfunkciós sportcsarnok, kézilabda méretű pályával, országos rendezvények befogadására alkalmas lelátóval, (cca. 400 fő egyidejű befogadására legyen alkalmas), a szükséges kiszolgáló funkciókkal. Ebben a csarnoktérben a következő sportágak fogadására alkalmas ellátás/felszereltség biztosítandó: férfi, női kézilabda, kispályás futball, kosárlabda, korfball, röplabda, *tollaslabda, asztalitenisz.*
b. szabadtéri pályák: kisméretű, műfüves foci; streetball; strandröplabda, atlétika pálya,
c. A szabadtéri pályák megvilágítása alapkövetelmény

Opciós lehetőségként, a bírálatban plusz ponttal figyelembe vett objektumok (a tervezett funkció, a funkciók komplexitása bírálati szempontban):

a. gördeszka-pálya a zajrendeletnek megfelelő hangszigeteléssel, ez alapján a szükséges technikai kialakítással és időponti korlátozással
b. téli üzemelésű korcsolyapálya (pl. az atlétikai pálya területén)

A pályázónak lehetősége van további sportágak részére pályák s egyéb kiegészítő szolgáltatások kialakítására a gazdaságos üzemeltethetőség érdekében.

A pályázatban ki kell térni a következőkre:

- a megvalósításra szánt objektumok (fedett és szabadtéri) felsorolása, méretei és annak jelzése, hogy mely sportágak részére használható
- az elhelyezés sematikus ábrázolása (sportcsarnokon belüli, és külső létesítmények)
- a megvalósítási és használati konstrukció javaslata
- megajánlott bérleti díj vagy vételár
- tervezett funkció, a funkciók komplexitása
- az ajánlat szerint megvalósítandó beruházás pénzügyi garanciái
- az ajánlattévő referenciája (sportlétesítmény építése vagy üzemeltetése)

Az ingatlan adatait, a kiegészítő információkat és az értékelés súlypontjait az 1./a illetve 1./b számú melléklet tartalmazza.

2. A pályázat az ingatlan – mely Szentendre Város Önkormányzatának tulajdonában van – bérbevételére / értékesítésére vonatkozik.

3. A hasznosításra kerülő ingatlanon sportcsarnok valamint annak kiszolgálását célzó vendéglátó, szálláshely szolgáltató épület és pihenést, testedzést szolgáló építmény(ek) alakítandók ki.. Az ingatlan részben közművesített, víz,- szennyvízcsatorna-, villany-, gázellátás-hálózatok az utcában kiépítettek.

4. A pályázaton való részvétel bánatpénz befizetéséhez kötött. A bánatpénz összegét az 1. számú melléklet tartalmazza.

5. A pályázatokat a megjelölt helyre 1 db zárt, cégjelzés nélküli borítékban, **2 példányban, kötve vagy fűzve számozott lapokkal** magyar nyelven kell benyújtani. A borítékon fel kell tüntetni az alábbi szöveget:

"Önkormányzati ingatlan bérbevételi ajánlat"
vagy
„Önkormányzati ingatlan vételi ajánlat”

6. A pályázó köteles az eredeti példányt megjelölni, **„EREDETI PÉLDÁNY”** felírással ellátni. Ennek elmulasztása esetén a bontóbizottság választ a beérkezett példányok közül és a továbbiakban azt tekinti eredeti példánynak.

7. A pályázat benyújtásának határideje:

2006. szeptember 14. 14.00 óra

8. A pályázat benyújtásának helye:

Szentendre Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala
Ügyfélszolgálat
Szentendre, Városház tér 3. I. emelet

9. A pályázati kiírás a Polgármesteri Hivatal ügyfélszolgálatán vehető át.

II. Részvétel alapfeltételei:

1. A pályázaton minden természetes és jogi személy, gazdasági társaság, egyéni vállalkozó, - vagy ezek konzorciuma - részt vehet.

2.1. A **bérbevételi** ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevő jogilag kötelező erejű nyilatkozatát az alábbiakra:

a/ Az ajánlattevő neve, székhelye, telefon és telefax száma, valamint cégjegyzékszáma.
b/ Az ajánlattevő által bérbe venni kívánt ingatlan címe, helyrajzi száma.

c/ Az ajánlati kötöttség vállalása a pályázat bontását követő Képviselő-testületi ülés időpontjától számított minimum 90 (kilencven) napig.
d/ Az ajánlattevő nyilatkozata arra vonatkozóan, hogy pályázati ajánlatában szereplő létesítmény(ek) felépítésére és minimum…… időtartamú üzemelésére kívánja használni. (A felépítmények tulajdonosa a bérbevevő lesz.)

e/ Az ajánlattevőnek nincs semmilyen köztartozása Szentendre Város Önkormányzata felé.

f./ Ajánlattevőnek vállalnia kell, hogy a pályázatában szereplő létesítmény(eke)t a bérleti szerződés hatályba lépését követően 2 éven belül megépíti, és üzembe helyezi.

Részajánlat és több változatú ajánlat is tehető, de minden részajánlathoz ill. változathoz kérjük külön pályázati adatlap és pályázói nyilatkozat kitöltését.

2.2. Az ingatlan **megvételére** vonatkozó ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevő jogilag kötelező erejű nyilatkozatát az alábbiakra:

a/ Az ajánlattevő neve, székhelye, telefon és telefax száma, valamint cégjegyzékszáma.
b/ Az ajánlattevő által megvásárolni kívánt ingatlan címe, helyrajzi száma
c/ Az ajánlati kötöttség vállalása a pályázat bontását követő Képviselő-testületi ülés időpontjától számított minimum 90 (kilencven) napig.
d/ Az ajánlattevő nyilatkozata arra vonatkozóan, hogy pályázati ajánlatában szereplő létesítmény(ek)et az adás-vételi szerződés hatályba lépését követően 2 éven belül felépíti és legalább 20 év időtartamig üzemelteti.

e/ Az ajánlattevőnek nincs semmilyen köztartozása Szentendre Város Önkormányzata felé.

Részajánlat és több változatú ajánlat is tehető, de minden részajánlathoz ill. változathoz kérjük külön pályázati adatlap és pályázói nyilatkozat kitöltését.

A bánatpénz a vételárba beszámításra kerül.

3. Az ingatlant megtekintett állapotában, jelenlegi közműellátottságával adja bérbe, illetve értékesíti az önkormányzat.

4. A pályázaton való részvétel az 1. számú mellékletben meghatározott összegű bánatpénz, valamint 50.000 Ft eljárási díj megfizetéséhez kötött, melyet a pályázó a pályázat benyújtásának időpontjáig köteles az önkormányzat számlájára befizetni. Az önkormányzat számlaszáma: 12001008-00122568-00100003, mely számlát az Raiffeisen Bank Zrt. szentendrei fiókja kezeli.

A befizetésről, vagy átutalásról szóló igazolást másolatban az ajánlathoz mellékelni kell. Kérjük a pályázót, hogy a bánatpénz befizetésekor jelölje meg az összeg rendeltetéseként a következőt: vétel esetén „ingatlanvétel bánatpénze”. Emellett kérjük, nevezze meg bank kapcsolatát,

számlaszámát, hogy sikertelen pályázat esetén azonnal intézkedhessünk a bánatpénz visszautalásáról.

A bánatpénzt a pályázati felhívás visszavonása, az ajánlatok érvénytelenségének megállapítása, továbbá a pályázatok elbírálása után - az alábbi kivételekkel - vissza kell utalni:

a./ Nem jár vissza a bánatpénz, ha a pályázó az ajánlati kötöttség időtartamának lejárta

előtt ajánlatát visszavonta, vagy a szerződés megkötése neki felróható vagy az Ő

érdekkörében felmerült más okból meghiúsult.

b./ A nyertes pályázó által befizetett bánatpénz a vételárba beszámításra kerül.

A visszautalt bánatpénzek után kamatot a kiíró nem fizet.

5. Az ajánlathoz mellékelni kell:

- A kitöltött pályázati adatlapot, a pályázói nyilatkozatot és a felolvasólapot /cégszerűen/ aláírva.
- A bánatpénz (amennyiben releváns) valamint az eljárási díj befizetését igazoló feladóvevényt vagy átutalást.
- Társaság esetén a 30 napnál nem régebbi cégkivonatot és az aláírási címpéldányt

6. Kizárólag az vehet részt a pályázaton, aki a kiírást átvette, valamint az eljárási díjat megfizette .

A kiírás feljogosítja a tulajdonosát, hogy az ajánlatok benyújtásáig a pályázati kiírás felmutatásával megtekintse a bérbe venni, vagy megvásárolni kívánt ingatlant.

7. A nyertes pályázó a pályázati jogát nem ruházhatja át harmadik személyre.

III. Érvényességi követelmények:

1. Érvénytelen az ajánlat:

a) amelyet nem a kiírásban meghatározott, illetve a szabályszerűen meghosszabbított határidőben vagy nem az ott megjelölt helyen és időben, illetve módon nyújtottak be.

b) amely nem határozza meg egyértelműen a bérbe venni vagy megvásárolni kívánt ingatlant (vagy ingatlanrészt).

c) amely nem felel meg a kiírás **I/1., II/2.1., II/2.2. és II/5.** pontjainak.

2. A hiányosan benyújtott pályázat hiánypótlására a Bíráló Bizottság 5 napon belül lehetőséget biztosíthat!

IV. Ajánlatok felbontása és kézhezvétele:

1. Az ajánlatok felbontására a pályázatok benyújtására nyitva álló határidő lejártát követően kerül sor az alábbi tagokból álló munkacsoport tagjainak jelenlétében: Jogi- Igazgatási és Ügyrendi Bizottság, valamint a Költségvetési- Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Bizottság elnöke vagy az elnök által kijelölt bármely bizottsági tag; a Kulturális, Oktatási, Kisebbségi és Sport Bizottság vagy az lnök által kijelölt bármely bizottsági tag; a Városfejlesztési, Környezet-, Műemlékvédelmi és EU Bizottság, vagy az elnök által kijelölt bármely bizottsági tag; a hivatal jogtanácsosa; a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője. A pályázatok felbontása nyilvános.

Ideje: 2006. szeptember 19. (csütörtök) 14.00 óra

Helye: Polgármesteri Hivatal Szentendre, Városház tér 3.

2. A munkacsoport az ajánlatok felbontásának körülményeiről jegyzőkönyvet készít, és záradékolja az ajánlatokat, valamint a pályázatok formai érvényességét (vagy érvénytelenségét) egyszerű többségű szavazással megállapítja.

3. A munkacsoport az ajánlatok megismerése után hiánypótlásra szólíthat fel vagy szóbeli kiegészítést kérhet, de csak az ajánlat egyes feltételeinek tisztázására, az írásban tett ajánlat értelmezésére kerülhet sor.

Az egyeztetés során nem módosíthatók érdemben az ajánlatok. Az egyeztetésre szóló felhívást telefaxon vagy e-mailben kapják meg az ajánlattevők.

4. A kiíró az ajánlatok értékelésekor a módosítható feltételek megjelölésével módosításra vagy licitre hívhatja fel a pályázókat. E felhívásnak a jegyzőkönyvben szerepelnie kell.

Új ajánlattételre valamennyi érvényes pályázatot benyújtó felhívható, vagy ezek közül a kiíró által meghatározott számú pályázó.

Az új ajánlatkérés feltételeit és szabályait a kiíró a felhívással egyidejűleg határozza meg.

V. Eredményhirdetés:

1. A pályázat eredményének értékelése során a Költségvetési- Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Bizottság, a Kulturális, Oktatási, Kisebbségi és Sport Bizottság , valamint a Városfejlesztési, Környezet-, Műemlékvédelmi és EU Bizottság a rangsort a dokumentációban meghatározott

súlypontok alapján állítja össze, tekintettel arra, hogy melyik ajánlattevő tesz összességében kedvezőbb a hasznosítási ajánlat.

2. Értékelést követően a végső döntést a Képviselő-testület hozza meg.

3. A kiíró legkésőbb 2006. október 31-ig elbírálja az ajánlatokat és dönt a pályázat eredményéről. E határidőt a kiíró egy ízben legfeljebb 14 nappal meghosszabbíthatja. Eredményhirdetés időpontja alatt a Képviselő-testületi döntés időpontja értendő.

VI. Szerződéskötésre vonatkozó kötelezettségek, jogok és egyebek:

1. A nyertes ajánlattevő az eredményhirdetés határidejétől számított *90* napon belül köteles bérleti, vagy adás-vételi szerződést kötni a kiíróval.

2. Amennyiben a nyertes pályázó a fenti időtartam alatt nem köti meg a szerződést az önkormányzattal, úgy az önkormányzat a szerződéskötéstől elállhat és a szerződést a következő legkedvezőbb ajánlattevővel kötheti meg, illetőleg megfelelő ajánlat hiányában újabb pályázat kiírása mellett dönthet.

3. A pályázati felhívás és kiírás a kiíró számára szerződéskötési kötelezettséget nem jelent. A kiíró bármikor jogosult kártérítési és egyéb kötelezettség kizárásával, indokolás nélkül eredménytelennek nyilvánítani a pályázatot.

4. Az ingatlant illetően jelenleg kiürítési per van folyamatban, a szerződés hatálya lépésének feltétele, hogy az önkormányzat az ingatlan birtokába lépjen.

5. Az ajánlattétellel kapcsolatos minden költség - annak sikerétől függetlenül - az ajánlattevőt terheli.

VII. Egyéb tájékoztatás:

Jelen pályázati felhívás elválaszthatatlan részét képezik a felhívás mellékleteit képező adatlapok.

A kiíró javasolja, hogy az ajánlattevő az ajánlattételi felhíváson felül saját felelősségére és költségére szerezzen be minden olyan kiegészítő információt (beépítési lehetőség, pontos közműellátás, stb.) az ingatlanról, amely megalapozott ajánlatához szükséges lehet. Szentendre Város Polgármesteri Hivatal Főépítésze vagy Vagyongazdálkodási Irodája rendelkezésére áll minden érdeklődőnek a felmerülő kérdéseik megválaszolásában (telefonon a 26/503-313 vagy 503-351 számon, személyesen ügyfélfogadási időben).

Szentendre, 2006. ……..

dr. Dietz Ferenc
polgármester

1/a. számú melléklet

SZENTENDRE VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

(Szentendre, Városház tér 3.)
tulajdonában lévő bérbevételre kínált ingatlan adatai és induló bérleti díja

Cím	**hrsz**	**m^2**	**minősítés**	**minimál havi bérleti díj Ft**	**bánatpénz Ft**
Közúzó u.	475/6	2,8825 (telekterület)	sporttelep	nincs	nincs

Kiegészítő információk az ingatlanokról

A 485/6 hrsz-ú földhivatali besorolás szerint sporttelep megnevezésű ingatlan Szentendre Város hatályos szabályozási tervében /32/2004 (VIII.31) Önk. sz. rendelettel módosított 21/2002. (VIII.15.) Önk. sz. rendelete/ K-SP4 övezeti besorolású különleges terület, melyre a rendelet 13.§ (2) bekezdése alapján a következők helyezhetők el:

A K-SP1, K-SP3 K-SP4 jelű övezetek (sport-, szabadidő-, *kemping*) területén elhelyezhető:

1. szolgálati lakás,
2. kereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó épület,
3. kereskedelmi szálláshely *szolgáltató épület*,
4. sportépítmény,
5. pihenést, testedzést szolgáló építmény,
6. *kemping* (kivéve K-SP4 építési övezet),
7. kizárólag a működéshez szükséges gazdasági tevékenységi célú épület,
8. lovassportot szolgáló építmények, egyéb állattartó építmény – *elvi építési engedély*ben meghatározott feltételekkel (kivéve: K-SP4 építési övezet)

a) nem helyezhető el:

1. önálló *lakóépület*,
2. önálló parkoló terület és garázs a 3,5 t önsúlynál nehezebb gépjárművek és az ilyeneket szállító járművek számára.

A beépítés paraméterei a következők:

s terület haszn	Övezeti jel	Beépítés módja	t legkisebb telek	tt legnagyobb	legnagyobb építm	legnagyobb *szintte*	sebb *zöldfe lület*	Kialakítandó új telek legkisebb	Megjegyzés

								szélessége (m)	mélysége (m)	
	K-SP4	szabadon álló	3000	40	8,0	0,8	40	35,0	50,0	(Sport, szabadidő)

***Az értékelés súlypontjai**:*

Megajánlott bérleti díj (részajánlat esetén az összterület arányához viszonyított szorzóval, pl. 50 % területbérlés esetén 0,5 szorzóval): 8
Tervezett funkció, a funkciók komplexitása 20
Az ajánlat szerint megvalósítandó beruházás pénzügyi garanciái 5
Az ajánlattévő referenciája (sportlétesítmény építése vagy üzemeltetése) 2

Szentendre, 2006. …….

1/b. számú melléklet

SZENTENDRE VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

(Szentendre, Városház tér 3.)
tulajdonában lévő értékesítendő ingatlan adatai és irányára:

Cím	hrsz	m^2	minősítés	nettó irányára Ft	bánatpénz Ft
Közúzó u.	475/6	2,8825 (telekterület)	sporttelep	10.000 Ft/m²	3.000.000

az ingatlan vételárát 25 % ÁFA terheli

Kiegészítő információk az ingatlanokról

A 485/6 hrsz-ú földhivatali besorolás szerint sporttelep megnevezésű ingatlan Szentendre Város hatályos szabályozási tervében /32/2004 (VIII.31) Önk. sz. rendelettel módosított 21/2002. (VIII.15.) Önk. sz. rendelete/ K-SP4 övezeti besorolású különleges terület, melyre a rendelet 13.§ (2) bekezdése alapján a következők helyezhetők el:

A K-SP1, K-SP3 K-SP4 jelű övezetek (sport-, szabadidő-, *kemping*) területén elhelyezhető:

1. szolgálati lakás,
2. kereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó épület,
3. kereskedelmi szálláshely *szolgáltató épület*,
4. sportépítmény,
5. pihenést, testedzést szolgáló építmény,
6. *kemping* (kivéve K-SP4 építési övezet),
7. kizárólag a működéshez szükséges gazdasági tevékenységi célú épület,
8. lovassportot szolgáló építmények, egyéb állattartó építmény – *elvi építési engedély*ben meghatározott feltételekkel (kivéve: K-SP4 építési övezet)

b) nem helyezhető el:

1. önálló *lakóépület*,
2. önálló parkoló
3. terület és garázs a 3,5 t önsúlynál nehezebb gépjárművek és az ilyeneket szállító járművek számára.

A beépítés paraméterei a következők:

s terület haszn	Övezeti jel	Beépítés módja	legkisebb telekt	legnagyobb	legnagyobb építm	legnagyobb *szintte*	sebb *zöldfelület*	Kialakítandó új telek legkisebb	Megjegyzés

								szélessége (m)	mélysége (m)	
	K-SP4	szabadon álló	3000	40	8,0	0,8	40	35,0	50,0	(Sport, szabadidő)

***Az értékelés súlypontjai**:*

Vételár (részajánlat esetén az összterület arányához viszonyított szorzóval, pl. 50 % területbérlés esetén 0,5 szorzóval): 8
Fizetési konstrukció 8
Tervezett funkció, a funkciók komplexitása 25
Az ajánlat szerint megvalósítandó beruházás pénzügyi garanciái 5
Az ajánlattévő referenciája (sportlétesítmény építése vagy üzemeltetése) 2

Szentendre, 2006. …….

2/a. sz. melléklet

PÁLYÁZATI ADATLAP

Szentendre Város Önkormányzatának tulajdonában lévő 475/6 hrsz-ú ingatlan bérbevételére meghirdetett pályázat benyújtásához

I. A pályázó adatai:

1. A társaság /egyén/ neve:

.....……

2. Székhelye/lakcíme:
.....…….
.....……

3. Telefon, telefax szám, e-mail cím……
……

4. A társaság vezetőjének neve:
.....

5. A társaság cégjegyzékszáma (lajstromszáma):
.....
.....

6. A pályázó társaság/egyén bankszámlaszáma és a számlavezető pénzintézet megnevezése:
.....
.....……..

II. A meghirdetett ingatlanra vonatkozó bérbevételi árajánlat:

Bérbevételi ajánlatom(tunk) a Szentendre, …… alatti

……hrsz-ú ingatlanra vonatkozik…….év időtartamra,
.....Ft, azaz.....…

forint havi bérleti díjért.

Kelt: 2006._____

_____
aláírás (cégszerű)

2/b. számú melléklet

PÁLYÁZATI ADATLAP

Szentendre Város Önkormányzatának tulajdonában lévő 475/6 hrsz-ú ingatlan vételére meghirdetett pályázat benyújtásához

I. A pályázó adatai:

1. A társaság /egyén/ neve:

.....……

2. Székhelye/lakcíme:
.....…….
.....……

3. Telefon, telefax szám, e-mail cím……
……

4. A társaság vezetőjének neve:
.....

5. A társaság cégjegyzékszáma (lajstromszáma):
.....
.....

6. A pályázó társaság/egyén bankszámlaszáma és a számlavezető pénzintézet megnevezése:
.....
.....……..
zése:
.....
.....……..

II. A meghirdetett ingatlanokra vonatkozó vételi árajánlat:

Vételi ajánlatom(tunk) Szentendre, ...……hrsz-ú ingatlanra vonatkozik

.....Ft, azaz.....…

forint vételárért.

Kelt: 2006._____

_____
aláírás (cégszerű)

3. sz. melléklet

Pályázói nyilatkozat

Alulírott .....……. (név) a Szentendre Város Önkormányzatának tulajdonában lévő ……. hrsz-ú ingatlanra vonatkozóan a bérbevételi/apportálási ajánlatomat/tunkat az ingatlan megtekintését követően tettem/tettük meg.

Elfogadom a pályázati feltételeket és a bírálati szempontokat, különös tekintettel a súlyozási szempontok, a szerződéskötés és a 90 napig tartó ajánlati kötöttség vállalása követelményeire.

Kijelentem, hogy a pályázat során a kiírótól birtokomba került adatokat harmadik személynek át nem adom, illetve üzleti és egyéb tevékenységemben azt fel nem használom.

Kijelentem, hogy Szentendre Város Önkormányzata felé semmilyen köztartozásom nincs.

_____2006._____

_____

(Cégszerű) aláírás

4. sz. melléklet

FELOLVASÓLAP

Szentendre Város Önkormányzatának tulajdonában lévő 475/6 hrsz-ú ingatlan bérbevételére / vételére meghirdetett pályázat benyújtásához

1. A társaság /egyén/ neve, székhelye/lakcíme:

.....

1. Vételár/bérleti díj:

.....

2. Fizetési konstrukció:

.....
.....
.....

3. Tervezett funkció, a funkciók komplexitása (pályázatban foglaltak rövid összefoglalása)

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

4. Az ajánlat szerint megvalósítandó beruházás pénzügyi garanciái

.....
.....
.....
.....
.....

5. Az ajánlattévő referenciája (sportlétesítmény építése vagy üzemeltetése)

.....
.....
.....
.....

A 10. napirendi pont tekintetében szó szerinti jegyzőkönyvezés történik.

10. <u>Előterjesztés Püspökmajor lakótelep Fehérvíz utca – Kálvária út – Hamvas Béla u. – 1245/41 hrsz-ú út által határolt terület településrendezési terveinek módosításáról</u>
<u>Előadó:</u> dr. Dietz Ferenc polgármester

<u>dr. Dietz Ferenc</u> polgármester: kérdezném Simon Péter úrat, hogy sikerült azokban a kérdésekben, amelyeket Waschler Tamás képviselő úr kért, utánanézni? Három kérdés volt.

<u>Simon Péter:</u> a Garancia Biztosítóval kapcsolatos dolgokban a paramétereket azokat megtudtuk. Tehát a fedezeti összeg 1%-a a költség. De a Puhl Márti felvette a kapcsolatot… a Pénzügyi Irodavezető Asszony tárgyalt ha jól tudom telefonon, ennek nem tudom az eredményét.

<u>dr. Dietz Ferenc</u> polgármester: jó, és a másik kettő kérdés, amit a Wachsler Úr kért?

<u>Simon Péter:</u> tudomásom szerint rendben van.

<u>dr. Dietz Ferenc</u> polgármester: megadnám először a Pénzügyi Irodavezető Asszonynak a szót, hogy ez a hitelgarancia biztosítással kapcsolatban mit sikerült megtudni.

<u>Puhl Márta</u> irodavezető: köszönöm szépen. Nem tudtunk ma a bankkal tárgyalni, mert nem vették föl a telefont. Tulajdonképpen nem vezetne igazából eredményre ez a dolog. A Raiffeisen Banknak ugyan adna egy garanciát, hogy belépne az Önkormányzat helyett a Hitelgarancia Zrt., de ez az Önkormányzatot nem tehermentesítené az alól, hogy akkor nem a Raiffeisennek tartoznánk, hanem a Hitelgarancia Zrt.-nek.

<u>dr. Dietz Ferenc</u> polgármester: tehát ha jól értem, ugyanúgy akkor ez csökkentené a fejlesztésünket. Tehát, hogy a bevétel 70 %-át, akkor ez belekerülne az összegbe. Hát ez nem jó hír. Igen, Magyar Judit!

<u>Magyar Judit</u> képviselő: akkor én ügyrendben szünetet szeretnék majd kérni a szavazás előtt, tehát a vita után, a szavazás előtt.

<u>dr. Dietz Ferenc</u> polgármester: jó, szavazás előtt akkor szavaztatok róla. A másik két kérdésemet, Waschler Tamás kérdezett. A jogászok dolgozták ki a választ, vagy Simon Úr tud rá nyilatkozni. Dóka Zsolt, megadom a szót!

<u>dr. Dóka Zsolt</u> jogtanácsos: felmerült az Önkormányzat részéről az az igény, hogy az önkormányzati kezességvállalást esetleg valahogy oldja az uszoda felépülése után egy biztosítási vagy biztosítéki rendszer, és ez pl. hogy esetleg a Hitelgarancia Biztosító vagy egyéb finanszírozási forma igénybevételével valósulhatna meg. Most megnéztük a Hitelgarancia Biztosítónak a feltételeit, ők lényegében ilyen önkormányzati beruházásoknál készfizető kezességet tudnak vállalni 800 M Ft-os értékig, ami lényegében azt jelenti, hogy ők is egyek a sorban a kötelezetti pozícióban. Tehát ugye végül is itt arról lenne szó, hogy úgy, ahogy az

Aquapalace a projekt cég és ugye a készfizető kezes a Qualitim Consult, és hát az Önkormányzat, aki lényegében nagyon hasonló konstrukcióban, lényegében készfizető kezesi kötelezettségben áll, ezek mellé a szereplők mellé lépne még a Hitelgarancia Biztosító, ami lényegében a lízingcéget segítené abban, hogy még biztosabb az ő lízingje. Viszont az Önkormányzat számára ez a mostani vizsgálataink szerint nem jelent egy kötelemből való szabadulási lehetőséget.
A következő pont az az értékbecslés kontra Aquapalace Kft.-ben való üzletrész problematikája, amit felvetett a Képviselő Úr. Ez lényegében nem teljesen világos számomra. De itt esetleg azt lehetne mérlegelni egyrészt, hogy a különböző értékbecslések vannak most a kezünkben, tehát a 60 M Ft-tól egészen a 131 M Ft-os értékig. Bocsánat, nettó értékben 50 M Ft-tól a nettó 131. 870 E Ft-os értékig terjednek ezek az értékbecslések. Tehát egyrészt ez is egy döntés az Önkormányzat részéről, hogy mint a városi Szolgáltató Részvénytársaság tulajdonosa milyen áron értékesíti az ingatlanát a lízingcégnek, hiszen a lízingcég vásárolná ezt meg, az ő tulajdonába kerülne, és a lízingcégtől lízingelné vissza az Aquapalace Kft., mint ennek az uszodának az üzemeltető cége. Tehát itt kérdés egyrészt a vételár…

dr. Dietz Ferenc polgármester: elnézést, itt a kérdése konkrétan arra irányult Wachsler Tamásnak, hogy ha az 50 MFt-tal szembe a 131 MFt-t nézzük, akkor ehhez képest az értéktöbbletet, azt hogyan lehet megjeleníteni az egymás közti elszámolás során úgy, hogy az a városnak kedvező legyen. Erre történt-e bármi ötlet vagy megoldás. Tehát nem az értéken, hanem az 50 M és a 131 közötti értékkülönbözet.

dr. Dóka Zsolt jogtanácsos: itt esetleg meg lehetne azt tenni, hogy esetleg a fizetési kötelezettség és a cégben való szavazati jog aránya eltérő. Tehát nem ugyanannyi szavazattal rendelkezne pl. a város a projektcégben, mint amekkora értékben esetleg helytállni köteles a fizetésekért. Tehát kvázi egy ilyen, hogyha részvénytársasági formában működnénk, akkor talán az aranyrészvényhez tudnám hasonlítani, ami a névérték és a hozzákapcsolódó jogok eltérnek egymástól.

dr. Dietz Ferenc polgármester: tehát maradna 70-30%, az Aquapalaceban lenne egy vétójogunk?

dr. Dóka Zsolt jogtanácsos: például. Bizonyos kérdésekben, vagy valamennyi kérdésben, vagy a vagyon meghatározott részét érintő kérdésekben. Ezek megint olyan dolgok, amiket nyilván egyeztetni kell.

dr. Dietz Ferenc polgármester: jó, harmadik kérdés.

dr. Dóka Zsolt jogtanácsos: hogyha esetleg a Képviselő Úr megismételné a harmadik felvetését, azt nagyon megköszönném.

Wachsler Tamás képviselő: a harmadik felvetés az azvolt, hogy milyen garanciák vannak arra, hogy a Raiffeisen azon érdekeltsége, hogy magasan tartsa a projektköltséget az ne következzen be. Magyarán hogyan tudjuk a projektköltséget alacsonyan tartani.

dr. Dietz Ferenc polgármester: részt tudunk-e vállalni ebbe a bizottságba, amelyik a bankkal tárgyal. Valami ilyesmi volt. Tehát az építési szerződéseknél, meg ezeknél, hogy ne legyen a teljes öszeg kihasználva, a 2,5 Mrd, mert ugye a bank a megrendelő az építéssel kapcsolatban.

Erre volt a Wachsler Tamásnak az az ötlete, hogy ki tudjuk-e kerülni ezt valami módon? Erre találtak-e valamilyen megoldást?

dr. Dóka Zsolt jogtanácsos: annyit kérnék a Simon Úrtól, hogy van itt egy építési ellenőri szerződés. Kérdezném, hogy ebben a szerződésben található ez a kölcsönös vétójog, ami az építési beruházás költségeinek a féken tartására irányul? Vagy melyik szerződésben található ez? Megmondom őszintén, hogy 6-ra volt betervezve ez a napirend, és ezen még most dolgozunk.

Simon Péter: a bonyolítói szerződésben van. Tehát nem az építési ellenőriben, hanem a bonyolítói megbízási szerződésben.

dr. Dietz Ferenc polgármester: jó, rendben van. Akkor várjuk meg Simon Úrnak a nyilatkozatát. Tehát az elhangzott három kérdésre, az első a hitelbiztosítás kérdése, akkor sajnálatos módon ez ugyanúgy hát elég nagy terhet ró az Önkormányzatra annyiból, hogy a beruházásainak a lehetőségeit ez lecsökkenti. Erre van-e esetleg valami ötletük, valami más megoldás, hogy ezt hogyan tudnánk kiváltani ezt az önkormányzati felelősségvállalást, hogy ne terheljük meg a saját hitelkeretünket. A második az értékbecslésnek a különbözetéből adódó előnyökre és a hátrányokra volt az a javaslat, hogy esetlegesen egy vétójog bekerüljön itt a 30% ellenére is, ugye az sokkal kisebb tulajdoni arány, de pont azért, hogy a 50 M és 131 M Ft közti különbséget át tudjuk hidalni. A harmadik pedig, hogy az építési szerződésnél, illetve a bonyolítói szerződésnél a kölcsönös vétójog, ami létezik egyrészt a bank részéről, másrészt pedig az Aquapalacenak a részéről, hogy az Önkormányzatnak itt megjelenhet-e neki is vétójoga vagy bármilyen jogosultsága, aminek a folytán ő is ellenőrzése alatt tudja tartani azt, hogy a 2,5 Mrd-ból ne a teljes keret legyen felhasználva, amennyiben ez lehetséges természetesen, mert az első a beruházás. Akkor ezekre kérnék választ.

Simon Péter: nem ebben a sorrendben válaszolok, gondolom az nem probléma. Tehát az utolsó a legegyszerűbb. Tehát azt föl tudjuk ajánlani, hogy az Önkormányzat képviselője, tehát hogy ez képviselő, vagy az Önkormányzat Műszaki Osztályáról kijelölt szakember, be tudjuk vonni a fővállalkozói szerződés jóváhagyásába. Tehát ezzel semmilyen problémánk nincs. Jelen lehet az összes tárgyaláson, és véleményezheti a fővállalkozói szerződést. A szavazati arány, és a ..

dr. Dietz Ferenc polgármester: pillanat, még erre visszatérnék, az utolsóra. Tehát mit értünk az alatt, hogy részt vehet. Ezt szerződésben rögzítjük, és lesz-e vétójoga vagy szavazati joga, vagy csak meghívják és vendégként ott lehet. Ez nagy különbség. Mit értenek ezen pont alatt, hogy fővállalkozói szerződéseknek a megbeszélésénél részt vehet. Tehát szerződésben rögzített joga van, ez alapján van vétójoga vagy szavazati joga, vagy csak meghívják, hogy értesüljön róla, és mégis elmondhatja a véleményét.

Simon Péter: azzal a problémával küzdünk, és ezért kérdeztem a Kollégát, mert a fővállalkozói szerződést a Raiffeisen Property Lízing Rt. köti a kiválasztandó fővállalkozóval. Ebben a szerződéses egyeztetésben részt veszünk mi is, és ebben ajánljuk azt, hogy vegyen részt az Önkormányzat képviselője is. De vétójogot nem tudunk adni, mert nem mi döntünk. Mi ott küzdünk a saját érveinkért, nekünk van a beruházás kapcsán műszaki ellenőrzési feladatunk, de a fővállalkozói szerződés a mi jóváhagyásunkkal történik, ehhez tudjuk hozzátenni azt, hogy az Önkormányzat által delegált szakértőnek a jóváhagyása is szükséges hozzá, de vétójogot ebbe nem tudok adni, mert akkor …

dr. Dietz Ferenc polgármester: Önöknek van vétójoga?

Simon Péter: vétójogunk nincs.

dr. Dietz Ferenc polgármester: tehát akkor Önöknek csak a jóváhagyás, hát végül ez ugyanaz, mert ha nem hagyják jóvá ezt amit a Raiffeisen meg kíván kötni, akkor az vétójog.

Simon Péter: bocsánat, a mi aláírásunk is szerepel a fővállalkozói szerződésen, a tervezett fővállalkozó szerződésen. Tehát nekünk is alá kell ezt írni, mint jóváhagyó.

dr. Dietz Ferenc polgármester: hát az ugyanaz. Ha Önök a részünkről biztosítják azt, hogy az Önkormányzatnak akár az Önöknek a jogán is van egy vétójoga, tehát hogy Önök viszont csak akkor írják alá, ha a mi emberünk is jóváhagyja, akkor az ugyanaz.

Simon Péter: azt úgy gondolom, hogy tudjuk vállalni, hogy ezen a fővállalkozói szerződésen az Önkormányzat képviselőjének a jóváhagyása is szükséges. Tehát ezt be tudjuk tenni a szerződésbe.

dr. Dietz Ferenc polgármester: jó, Önök csak akkor írják alá, ha az Önkormányzat is azt mondja, hogy jó.

Simon Péter: igen, de az a kérésem ezzel kapcsolatba, hogy felelős döntésre és aláírásra jogosult személyt kellene az Önkormányzatnak kijelölnie, hiszen ezt már nem szeretnénk testület előtt vitatni.

dr. Dietz Ferenc polgármester: jó, köszönöm, akkor ez az elsőre a válasz. Igen!

Simon Péter: a másik kérdés a tulajdoni arányok és a társaságon belüli szavazás. Ezt elméletileg el tudjuk fogadni, de a Wachsler Képviselő Úr erre konkrét javaslatot nem tett, tehát csak akkor tudok igennel vagy nemmel válaszolni, hogyha van egy konkrét javaslat erre vonatkozóan.

Wachsler Tamás képviselő: csak erre a konkrét kérdésre. Valami olyasmire gondoltam, hogyha a tulajdoni arányokat felemelem mondjuk 40%-ra, de hogyha pénzt kell beletolni a dologba, a mi kötelezettségünk maradna 30.

Simon Péter: ha ez így konkrét javaslat, tehát hogy 30%-ban van a tulajdonosi kötelezettség egy esetleges tőkepótlás esetén, de a szavazati arányban a 40%-os jogokat kívánja a tulajdonostársunk, ezt el tudjuk fogadni.

dr. Dietz Ferenc polgármester: jó, nézzünk ennek utána. Jó, közben jogászok mondják, hogy utánanéznek akkor, hogy ezt hogy lehet megfogalmazni. Akkor az utolsó pont: hitelbiztosítás.

Simon Péter: a hitelbiztosításra nem tudok most olyan megoldást javasolni, ami kézzelfogható lenne, és ezt vállalni is tudná bármelyik fél. Azt gondolom, hogy közel egy év alatt felépítettük ezt a konstrukciót ezzel a fajta finanszírozási struktúrával, ami ugye egy céltartalék képzést és egy ezzel szemben álló készfizető kezességet jelent, nem az üzemeltető Aquapalace, hanem a

Qualitim Consult Kft. részéről. Ma felmerült ez a garanciális kérdés, én is úgy gondolom, ahogy az Irodavezető Asszony mondta, hogy a Raiffeisen szempontjából mellékes, hogy ezt ki hogyan biztosítja, de a garanciabiztosító is kérni fog hasonló fedezetet, ami ugyanolyan problémába ütközik. Én azt gondolom, hogy azt kell eldönteni, hogy ez a konstrukció így elfogadható-e vagy sem, én erre most nem tudok más elemeket elővenni, főleg nem ilyen rövid idő alatt. Azt tudom csak hozzátenni, hogy a beruházás kb. másfél évig tart, addig igazából lízingfizetési kötelezettség nincs. Az Önkormányzatnak addig nem kell céltartalékot képezni. Tehát ha másfél év alatt találunk olyan megoldást, ami kiváltható, akkor ez semmilyen problémát nem jelent, ehhez nyilván a társaság hozzá fog járulni. Lesz rá másfél év idő, hogy ezt megtaláljuk, de erre most nem tudok.

dr. Dietz Ferenc polgármester: az lenne a kérdésem, hogy volt-e a cégnek egyéb ilyen Önkormányzattal közös beruházása, ahol hasonló biztosítékra került sor, és később sikerült ezt kiváltani. A gyakorlatban mennyire szokott a bank ragaszkodni. Általában az Önkormányzat az egy jó adós, és szereti, hogyha benne van a rendszerbe. Tehát lát-e arra esélyt az üzleti gyakorlatból, hogy esetlegesen az Önkormányzatot később kiengedik ebből a szorításból.

Simon Péter: ilyen típusú konstrukcióban nem dolgoztunk még, egyébként ezt a javaslatot a bank részéről kaptuk, erre a technikai megoldásra. Szeretném elmondani, hogy a Raiffeisen Bank is és a HVB Bank is hasonló konstrukcióban több magyarországi létesítményt finanszíroz. Köztük talán egy példa, ami nincs túl messze, Érden is készül egy hasonló típusú létesítmény. Igaz, hogy a szolgáltató központ nélkül, tehát csak és kizárólag uszodáról van szó, ahol egy szintén hasonló konstrukció történik. Mi a Fővárosi Önkormányzattal dolgozunk együtt, de ott nem volt ilyen típusú garancia vállalás. Tehát konkrét esetben nem foglalkozunk még ilyennel, de a banki gyakorlatban Magyarországon több helyen működik. Ez ellenőrizhető, egyébként a számlavezető Raiffeisen Banknál is.

dr. Dietz Ferenc polgármester: jó, köszönöm, akkor én megkaptam a választ erre a három kérdésre. Van-e egyéb kérdés, észrevétel, hozzászólás? Ha nincs, akkor szünetről szavazunk. Volt egy ügyrendi Magyar Judit részéről, hogy szavazzunk, vagy 5 perc szünet. Támogatom.

Szavazás eredménye

#: 1323 Száma: 2006.05.16/10/0/
Ideje: 2006.máj..16 17:28
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100,00	83,33
Nem	0	0,00	0,00
Tartózkodik	0	0,00	0,00
Szavazott	**15**	**100.00**	**83,33**

Nem szavazott	0	0,00
Távol	3	16,67
Összesen	**18**	**100.00**

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Fülöp Zsolt	Távol	-
dr. Kiss László	Távol	-

A Képviselő-testület 17.30 órától 18.04 óráig szünetet tart.

dr. Dietz Ferenc polgármester: az ülést megnyitja, megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a jelenlévő képviselők száma 17 fő.
Wachsler Tamásnak van hozzászólása. Akkor én azt kérném, hogy erre a 3 kérdésre, nem tudom, hogy az elsőt is vállalja-e a vételár kérdéséről kéne először nyilatkozni. Van három különböző értékbecslés előttünk, és ezzel összefüggésben volt a Wachsler Tamás úrtól egy olyan javaslat, hogy akkor a névértéket meghatároznánk, és a névértéktől akkor a Dóka Zsolt úr nyilatkozik erre a kérdésre, hogy attól eltérő legyen-e szavazati arány, ill. osztalékfizetési elsőbbség. És a harmadik pedig, a szerződésben hogyan tudjuk azt elhelyezni, ill. elfogadható-e úgy a Wachsler Úr számára, mert ő volt az, aki itt felvetette ezt, hogy az Önkormányzat által kijelöl személy az, aki közreműködik a fővállalkozóval kötendő szerződésnél, és ebben aláíróként szerepel. Tehát neki is vétójoga van ilyen szempontból az Aquapalacénak az aláírásánál. Jó, megadom a szót Wachsler Tamásnak.

Wachsler Tamás képviselő: köszönöm szépen, nem erről a három kérdésről beszélnék, én úgy érzem, hogy a három kérdésből kettőben közeledtek az álláspontok egymáshoz, és lehet elfogadható megoldást találni. A harmadik kérdés, ami az Önkormányzat fizetési kötelezettségeit illeti, amivel kapcsolatban én nyugtalan maradtam. Arra gondolok, hogy én nem ilyen kincstári

tiszteletköröket futok, hogy nem személyes bizalmatlanság a vállalkozóval szemben, én egy helyzetről, egy konstrukcióról beszélek. És ennek a konstrukciónak van egy olyan lehetséges legrosszabb kimenetele, amiben a projekt nem hozza a vele szembeni elvárásokat. És ha a projekt nem hozza a vele szembeni elvárásokat, akkor végső soron ha minden tönkremegy, akkor az Önkormányzat fizetési kötelezettségei maradnak meg. Nem vagyok nyugodt azzal kapcsolatban, hogy ez az Önkormányzat számára kezelhető marad. Nem mondanék semmiféle minősítő jelzőt azokra, akik ezt megszavazzák, mert az ő álláspontjukat is teljes egészében értem meg át tudom látni. Feltételezésekről beszélünk, hogy fog-e működni vagy nem fog működni. Énbennem a félelem erősebb ezzel a kérdéssel kapcsolatban, mint a bizalom, ezért tartózkodni fogok a szavazáskor. De nem szeretnék senkit bátorítani semmilyen szavazásra. Ez az egyik, amit akartam mondani, a másik az ettől gyakorlatilag független. Ez egy másik téma, csak röviden szeretném mondani. Azt kihasználva, hogy tulajdonképpen a rendezési tervről is szó van, még ha nem is arról beszélünk, és olyan módosító indítványt szeretnék előterjeszteni, ami… Ugye amikor a rendezési tervről beszélünk, akkor mindig először szükség van egy tervre, és a terv finanszírozás az úgy szokott történni, hogy háromoldalú megállapodások születnek, amiben valaki finanszírozza a tervet, az Önkormányzat megrendeli, és valaki megtervezi.
Azt szeretném, ha **adnánk egy felhatalmazás a Polgármester Úrnak, hogy kifejezetten nem lakóterületek vonatkozásában, a közbeszerzési kereteken belül, testületi felhatalmazás nélkül, tehát közvetlen hatáskörben finanszírozási megállapodásokat köthessen a rendezési terv vonatkozásában.** Ez növelné az Önkormányzat mozgásterét akkor, amikor olyan fejlesztésekbe akar belevágni, amelyekből bevétele származhat. Köszönöm szépen.

dr. Bindorffer Györgyi képviselő: beszéltünk bizonyos FP nem tudom én 7-es akármilyen projektről, és ott számomra nem volt világos a szavazásnál, hogy mire szavaztak a jelenlévő képviselők. Erre a jelenlegi konstrukcióra, arra a szerződésre, amit ide elénk kaptunk, vagy arra a konstrukcióra, amit Benkovits György javasolt, vagy arra a konstrukcióra, ha az nem megy, akkor ezt fogjuk választani. Azt szeretném, ha szavazás előtt pontosítva lenne, hogy mit szavaz meg a testület. És nem bánnám, ha névszerinti szavazás lenne. Sőt, javaslom, hogy névszerinti szavazás legyen, ugyanis azt tudni kell, hogy itt jelen pillanatban a ciklus utolsó nem tudom hányadik hónapjában itt most ez az akárhány ember a város 20 évre meghatározza vagy meghatározhatja a sorsát, úgyhogy itt elhangzottak olyanok, hogy mindenféle fejlesztési pénzt a nem tudom milyen céltartalék képzés miatt nem fogunk tudni 20 évig beruházni. Jó, hogyha ezt azért átgondolja jobbról és balról is mindenki, és adja a nevét ehhez a döntéshez az utókor számára. Nagyon remélem, hogy mindenféle félelem, ami itt most felmerül, annak alapja nem lesz. De ennek ellenére hogyha 200 M-t minden évben félre kell tenni, akkor nem tudom, hogy miből fog az Önkormányzat létezni. Azért jó, hogyha ezt is végiggondoljuk így ciklus végén. És azt gondolom, hogy nem attól fogják az egyes képviselőket megválasztani a következő ciklusban, hogy most az uszoda egy ilyen számomra nem egészen átlátható, sőt egyáltalán át nem látható, mint a kígyók, egymásba fonódnak itt a cégek, és egyebek. Úgyhogy én azt gondolom, hogy ezt mindenki azért gondolja át, hogy fog ez kinézni az elkövetkezendő 20 évben.

dr. Dietz Ferenc polgármester: jó, akkor összefoglalnám. Az előterjesztés két részből áll, van az egyik pont, ami a szabályozási terv módosítását jelenti, a másik rész pedig arra vonatkozik, **az 1/2006-os számú lízingszerződésre vonatkozik, amely létrejön az Aquapalasz Kft. között, amiben 70%-kal van benne a Qualitim Consult, 30%-kal van benne a VSz. Rt., mint lízingbevevő. Létrejön a Reiffeissen Proparty Lízing Zrt. között, mint lízingbeadó. A Qualitim Consult Kft. szerepe ebben készfizető kezesként, és Szentendre Város**

Önkormányzata jogi tartalommal szintén készfizető kezesként, bár a szerződés csak Önkormányzatnak említi.
Valóban egy nagyon nehéz döntés, tehát valóban mindenkinek kell mérlegelnie, elég sok szempontot. Ezen most már lassan egy éve dolgozunk, valamennyien. Még egy héttel ezelőtt is 45 olyan pont volt, amit a jogászok úgy láttak, hogy pontosítanunk kell, és az Önkormányzat számára a garanciákat a lehető legteljesebben biztosítani. Ennek érdekében, amit lehetett %-oknál elérni, amit lehetett közbeszerzés vonatkozásában elérni, ezek a pontok megvalósultak. Valóban egy dolog maradt, amire dr. Bindorffer Györgyi képviselő asszony is utalt, ez pedig konkrétan az a 200 M Ft-os kötelezettségvállalás a befizetések után az Önkormányzat részéről. Ehhez tudni kell azt, hogy az egész kötelezettségvállalás akkor kezdődik, amikor az egész projekt felépült. Onnantól kezd el az egész dolog működni, tehát 2008-ra remélhetőleg ez kész lesz, onnantól kezdődik a fizetési kötelezettsége az Önkormányzatnak is. Innentől kezdve szükséges a céltartalék képzés, ami azt jelenti a Pénzügyi Irodának a tájékoztatása szerint, hogy a céltartaléknak összegszerűen nem kell elkülönített számlán külön tartani, de mindenképpen szerepeltetnünk kell a költségvetésünkben. Ami valóban azt jelenti, hogy a bevételek vonatkozásában is, amikor az Önkormányzat hitelfelvételi lehetőségéről beszélünk, akkor ez bekorlátozza, mert ezzel az összeggel számolni kell. Erre próbáltuk azt a megoldást találni a hitelbiztosítéki garanciát, hogy ezt a lehetőséget kiváltsa. De mint kiderült, a hitelbiztosíték nem vált be, tehát nem működik ebből a szempontból, mert az csak egy plusz garancia lenne a többiek számára. Tehát a kérdés most az, amit mérlegelni kell mindenkinek: hogy annak érdekében, hogy felépüljön az uszoda, és létrejöjjön, figyelembe véve azt, hogy van üzleti terv, ami elfogadásra került, figyelembe véve, hogy az egész törlesztés akkor indul, amikor már az egész létesítmény áll, figyelembe véve azt, hogy egy olyan cég áll az egész projekt mögött, aki ezen a területen hírnevet szerzett, és nagy valószínűséggel a cég hírnevét sem kívánja kockáztatni ennek során ezzel működik a projekt. A másik oldalról viszont valóban bejön az, hogy előfordulhat bármikor olyan szerencsétlen esemény, hogy az uszodát valamiért be kell záratni egészségügyi vagy bármilyen más okból, viszont a lízingdíj fizetési kötelezettség fennáll. És ebben az esetben hiába vannak az egyéb cégek, akik bennállnak magában a szerződéses ügyletben és fizetési garanciát vállalnak, az Önkormányzatnak is egyértelműen felmerül a fizetési kötelezettsége. Ezek alapján kell mérlegelni. Én most jelenleg úgy látom, hogy ez a projekt támogatandó, annak ellenére, hogy végig kell gondolni mindenkinek, hogy mi az a kockázat, ami eddig a pontig vállalható. És számolni kell azzal is, hogy ha az egész projekt megindul 2008-ban, akkor fennáll annak a lehetősége, hogy egy refinanszírozást akár pályáztatás útján, akár bármi más módon megoldjuk, ami a terheket csökkenti. És számítanunk kell arra is, hogy ha működés közben bármilyen problémák felmerülnek, akkor nem azonnal 200 M Ft fizetési kötelezettség lép be, hanem a része. És ha ezt sikerült kiváltatunk, a működtetéstől kezdve ezt az önkormányzati felelősségvállalást, akkor enélkül is fog tovább menni és működni egy jól üzemelő az uszoda.
A pontosítást a szerződéshez még azt szeretném, hogy egyrészt a vételár vonatkozásában most háromféle értékbecslési szakvélemény van előttünk. Hogy ezzel kapcsolatban valamelyik képviselő társamnak van-e konkrétan ajánlata, indítványa, hogy konkrétan arról szavazzunk, hogy elfogadjuk ezt, mert most három különböző érték szerepel előttünk.
A másik kérdés pedig az, hogy akkor megkérném dr. Dóka Zsoltot, hogy a Wachsler Úr által említett két módosítást, ami további garanciaként épülne be a szerződésbe, hová tudjuk bevenni. Egyrészt azt, hogy az Önkormányzattól kijelöl egy felelőst, arra vonatkozóan, aki a fővállalkozási szerződésnél is közreműködik és vétójoggal rendelkezik. Másik, hogy 30% tulajdoni arány ellenére egy szavazatelsőbbség legyen, ill. osztalékrészesedési elsőbbség. És a Jogi Bizottságon elhangzott az egyéb szerződések között, nem tudom, hogy vannak előkészítve, bár elfogadásra

kerültek azok a pontok, hogy mit építsünk be esetleg, hogy azok elő vannak-e készítve, úgyhogy először megadnám a jogászoknak a szót, és hogyha utána bárki másnak van a szavazás előtt hozzászólása.

dr. Dóka Zsolt jogtanácsos: lehetőség van a társasági szerződés alapján arra, hogy a társasági szerződés egyes üzletrészeket a többiektől eltérő tagsági jogokkal ruházzon fel, tehát lehetőség van arra, hogy eltérjen az üzletrésznek az értékaránya, és a szavazati jog értékaránya. Itt ugye jogászként igazából arra nem tudok nyilatkozni, hogy itt ugye milyen üzletrész értékarányok és milyen üzletrész szavazati arányok kerüljenek megállapításra. Tehát ez mindenképpen egy eldöntendő kérdés marad.

dr. Dietz Ferenc polgármester: elnézést, ami fölmerült, tehát akkor azt fogalmaznánk bele, hogy 30% tulajdoni arány maradna, de 40% lenne akkor az osztalékarány.. vagy szavazati és osztalékarány. És a másik pedig a bonyolítói szerződésbe kerülne akkor bele, mert akkor ez … mint közreműködő Önkormányzat.

dr. Dóka Zsolt jogtanácsos: így van. Tehát hogy az Önkormányzat tagot delegál a beruházói pozícióba, és ott az ő hozzájárulásával lehet megkötni a kivitelezésre vonatkozó szerződést.

dr. Dietz Ferenc polgármester: jó, akkor ezek elfogadhatók, ugye Simon Úr?

Simon Péter: ha jól értettem, amit a Polgármester Úr mondott, azt el tudjuk fogadni. A 30%-os VSz. Rt. tulajdoni arány mellett a VSz. Rt.-nek 40% szavazati joga van, és az osztalékból 40%-os mértékben részesül. Ezt el tudjuk fogadni.

dr. Dietz Ferenc polgármester: a másik pedig az volt, a bonyolítói szerződésben közreműködik az Önkormányzat által delegált személy, aki felhatalmazással rendelkezik, és vétójoga van, tehát ugyanúgy aláírja a szerződést.

Simon Péter: pontosítsuk, vétójoga nincs, de neki is alá kell írnia a szerződést.

dr. Dietz Ferenc polgármester: beírjuk, hogy a szerződés akkor lép értelemszerűen hatályba, ha az Önkormányzat is aláírta. Ha nem írja alá, akkor ez a vétójog.
És akkor az ingatlanértékre. Három értékünk van meghatározásba, akkor arról is dönteni kell.

Wachsler Tamás képviselő: úgy érzem, hogy akkor korrekt, ha a bizonyos eltérítés ennek a bizonytalanságnak az ellentételezését szolgálja. Tehát azt elfogadhatatlannak tartom, hogy a telek vételára az eredeti szerződésben szereplő szám legyen. Tegyünk valami olyan hivatkozást a szerződésbe, hasonló megfogalmazásokat már láttam, de nem tudnám megfogalmazni, hogy **kifejezetten azért kapjuk ezt az eltérítést, mert az esetleges bizonytalanság a telek értékével kapcsolatban ezzel kompenzálásra kerül.** Valami ilyesmi megfogalmazást javasolnék.

dr. Dietz Ferenc polgármester: jó, tehát Wachsler Tamás azt mondja, hogy az eredeti érték 50 M Ft + ÁFA volt. Van-e ezzel kapcsolatban bármi más javaslat az ingatlan érték vonatkozásában? Nincs, akkor itt nem is kell módosítanunk, mert ez szerepel. Akkor egyrészt szavazunk erről. Akkor először az értékről szavazunk. Hogy 50 M + ÁFA, erről szavazunk először.

Szavazás eredménye

#: 1324 Száma: 2006.05.16/10/0/
Ideje: 2006.máj..16 18:20
Típusa: Nyílt
Rendelet; Elfogadva
Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	**Voks:**	**Szav%**	**Össz%**
Igen	14	82,36	77,77
Nem	2	11,76	11,11
Tartózkodik	1	5,88	5,56
Szavazott	**17**	**100.00**	**94,44**
Nem szavazott	0		0,00
Távol	1		5,56
Összesen	**18**		**100.00**

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
Simonyi György	Nem	-
Szegő Eta	Nem	-
dr. Bindorffer Györgyi	Tart.	-
dr. Kiss László	Távol	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: a következő határozati javaslat rész a szabályozási terv módosítása, ami a határozati javaslatban szerepel, és akkor ehhez konkrétan a szövegszerű megfogalmazásba, Főépítész javasolja vagy Wachsler Tamás.
Akkor megkérném Jegyző Asszonyt, hogy olvassuk fel.

dr. Molnár Ildikó jegyző: kérem Wachsler Urat, hogy hallgassa, hogy erre gondolt-e?
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy nem lakóterületek tekintetében háromoldalú megállapodást írjon alá a közbeszerzési értékhatárt el nem érő értékű szabályozási tervek készítése tárgyában, abban az esetben, ha az Önkormányzat a finanszírozásban nem vesz részt.

dr. Dietz Ferenc polgármester: akkor most erről az első két pontról szavaznánk, és utána lesz majd a szerződésről. Van ehhez észrevétel, kérdés? Ha nincs, akkor szavazunk.

Szavazás eredménye

#: 1325 Száma: 2006.05.16/10/0/
Ideje: 2006.máj..16 18:22
Típusa: Nyílt
Rendelet; Elfogadva
Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	16	94,12	88,88
Nem	0	0,00	0,00
Tartózkodik	1	5,88	5,56
Szavazott	**17**	**100.00**	**94,44**
Nem szavazott	0		0,00
Távol	1		5,56
Összesen	**18**		**100.00**

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Igen	-
dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
Szegő Eta	Tart.	-
dr. Kiss László	Távol	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: a 3. pont szövegét Jegyző Asszony ismerteti. Előtte dr. Dóka Zsolt összefoglalja.

dr. Dóka Zsolt jogtanácsos: a szerződések vitás részeit meg egyszer letisztáznánk, hogy később ezzel ne legyen gond.
Az ingatlan vételára 50 M Ft +ÁFA, tehát 60 M Ft bruttó összeg. A szerződéskötési díj, ami tartalmazza a szerződés megkötésével és folyósítással, rendelkezésre tartással kapcsolatban is a szerződés teljesítésével kapcsolatban is valamennyi ellenszolgáltatást, ez 45 M Ft. Ez a bruttó összeg, ez a 45 M Ft a szerződéskötési díj tekintetében. A lízingbe adó fizeti a tulajdon szerzésekor a visszterhes vagyonátruházási illetéket. A lízingdíj összege az 3 havi euribor + 2,5%, ami nem változhat, tehát ez egy fix díj. Az Önkormányzat a szerződésben, a lízingszerződésben oly módon vesz részt, hogy kötelezettségvállalása a lízingbevevő tartozásaiért a készfizető kezesség vállaláshoz hasonló, tehát egy sorban köteles helytállni a lízingbevevő kötelezettségekért. Azonban nem köteles belépni a kötelembe helyette. És nem köteles harmadik személyt állítani arra az esetre, hogyha a lízingbe vevő valamilyen oknál fogva kiesne a kötelemből. Törlésre kerül a szerződés-tervezetből az a rész, ami alapján az Önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy a jelen szerződés hatálya alatt más a jelen beruházással azonos vagy hasonló tárgyú és/vagy nagyságrendű beruházást finanszíroz vagy támogat. A Qualitim Consult Kft. és a Szentendre Város Önkormányzata között létrejött kötelezettségvállalási szerződés kiegészül a következő pontokkal:
A Qualitim Consult Kft. hozzájárul, hogy abban az esetben, ha az uszoda üzemeltetésére alapított cég lejárt 3 hónapos lízingdíj fizetési késedelembe esne, úgy az Önkormányzat 1 Ft, azaz Egy forint vételár ellenében opciót szerez a Qualitim Consult Kft.-nek az üzemeltető cégben fennálló 70%-os tulajdonrészére, az opciót felek jelen szerződés megkötését követő 5 év … pillanat türelmet. A 6-os pont: a Qualitim Consult Kft. vállalja, hogy az uszoda használatba vételét követően az Önkormányzat lízingszerződésben vállalt helytállási jellegű kötelezettségvállalásának kiváltását szolgáló, a haladéktalanul megkötendő hitelgarancia biztosítási szerződés költségeiben 70%-os arányban részt vállal. Bocsánat, ez a 6-os pont már nincsen.

dr. Dietz Ferenc polgármester: egy olyat vegyünk be helyette, hogy közreműködik a Qualitim abban, hogyha lehetőség van, akkor az Önkormányzatot kiváltsa másféle megoldással az Önkormányzatnak ezt a készfizető kezesi felelősségét. Egy ilyet vegyünk bele, ehelyett.

dr. Dóka Zsolt jogtanácsos: tehát a Qualitim Consult vállalja, hogy a legmegfelelőbb pénzügyi konstrukció kiválasztásával az Önkormányzat lízingszerződésben vállalt helytállási jellegű kötelezettségvállalásának kiváltását szolgáló pénzügyi konstrukcióban 70%-os arányban részt vállal.

dr. Dietz Ferenc polgármester: teljesen kiváltja, nem 70%-ban. Az a lényeg, hogy helyünkre bármi, ő tud adni valami jelzálogot vagy valamit, hogy szabaduljunk ebben. Közreműködik ebben. Tehát nem 70%-ban, hanem közreműködik ebben, hogy a helyünkre valami más megoldást, talán jelzálog, óvadék, vagy valami más.

dr. Dóka Zsolt jogtanácsos: tehát a Qualitim Consult vállalja, hogy az uszoda használatba vételét

követően az Önkormányzat lízingszerződésben vállalt helytállási jellegű kötelezettségvállalásának kiváltását szolgáló, az adott helyzetben legmegfelelőbb pénzügyi konstrukcióval szemben 100%-os arányban pénzügyi fizetési kötelezettséget vállal.

dr. Dietz Ferenc polgármester: nem, közreműködik abban, tehát azt vállalja, a Qalitim Constult Kft. közreműködik abban, hogy a használatbavételi engedély megszerzése után az Önkormányzatnak a készfizető kezesi helytállását kiváltsa más banki vagy egyéb konstrukcióval, egyéb biztosítékkal.
Köszönöm, a pontos szövegét a 3. határozati javaslatnak, Jegyző Asszonyt megkérném.

dr. Molnár Ildikó jegyző:
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy az AQUAPALACE Kft., valamint a Reiffeissen Property Lízing Zrt. között megkötendő lízingszerződést az Önkormányzat képviseletében aláírja abban az esetben, ha
♦ a VSz. Rt.-t a 30%-os tulajdoni aránya megtartása mellett 40% szavazati jog illeti meg, továbbá az osztalékból 40%-os arányban is megilleti a VSz. Rt.-t,
♦ az Önkormányzat által delegált tagnak is alá kell írnia a beruházás során kötendő szerződéseket azok érvényességéhez,
♦ a Quality Team Consult vállalja, hogy közreműködik abban, hogy az uszoda használatba vételét követően az Önkormányzat készfizető kezesi helytállását kiváltsa más pénzügyi konstrukcióban.

Simon Péter: pontosítás Jegyző Asszony, nem az összes szerződés jóváhagyásához szükséges, hanem a fővállalkozói szerződésnek az aláírásához. Abban dől el a beruházásnak az összege, és nem a többi szerződés, csak a fővállalkozói szerződés.

dr. Dietz Ferenc polgármester: egyéb kérdés, észrevétel? Benkovits Úr, kérném, ez most egy fontos kérdés, ami elég jelentős pénzügyi beruházás ahhoz, hogy valamennyien odafigyeljünk. Egyéb kérdés, észrevétel? Megkérdezem Bindorffer Györgyit, hogy fönntartja-e, ügyrendinek értelmezhetem azt a javaslatát, hogy névszerinti szavazás legyen. Ügyrendi javaslat? Még három képviselőt kérnék, hogy támogatja-e Bindorffer Györgyi név szerinti szavazását, mert az SZMSZ-ünk szerint négy képviselő kell hozzá. Jó, kettő, három, Simonyi Úr négy. Megvan, jó, akkor névszerinti szavazás. Szavazunk róla előbb, hogy elfogadjuk-e. Most arról szavazunk, hogy elfogadjuk-e ezt.

Szavazás eredménye

#: 1326 Száma: 2006.05.16/10/0/
Ideje: 2006.máj..16 18:31
Típusa: Nyílt
Rendelet; Elfogadva
Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	**Voks:**	**Szav%**	**Össz%**

Igen	15	88,24	83,32
Nem	1	5,88	5,56
Tartózkodik	1	5,88	5,56
Szavazott	**17**	**100.00**	**94,44**
Nem szavazott	0		0,00
Távol	1		5,56
Összesen	**18**		**100.00**

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Igen	-
dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Fülöp Zsolt	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Wachsler Tamás	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Nem	-
Magyar Judit	Tart.	-
dr. Kiss László	Távol	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: Jegyző Asszony mondja a neveket, írja a név szerinti szavazást. A szerződésről szavazunk, SZMSZ szerint névsor szerinti sorrend, ahogy ki van írva a név.

dr. Molnár Ildikó jegyző: a névsor szerinti szavazás eredménye a jegyzőkönyv mellékletét képezi.
13 igen, 3 nem és 1 tartózkodás.

dr. Dietz Ferenc polgármester: köszönöm, akkor elfogadtuk. Köszönöm Simon Úréknak a részvételt. A munkát folytatjuk. A határozati javaslatnak a 3 pontjáról egyben szavaztatunk.

Szavazás eredménye

#: 1327 Száma: 2006.05.16/10/0/
Ideje: 2006.máj..16 18:34
Típusa: Nyílt
Rendelet; Elfogadva
Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	75,00	66,66
Nem	1	6,25	5,56
Tartózkodik	3	18,75	16,67
Szavazott	**16**	**100.00**	**88,89**
Nem szavazott	0		0,00
Távol	2		11,11
Összesen	**18**		**100.00**

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
Szegő Eta	Nem	-
dr. Bindorffer Györgyi	Tart.	-
Simonyi György	Tart.	-
Wachsler Tamás	Tart.	-
Fülöp Zsolt	Távol	-
dr. Kiss László	Távol	-

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
119/2006. (V.16.) Kt. sz. határozata:

1. Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete a módosított 143/2002.(VIII. 07.) Kt. sz. határozattal elfogadott Szentendre Város Településszerkezeti Tervét a 3. számú melléklet szerint módosítja, a Püspökmajor lakótelep Fehérvíz utca – Kálvária út – Hamvas Béla u. -1245/41 hrsz-ú út által határolt terület szabályozási terve módosítása érdekében.

2. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy nem lakóterületek tekintetében háromoldalú megállapodást írjon alá a közbeszerzési értékhatárt el nem érő értékű szabályozási tervek készítése tárgyában, abban az esetben, ha Szentendre Város Önkormányzata a finanszírozásban nem vesz részt.

3. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy az AQUAPALACE Kft., valamint a Raiffeisen Property Lízing Zrt. között megkötendő lízingszerződést az Önkormányzat képviseletében aláírja abban az esetben, ha

♦ a VSz. Rt.-t a 30%-os tulajdoni aránya megtartása mellett 40% szavazati jog illeti meg, továbbá az osztalékból 40%-os arány is megilleti a VSz. Rt.-t,
♦ a Szentendre Város Önkormányzata által delegált tagnak is alá kell írnia az uszoda-beruházás során kötendő fővállalkozói szerződéseket azok érvényességéhez,
♦ a Quality Team Consult Kft. vállalja, hogy közreműködik abban, hogy az uszoda használatba vételét követően Szentendre Város Önkormányzata készfizető kezesi helytállását kiváltsa más pénzügyi konstrukcióban.

Felelős: Polgármester
Határidő: 2006. június 1.

11. Előterjesztés a Városfejlesztési Kht. működtetéséről
Előadó: dr. Dietz Ferenc polgármester

Magyar Judit képviselő: A Költségvetési, Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és úgy döntött, hogy **május 31-ig, tehát ne három hónapra, hanem két hónapra fizesse ki az Önkormányzat a bizonyos összeget. A Városfejlesztési Kht. sorsát döntsék el május végéig.**

dr. Dragon Pál képviselő: A Jogi- Igazgatási és Ügyrendi Bizottsága **„Felkéri a Polgármestert, folytasson tárgyalásokat a Városfejlesztési Kht. megszüntetéséről és a lapkiadás, valamint az egyéb feladatok más szervezeti egységben történő megvalósításáról."**

dr. Dietz Ferenc polgármester: Elsőként arról döntenek, hogy megszünteti-e a Képviselő-testület a Városfejlesztési Kht.-t, és milyen határidővel mondja ki a Kht. a szűnését. Véglegesen akkor szűnik meg, amikor a szükséges eljárásokat elvégezték (adóigazolásokat beszerezte, stb). A Városfejlesztési Kht. elhatározza a megszüntetését május 31-i határidővel. Elsőként erről a kérdésről kell szavazni.

dr. Molnár Ildikó jegyző: a határozati javaslat megszavazása előtt megfontolandó, hogy a lap kiadása az Önkormányzatnak is célja, és folyamatos legyen. Véleménye szerint bármilyen formában akarja megoldani a lapkiadást, 15 nap arra kevés, hogy a megfelelő módon történő folytatásról gondoskodjon. Vagy a lap kiadása egy bizonyos ideig szünetelni fog, vagy egy megfelelő időt kell biztosítani arra, hogy a lap kiadása megfelelő szervezetben, megfelelő technikai és személyi állománnyal folytatható legyen. Polgármester Úr kérésére a Jogi, Igazgatási és Ügyrendi Bizottság felvetése után készítettek egy alapító okirat módosítást, amiben lehetőség lenne esetleg a SZEMMI-hez áttenni a lapkiadást, a Városfejlesztési Kht. megszüntetését követően. Viszont a SZEMMI-nek erre fel kell készülnie, technikailag és személyzetileg egyaránt.

dr. Dietz Ferenc polgármester: kéri, hogy az előterjesztés kiegészítést mindenki olvassa el, a javaslat szerint a lapkiadás a SZEMMI-hez kerül.

Zakar Ágnes képviselő: nem támogatja ezt az ad-hoc módon való intézését az ügynek. Készülnek ugyan a Városfejlesztési Kht. megszüntetésére, de nem szeretné, ha az önkormányzati lap ellehetetlenüljön. Fontolják meg Jegyző Asszony elmondottakat, melyet maga részéről támogat.

Magyar Judit képviselő: Jegyző Asszonnyal egyetért abban, hogy a lapot nem szabad megszüntetni. De elfogadható, ha 1-2 hétig nem jelenik meg a lap, ráadásul a nyári időszak elején. 3 éve görgetik maguk előtt a döntést, hogy mi legyen a Városfejlesztési Kht.-vel. Ha megnézik az előterjesztést, havonta 2,5 M Ft-ot kellene a Kht. támogatására fordítani. A költségvetésben nincs ennyi pénz, március 31-éig állították be, tovább nem. Az Önkormányzat költségvetése most fontosabb.

Benkovits György képviselő: Jó megoldásnak tartja, hogy amíg a 6 alkalmazott elhelyezése nincs megoldva, addig szüneteljen a lap kiadása.

dr. Dietz Ferenc polgármester: azért kellene június végéig dönteni, mert a május 31-i határidő rövid. Ha elhatározzák a Városfejlesztési Kht. megszüntetését, akkor a dolgozókat, akit lehet a Szentendre és Vidékéből a SZEMMI-hez, a többit a VSz. Rt.-hez kell átcsoportosítani, vagy el kell küldeni. Szirtes Andrást a Városfejlesztési Kht vezetőjét se állíthatják ilyen döntés elé.

dr. Dragon Pál képviselő: ha már a Jogi- Igazgatási és Ügyrendi Bizottság részéről határidőt nem javasoltak, csak megszüntetést, akkor most javasolja hogy **június 30-ával** szüntessék meg a Kht-t.

dr. Dietz Ferenc polgármester: sorrendben szavaztat a Kht. működtetésével kapcsolatban, hogy milyen határidővel szüntetnék meg. Elsőként a május 31-re vonatkozó javaslat hangzott el Magyar Judit képviselőtől.

Szavazás eredménye

#: 1328 Száma: 2006.05.16/11/0/
Ideje: 2006.máj..16 18:44
Típusa: Nyílt
Rendelet; Elutasítva
Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	3	25,00	16,67
Nem	2	16,67	11,11
Tartózkodik	7	58,33	38,89
Szavazott	**12**	**100.00**	**66,67**
Nem szavazott	0		0,00
Távol	6		33,33
Összesen	**18**		**100.00**

Megjegyzés:

Magyar Judit	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
dr. Dragon Pál	Nem	-
dr. Pázmány Annamária	Nem	-
Benkovits György	Tart.	-
dr. Dietz Ferenc polgármester	Tart.	-
Eszes Sándor	Tart.	-
Hankó László	Tart.	-
Horváth Győző	Tart.	-
Lakatos Pálné	Tart.	-
Zakar Ágnes	Tart.	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Fülöp Zsolt	Távol	-
dr. Kiss László	Távol	-
Simonyi György	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-
Zsigmondi Éva	Távol	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: a Kht. megszüntetése 2006. június 30., erről kéri a szavazást.

Szavazás eredménye

#: 1329 Száma: 2006.05.16/11/0/
Ideje: 2006.máj..16 18:45
Típusa: Nyílt
Rendelet; Elfogadva
Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	**Voks:**	**Szav%**	**Össz%**
Igen	12	85,71	66,67
Nem	0	0,00	0,00
Tartózkodik	2	14,29	11,11
Szavazott	**14**	**100.00**	**77,78**
Nem szavazott	0		0,00
Távol	4		22,22
Összesen	**18**		**100.00**

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-

dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
Simonyi György	Tart.	-
Szegő Eta	Tart.	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Fülöp Zsolt	Távol	-
dr. Kiss László	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: Kérdése Puhl Márta irodavezetőhöz, hogy milyen fizetési kötelezettsége van az Önkormányzatnak?

Puhl Márta irodavezető: a költségvetési rendeletben a Városfejlesztési Kht. havi 2.550 E Ft-tal szerepel, tehát az első három hónapban. Ebben benne van az újság, az ügyvezető, a könyvelő, a könyvvizsgáló, az adminisztráció és a fizikai alkalmazottak, akik szolgáltatást nyújtanak az Önkormányzat részére. A SZEMMI-hez csak az újság kerülne, tehát a továbbiakban 350 E Ft áll rendelkezésre az újság támogatására.

dr. Dietz Ferenc polgármester: ez alapján június végéig marad a havi 2,5 M Ft, és utána kell dönteni arról, hogy a SZEMMI-nek mennyi pénzt ad az Önkormányzat a továbbiakban. Akkor derül ki, hogy hány ember megy oda.

Radványi G. Levente alpolgármester: a munkaügyi kérdéseket és egyéb adminisztrációs problémákat június végéig meg kell oldani. Ez viszont nem azt jelenti, hogy a Kht. költségvetése ugyanennyivel megy tovább. Véleménye szerint minél hamarabb ki kellene szervezni az egyéb tevékenységeket a Kht.-ből, ill. a SZEMMI-vel lefolytatni egy tárgyalást, hogy ott mennyibe kerül az újságkiadás. Ne irányítsák automatikusan a 2,5 M Ft-ot a SZEMMI-hez, ugyanis a fönnmaradó részről még dönteni kellene. Meg kell hallgatni a Városfejlesztési Kht. ügyvezetőjét, Szirtes Andrást jövő hét keddig, hogyan látja ennek menetét. Ekkor kell dönteni az összegről, amire csak május 31-ig van idő.

dr. Dietz Ferenc polgármester: Alpolgármester Úr javaslata szerint május 31-ig marad a havi 2,5 M Ft, utána pedig a jövő heti keddi testületi ülésen kell eldönteni a továbbiakat. Ez lenne a módosítás az összegszerűségre.

Simonyi György képviselő: jövő hétre kapnak a hivataltól egy menetrendet, hogy a Kht. leépítése milyen ütemtervben történik a következő hónapban és milyen alternatívák vannak a leépítésre. Erről jövő héten tudnak majd szavazni.

dr. Dietz Ferenc polgármester: A testületnek arról kell dönteni, hogy május 31-ig a havi 2,5 M Ft támogatást megszavazza, mely magába foglalja a Szentendre és Vidéke kiadásának támogatását is.
2. pont: **Felkéri a Városfejlesztési Kht. ügyvezetőjét, hogy a Képviselő-testület 2006. június 23-i rendkívüli ülésére terjessze elő a Kht. megszüntetésével, ill. átszervezésével kapcsolatos javaslatait.**

Hankó László képviselő: Szirtes András meddig van még, mint Városfejlesztési Kht. vezető?

dr. Dietz Ferenc polgármester: a következő ülésen kap erre választ. Szavazásra bocsátja a 2. napirendi pontot.

Szavazás eredménye

#: 1330 Száma: 2006.05.16/11/0/
Ideje: 2006.máj..16 18:52
Típusa: Nyílt
Rendelet; Elfogadva
Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	**Voks:**	**Szav%**	**Össz%**
Igen	12	85,71	66,67
Nem	0	0,00	0,00
Tartózkodik	2	14,29	11,11
Szavazott	**14**	**100.00**	**77,78**
Nem szavazott	0		0,00
Távol	4		22,22
Összesen	**18**		**100.00**

Megjegyzés:

dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
Benkovits György	Tart.	-
Hankó László	Tart.	-

dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Fülöp Zsolt	Távol	-
dr. Kiss László	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

dr. Dietz Ferenc polgármester: 3. pontot teszi fel szavazásra. Most csak május 31-ig!

Szavazás eredménye

#: 1331 Száma: 2006.05.16/11/0/
Ideje: 2006.máj..16 18:53
Típusa: Nyílt
Rendelet; Elfogadva
Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	**Voks:**	**Szav%**	**Össz%**
Igen	12	85,71	66,67
Nem	0	0,00	0,00
Tartózkodik	2	14,29	11,11
Szavazott	**14**	**100.00**	**77,78**
Nem szavazott	0		0,00
Távol	4		22,22
Összesen	**18**		**100.00**

Megjegyzés:

dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
Benkovits György	Tart.	-
Hankó László	Tart.	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Fülöp Zsolt	Távol	-
dr. Kiss László	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének

120/2006. (V.16.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. a Kht. működtetéséhez 2006. május 31-ig a *működési költségvetés 751845 Város- és községgazdálkodási szolgáltatás* szakfeladat terhére biztosítja a havi 2550 E Ft támogatást, mely magában foglalja a Szentendre és Vidéke kiadásának támogatását is.

   Felelős: Polgármester
   Határidő: azonnal

2. felkéri a Szentendrei Városfejlesztési Kht. ügyvezetőjét, hogy a Képviselő-testület 2006. május 23-i rendkívüli ülésére terjessze elő a Kht. megszüntetésével, ill. átszervezésével kapcsolatos javaslatait.

   Felelős: Ügyvezető
   Határidő: 2006. május 23-i rendkívüli testületi ülés

3. a Szentendrei Városfejlesztési Kht.-t 2006. június 30-ával szünteti meg.

   Felelős: Polgármester
   Határidő: 2006. június 30.

4. felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a 2006. évi költségvetésről szóló 10/2006. (II.24.) Önk. sz. rendelet módosításáról.

   Felelős: Polgármester
   Határidő: 2006. júniusi képviselő-testületi ülés

dr. Dietz Ferenc polgármester: az előterjesztés kiegészítéséről szavaztat, a SZEMMI-hez

Szavazás eredménye

#: 1332 Száma: 2006.05.16/11/0/
Ideje: 2006.máj..16 18:54
Típusa: Nyílt
Rendelet; Elfogadva
Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100,00	77,78
Nem	0	0,00	0,00
Tartózkodik	0	0,00	0,00
Szavazott	**14**	**100.00**	**77,78**
Nem szavazott	0		0,00
Távol	4		22,22
Összesen	**18**		**100.00**

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
Lakatos Pálné	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Fülöp Zsolt	Távol	-
dr. Kiss László	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
121/2006. (V.16.) Kt. sz. határozata:

1.) Szentendre Város Önkormányzat Képviselő- testülete a Szentendre Művelődési és Művészeti Intézményei Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

Az Alapító Okiratban az intézmény tevékenysége szövegrészében a kiegészítő tevékenység felsorolás kiegészül a 22.13 valamint a 22.22 TEÁOR számmal jelölt feladatok ellátásával, valamint rögzítésre kerül, hogy Szentendre Művelődési és Művészeti Intézményei vállalkozási tevékenység folytatására – meghatározott feltételekkel - jogosult. Ennek megfelelően az Alapító Okirat az Intézmény tevékenysége címszó alatti szövegrész helyébe az alábbi szöveg kerül:

„Az intézmény tevékenysége:	**TEÁOR**	
főtevékenység:	**92.34**	Máshová nem sorolható egyéb szórakoztatás
	92.32	Művészeti kiegészítő tevékenység
	92.51	Könyvtári, levéltári tevékenység
	92.52	Múzeumi tevékenység, kulturális örökség védelme
kiegészítő tevékenység:	**52.47**	Könyv-, újság-, papíráru-kiskereskedelem
	52.48	Egyéb, máshova nem sorolt iparcikk
	55.40	Egyéb, nyílt árusítású vendéglátás

70.20 Ingatlan bérbeadás
73.20 Társadalomtudományi humán kutatás, fejlesztés
74.40 Hirdetés
74.84 Máshová nem sorolt egyéb gazdasági tevékenységet segítő szolgáltatás
80.42 Felnőtt- és egyéb oktatás
92.13 Filmvetítés
92.31 Alkotó és előadó művészet
22.13 Időszaki kiadvány kiadása
22.22 Máshova nem sorolt nyomás.

Vállalkozási tevékenysége:

Az intézmény az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet 9. § (1)-(4) bekezdésében foglalt feltételekkel vállalkozhat.

Vállalkozási tevékenységet folytathat a fő, valamint kiegészítő tevékenységi körében felsorolt tevékenységi körben, amelyből származó bevétele – legfeljebb az Intézmény költségvetési összkiadásának 25 %-ig terjedhet."

A fentiek szerint módosított Alapító Okirat (a módosításokkal egységes szerkezetben) a határozat mellékletét képezi.

2.) Felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okirat benyújtásáról a nyilvántartást vezető Magyar Államkincstárhoz.

Felelős: Polgármester
Határidő: azonnal

12. Előterjesztés Szentendre Város Önkormányzat Intézményei és a Polgármesteri Hivatal engedélyezett létszámának módosítására
Előadó: dr. Dietz Ferenc polgármester

Magyar Judit képviselő: A Költségvetési, Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadta azzal a módosítással, hogy **az előterjesztett határozati javaslat egy új 5. ponttal egészüljön ki, melyben a 97/2000. (VI.20.) Kt. sz. határozat 6/d pontjának második része „a vezetői órakedvezmények 2 órával történő növelésével tagóvoda-vezetőnként" visszavonásra kerül.**

dr. Dietz Ferenc polgármester: Ennek milyen költségvetési vonzata van?

Magyar Judit képviselő: Nincs költségvonzata.

dr. Dietz Ferenc polgármester: Befogadta a módosítást. Felkéri a képviselőket, hogy a módosításról szavazzanak.

Szavazás eredménye

#: 1333 Száma: 2006.05.16/12/0/
Ideje: 2006.máj..16 18:55
Típusa: Nyílt
Rendelet; Elfogadva
Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	92,31	66,66
Nem	0	0,00	0,00
Tartózkodik	1	7,69	5,56
Szavazott	**13**	**100.00**	**72,22**
Nem szavazott	0		0,00
Távol	5		27,78
Összesen	**18**		**100.00**

Megjegyzés:

dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
Benkovits György	Tart.	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Fülöp Zsolt	Távol	-
dr. Kiss László	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
122/2006. (V.16.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1.) a 2006. évi költségek csökkentése érdekében intézményeinél és a Polgármesteri Hivatalnál összesen **21 álláshely megszüntetéséről** határoz az alábbiak szerint:

Intézmény neve	**2006. évre elfogadott létszám**	**megszüntetett álláshelyek száma**	**megszüntetett álláshelyek**	**Létszámcsökkentést követő létszám**
Polgármesteri Hivatal	119 fő	7	1 fő ügyviteli 1 fő építéshat. ü.i. 1 fő városgazda 1 fő adóügyi jogi végrehajtó 3 fő politikai tanácsadói	112 fő
Óvodák	120 fő	6	4 fő technikai 2 óvónői	114 fő
Barcsay J. Ált. Isk.	75 fő	-	-	75 fő
Izbégi Ált. Isk.	55 fő	2	2 pedagógus	53 fő
II. Rákóczi F. Ált. Isk. és Gimn.	71 fő	2	1 fő technikai 1 pedagógus	69 fő
Templomdombi Ált. Isk.	26 fő	1	1 pedagógus	25 fő
Bölcsőde	32 fő	1	1 fő technikai	31 fő
Családsegítő	14	0	----------	14 fő
Gondozási Központ	34	0	----------	34 fő
GESZ	52	2	2 üres álláshely	50 fő
SZMMI	15	0	----------	15 fő
Tűzoltóság	55	0	----------	55 fő
SZEI	104	0	----------	104 fő
Összesen	**772 fő**	**21**	**21 álláshely**	**751 fő**

2.) biztosítani tudja a 21 álláshely megszüntetésével is - az Önkormányzat tevékenységi körének változatlansága mellett - az önkormányzati feladatok változatlan színvonalú ellátását a 2006. évben és az azt követő években is a határozati javaslat mellékletét képező "indokolás" szerint.

3.) a 21 álláshely megszüntetéséből eredő létszámcsökkentéssel érintett alkalmazottak (közalkalmazottak, köztisztviselők, munkavállalók) munkaviszony-megszakítás nélküli továbbfoglalkoztatás lehetőségét az Önkormányzat költségvetési szerveinél, a meglévő üres álláshelyeken, az előre láthatólag megüresedett álláshelyeken vagy a tervezett új álláshelyeken

illetve szervezeti változás, feladatátadás következtében az önkormányzat fenntartói körén kívüli munkáltatónál sem tudja biztosítani.

4.) utasítja a Jegyzőt és minden intézményvezetőt, hogy a helyi önkormányzat álláshely-megszüntetéséről szóló döntéseivel kapcsolatos munkáltatói intézkedéseket, valamint a létszámcsökkentéssel kapcsolatos költségvetési hozzájárulás visszaigénylésével kapcsolatos feladatokat végezze el.

5.) a 97/2000. (VI.20.) Kt. sz. határozat 6/d pontjának második részét – ***„a vezetői órakedvezmények 2 órával történő növelésével tagóvoda-vezetőnként”*** – visszavonja.

Felelős: Jegyző, intézményvezetők
Határidő: 2006. június 30.

Melléklet

INDOKOLÁS
a határozati javaslat 2.) pontjához

Szentendre Város Képviselő - testülete az intézményvezetők javaslatait figyelembe véve a tevékenységi körébe tartozó alapfeladatok ellátását, a 21 munkakör megszüntetését követően intézményenként az alábbiak szerint biztosítja.

Intézmény	**Megszüntetett munkakör**	**feladatellátás módja**
Polgármesteri Hivatal	1 ügyviteli 1 városgazda 1 építéshatósági ü.i. 1 adóügyi jogi végrehajtó 3 politikai tanácsadó	feladat-összevonás a főkertész és a környezetvédelmi referens feladatköre bővül ügyintézői körzetbővítés jogi végzettségű munkatárs feladatbővülésével megbízás megszünt
Izbégi Ált. Iskola	2 pedagógus	alsó tagozatos tanulói létszám csökken /3 kimenő 4. osztály - két induló első osztály
Templomdombi Ált. Iskola	1 pedagógus	tanulószobai igény csökken
II. Rákóczi F. Ált. Isk. és Gimn.	1 technikai 1 pedagógus	feladat-összevonás csoportösszevonás
Bölcsőde	1 technikai	feladatösszevonás
GESZ	2 technikai	feladatösszevonás
Óvodák	1 technikai /karbantartó/	feladat-összevonás

	1 óvónő	önkormányzat által biztosított órakedvezmény visszavonása,
	1 fejlesztő ped.	részmunkaidőben történő foglalkoztatás
	3 technikai / dajka /	részmunkaidőben történő foglalkoztatás

13. <u>Előterjesztés tulajdonosi hozzájárulásról, 2000 Szentendre, Hamvas Béla u. 2-10. szám alatt lévő társasház pályázaton történő indulásához</u>
<u>Előadó:</u> dr. Dietz Ferenc polgármester

<u>dr. Dietz Ferenc</u> polgármester: Amennyiben nincs kérdés, hozzászólás, szavazásra bocsátja a napirendi pontot.

Szavazás eredménye

#: 1334 Száma: 2006.05.16/13/0/
Ideje: 2006.máj..16 18:56
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	**Voks:**	**Szav%**	**Össz%**
Igen	13	100,00	72,22
Nem	0	0,00	0,00
Tartózkodik	0	0,00	0,00
Szavazott	**13**	**100.00**	**72,22**
Nem szavazott	0		0,00
Távol	5		27,78
Összesen	**18**		**100.00**

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Hankó László	Igen	-

Horváth Győző	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Fülöp Zsolt	Távol	-
dr. Kiss László	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
123/2006. (V.16.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete

úgy dönt, hogy a Szentendre 1245/12 hrsz-ú, természetben 2000 Szentendre, Hamvas Béla u. 2-10. szám alatti társasház részére, az Allianz Hungária Biztosító Rt. által hirdetett „Társ a házban 2006- zöld program lakóközösség építő pályázatán" történő indulásához, azaz a Társasház előtti, körülbelül 400 m^2 alapterületű közterületet is érintő parkosításhoz, a tulajdonosi hozzájárulását megadja. Egyben dönt arról, hogy a Társasház pályázaton történő indulásához semmilyen anyagi támogatást nem nyújt.

felkéri a polgármestert, hogy a Szentendre 1245/12 hrsz-ú, természetben 2000 Szentendre, Hamvas Béla u. 2-10. szám alatti társasház részére, az Allianz Hungária Biztosító Rt. által hirdetett „Társ a házban 2006- zöld program lakóközösség építő pályázatán" történő indulásához a tulajdonosi hozzájárulást a Képviselő-testület nevében írja alá.

Felelős: Polgármester
Határidő: azonnal

14. Beszámoló az árvízvédelmi töltés és kerékpárút HM és Szebeton Rt. területén húzódó szakaszán kialakult problémákról
Előadó: dr. Dietz Ferenc polgármester

dr. Dietz Ferenc polgármester: Ismerteti az előterjesztést. Az árvízvédelmi töltéssel kapcsolatban a Szebeton Rt.-vel és a HM-mel folyamatos tárgyalásokat folytatnak. A Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság által Szentendrére delegált vízügyi-szakmai vezetője Körmendi Lukács javasolja a gátépítésnél az ütemterv betartását. A Szebeton Rt.-vel tárgyalások folynak a 11. számú főút melletti járda és kerékpárút megvásárlásáról. Ennek megléte ugyanis feltétele a Szebeton Rt-vel való területcserének. Egy mély fekvésű dunaparti terület 49 évre történő használati jogát kínálta az Önkormányzat. Ezt az ajánlatot nem fogadta el

a Szebeton Rt. Egy újabb ingatlant ajánlott fel az Önkormányzat az Ölyv utcai 7001/8. hrsz-ú üdülő övezetben, de válasz eddig nem érkezett. Kérték az ingatlan értékét jelöljék meg valamint azt, hogy beépíthető-e. A másik tárgyalás a HM-mel történt. A tervezett kerékpárút szakaszába beleesik egy lőszerraktár. A lőszerraktár kiváltása ügyében folytattak megbeszélést. A HM szerette volna, ha a mai szabványnak megfelelően épülne a raktár biztonsági garanciával, ami nagymértékben megemelné az Önkormányzat költségeit. Radványi G. Levente alpolgármester folytatott velük tárgyalást. Megadja a szót az Alpolgármesternek.

Radványi G. Levente alpolgármester: A jelenlegi lőszerraktár - mivel a gát nyomvonalába esik - át kell helyezni úgy, hogy a HM-nek vagyonvédelem és biztonság szempontjából mind passzív és mind aktív szempontból megfeleljen, a tároló kapacitásuk ne változzon. A tartalék keret terhére történne ennek a központnak, a biztonságtechnikának a kialakítása. Használt konténerek segítségével kerülnek a tárolók áthelyezése. Holnap lesz tárgyalás, és írásba foglalják, a minimum követelményeket. A HM biztosítani fogja az építésre vonatkozó területet.

Zakar Ágnes képviselő: Itt partnertárgyalásról volt szó az EU pályázattal kapcsolatban. Ők eu-kontabilis lőszerraktárt akarnak, a másik meg 12.000 Ft-ért járdát megvetetni az Önkormányzattal. Ez olyan skandalum, hogy felháborító. Bármikor a VÁTI Kht. az eu-s pénzt megakadályozhatja, de ki kell fizetni, amit felépített a kivitelező, akkor elakadhat a gát építése. Júniusra kellett volna megépülni a gátnak, de közbe volt egy árvíz.

dr. Dietz Ferenc polgármester: Az osztrák tulajdonosoknak is elmondta, hogy az Önkormányzat védte meg az árvíztől a területet. A válaszuk az volt, hogy a tulajdon, az tulajdon, a vagyon az vagyon, Magyarországon ez a szokás, hogy bármit ingyen akar az Önkormányzat megszerezni. Az iparűzési adóból engedjék el ezt az összeget. Már 65 M Ft-ot beleöltek és csak a Dera-patak mentén készült el a védelmi vonal. Jelenleg áll az építkezés. A teniszklub WC építését tartja fontosnak. A jövő hónapi testületi ülésre készül el a tárgyalás anyaga.

dr. Dragon Pál képviselő: Figyelembe veszik-e a tárgyaláson, hogy veszélyeztette-e az árvíz a SZEBETON Rt. és a HM területét? Akik megnyerték a pályázatot a gátépítésre, azokkal a kivitelezőkkel megállapodást kötött az Önkormányzat. Tovább is készek a munka folytatására?

dr. Dietz Ferenc polgármester: A SZEBETON Rt-nek nem volt veszélyeztetve a területe, a HM területe veszélyeztetve volt, ott védekezés is volt. A 2-es védelmi vonal kiépült. Jelenleg az építkezés áll. Ezért kell gyorsan tárgyalni, kompromisszumra jutni, mind a Szebeton Rt-vel mind a HM-el.

Simonyi György képviselő: A maszek világban mindennek ára van és annyit kér a vállalkozó, amennyit csak akar. A kerékpárút sokba fog kerülni. Ez nem ajándékozó szociális világ. A pénzügyi követeléseit érvényesíteni kell az Önkormányzatnak ahol lehet. Simán meg lehetett volna venni a 70 M Ft-ból a kerékpárutat.

Radványi G. Levente alpolgármester: A HM kötve van bizonyos dolgokhoz. A kialakult helyzet tervezői probléma is.

Zakar Ágnes képviselő: Felháborító, hogy az EU- pályázatot lőszerraktár építésére fordítsák.

dr. Dietz Ferenc polgármester: Megköszöni a hozzászólásokat, a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 1335 Száma: 2006.05.16/14/0/
Ideje: 2006.máj..16 19:11
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	100,00	72,22
Nem	0	0,00	0,00
Tartózkodik	0	0,00	0,00
Szavazott	**13**	**100.00**	**72,22**
Nem szavazott	0		0,00
Távol	5		27,78
Összesen	**18**		**100.00**

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-
dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Fülöp Zsolt	Távol	-
dr. Kiss László	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
124/2006. (V.16.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete az árvízvédelmi töltés és kerékpárút HM és Szebeton Rt. területén húzódó szakaszán kialakult problémákról szóló beszámolót elfogadja.

Felelős: Polgármester
Határidő: azonnal

15. Előterjesztés tartozás átvállalásáról
Előadó: dr. Dietz Ferenc polgármester

dr. Dietz Ferenc polgármester: Kérdés, hozzászólás nem lévén a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

Szavazás eredménye

#: 1336 Száma: 2006.05.16/15/0/
Ideje: 2006.máj..16 19:12
Típusa: Nyílt
Rendelet; Elfogadva
Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	100,00	72,22
Nem	0	0,00	0,00
Tartózkodik	0	0,00	0,00
Szavazott	**13**	**100.00**	**72,22**
Nem szavazott	0		0,00
Távol	5		27,78
Összesen	**18**		**100.00**

Megjegyzés:

Benkovits György	Igen	-
dr. Dietz Ferenc polgármester	Igen	-
dr. Dragon Pál	Igen	-
Eszes Sándor	Igen	-
Hankó László	Igen	-
Horváth Győző	Igen	-
Magyar Judit	Igen	-
dr. Pázmány Annamária	Igen	-
Radványi G. Levente alpolgármester	Igen	-
Simonyi György	Igen	-
Szegő Eta	Igen	-
Zakar Ágnes	Igen	-
Zsigmondi Éva	Igen	-

dr. Bindorffer Györgyi	Távol	-
Fülöp Zsolt	Távol	-
dr. Kiss László	Távol	-
Lakatos Pálné	Távol	-
Wachsler Tamás	Távol	-

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének
125/2006. (V.16.) Kt. sz. határozata:

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. úgy dönt, hogy hozzájárulását adja ahhoz, hogy a szentendrei belterületi 1245/12/A/13 hrsz–ú ingatlan adásvételéből eredő követelését, vagyis 2006. március 31–i könyvelési adatok alapján 1.850.310 Ft tőkét és ezen összegnek 2001. december 19–től 2004. december 31–ig járó évi 11%, 2005. január 1–től 2005. június 30–ig járó évi 9,5%, 2005. július 1–től 2005. december 31–ig járó évi 7%, 2006. január 1–től a kifizetés napjáig – a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 301. § (1) bekezdésének megfelelően – a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű kamatait Rosta Zsolt (lakik 2000 Szentendre, Hamvas Béla u. 2. II. em. 8.) átvállaljon, az eredeti vevő, Takács Erzsébet Ilona helyett kifizessen.
2. felhatalmazza a Polgármestert az 1. pontban foglaltaknak megfelelő, illetve a követelés maradéktalan kiegyenlítését követően az 1. pontban foglalt ingatlant terhelő jelzálog, valamint elidegenítési és terhelési tilalom törlésére vonatkozó nyilatkozat megtételére.

Felelős: Polgármester
Határidő: 2006. június 30.

16. Előterjesztés Szentendre Város Önkormányzat tulajdonát képező, Szentendre, Ady Endre u. 88. sz. alatti bérlakás jogcím nélküli használója, Csanádi János kérelmének megtárgyalásáról
Előadó: dr. Dietz Ferenc polgármester

Az Ötv.12. § (4) bek. a) pontja alapján zárt ülés, melyről külön jegyzőkönyv készül!

17. Előterjesztés Szentendre Város Díszpolgára Cím és PRO URBE Emlékérem adományozásának elbírálásához előkészítő munkacsoport létrehozásáról
Előadó: dr. Dietz Ferenc polgármester

Az Ötv.12. § (4) bek. a) pontja alapján zárt ülés, melyről külön jegyzőkönyv készül!

18. Előterjesztés Városi Pedagógiai Díj adományozásáról
Előadó: dr. Dietz Ferenc polgármester

Az Ötv.12. § (4) bek. a) pontja alapján zárt ülés, melyről külön jegyzőkönyv készül!

19. Egyebek

dr. Pázmány Annamária képviselő: dr. Pávai Erzsébet Főorvosnő meghalt. A Tüdőgondozóban dolgozott 34 évig, ő volt a vezetője. Szeretné, ha egyperces néma felállással tisztelegnének az emlékének. A temetése jövő héten szerdán 11 órakor lesz a köztemetőben.

Zsigmondi Éva képviselő: Tudomására jutott, hogy a Szentendrei Bíróságon nagyon sok ítéletet átváltanának közmunkára. Van-e lehetőség arra, hogy ezt felhasználnák a város takarításánál. Lehet-e ebben előre lépni?

dr. Dietz Ferenc polgármester: Köszönöm a kérdést, a Polgármesteri Hivatal megvizsgálja ennek lehetőségét. Meg kell nézni, hol tudnák őket alkalmazni, nem olyan egyszerű a munkafeltétel biztosítása. Felkéri a Jegyző Asszonyt a júniusi testületi ülésre egy rövid tájékoztató anyagot készítsen elő.

Zsigmondi Éva képviselő: A Rákóczi úti és a 11-es út elágazásnál nagyon ronda kétszintes ház épül. Hogy illeszkedik ez be a városképbe?

dr. Dietz Ferenc polgármester: Ez hatósági ügy. A Főépítész Asszonyt felkéri, hogy tájékoztassa a képviselőket a nem hatósági részéről.

Alföldiné Petényi Zsuzsanna főépítész**:** Az épület az övezeti előírásoknak megfelel. **A** Tervtanács megfelelőnek találta, a mellette levő házat is engedélyezte. A 11-es úton haladva Budapest felé is belesimul a városképbe.

Simonyi György képviselő: Szeretné jelezni, hogy a Pest Megyei Rendőr - Főkapitányság lassan kiköltözik a volt Földhivatal épületéből, Az „AGY" Alkotó Gyermekekért Tehetségfejlesztő és Gondozó Műhelyek Alapítvány tanodával a szerződés előkészítése esedékessé válik, nehogy októberben kapkodás legyen a vége.

Alföldiné Petényi Zsuzsanna főépítész: A szerződéssel elő kell készülni. Az Önkormányzat elkészítette az állag felmérését, a dokumentációkat átadták az iskolának. Felhívták az iskola igazgatójának figyelmét arra, hogy van egy svéd alapú pályázat, ami kifejezetten a műemlék épületekre ad támogatást. Beadási határideje szeptemberben van. Szuromi Imre tervezőt kérték fel a felújítási terv elkészítésére. Azért az együttműködési megállapodást elő kell készíteni.

dr. Dietz Ferenc polgármester: A júniusi Képviselő-testületi ülésre lesz előkészítő anyag?

dr. Lőrincz Andrea Vagyongazdálkodási Iroda vezetője: Természetesen lesz a júniusi Képviselő-testületi ülésre anyag.

Benkovits György képviselő: Két dologra hívja fel a figyelmet. Az egyik, hogy amióta le van

zárva a Dumtsa Jenő utca, azóta nem sikerült érvényt szerezni a fogalom tilalmának. Ha hoznak egy rendeletet és nem tudják betartani, az rossz üzenet a lakosságnak is. A jogkövető embereket sértik meg ezzel a dologgal. A másik, hogy a csatornázás helyreállítása, mint konfliktus jelentkezik a Képviselő-testület előtt. Az Arzén utca teljesen új, tehát felbontás után a helyreállítást ehhez mérten kell elvégeztetni. Amilyen az út volt, úgy kell helyreállítani, azon azt kell érteni, hogy ahol földút volt, ott földút is marad, ahol betonút, ott betonút helyreállítása szükséges. A pályázaton úgy tudtak elindulni, hogy magára az út felújítására egy fillér plusz pénzt nem adnak. A kistérségi civil szervezetek létrehoztak egy kerek asztalt annak támogatására, hogy a kistérségben megvalósuló projektek mellé a civil társadalmi hátteret megteremtsék, hogy ötleteket adjanak, kezdeményezői legyenek. Ennek kapcsán szeretné kérni a Polgármestert, hogy a „Szentendre és Vidéke" című hetilapban a véleményeket megjelentessék. A meghívót, az időpontot, az ülés helyét jó lenne közölni az újságban.

dr. Dietz Ferenc polgármester: Az első kérdésre a válasz, hogy a Dumtsa Jenő utcába két virágláda kerül elhelyezésre, ezzel lesz a forgalom lezárva. Szabó Géza aljegyzővel megtárgyalta, hogy szigorúbb intézkedés lesz ezen a területen. Örül annak, hogy megalakult egy kistérségi testület. Kéri, ha van bármilyen anyag ezzel kapcsolatban mindenféleképpen Benkovits György képviselőt tájékoztassa. Javasolja, hogy a honlapra is kerüljön fel erről beszámoló. Ez kéthetente van szerdán. Kéri a Jegyző Asszony segítségét. A honlapon folyamatosan tájékoztatják a lakosságot a pismányi csatornázásáról, a szúnyoggyérítésről, árvízi helyreállítási munkákról. A Dunakanyar Holding Kft-vel is tárgyalt, hogy az anyagot átküldik, így minél szélesebb körbe legyen tájékoztatva a lakosság.

Magyar Judit képviselő: A Szentendre és Vidéke című újság múlt heti számában olvashatták, hogy mikor van szúnyoggyérítés a térségben. Bár tegnap volt földi és légi szúnyoggyérítés, azonban nem nagyon lehetet tapasztalni. Az árvíz miatt nagyon elszaporodtak a szúnyogok. Várható-e még és mikor a szúnyoggyérítés?

dr. Dietz Ferenc polgármester: A kistérség tartalékából történt a szúnyoggyérítés Schuszter József a kistérség Polgármester megbeszélése alapján. Sokkal több a szúnyog az elmúlt évekhez képest. Szirtes András a Városfejlesztési Kht. vezetője az iránt is intézkedett, hogy amit az Önkormányzat betervezett azokat a szúnyoggyérítéseket is lefolytassák.

Zakar Ágnes képviselő: Az utak kátyúzása hogy áll? Van-e 1+1 útpályázat, amire tavaly pályáztak? Felhívja a Polgármester figyelmét, abba segítsen, ha az ELMÜ Rt. elvégzi a villanyvezetékek föld alá helyezését, akkor a járdákat rendesen állítsák helyre. Pismányban az utakat felújítás után - az eredeti állapotában állítsák helyre. A lomtalanítás körzetekre van osztva, ami mindig hétvégére esik, így elhúzódik egész hónapba. Budapesten három nap alatt elvégzik a lomtalanítást.

dr. Dietz Ferenc polgármester: A kátyúzással kapcsolatban nincs jelen a hivatal dolgozója, aki ezt felügyeli és ezt intézi, hogy milyen menetrendben történjen. Felkéri a Jegyző Asszonyt, hogy az útfelújításokról a jövő hétre táblázatos formában kérjen tájékoztatást, hogy a munkák hogyan haladnak, milyen keretből, és a fejlesztés milyen stádiumban van. Különös tekintettel arra, hogy egyeztető fórumon volt a Budapesti képviselőkkel, ahol Benkovits György és dr. Dragon Pál képviselők is jelen voltak. Jogosan mondta Szabó Imre a közgyűlés elnöke, hogy a Területfejlesztési Tanács nem tudta az 1+1 útpályázatokat elbírálni, mert a beadott anyagok nem

voltak kellőképpen előkészítve. Ezért két út megépítése nem támogatható. Az ELMÜ Rt munkáját a hivatal dolgozói figyelni fogják. Nincs arról tudomása, hogy szerződés lenne a pismányi csatornázás miatt az út eredeti állapotának helyreállításáról. A lomtalanítás pedig azért történik szakaszosan, mert többször jelezte a VSZ ZRt. cégvezetője, hogy nincs elég gép, hogy gyorsan elvégezzék a lomtalanítást.

dr. Dragon Pál képviselő: Sok problémát okoznak Pismányban a keskeny utak mentén kihelyezett kövek, ami gátolja a gyalogos közlekedést. Fel kell hívni a lakosság figyelmét arra, hogy a közterületre kihajló bokrokat kezeljék a köztisztasági rendeletnek megfelelően. Nyolc éve képviselő és a kátyúzás az, ami a körzetében is a legégetőbb probléma. A költségvetésben az utakra tervezett 10 M Ft-ot kevesli. Kéri a költségvetésben, valami hatékonyabb megoldást találjanak. A gyalogosok jelezték, hogy a környéken sok a kóbor kutya, intézkedést várnak.

dr. Dietz Ferenc polgármester: Mivel a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság elnöke volt dr. Dragon Pál, jól ismeri a költségvetést, várja javaslatát, hogy milyen keretből javasolja, ha átcsoportosítanának összeget az utak helyreállítására. Meg kell jelölni, hogy hol kívánja az átcsoportosítást ugyanúgy, mint Zakar Ágnes képviselő tette. A kóbor kutyákkal kapcsolatban a VSZ ZRt-hez kell fordulni. A Polgármesteri Hivatal is levélben fogja a értesíteni gyepmestert, hogy intézkedjen.

dr. Pázmány Annamária képviselő: A régi Egészségház műemlékvédelmi épületnek minősül? Mert amennyiben igen, akkor a pályázatot igénybe lehetne venni, aminek határideje szeptember. A Fővárosban több egészségházat így újítottak fel. A kóbor kutyákkal kapcsolatban létezik egy ultrahangos riasztó, ami 35 E Ft-ba kerül. Érdemes lenne megvenni, a befogáshoz.

Alföldiné Petényi Zsuzsanna főépítész: Egy épületet akkor érdemes felújítani, ha tudják a tervezett funkciót. A jelenlegi régi Egészségházból először ki kell költöztetni a fogorvosokat, és utána a tüdőgondozót kell elhelyezni. Ha tudják a tervezett funkciót, akkor lehet a felújítási terveket elkészíteni.

dr. Pázmány Annamária képviselő: Húsz éve húzódik ez a feladat, mert mindig tologatják a feladatot. A tüdőgondozót nem tudják hova elhelyezni, az alsószint omlik, mindenféleképpen fel kell újítani az épületet.

dr. Lőrincz Andrea Vagyongazdálkodási Iroda vezetője: A kátyúzásra az ajánlattételi határidő jövő hét hétfő, a szerződéskötés tervezett határideje az 2006. június 1. A tervezett összeg felét július 15-ig kell elkölteni. Tehát 4,5 M Ft-ot kátyúzásra, 1,5 M Ft-ot kockakőjavításra, 1,5 M Ft-ot földútjavításra. A Pásztor utca felújítását augusztus 15-ig kell befejezni.

Hankó László képviselő: Zakar Ágnes képviselőnek a lomtalanítással való észrevételéhez szeretne csak annyit hozzá fűzni, hogy Pomázon is most van lomtalanítás, a két időpont egybecsúszott, azért nem győzi a VSZ ZRt. a sok szállítást. Hol áll a Püspökmajori lakótelepen a pénzautomata ügye, még Miakich Gábor volt polgármester megígérte, hogy bankokkal tárgyal?

dr. Dietz Ferenc polgármester: Az elkövetkező napokban egyeztető tárgyalás lesz a bankokkal, de rákérdez Perjéssy Barnabás DMH igazgató véleményére a pénzautomatával kapcsolatban.

Eszes Sándor képviselő: A városban több utat újítanak fel, közben csatornázás van folyamatban, amit gyakorlatilag ugyanaz a cég végez. A Rózsa utca negyedik hete készül. Kellene a köz WC-t a Postás Strandon elkészíteni, ez sem készült még el. Ez is ugyanaz a cég, ami bevállal már mindent. Javasolja, alaposabban kell ellenőrizni, hogy milyen határidők vannak erre. Ne legyen az a városban, amit a vállalkozó akar, aki elfoglalja a várost, a projektet, és utána félvállról veszi a dolgot. Folyamatosan kell szerződést módosítani. Ki fogja kérni a WC teljes dokumentációját, mert meg szeretné vizsgáltatni a Városfejlesztési, Környezet-, Műemlékvédelmi és EU Bizottsággal ennek a műszaki tartalmi részét. Ez ellenőrzést kíván, és továbbítani fogja a pénzügyi ügyeket is.

dr. Dietz Ferenc polgármester: Köszöni az észrevételt, felfüggesztette a munkákat. A 60 M Ft van, több nincs, de direkt kikötötte, hogy ezt folytatni kell. Ezt ki fogják fizetni, valóban utána kell nézni. Az utak felújítása mind közbeszerzés alapján történik. Ez a vállalkozó tette e legkedvezőbb ajánlatot. Az árvíz miatt van egy- két határidő módosítása.

Zakar Ágnes képviselő: Gyors számolást végzett. Az utak állapotáért aggódó dr. Dragon Pál képviselőnek szeretné jelezni, hogy idén 138,5 M Ft-ot fognak utakra költeni. Ebből
- 90 M Ft befolyik a Rózsa utca 1+1 utakra,
- 10 M Ft a kátyúzás,
- 5 M Ft a kockakő és földút helyreállítás,

ez 105 M Ft, hozzáadva a talált 10 M Ft-ot úttársulással együtt, ez 12,5 M Ft, hozzáadva a lakosságét 12,5 M Ft. Örömmel hallja a Pásztor utcát. Összeadva 138,5 M Ft. Ennyit még nem költöttek utakra, amióta képviselő.

dr. Dragon Pál képviselő: Kérni szeretné a Polgármesteri Hivatalt, hogy válaszoljon a beadott lakossági kérésekre. Az iktatóba március 7-én beadta a Cseresznyés úti lakók kérelmét, a mai napig nem kapott választ. Az ott lakók kérésére akkor is kell válaszolni, ha nincs pénz az út helyreállítására. Fel fogják keresni ez ügyben a Polgármestert.

dr. Dietz Ferenc polgármester: Folyamatosan válaszolnak a városháza könyvébe bejegyzettekre, levelekre, e-mailekre, és a 30 napos határidőt próbálják betartani. A múlt héten legalább 48 válaszlevél ment ki. Sok helyen az volt a válasz, hogy nincs rá keret. Viszont egy jó hír, hogy az új ügyfélszolgálati irodát csütörtökön reggel nyolc órakor megnyitják. Most kivételesen – dr. Pázmány Annamária képviselő kérésére - szombaton délelőtt 8-12 óráig is nyitva lesz az ügyfélszolgálati iroda, de csak az árvízkárosultak ügyével kapcsolatban fogadják az ügyfeleket, mert rövid a határidő.

Szegő Eta képviselő: Már ötször megemlítette, hogy a Gondozási Központ épülete ki van dekorálva reklámmal. Oda kellene figyelni, hogy az Önkormányzat épülete ne legyen tele reklámmal. A csatornázással elkészültek novemberben, de május van, kosz van, sár van, semmit nem tudnak tenni. Meg fogják várni, míg Pismányban is elkészül a csatorna, addig nem lehetne szakaszosan helyreállítani?

dr. Dietz Ferenc polgármester: Ez csak ideiglenes helyreállítás, mivel így is túllépték a közbeszerzési keretet.

Radványi G. Levente alpolgármester: A Pismányi csatornázással kapcsolatban voltak megbeszélések, hogy milyen határidőt szabtak, hogy milyen lépések következnek. A kivitelezőtől összeállítást kértek, hogy mi mennyibe kerül az ő felmérése szerint. Illetve, lehet-e pénzt átcsoportosítani. A szerződés helyreállításról szól, nem útfelújításról, hiszen azt a pályáztató nem finanszírozza. Lehetőség van arra, hogy átcsoportosítanak pénzt valamelyik útra, erről döntés születik. A pályázat egyöntetűen fogalmaz az út szélességéről, a burkolattól függően a helyreállításról. Érdemben kicsi a mozgási lehetőség. Közbenső felújításra keretet nem ad, következésképpen erre lehetőség nincsen. Az árvíz miatt átcsoportosításra került az utak helyreállítása. Egyetért Eszes Sándor képviselő hozzászólásával, hogy bizonyos esetekben ellenőrzésre van szükség.

dr. Dietz Ferenc polgármester: Köszönöm, ha nincs több kérdés, hozzászólás akkor a jövő kedden folytatják az ülést.

Több kérdés nem lévén a Polgármester ülést bezárja 20.00 órakor.

K.m.f.

dr. Dietz Ferenc
polgármester

dr. Molnár Ildikó
jegyző