

Ügyszám: 05-397-4/2013.

Képviselő-testület határozatának száma: /2013. () Kt. sz.

Ügyintéző: Kozák Sylvia

Tárgy: rendkívüli gyermekvédelmi támogatás ügyben hozott határozat ellen benyújtott fellebbezés elbírálása

H A T Á R O Z A T

Szentendre Város Önkormányzat Polgármesterének a Golovics Katalin (2000 Szentendre,.....) továbbiakban: Fellebbező) rendkívüli gyermekvédelmi támogatás ügyében Szentendrén, 2013. február 05. napján kelt 05-397-2/2013. számú határozatát Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete

helyben hagyja.

A határozat a közléssel jogerős, azzal szemben fellebbezésnek helye nincs. A határozat bírósági felülvizsgálatát az ügyfél jogszabálysértésre hivatkozással kezdeményezheti. Az illetékmentes keresetlevelet a Pest Megyei Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak (1443 Budapest, Pf. 175.) címezve a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatalban határozatom közlésétől számított 30 napon belül lehet benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

Golovics Katalin rendkívüli gyermekvédelmi támogatás iránti kérelmet nyújtott be a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal 2013. január 25-én. Kérelméhez csatolta a kérelem benyújtását megelőző jövedelmeket igazoló okiratokat, mellékelte vagyonyilatkozatát, mely szerint 1.000.000 Ft értékű vagyonnak számító ingatlanal rendelkezik.

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének a pénzügyi és természetbeni szociális és gyermekvédelmi ellátásokról szóló 51/2006. (XII.15.) Önk. számú rendeletének (továbbiakban: R.) 3. § (3) bekezdése szerint:

„A **kérelmező** a kérelem benyújtásakor – ha jogszabály az adott ellátás vonatkozásában másként nem rendelkezik, a jelen rendelet 1. sz. mellékletében foglalt **vagyonyilatkozat útján – köteles nyilatkozni** saját és családja vagyoni viszonyairól (a továbbiakban: vagyonyilatkozat). vagyontárgy lízingelése esetén a vagyonyilatkozathoz mellékelni kell a lízingszerződést is.”

Az (5) bekezdés a) pontja alapján „a jelen rendeletben szabályozott szociális és gyermekvédelmi **ellátásra nem jogosult az aki** vagy akinek családja a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (továbbiakban Szt.) 4. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott **vagyonnal rendelkezik;**”

A Szt. 4. § (1) bekezdés (b) pontja szerint **vagyon**: ha e törvény másként nem rendelkezik, az a hasznosítható ingatlan, jármű, továbbá vagyoni értékű jog, amelynek

ba) külön-külön számított forgalmi értéke, illetőleg összege az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének a harmincszorosát, (amely jelenleg **855.000,- Ft**) vagy

bb) együttes forgalmi értéke az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének a nyolcvanszorosát **meghaladja**, (amely jelenleg **2.280.000,-Ft**), azzal, hogy a szociális rászorultságtól függő pénzügyi és természetbeni

ellátások jogosultsági feltételeinek vizsgálatánál nem minősül vagyonnak az az ingatlan, amelyben az érintett személy életvitelszerűen lakik, az a vagyoni értékű jog, amely az általa lakott ingatlanon áll fenn, továbbá a mozgáskorlátozottságra tekintettel fenntartott gépjármű.”

Mivel a Kérelmező a Szt. 4. § (1) bekezdés ba) pontjában meghatározott értékhatárt meghaladó értékű vagyonnal rendelkezik, ezért az eljáró első fokú hatóság döntése alapján kérelme elutasításra került.

Kérelmező a határozattal szemben fellebbezést nyújtott be, melyben alapvetően arra hivatkozik, hogy vagyona a bb) pont alatti forgalmi értéket nem haladja meg.

A másodfokú eljárás során az ügy iratait áttekintve az alábbiakat állapítottuk meg:

A Szt. a vagyon fogalmának meghatározásával kétféle korlátot állít fel:

a) a kérelmező egyik vagyontárgyának értéke sem haladhatja meg (külön-külön) a 855.000 Ft-ot,

b) a kérelmező nem rendelkezhet annyi – külön-külön 855.000 Ft-ot meg nem haladó értékű – vagyontárggyal, amelyek összértéke meghaladja a 2.280.000 Ft-ot.

Kérelmezőnek a b) pontnak valóban megfelel, az a) pontban meghatározott feltétel azonban nem áll fenn, ezért a R. jelen ügy elbírálásakor hatályos rendelkezései alapján a kérelemnek jogszerűen nem lehetséges helyt adni.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 107. § (1) bekezdése szerint önkormányzati hatósági ügyben átruházott hatáskörben hozott elsőfokú döntéssel szembeni fellebbezés elbírálása a képviselő-testület hatáskörébe tartozik.

A **Ket. 105. § (1) bekezdése** alapján a másodfokon eljáró szerv a döntést helybenhagyja, feltéve, hogy nem szükséges a határozat megváltoztatása vagy megsemmisítése.

A rendelkezésre álló adatok alapján egyértelműen megállapítható, hogy az átruházott hatáskörben **eljáró polgármester a döntést a R. rendelkezéseinek megfelelően, jogszerűen hozta meg és a fellebbező által felhozott indokok a határozat megsemmisítésének vagy módosításának alapjául nem szolgálhatnak.**

Fentiek alapján Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Határozatom a R. 3. § (5) bekezdésén alapul, hatáskörömet a R. 2. § (1) bekezdése, illetékességemet a Ket. 107. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.

Szentendre, 2013. április ...

Dr. Dietz Ferenc
polgármester

Értesül:

1. Fellebbező
2. Irattár