

Javaslatok

a Szentendre városa által
2007 év végén kibocsátott kötvényből származó források
felhasználására irányuló döntések előkészítéséhez
készült tanulmány alapján



Készült:

Szentendre Város
Képviselő Testülete
és Polgármestere
részére

Készítette:

Koltai Zsolt
Koltai és Társa Kft.
2009. április 9.

Tartalomjegyzék

Előzmények	3. oldal
1. Alternatív banki befektetések, strukturált betéti konstrukciók.....	3. oldal
1.1 Alternatív banki befektetések	
a. Az egyes bankok megbízhatósága, biztonsága.....	4. oldal
b. Az egyes bankok által kínált betétek/befektetések hozamának összehasonlítása.....	5. oldal
1.2 Strukturált betéti konstrukciók.....	6. oldal
1.2.1. One Touch betéti konstrukció.....	7. oldal
1.2.2. No Touch betéti konstrukció.....	8. oldal
1.2.3. Double No Touch betéti konstrukció.....	8. oldal
1.2.4. Wedding Cake betéti konstrukció.....	8. oldal
1.2.5. Range Accrual betéti konstrukció.....	8. oldal
2. Piaci összefoglaló.....	9. oldal
3. Határozati javaslatok:	12. oldal
4. Melléklet:	13. oldal

Előzmények

A Koltai és Társa Kft. által készített „Tanulmány a Szentendre városa által 2007 év végén kibocsátott kötvényből származó források felhasználására irányuló döntések előkészítéséhez” című előterjesztést Szentendre város Képviselőtestülete 2009. februári ülésén megvitatta és jóváhagyta az abban megfogalmazott akcióterv („5. fejezet: Javaslatok összegzése”) végrehajtását.

E javaslatokat a Koltai és Társa Kft. az eltelt időszakban részletesen kimunkálta, és mint az Önkormányzat Tanácsadója a Képviselőtestület elé terjeszti. (Az áttekinthetőség kedvéért követem a korábbi javaslatok struktúráját.)

A kötvény végleges felhasználásnak realizálásáig megfogazott javaslatok:

1. Alternatív banki befektetések, strukturált betéti konstrukciók

A korábbi gyakorlattól eltérően a betéteket a magasabb hozam elérése érdekében alternatív banki befektetésekből és strukturált betéti konstrukciókból célszerű elhelyezni. A befektetéseknél figyelemmel kell lenni arra, hogy a Raiffeisen Bankkal hatályban levő megállapodások szerint a kötvény biztosítékeként 2,5 MRD HUF összeget - további megállapodásig – mindenkor a Raiffeisen Banknál kell óvadéki betéti konstrukcióban elhelyezni. Az óvadéki betét ugyanakkor lehet olyan strukturált betéti konstrukció is, mely az egyszerű lekötött betéteknél magasabb hozamot kínál. Az óvadék összegét meghaladó betéteknél a Raiffeisen Bank termékei mellett más bankok is bevonhatók az árversenybe, javítva ezzel a befektetések hozamát és így az önkormányzat pénzügyi helyzetét.

1.1. Alternatív banki befektetések

Szentendre önkormányzata a kötvény kibocsátása óta forint bankbetétekben tartja a kötvényből származó, még fel nem használt összegeket. A bankbetéteket teljes összegükben a kötvényt kibocsátó és lejegyző Raiffeisen Banknál helyezték el. A bank a kibocsátás óta kedvező kamatokat jegyzett a betétekre, de a bankpiaci válság miatt kifejezésre juttatta, hogy a jövőben saját jövedelmezőségének védelme miatt nem áll érdekében és módjában a korábbi gyakorlatot (BUBOR – a Budapesti Bankközi Kamatláb- szintet meghaladó kamat fizetése.) követni.

A magyar bankpiacon ugyanakkor a pénzügyi válság kirobbanása óta egyre erősebben megfigyelhető egy olyan tendencia, hogy a bankok igyekeznek likviditási helyzetüket javítani. A legtöbb bank a likviditási helyzet javításának célját úgy fogalmazta meg, hogy hitel/betét mutatóját igyekeznek év végéig a 100% közelébe hozni. (Jelenleg a magyar bankrendszerben ez a mutató döntően 140% felett van.) A bankok a mutató javítást két oldalról célozták meg. Egyrészt hitelkintlévőségeiket igyekeznek csökkenteni a rendelkezésükre álló eszközökkel. (A hiteleket lehetőség szerint nem újítják meg a lejáratkor. A fel nem használt hitelkereteket törlik. Új hiteleket nagyon nehézkesen folyósítanak.) Másrészt elkezdett harc alakult ki a banki piacon az új betétek megszerzésért. Ez a verseny Szentendre városa számára lehetőséget ad arra, hogy a betétek elhelyezésekor több banktól is betéti ajánlatot kérjen és a lejáró betétet a legkedvezőbb betéti kamatot ajánló banknál helyezze el.

A betétek Raiffeisen Banktól különböző bankban történő elhelyezésénél két fő szempontot javaslok figyelembe venni:

- a.) Az egyes bankok megbízhatósága, biztonsága.
- b.) Az egyes bankok által kínált betétek/befektetések hozamának összehasonlítása.

a.) Az egyes bankok megbízhatósága, biztonsága.

A kialakult bankpiaci válság kapcsán nagyon sok téves információ és rémhír kapott lábra. Az egyes bankok közelgő csődjétől a magyar állam csődjén át egészen a banki betétek egészen konkrétan 2009. március 13-án történő zárolásáig számos hihetetlenül hihetlenebb forgatókönyvvel ismertették meg minket a média. Ezek megalapozatlanságának és megalapozhatatlanságának közgazdasági és jogi vizsgálata helyett a valós kockázatokra koncentráltam. Amint azt korábbi tanulmányomban is jeleztem a gazdasági válság nagyon érzékenyen érintette mind a hazai bankszektor, mind a Világ bankrendszerét. A jelzáloghitel-piaci válság és a forint árfolyamának drámai gyengülése a magyar bankokat sújtotta a lakossági hitelportfolió romlása révén. A gazdaság visszaesése pedig a vállalati hitelportfolió minőségét rontotta. E hatások miatt a bankok jelentős kockázati céltartalékok képzésére kényszerültek, illetve veszteségeket is szenvedtek. E hatások eredőjeként 2008-ban a magyar bankokat az alábbi kedvezőtlen hatások érték:

- Külföldi tulajdonosok helyzetének megrendülése. E tulajdonosok a korábbi gyakorlattól eltérően sem forrással, sem tőkével nem készek/képesek a korábbi mértékben magyarországi leányvállalataik mögé állni.
- Tőkeemfelelési mutató romlása. A nemzetközi ajánlások szerint a kereskedelmi banki működés akkor tekinthető biztonságosnak, ha egy bank tőkeemfelelési mutatója meghaladja a 8%-ot. Minél jobban meghaladja, annál biztonságosabb a bank. Ugyanakkor a mutató a tőkearányos jövedelmezőségi elvárások miatt csak korlátok között növelhető.
- Gazdálkodási eredmény romlása. A magyar bankok adózás előtti eredménye már 2008-ban is mérséklődött a korábbi évekhez képest. A gazdasági válság mélypontját azonban 2009-re jósolják, emiatt az idén a banki eredmények további romlása prognosztizálható.

E tényezőket figyelembe véve felmértük a jelentősebb magyarországi bankokat. Megvizsgáltuk piaci – különösen önkormányzati piaci – szerepüket/jelentőségüket. Összehasonlítottuk fő pénzügyi mutatójukat. Különös hangsúlyt fektettünk a tulajdonosi viszonyok vizsgálatára, hiszen a tulajdonos elkötelezettségének, a tulajdonos lehetőségeinek biztonsági jelentősége megnőtt.

Míndezen szempontokat figyelembe véve a vizsgált banki kört (15 bank) három befektetési csoportba soroltam az elhelyezhető rövid lejáratú, éven belüli forintbetét összege szerint. (100MFT-ig, 300MFT-ig, 500MFT-ig helyezhető el betét.) Tekintettel arra, hogy a Raiffeisen bankcsoporttal szemben Szentendre városának a rendelkezésre álló betétek összegét messze meghaladó kötelezettségei állnak fenn és a bank az eddigi betéti együttműködés alatt is megbízható korrekt partner volt a Raiffeisen Bankot nem soroltam egyik csoportban sem. Limitjét – a nála elhelyezhető betét összegét – a kötvény kötelezettség történelmileg legkedvezőtlenebb forintárfolyamon számított összegében határoztam meg. (4,6MRD HUF)
A limitjavaslatokat és azon elemzések főbb mutatóit, melyek alapján meghatároztam őket az 1. sz. mellékletben foglaltam össze táblázatos formában.

A banki betéti lehetőségek mellett javasolom figyelembe venni a diszkont-kincstárjegyeket, mint alternatív befektetési formát. A Magyar Állam által kibocsátott rövidlejáratú kincstárjegyek hozamszintjeiben, az utóbbi időben többször alakultak ki olyan anomáliák, melyek révén a banki betéti kamatokkal vetekedő hozamszinteket lehetett elérni. Ennek oka, hogy a külföldi befektetők és befektetési alapok érdeklődése drámain lecsökkent a magyar állampapírok iránt. Ez a keresletcsökkenés áresést és ennek révén hozamemelkedést eredményezett. Szentendre városa számára a magyar állampapírok – megfelelő hozamszint esetén – korlátozásmentesen ajánlhatók befektetési célként.

b.) Az egyes bankok által kínált betétek/befektetések hozamának összehasonlítása.

A befektetési elvek szerint betétlekötésre legalább három banktól javasolt ajánlatot kérni az óvadéki betéten kívüli betéti összegek esetében. A banki ajánlatok összehasonlításánál a kínált betéti kamatlábakon kívül figyelembe kell venni azokat a költségeket is, melyekkel a betéti összeg bankok közötti mozgásával jár. Ilyen költségek:

- GIRO/VIBER átutalás díja.
- GIRO float kamatveszteség

A GIRO (bankközi elszámolás-forgalmi) rendszer úgynevezett bruttó elszámoláson alapuló rendszer. Ennek az a sajátossága, hogy a bankoknak minden nap valamennyi általuk beadott átutalási megbízásra fedezetet kell képezniük az elszámolóház felé. Amennyiben a bankok ügyfeleik megbízásait teljesítik az elszámolóház felé akkor általában a megbízás elszámolóház felé történő leadásának napján megterhelik ügyfelük számláját az átutalt összeggel (Ők is fedezetet kérnek az átutalásra.), míg az csak a következő banki napon kerül jóváírásra a kedvezményezettnél. Ebből hétköznapokon egy, hétvégeken három naptári napnyi kamatvesztesége keletkezik az ügyfélnek. Ezt hívjuk float kamatveszteségnek.

Az ajánlatok összehasonlíthatósága érdekében készítettem az önkormányzat munkatársai számára egy egyszerű, Excel programban működő kalkulátort, mellyel pillanatok alatt, valamennyi faktor számbavételével kiértékelhetőek az ajánlatok.

A kalkulátor:

	Bank neve	Tőkeösszeg	Éves kamatláb %	Napok száma lejáratig	Kamat összege	Költség (GIRO/VIBER díj)	Float napok száma	GIRO miatti kamatveszteség	Nettó hozam
Bank 1.					0			0	0
Bank 2.					0			0	0
Bank 3.					0			0	0
Bank 4.					0			0	0

A kalkulátor természetesen programként is átadásra kerül.

1.2. Strukturált betéti konstrukciók

A strukturált betéti konstrukciók lényege, hogy a szokásos betéti kamat helyett egyfajta kockázati befektetést – döntően devizaárfolyam kockázathoz kapcsolódót – testesítenek meg. A magasabb kockázatért cserében természetesen magasabb hozamot ígérnek. A betétre fizetett kamat egy deviza árfolyamának referencia-árfolyamban kifejezett alakulásától függ. E konstrukciók kockázati szintjében két fő típus ismert:

- alacsonyabb kockázatú – tőkegarantált
- magasabb kockázatú – nem tőkegarantált.

Szentendre önkormányzatának az önkormányzati gazdálkodás speciális felelősségi viszonyai miatt kizárólag a tőkegarantált konstrukciókat ajánlom, mint lehetséges befektetéseket. Még a tőkegarantált befektetések esetében is számolni kell azonban azzal a kockázattal, hogy kedvezőtlen árfolyam-elmozdulás esetén a befektetés hozama a tárgyidőszakban az előre vártnál kevesebb, akár nulla is lehet. Ezért e befektetési formát csak akkor ajánlom, ha az azonos futamidejű banki betéti illetve diszkontkincstárjegyek hozamokhoz képest optimális esetben legalább 20 %-al magasabb várható hozamot biztosítanak.

A tőkegarantált betéti konstrukciókat az alábbiakban alapvetően a Raiffeisen Bank Treasury útikalauzában található információkat felhasználva ismertetem, azon praktikus okokból,

- mert ez a kézikönyv az önkormányzat megfelelő szakterületeinek teljes terjedelmében rendelkezésre áll.
- mert e termékek ismerete az óvadéki betéti konstrukció miatt egyfajta kényszer is a hozamoptimalizálás szempontjából.

A tőkegarantált termékek esetében a kamat mértéke egy előre megválasztott devizapár árfolyamának (piaci referencia-árfolyam) alakulásától függ. A Befektető előnye, hogy befektetett tőkét a befektetés devizanemében minden árfolyamszint esetén visszakapja. Az árfolyam alakulásának függvényében a befektetett tőkén felül további kamatot kaphat. A szerződések általában minimum, köztes és maximum kamatszinteket határoznak meg.

A betéttel kombinált struktúrák – döntően opciós struktúrák – típusa szerint általában az alábbi fő betéttípusokat kínálják a bankok:

- One Touch (OT) – „egyszer érintő”
- No Touch (NT) – „egyszer sem érintő”
- Double No Touch (DNT) – „sávban maradó”
- Wedding Cake (WED) – „esküvői torta”
- Range Accrual (RAL) – „naponta sávban maradó”

A különféle típusok közös sajátossága, hogy a betéthez kapcsolódó kamat fizetésének feltétele típustól függően valamely árfolyamszint(ek) elérése vagy el nem érése. Miután az árfolyamok alakulása előre nem látható, itt jelenik meg a betét kockázata. E kockázat előre nem becsülhető fel pontosan. Jó megközelítést adhat azonban, ha az önkormányzat a döntésnél figyelembe veszi külső elemzők szélesebb piaci információkon alapuló előrejelzéseit. (Elemzői előrejelzések) A betéti konstrukciónál leírt elemzői előrejelzések alatt javaslatom szerint az önkormányzat számára rendelkezésre álló rendszeresen közzétett banki elemzéseket és a kutatóintézetek időszaki kiadványait célszerű érteni. Előbbiek napi-heti rendszerességgel ingyenesen állnak az adott bankkal kapcsolatban álló ügyfelek rendelkezésére. Javaslom ezeket a Raiffeisen, MKB, OTP és az Unicredit Banktól folyamatosan gyűjteni és a döntéseknél figyelembe venni.

1.2.1. One Touch betéti konstrukció

Akkor ajánlott, ha az elemzői előrejelzések alapján a referencia-árfolyam elmozdulása várható. Akkor fizeti a maximális kamatot, ha a bankközi devizapiacra a futamidő alatt a referencia-árfolyam legalább egyszer megérint egy előre meghatározott érintési pontot (árfolyamszintet). Ellenkező esetben a minimum kamat kerül kifizetésre.

1.2.2. No Touch betéti konstrukció

Akkor ajánlott, ha a futamidő alatt az elemzői előrejelzések alapján nem várjuk a referencia-árfolyam elmozdulását, illetve ha annak irányáról nagyon határozott elképzelésünk van. Akkor fizeti a maximális kamatot, ha a bankközi devizapiacra a futamidő alatt a referencia-árfolyam egyszer sem éri el az előre meghatározott érintési pontot (árfolyamszintet). Ellenkező esetben a minimum kamat kerül kifizetésre.

1.2.3. Double No Touch betéti konstrukció

Akkor ajánlott, ha a futamidő alatt az elemzői előrejelzések alapján egyáltalán nem várjuk a referencia-árfolyam nagyobb mértékű elmozdulását. A DNT betétnél két érintési pont (árfolyamszint) van. E két árfolyamszint egy sávot határol be. Ha az árfolyam a bankközi devizapiacra a futamidő alatt egyszer sem érinti meg a sáv alsó vagy felső szélét, akkor a maximális kamat kerül kifizetésre. Ha a referencia-árfolyam csak egyszer is eléri a sáv bármelyik szélét, akkor a minimum kamat kerül kifizetésre.

1.2.4. Wedding Cake betéti konstrukció

Akkor ajánlott, ha a futamidő alatt az elemzői előrejelzések alapján alapvetően egy szűkebb árfolyamsávon belül várjuk a referencia-árfolyam alakulását, de egy esetleges közepes elmozdulás esetén is szeretnénk a minimálisnál magasabb kamatot kapni. A WED betétnél négy érintési pont (árfolyamszint) van meghatározva. E négy árfolyamszint két egymásba ágyazott árfolyamsávot határoz meg. Ha a referencia-árfolyam a bankközi devizapiacra a futamidő alatt egyszer sem érinti meg a szűkebb

sáv alsó, vagy felső határát, akkor a maximális kamat kerül kifizetésre. Ha a referencia-árfolyam a futamidő alatt megérinti, vagy átlépi a szűkebb sáv valamelyik szélét, de nem éri el a tágabb sáv határát akkor a köztes kamat kerül kifizetésre. Ha a külső sávot is megérinti a futamidő alatt a referencia-árfolyam, akkor a minimum kamat kerül kifizetésre.

1.2.5. Range Accrual betéti konstrukció

A Range Accrual betéti konstrukciót rövidebb futamidejű – maximum 3 hónapos – befektetésekre ajánlják abban az esetben, ha az elemzői előrejelzések alapján ugyan nem várjuk a referencia-árfolyam tartós, nagyobb mértékű elmozdulását, de időközi – akár nagyobb - kilengésektől tartunk. A RAC betétnél két érintési pont (árfolyamszint) kerül meghatározásra, melyek egy árfolyamsávot határolnak. A futamidő alatt napi kamatszámítással halmozódik a befektetés kamata, oly módon, hogy azokon a napokon, melyeken az árfolyam a sávon belül maradt (egyik érintési pontot sem érintette) a maximális, míg azokon a napokon mikor a sáv szélét elérte, vagy abból kilépett a minimális kamatláb kerül alkalmazásra. A felhalmozott kamatösszeg kifizetésére a futamidő végén kerül sor.

2.) Piaci összefoglaló

A világméretű recesszió mélypontja 2009-ben várható. Idén az EU-ban a GDP 2-3%-os visszaesése valószínű, noha az Európai Unió gazdasági stabilitása érdekében számos összehangolt nemzetközi lépés történik. A magyar gazdaság növekedési üteme 2008-ban 0,6% volt. 2009-ben a gazdaság teljesítménye mintegy 3-4%-kal csökken. Ez jelentősebb visszaesés a korábban gondoltnál, ami a külső és a belső kereslet zuhanásának következménye.

Szinte biztosra vehető, hogy Magyarországon, 2009 végén a maastrichti kritérium (3%) alá csökken az államháztartási hiány. Eközben a külső egyensúly gyors javítása is elengedhetetlen, mivel nagyon megnehezült és megdrágult a külföldi hitelekhez való hozzáférés. A gyakorlatban maga a forráshiány az, ami kikényszeríti a külső deficit mérséklését. A javulás a külkereskedelmi aktívum és az EU-támogatások emelkedésének eredménye lehet.

A versenyszektorban a bruttó bérek 4% körüli emelkedése, a költségvetésben 1%-os csökkenése várható, ami összességében a reálkeresetek közel 1%-os csökkenését jelenti. (2008-ban a reálkeresetek 0,7%-kal emelkedtek, a két év átlagában tehát a reálkeresetek lényegében nem változnak.) A háztartások fogyasztása és beruházása azonban a növekvő hiteltörlesztési terhek, illetve az új hitelfelvételi lehetőségek beszűkülése és drágulása, valamint a nagyobb megtakarítási hajlandóság következtében érezhetően csökken. Az egyéni fogyasztás mintegy 3%-kal, a beruházások - a romló piaci helyzet és a források szűkössége miatt - mintegy 5%-kal esnek vissza.

Az infláció - főleg a világpiaci energia- és a mezőgazdasági árak esése miatt - 2009 elején gyorsan mérséklődik. Májusra mindössze 2% körüli áremelkedés várható. A II. félévben azonban a várható áfa- és jövedékiadó-emelés, valamint a gyenge forint következtében - noha az áremelési törekvéseknek a gyenge kereslet és az erős verseny kemény korlátot jelent - az infláció újabb emelkedése valószínű. Így éves átlagban 3,3%-os, az év végén 4,4%-os körüli áremelkedés várható.

A forint euróhoz viszonyított árfolyama a december végi 265-ről január végére 300-ra, március elejére a 316-os történelmi mélypontra gyengült. Ezt a legutóbbi napokig alapvetően a nemzetközi folyamatok magyarázták, mivel a régió többi nemzeti valutája is hasonló mértékben veszített erejéből. A gyenge forint jelentősen növeli a devizahitelek terheit, ugyanakkor kedvező a turisztikai szektor, és az importversenynek kitétt ágazatok számára. Az exportérdekeltségre is nagyon kedvező hatást gyakorol, bár ezt egyes ágazatokban csökkenti az árfolyam-ingadozás okozta bizonytalanság. Különösen kedvező a gyenge forint exportösztönző hatása a hazai tulajdonú hazai termelőkre, míg a multinacionális vállalatok gyakorlatilag bér munka jellegű feldolgozást végző leányvállalataira alig gyakorol hatást.

Az MNB februárban - a jelentős forintgyengülés időszakában - nem folytatta óvatos kamatcsökkentő lépéseit, az év során azonban a jelenlegi 9,5%-os kamatszint csökkenése várható. A március eleji további forintgyengülést a jegybank elszánt verbális intervenciója – sőt saját közleménye szerint devizapiaci intervenciója is – követte. E lépések hatására jelen tanulmány készítésének időpontjára a forint ismét 300 alá erősödött az euro ellenében.

A devizapiaci intervenció, illetve annak lehetősége azzal lehet összefüggésben, hogy a monetáris tanács 2009. március 8-i döntése értelmében az MNB megkezdi az Európai Uniótól érkező folyó- és tőke-transzferek Magyarország uniós befizetéseivel csökkentett értékének (nettó EU-transzferek) piacra vezetését - adta hírül az MNB. A Magyarországra érkező nettó EU-transzferekből eredő devizakonverzió - és így a piacra vezetés éves keretösszege - 2009-ben a Pénzügyminisztérium előrejelzése alapján várhatóan 2,4 milliárd euro körül alakul.

Az MNB ezt az összeget az év során a bankközi devizapiacra, az OTC piaci szokványok figyelembe vételével, diszkrecionális módon fogja a devizapiacra konvertálni. Az ügyletek lehetséges partnerei az MNB-nél devizapiaci limittel rendelkező hazai és külföldi hitelintézetek - áll a jegybank közleményében.

A támogatások piacra vezetése gyakorlatilag nagyon hasonló a devizatartalék terhére történő intervencióhoz. Az euróban érkező uniós támogatások ugyanis a devizatartalékot növelnék: korábban ennek terhére a jegybank forintot adott, most viszont a devizapiacra értékesíti azt. A jegybank így próbálja elejét venni a forint további gyengülésének. A 2,4 milliárd eurós összeg összhangban van a korábbi előrejelzésekkel. Ez az összeg egyébként nem jelentős, a napi spot („azonnali”) forintpiaci forgalom is körülbelül egymilliárd euró.

Arról egyelőre nincsen hír, hogy mennyire lesz ez általános gyakorlat, de a "diszkrecionális módon" megjegyzés arra utalhat, hogy ezt az összeget a jegybank csak szükség esetén, kritikusabb időszakokban koncentráltan teríti a piacon.

Bár az összeg nagyságrendje nem drámai a megfelelő időpontban és koncentráltan végrehajtott intervencióval a jegybank komoly mértékben képes lehet erősíteni a forint árfolyamát. E lehetőséget is számításba vette a GKI Gazdaságkutató Zrt., mikor elkészítette legfrissebb 2009. évi prognózisát.

A GKI Gazdaságkutató Zrt. prognózisa a magyar nemzetgazdaság 2009. évi folyamatairól

	2006.	2007.	2008.	2009 (előrejelzés)
1. A GDP volumenindexe (%)	104,1	101,1	100,6	96,5
2. Az ipari termelés indexe (összehasonlító áron, %)	110,1	108,1	98,9	90,0
3. Nemzetgazdasági beruházások indexe (összehasonlító áron, %)	93,8	101,5	97,0	95,0
4. Az építési-szerelési tevékenység indexe (összehasonlító áron, %)	98,4	85,9	94,9	95,0
5. A kiskereskedelmi forgalom volumenindexe (%)	104,4	97,0	98,2	97,0
6. A kivitel változásának indexe (folyó áron, euróban, %)	116,6	115,7	105,6	95,0
7. A behozatal változásának indexe (folyó áron, euróban, %)	113,9	111,9	105,6	93,0
8. A külkereskedelmi mérleg egyenlege (milliárd euró)	-2,4	-0,1	-0,2	1,5
9. A folyó fizetési és tökemérleg együttes egyenlege (milliárd euró)	-6,2	-5,4	-5,7*	-2,5
10. Az euró átlagos árfolyama (forint)	264,3	251,3	251,2	280
11. Az államháztartás hiánya (pénzforgalmi szemléletben, helyi önkormányzatok nélkül, milliárd forint)	2034	1291	907,1	620
12. A bruttó átlagkereset indexe	108,1	108,2	107,5	102,5
13. Fogyasztói árindex	103,9	108,0	106,1	103,3
14. Fogyasztói árindex az időszak végén (előző év azonos hónap = 100)	106,5	107,4	103,5	104,4
15. Munkanélküliségi ráta az időszak végén (%)	7,5	7,7	8,4**	8,7

*GKI becslése

**2008.november-2009.január A tényadatok forrása: KSH, MNB, PM

3.) Melléklet:

1. sz. melléklet:

Összefoglaló banki elemzés és limitjavaslat tábla.

Bank neve	Bank tulajdonosi szerkezete	Mérlegfőösszeg (M HUF) (2007-es konszolidált adatok)	Saját tőke (M HUF) (2007-es konszolidált adatok)	Tőke megfelelési mutató (2008-as gyorsjelentés)	ROA	ROE	Önkormányzati aktivitása	Javasolt M HUF
OTP Bank Nyrt.	85,4 % - tőzsde 14,6 % - magyar tulajdon, vezetőség	8.961.874	895.874	10,97 %	2,68 %	24,8 %	jelentős és aktív, a magyar piac kb. 70 %-át fedi le	500
MKB Bank Zrt.	89,62 % - Bayerische Landesbank, München 10,38 % - PSK, Wien	2.461.770	211.685	11,3 %	1,3 %	17,3 %	nincs önkormányzati üzletága	500
K&H Bank Zrt.	100 % -KBC Bank N.V., Brüsszel	2.421.650	207.210	12,18 %	n.a.	n.a.	nagyon aktív	500
CIB Bank Zrt.	14,413 % - Intesa Sanpaolo S.p.A 85,587 % - Intesa Sanpaolo Holding International S.A	2.275.635	156.568	n.a.	n.a.	n.a.	aktív	300
Raiffeisen Bank Zrt.	100 % - Raiffeisen-RBHU Holding GmbH	2.060.513	149.949	n.a.	n.a.	n.a.	nagyon aktív	4.600
Erste Bank Nyrt.	99,943 % - Erste Bank der oester-reichischen Spar-kassen AG 0,047 % - egyéb külföldi 0,01 % - egyéb belföldi tulajdonos	2.020.708	116.871	n.a.	1,29 %	22,23%	aktív	500
Bank neve	Bank tulajdonosi szerkezete	Mérlegfőösszeg (M HUF) (2007-es konszolidált adatok)	Saját tőke (M HUF) (2007-es konszolidált adatok)	Tőke megfelelési mutató (2008-as gyorsjelentés)	ROA	ROE	Önkormányzati aktivitása	Javasolt M HUF
UniCredit Bank Zrt.	100 % - Bank Austria Creditanstalt AG	1.554.912	134.450	11,75 %	1,57 %	17,16 %	aktív, feltörekvő	500
Budapest Bank Nyrt.	99,72% - GE Capital International Fin. Corp. (U.S.) 0,28 % - magyar kisérszvényesek	814.200	65.300	10 %	0,98%	38,17 %	nincs önkormányzati üzletága	300

Citibank Zrt.	100 % - Citibank Overseas Investment Corporation	675.830	56.934	n.a.	2,36 %	30,55 %	nincs önkormányzati üzletága	300
Magyarországi Volksbank Zrt.	92,35 % - Volksbank International AG 4,44 % - Türkiye Halk Bankasi 2,38 % - EM.RO Popolare S.p.A 0,83 % - Banca Popolare di Vicenza	358.768	27.628	n.a.	n.a.	n.a.	aktív	300
Takarékbank Zrt.	58,9 % - takarékszövetkezetek 37,1 % - DZ Bank	296.482	8.529	n.a.	0,45 %	14,4%	nincs önkormányzati üzletága	100
Commerzbank Zrt.	100 % - Commerzbank AG, Frankfurt/Main	258.749	20.540	n.a.	n.a.	n.a.	nincs önkormányzati üzletága	100
KDB Bank (Magyarország) Zrt.	100 % Korei Fejlesztési Bank (KDB, Szöul), közvetve Dél-Koreai Állam	146.109	15.340	12,44%	n.a.	n.a.	nincs önkormányzati üzletága	500
Bank neve	Bank tulajdonosi szerkezete	Mérlegfőösszeg (M HUF) (2007-es konszolidált adatok)	Saját tőke (M HUF) (2007-es konszolidált adatok)	Tőke megfelelési mutató (2008-as gyorsjelentés)	ROA	ROE	Önkormányzati aktivitása	Javasolt M HUF
WestLB (Hungária) Bank Zrt.	99,99885 % - WestLB AG 0,00115 % - magyar tulajdon	49.645	8.816	n.a.	n.a.	n.a.	nincs önkormányzati üzletága	100
Banca Popolare	100 % - Banco Popolare Società Cooperativa	20.048	5.250	n.a.	n.a.	n.a.	nincs önkormányzati üzletága	100