



Magai József

PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
SZENTENDREI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: PE-14/NEO/02739-3/2016.

Ügyintéző: Magai Józsefné

Telefon: 26 310-159

E-mail: szentendre@kmr.antsz.hu

Tárgy: Szentendre Város Önkormányzata tulajdonában lévő és általa üzemeltetett Postás strand 25/3, 02/16 hrsz. Duna jobb partján 9 fkm környezetében lévő partszakaszon bekövetkezett szennyezés miatti kötelező határozat

Hiv. szám: -

Melléklet: -

Központi iktató		
ÉRK: 2016 JÚL 14.		
SZÁM:	ÜGYTÍPUS:	ELŐADÓ:

HATÁROZAT

Szentendre Város Önkormányzatát (2000 Szentendre, Városház tér 3., a továbbiakban: Önkormányzat) a tulajdonában lévő és általa üzemeltetett – természetes fürdővízzé nyilvánított és fürdőhelyként kijelölt - Postás strand 25/3, 02/16 hrsz. - Duna jobb partján 9 fkm környezetében lévő partszakaszon bekövetkezett szennyezés miatt közegészségügyi- járványügyi érdekből az alábbi előírások maradéktalan betartására kötelezem:

1. A Postás strandon a fürdőzést ideiglenesen megtiltom addig, amíg a Duna Menti Regionális Vízmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: DMRV Zrt.) havaria helyzet miatt szennyvizet vezet a Dunába.
2. Tiltó tábla kihelyezését rendelem el a strand területén a lakosság tájékoztatása céljából, melyen szükséges annak feltüntetése, hogy ideiglenesen szennyvízzel szennyezett a Duna vize, ezért visszavonásig fürdési tilalmat rendelt el hatóságom.
3. „Jó” vízminőségi eredmény benyújtásáig a strand nem nyithat meg.

A határozatban foglaltak végrehajtási határideje az 1-3. pontban foglalt előírásokra vonatkozóan fellebbezésre tekintet nélkül közegészségügyi- járványügyi érdekből a határozat kézhezvételét követően azonnal, ezért a fellebbezésnek a végrehajtásra halasztó hatálya nincs.

A határozatban elrendeltek végrehajtásáért felelős: az Önkormányzat.

A határozatban foglaltak felrható okból történő nem teljesítése esetén 5 000 Ft-tól – 1 000 000 Ft-ig terjedő eljárási bírság szabható ki. Az eljárási bírság az újabb határidő eredménytelen eltelte esetén ismételtelen is kiszabható.

Jelen határozatom ellen a döntés közlésétől számított 15 napon belül Budapest Főváros Kormányhivatalához (1138 Budapest, Váci út 174.) címzett, de a Pest Megyei Kormányhivatal Szentendrei Járási Hivatalához (2000 Szentendre, Városház tér 1., a továbbiakban: Járási Hivatal) két példányban benyújtott – indokolással ellátott – illetékmentes fellebbezésnek van helye.

INDOKOLÁS

Az Önkormányzat a tulajdonában lévő és általa üzemeltetett - Postás strand 25/3, 02/16 hrsz. - Duna jobb partján 9 fkm környezetében lévő partszakaszon – természetes fürdővízzé nyilvánítását és fürdőhely 2016. évi kijelölését hatóságom 2016. június 17-én kelt, PE-14/NEO/01660-17/2016. ügyiratszámú határozattal engedélyezte.

E döntés rendelkező része többek között azt az előírást is tartalmazta, hogy az Önkormányzat által elkészített üzemeltetési szabályzat mellékletét képező intézkedési tervben foglaltakat be kell tartani.

2016. július 12-én délután telefonon bejelentés érkezett a Járási Hivatalhoz, miszerint a Duna vize szennyvízzel szennyeződik a Leányfalu és Szentendre határán bekövetkezett szennyvíz gerinc vezeték csőtörése miatt, mely szennyezés a Postás strand területére is kihatással van.

Helyszíni szemlére 2016. július 13-án került sor monitoring naptár szerinti vízmintavételezéssel együtt. A felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint a DMRV diszpécierszolgálat - a strand üzemeltetési szabályzatának megfelelően – riasztotta az üzemeltetőt, hogy Szentendre Határcsárdánál műszaki okok miatt szennyvizet eresztenek a Dunába. A strand alkalmazottja és Szentendre Város közterület felügyelője tájékoztatta a fürdőzőket és kérte, hogy fejezzék be a fürdözést.

Az információs táblán kifüggesztették, hogy a strand zárva tart, fürödni tilos, melyről a Járási Hivatal eljáró munkatársa fényképfelvételt is készített.

Az eljárás során megvizsgáltam a közigazgatási eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló módosított 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 94. § (1) bekezdés a) pontjában szabályozott eljárás alkalmazásának lehetőségét. A havarria helyzet miatt közegészségügyi-járványügyi érdekből nem alkalmazható a Ket. 94. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határidő biztosítása, mivel egészséget sért, veszélyeztet a fentiekben leírt, kialakult állapot.

Az eljárás megindításáról nem értesítettem az Önkormányzatot, tekintettel arra, hogy a Ket. 29. § (4) bekezdés b) pontja alapján az eljárás megindítását követően 8 napon belül érdemben döntöttem.

A természetes fürdővizek minőségi követelményeiről, valamint a természetes fürdőhelyek kijelöléséről és üzemeltetéséről szóló 78/2008.(IV.3.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 78/2008. (IV. 3.) Korm. rendelet) 10. § (1)-(2) bekezdése alapján:

10. § (1) A fürdővízminőség-értékelés alapján a „kifogásolt” osztályba tartozó fürdővíz esetében - ideértve az ideiglenesen „kifogásolt” minőségűnek osztályozott fürdővizeket is -, az ilyen osztályozást követő első fürdési idénytől kezdődően a járási hivatal az alábbi intézkedéseket teszi:

a) a fürdőzés tilalmát rendeli el, melyről tájékoztatja a fürdőhely üzemeltetőjét és kötelezi arra, hogy

aa) egyértelmű és egyszerű figyelmeztető jelzéssel felhívja a nyilvánosság figyelmét a nem megfelelő vízminőségre,

ab) tájékoztassa a nyilvánosságot a szennyezés okairól és az intézkedések megtételének elrendeléséről,

b) a helyi viszonyok megismerése érdekében a jegyző szükség szerinti szakértőként történő igénybevételeivel megállapítja a „kifogásolt” minőségi állapotra vezető okokat, valamint megteszi a szennyezés okainak megelőzését, csökkentését, vagy megszüntetését célzó, hatáskörébe tartozó intézkedéseket.

(2) Az (1) bekezdésben felsorolt intézkedéseket azonnal meg kell tenni, amennyiben a járási hivatal olyan rendkívüli eseményről szerez tudomást, amely a fürdőzők egészségét, illetve a fürdővizek minőségét ténylegesen vagy várhatóan veszélyezteti.

Az Ehitv. 11. § (2) bekezdése szerint:

„(2) Az egészségügyi államigazgatási szerv elrendeli

a) a hiányosságok megszüntetését, illetőleg a szükséges intézkedések végrehajtását;

b) a hiányosságok megszüntetéséig az intézmény, létesítmény stb. működésének, illetőleg az egészségre ártalmas vagy veszélyes tevékenységnek a korlátozását vagy felfüggesztését, ha e szabálytalanságok fennállása egészségkárosodást okozhat.

(...)

(3) Ha az észlelt hiányosság, illetve körülmény súlyos, vagy tömeges egészségkárosodást okozhat, az egészségügyi államigazgatási szerv ennek elhárítása érdekében köteles megtenni mindazokat az intézkedéseket, amelyek az adott esetben a veszély elhárítása érdekében szükségesek.”

A Ket. 61. § (1), (2)-(3) bekezdése alapján:

„(1) Az e törvényben meghatározott esetekben a kötelezettség felróható módon történő megszegése esetén eljárási bírság kiszabásának van helye.

(...)

(2) Az eljárási bírság legkisebb összege esetenként ötezer forint, legmagasabb összege - a 141. § (1) bekezdésében foglalt eltéréssel - természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén pedig egymillió forint.

(3) Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettség megszegés esetén ismételten is kiszabható.”

Jelen határozatom rendelkező részében az 1-3. pontban előírt kötelezettségek fellebbezésre tekintet nélküli végrehajtását a Ket. 101. § (5) bekezdés a) pontja alapján rendellem el, mivel a szennyezett Duna vize közegészségügyi- járványügyi kockázatot jelenthet a fürdőzőkre gyakorolt egészségkárosító hatás miatt.

Határozatomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ket.) és a 78/2008. (IV.3.) Korm. rendelet alapján hoztam meg.

A fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése, illetve a 99. § (1) bekezdése, valamint a 102.§ (1) bekezdése alapján biztosítottam.

Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 19. § (2) bekezdés a) pontja szerint a másodfokú hatósági jogkört Budapest Főváros Kormányhivatala gyakorolja.

A fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdés b) pontja alapján állapítottam meg.

A Járási Hivatal hatáskörét a Korm. rendelet 12. § (1) bekezdése, illetékességemet a Korm. rendelet 4. § (3) bekezdése szerint a 3. számú melléklete valamint a 78/2008. (IV.3.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése határozza meg.

Budapest, 2016.július 13.

Dr. Varga László járási hivatalvezető

nevében és megbízásából:

Bándliné dr. Gyenis Éva

dr. Bándliné dr. Gyenis Éva

jogász, jogi szakügyintéző



Határozatot kapja:

1. Szentendre Város Önkormányzata, 2000 Szentendre, Városház tér 3.- *ttv. útján!*
2. Irattár